



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.35
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 16.07.2025 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dalej ustawa ooś (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.*),
- § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.*),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a. (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.*),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestora: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, złożonego przez pełnomocnika Panią Aleksandrę Błędzką, z dnia 27.02.2023 r. (wpływ 28.02.2023 r.), działając w oparciu o:

- raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000 - 6+532, gm. Gniew w ramach zadania pn.: «Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+800, 57+300-59+000, gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400, gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły»” – opracowanie: ZENERIS PROJEKTY S.A.: mgr inż. Aleksandra Błędzka – kierownik zespołu, mgr Anna Peichert, dat. 25 lipca 2024 r., zwany dalej raportem ooś, wraz z jego uzupełnieniami,
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie, znak ZNS.9022.4.13.2023.MD z dnia 16.03.2023 r. (wpływ 21.03.2023 r.), podtrzymaną pismami znak: ZNS.9022.4.22.2023.MD z dnia 28.07.2023 r. (wpływ 02.08.2023 r.) oraz ZNS.9022.7.2.2025.MD z dnia 10.01.2025 r. (wpływ 13.01.2025 r.),
- opinię Ministra Infrastruktury, znak DOK-2.7750.34.2023 Id: 1051382 z dnia 10.08.2023 r., podtrzymaną pismem znak DOK-2.7751.9.2024 z dnia 10.02.2025 r. (wpływ 11.02.2025 r.);

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

o r z e k a m:

- I. Określić dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000 - 6+532, gm. Gniew w ramach zadania pn.: «Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+800, 57+300-59+000, gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400, gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły»”, realizowanego na działkach wyszczególnionych w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:**

- 1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedmiotowa inwestycja polegać ma na przebudowie lewostronnego obwałowania rzeki Wisły na odcinku od km 0+000 do km 6+532. Przedmiotowe obwałowanie rzeki Wisły przebiega

przez teren województwa pomorskiego, powiatu tczewskiego, gminy Gniew, obrębów Jażwiska, Opalenie, Widlice.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Podczas realizacji przedsięwzięcia prowadzić stały nadzór przyrodniczy z udziałem specjalistów z poszczególnych dziedzin nauk przyrodniczych, w tym fitosocjologa i ornitologa. Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:

2.1.1. wykonanie szkolenia dla pracowników w zakresie postępowania w obrębie chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków oraz zapoznania z treścią warunków uwzględnionych w decyzji środowiskowej w zakresie działań minimalizujących;

2.1.2. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego, w tym:

2.1.2.1. kontrolę poprawności wyznaczenia taśmą sygnalizacyjną nieprzekraczalnych granic siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków,

2.1.2.2. kontrolę zabezpieczeń drzew nieprzewidzianych do wycinki,

2.1.2.3. udział w radach budowy i merytoryczne doradztwo,

2.1.2.4. konsultowanie działań na terenie budowy,

2.1.2.5. wykonanie sprawozdań z przebiegu nadzoru botanicznego,

2.1.2.6. wskazania ochronne w trakcie realizacji prac.

2.2. Zaplecza budowy (w tym bazy materiałowe, park maszyn) zorganizować w sposób minimalizujący negatywne oddziaływanie na powierzchnię ziemi poprzez zastosowanie się do następujących wytycznych:

2.2.1. w obrębie zaplecza budowy miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć na terenie utwardzonym;

2.2.2. place postojowe dla maszyn i środków transportu wyposażać w środki zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne w celu neutralizacji możliwych wycieków substancji niebezpiecznych, w tym ropopochodnych (m.in. materiały sorpcyjne). W przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku paliw, oleju czy innych substancji chemicznych, zanieczyszczony grunt usunąć i tymczasowo zmagazynować w szczelnym i atestowanym pojemniku, a następnie przekazać do unieszkodliwienia;

2.2.3. zaplecza budowy, bazę materiałowo-sprzętową, miejsce tankowania sprzętu budowlanego i miejsce gromadzenia odpadów, zlokalizować:

2.2.3.1. poza płacami siedliska przyrodniczego 6510 stwierdzonymi w Planie Zadań Ochronnych (PZO) obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033;

2.2.3.2. w taki sposób, aby wszelkie materiały sypkie magazynowane były w miejscu uniemożliwiającym spływy z wodami opadowymi w kierunku cieków naturalnych i rowów melioracyjnych;

2.2.3.3. poza terenami rolnymi, na terenach już przekształconych;

2.2.3.4. poza terenami zadrzewień, zakrzewień oraz wodno-błotnymi (łąki, pastwiska, rowy melioracyjne itp.);

2.2.3.5. poza obszarami zatorfionych obniżen terenu i systemów melioracyjnych;

2.2.3.6. w odległości nie mniejszej niż 50 m od obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i stref ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych;

- 2.2.3.7. w odległości nie mniejszej niż 20 m od cieków, rowów, zbiorników wodnych, terenów podmokłych, starorzeczy, zastoisk wodnych, rowów melioracyjnych oraz mostów;
- 2.2.3.8. w możliwie jak największej odległości od terenów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa);
- 2.2.4. substancje chemiczne przechowywać w specjalnie wydzielonych i zabezpieczonych miejscach, posiadających utwardzone podłoże oraz wyposażonych w zapas sorbentów, służących do szybkiego zebrania ewentualnych rozlewów;
- 2.2.5. materiały sypkie, takie jak kruszywo, ziemia z wykopów, magazynować w sposób ograniczający emisję wtórną poprzez zaplandekowane naczepy i przyczepy oraz uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, spowodowane odpływem wód opadowych lub roztopowych.
- 2.3. Pojazdy oraz sprzęt budowlany poddawać bieżącym przeglądom i konserwacjom; ewentualne naprawy sprzętu wykonywać poza placem budowy w miejscach do tego przeznaczonych.
- 2.4. Prace realizacyjne związane z ruchem maszyn, przemieszczaniem i składowaniem mas ziemnych itp. prowadzić możliwie najdalej od brzegów cieków, aby zapobiec ewentualnemu zmacaniu wód i ich zanieczyszczeniu przez substancje chemiczne, ropopochodne, odpady itp.
- 2.5. Transport materiałów pyłących prowadzić poprzez zaplandekowane naczepy i przyczepy ograniczające pylenie transportowanego materiału.
- 2.6. Uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6.00 – 22.00).
- 2.7. Prace budowlane prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca i od 1 września do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu.
- 2.8. Usuwanie drzew i krzewów oraz zajęcie terenu ograniczyć do niezbędnego minimum gwarantującego wykonanie robót budowlanych.
- 2.9. Planowaną wycinkę drzew i krzewów oraz zdejmowanie wierzchniej warstwy gleby prowadzić poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac realizacyjnych w ww. okresie pod warunkiem, że specjalista ornitolog nie stwierdzi czynnych gniazd ptaków lub ich zachowań wskazujących na trwające lęgi w obszarze realizacji inwestycji i w zasięgu jej bezpośredniego oddziaływania bezpośrednio przed ww. pracami, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
- 2.10. Prowadzić nadzór ornitologiczny terminów prowadzenia prac.
- 2.11. Drzewa znajdujące się w obszarze realizacji prac, nieprzeznaczone do wycinki na czas realizacji prac budowlanych, zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi w następujący sposób:
 - 2.11.1. tereny zadrzewione (grupy drzew i krzewów) ogrodzić lub wyraźnie oznaczyć w sposób zapobiegający uszkodzeniom (np. ogrodzeniem z desek, siatek plastikowych o jaskrawym kolorze, siatki metalowej);
 - 2.11.2. pnie pojedynczych drzew osłonić na czas budowy (np. oszalowaniem z desek wraz z ułożeniem mat słomianych/jutowych bądź rurek drenarskich pod deskami w miejscu styku deski z pniem, które będą amortyzowały ewentualne uderzenia z zewnątrz);
 - 2.11.3. zabezpieczenie z desek powinno sięgać do wysokości ok. 2 m, określonej jednak indywidualnie dla każdego drzewa, aby nie uszkodzić najbliższych konarów;

- 2.11.4. dolna część każdej deski powinna opierać się na podłożu (nie na pniu czy przyporach korzeniowych), będąc lekko wkopaną w grunt, a jeżeli jest to niemożliwe - np. przez nabiegi korzeniowe; deski należy obsypać ziemią;
- 2.11.5. oszalowanie powinno być otoczone opaskami z drutu okrągłego, miękkiego ocynkowanego lub taśmy stalowej ocynkowanej. Niedopuszczalne jest używanie do tego celu gwoździ. Opaski należy stosować w odległości co 40-60 cm od siebie, czyli minimum 3 szt. na pniu;
- 2.12. Płaty siedliska przyrodniczego 6510, stwierdzone w ramach PZO, pozostawić w stanie nienaruszonym. Przed rozpoczęciem budowy wykonać widoczne wygrózdzenie (np. siatką o jaskrawych kolorach, palikami i parcianą taśmą ostrzegawczą) tych płatów wraz z buforem o szerokości 1 m między siedliskiem a ogrodzeniem, wraz z zamieszczeniem na ogrodzeniu z co najmniej dwóch stron tablic informacyjnych o treści: „SIEDLISKO PRZYRODNICZE CHRONIONE – ZAKAZ WSTĘPU”.
- 2.13. Wszystkie płaty siedliska przyrodniczego 6510 znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia objąć nadzorem fitosocjologicznym.
- 2.14. Roboty budowlane wykonywać na odcinkach o długości ok. 500 m, w celu zabezpieczenia płatów siedliska przyrodniczego 6510 niewskazanych w PZO poprzez odcinkowe tymczasowe ściąganie warstwy humusu (darni) w płatach o powierzchni ok. 100 cm na 100 cm, pielęgnowanie jej i przeniesienie z powrotem fragmentów darni o bogatej runi, bez inwazyjnych gatunków obcych. Do wycinania i podnoszenia płatów darni stosować sprzęt zaopatrzony w poziomą płytę tnącą. Krawędzie poszczególnych płatów przycinać ręcznie, ograniczając uszkodzenia pozostałej darni ekstensywnie użytkowanych łąk świeżych w czasie podnoszenia wydobytej masy. Pobrane fragmenty darni jak najszybciej przenosić do przygotowanych wcześniej wykopów poza granicami inwestycji. Płaty darni ułożyć wewnątrz wykopów w taki sposób, aby ich krawędzie ściśle do siebie przylegały. Górna powierzchnia darni odkładana będzie na tej samej wysokości, co powierzchnia łąki przed wykonaniem wykopu.
- 2.15. Powierzchnie wykopów ograniczyć do niezbędnego minimum.
- 2.16. W przypadku prac związanych z realizacją wykopów zastosować elementy uciezkowe umożliwiające samodzielne wydostanie się płazów (przynajmniej jedna strona wykopu będzie pozostawiona pochyła lub zapewnione zostaną drewniane podesty w formie pochylni).
- 2.17. Kontrolować plac budowy, w szczególności wykopy przed ich zasypaniem, pod kątem ewentualnej obecności herpetofauny. W przypadku odnalezienia ww. okazów, przenieść je w bezpieczne miejsce. Przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować. Wyniki nadzoru odpowiednio udokumentować wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
- 2.18. Usuniętą w trakcie wykonywania wykopów glebę oraz warstwę humusu składować oddzielnie w ich pobliżu w formie nasypów bądź przyzm.
- 2.19. Zasypanie powstałych wykopów fundamentowych wykonać przy wykorzystaniu gruntu rodzimego, a w razie potrzeby (w sytuacji, gdy jego właściwości fizyczne uniemożliwiają uzyskanie wymaganego stopnia zagęszczenia gruntu) przy wykorzystaniu właściwego kruszywa.
- 2.20. Tereny wykorzystane pod tymczasowe drogi dojazdowe (technologiczne) oraz zaplecza budowy przywrócić do stanu wyjściowego po zakończeniu budowy.
- 3. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowej:**
- Nie określa się. Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu

do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r., poz. 138).

4. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tutejszy Organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

- inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty,
- z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647 z późn. zm.) dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

III. Wskazać, że z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji,
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

V. Uczynić wykaz działek, na których zrealizowane zostanie przedmiotowe przedsięwzięcie i na które oddziaływać będzie, Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

W dniu 28.02.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek z dnia 27.02.2023 r. Inwestora: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, złożony przez pełnomocnika Panią Aleksandrę Błędzką (ZENERIS PROJEKTY S.A.), przy piśmie

znak ZP.2023.622021-195 z dnia 27.02.2023 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000 - 6+532, gm. Gniew w ramach zadania pn.: «Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+800, 57+300-59+000, gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400, gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły»”. Do powyższego wniosku dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej KIP) wraz z płytą CD – ZENERIS PROJEKTY S.A., autor: mgr inż. Aleksandra Błędzka, dat. 23 lutego 2023 r.,
- 2) mapę (w postaci papierowej oraz elektronicznej), w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę, wraz z wyznaczoną odległością 100 m od granic przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- 3) mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę;
- 4) pełnomocnictwa,
- 5) dowody uiszczenia opłat skarbowych za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia oraz pełnomocnictwa.

Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy ooś nie wymaga się przedłożenia wypisów z rejestru gruntów dla przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowa inwestycja realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych – dalej specustawa (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 274 z późn. zm.*).

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 266 z późn. zm.*).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, wg. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane jest jako:

- **§ 3 ust. 2 pkt 2:** „polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”, **w związku § 3 ust. 1 pkt 67** ww. rozporządzenia: „budowle przeciwpowodziowe, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna do uzyskania decyzji pozwolenia

wodnoprawnego oraz decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją z zakresu budowy przeciwpowodziowych. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej RDOŚ w Gdańsku).

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony powiadomione zostały pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.1 z dnia 03.03.2023 r. oraz, mając na uwadze art. 74 ust. 3 ustawy ooś - zawiadomieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.3 z dnia 03.03.2023 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Gniew, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ, działając na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.5 z dnia 03.03.2023 r., zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 133/2023, prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś, wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W związku z powyższym tutejszy Organ, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i 4, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2022.MC.2 z dnia 03.03.2023 r., zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu. Jednocześnie tutejszy Organ informuje, że sygnatura ww. pisma jest niepoprawna i właściwą jest: RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.2.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.2 z dnia 03.03.2023 r., które zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (www.gdansk.rdos.gov.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także przekazano do upublicznienia w Gminie Gniew.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak GD.RZŚ.4901.17.2023.MBC z dnia 09.03.2023 r., działając na podstawie art. 65 § 1 k.p.a., przekazał zgodnie z właściwością przedmiotowy wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku Ministrowi Infrastruktury. Zgodnie z art. 397 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. *Dz. U. z 2024, poz. 1087 z późn. zm.*), organem właściwym w sprawie zgód wodnoprawnych jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, jeżeli wnioskodawcą są Wody Polskie. W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Minister Infrastruktury.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie pismem znak ZNS.9022.4.13.2023.MD z dnia 16.03.2023 r. (wpływ 21.03.2023 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Infrastruktury zawiadomieniem znak DOK-2.7750.34.2023 Id: 1051382 z dnia 30.03.2023 r. (wpływ 06.04.2023 r.) poinformował o nowym terminie załatwienia sprawy.

Pismem znak DOK-2.7750.34.2023 Id: 1051382 z dnia 05.06.2023 r. (wpływ 13.06.2023 r.) Minister Infrastruktury wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.6 z dnia 15.06.2023 r. wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu Ministra Infrastruktury.

Wnioskodawca pismem znak ZP.2023.622021-721 z dnia 20.07.2023 r. (wpływ 21.07.2023 r.) złożył uzupełnioną i ujednoliconą wersję KIP. Tutejszy Organ umieścił przedłożoną dokumentację w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 438/2023. Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.7 z dnia 24.07.2023 r. tutejszy Organ przekazał Ministrowi Infrastruktury ujednoliconą kartę informacyjną przedsięwzięcia. Ponadto, RDOŚ w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.8 z dnia 24.07.2023 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie z ujednoliconym KIP o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.9 z dnia 24.07.2023 r., które zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (www.gdansk.rdos.gov.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także przekazano do upublicznienia w Gminie Gniew.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie pismem znak ZNS.9022.4.22.2023.MD z dnia 28.07.2023 r. (wpływ 02.08.2023 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Infrastruktury pismem znak DOK-2.7750.34.2023 Id: 1051382 z dnia 10.08.2023 r. (wpływ 16.08.2023 r.) stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.11 z dnia 22.08.2023 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy ooś, z uwzględnieniem oceny oddziaływania w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG, w tym szczególnie:

1. opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystyka całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu podczas wykonywania prac związanych z jego realizacją i eksploatacją; główne cechy charakterystyczne procesów technologicznych; przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji inwestycji;
2. charakterystyka przyrodnicza terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu jego oddziaływania, z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1336*), gatunków i siedlisk gatunków z Załącznika I Dyrektywy PE i Rady 2009/147/WE wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej;
3. ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia i zastosowanych w nim technologii na stan i zachowanie, na etapie realizacji i eksploatacji:
 - siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033, wraz ze wskazaniem powierzchni siedlisk przyrodniczych, które ulegną ewentualnemu zniszczeniu w związku z realizacją inwestycji;
 - gatunków oraz ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003;
 - zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 oraz oceny możliwości

realizacji działań ochronnych i osiągnięcia celów działań ochronnych ustalonych w tym planie dla poszczególnych przedmiotów ochrony;

- zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 oraz oceny możliwości realizacji działań ochronnych i osiągnięcia celów działań ochronnych ustalonych w tym planie dla poszczególnych przedmiotów ochrony;
- integralności ww. obszarów Natura 2000, a także spójność sieci Natura 2000.

Ocenę poprzedzić należy badaniami przyrodniczymi terenu przedsięwzięcia, wykonanymi w okresie aktywności zwierząt oraz w okresie wegetacyjnym roślin; ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na awifaunę uwzględniać powinna podstawowe parametry lokalnych populacji oraz populacji migrujących, które pozwoliłyby ocenić skalę i sposób wykorzystywania terenu zajętego przez awifaunę; informacje te należy sporządzić na podstawie szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych dotyczących gatunków oraz siedlisk gatunków występujących na przedmiotowym terenie; dane te powinny być również przedstawione w formie graficznej i kartograficznej; oceny i analizy należy dokonać na podstawie badań awifaunistycznych terenu przedsięwzięcia wykonanych w okresie lęgowym i migracji ptaków.

4. opis układu hydrologicznego terenu objętego inwestycją oraz w zasięgu oddziaływania inwestycji, wraz z analizą wpływu przedsięwzięcia na ten układ, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033, objętych szczególną ochroną siedlisk wodoraznych;
5. opis przewidywanych działań, mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000: Dolna Wisła PLH220033 oraz Dolina Dolnej Wisły PLB040003;
6. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na przedmioty ochrony i cele działań ochronnych ww. obszarów Natura 2000 oraz na ich integralność, a także na cele ochrony pozostałych obszarów chronionych;
7. analiza skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi planowanymi i zrealizowanymi inwestycjami o podobnym charakterze, znajdującymi się w sąsiedztwie, na poszczególne elementy środowiska, w tym na obszary Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 oraz Dolina Dolnej Wisły PLB040003;
8. ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji na stan i zachowanie, na etapie realizacji i eksploatacji: siedlisk przyrodniczych, gatunków i ich siedlisk, objętych ochroną na mocy ww. ustawy o ochronie przyrody, mogących potencjalnie występować na terenie przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania; oceny i analizy należy dokonać na podstawie badań terenu przedsięwzięcia wykonanych w okresie wegetacyjnym roślin oraz w okresie aktywności zwierząt;
9. opis przewidywanych działań, mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele ochrony Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
10. opis krajobrazu, w którym planowane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane, z uwzględnieniem oddziaływania inwestycji na znaczenie i odbiór krajobrazu z punktów widokowych będących w zasięgu oddziaływania inwestycji, a także pól ekspozycji i osi widokowych; określenie, z jakiej odległości wokół planowanej inwestycji zauważalne będą przekształcenia w krajobrazie;
11. opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko oraz krajobraz, wraz z określeniem istotności oddziaływań po ich zastosowaniu;
12. analiza wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania;

13. opis wariantów uwzględniających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:
 - wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
14. ocena wpływu inwestycji po zastosowaniu wszystkich możliwych środków łagodzących negatywne oddziaływanie na środowisko;
15. analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu) uwzględniając zmiany zagospodarowania terenu objętego wnioskiem;
16. analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia – ustalenie czy wariant wybrany do realizacji jest optymalny nie tylko dla Inwestora, ale i dla właścicieli sąsiednich nieruchomości oraz określenie w jaki sposób Inwestor zamierza przeciwdziałać konfliktom społecznym w związku z planowaną inwestycją;
17. przedstawienie szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu ooś, w tym wyniki przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych;
18. przedłożenie wersji cyfrowej raportu i danych inwentaryzacyjnych w formacie zgodnym z § 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (*Dz. U. z 2022 r., poz. 652*).

Informację o ww. postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 493/2023.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.12 z dnia 22.08.2023 r.

Działając na podstawie art. 63 ust. 5, 5a i 6 ustawy ooś, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.14 z dnia 19.10.2023 r. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Informację o ww. postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 563/2023. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym postanowieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.15 z dnia 19.10.2023 r.

W dniu 30.07.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wykonany przez ZENERIS PROJEKTY S.A., autorzy: mgr inż. Aleksandra Błędzka - kierownik zespołu, mgr Anna Peichert, dat. 25 lipca 2024 r., złożony przy piśmie znak ZP.2024.622021-548 z dnia 29.07.2024 r. Jednocześnie Wnioskodawca poinformował o zmianie obszaru realizacji oraz oddziaływania przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.17 z dnia 31.07.2024 r. podjął zawieszone postępowanie. Informację o ww. postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 313/2024. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.18 z dnia 31.07.2024 r.

Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MM.MC.20 z dnia 04.10.2024 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Wnioskodawca pismem znak ZP.2024.622021-770 z dnia 21.10.2024 r. (wpływ 22.10.2024 r.) złożył uzupełnienie raportu ooś. RDOŚ w Gdańsku

pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MM.MC.23 z dnia 05.11.2024 r. ponownie wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie dokumentacji. Wnioskodawca pismem znak ZP.2024.622021-870 z dnia 25.11.2024 r. (wpływ 26.11.2024 r.) złożył kolejne uzupełnienie raportu ooś.

Informację o raporcie ooś (wraz z jego uzupełnieniami) zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 677/2024.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, w związku ze zmianą zakresu przedsięwzięcia, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.24 z dnia 11.12.2024 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił do Ministra Infrastruktury oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie o opinię/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.25 z dnia 11.12.2024 r.

Minister Infrastruktury pismem znak GM-DOK-2.7750.9.2024 Id: 1627036 z dnia 31.12.2024 r. (wpływ 07.01.2025 r.) poinformował, że postanowieniem znak DOK-2.7750.34.2023 stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy czym nie określił dodatkowych warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Minister Infrastruktury wskazał, że mając na uwadze art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś i wyrażając wcześniej opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie jest on organem właściwym do uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie Minister Infrastruktury wskazał, że ocena przedłożonego raportu ooś wraz z jego uzupełnieniami oraz sformułowanie warunków realizacji przedsięwzięcia pozostaje w gestii organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W odpowiedzi na pismo Ministra Infrastruktury Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.27 z dnia 09.01.2025 r. ponownie wystąpił o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Tutejszy Organ zwrócił uwagę na fakt zmiany zakresu realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia przy złożeniu przez Wnioskodawcę raportu ooś w stosunku do zakresu, jaki był analizowany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. W związku z powyższym RDOŚ w Gdańsku zwrócił się do Ministra Infrastruktury o zaopiniowanie przedłożonej dokumentacji, z uwzględnieniem w całości aktualnie obowiązującego zakresu inwestycji.

W toku postępowania zmianie uległa nazwa przedsięwzięcia z „**Odbudowa** lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000 - 6+532, gm. Gniew w ramach zadania pn.: «Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+800, 57+300-59+000, gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400, gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły»” na „**Przebudowa** lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000 - 6+532, gm. Gniew w ramach zadania pn.: «Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+800, 57+300-59+000, gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400, gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły»”:

Strony postępowania powiadomione zostały o ponownym wystąpieniu do Ministra Infrastruktury oraz o zmianie nazwy przedsięwzięcia zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.28 z dnia 09.01.2025 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie pismem znak ZNS.9022.7.2.2025.MD z dnia 10.01.2025 r. (wpływ 13.01.2025 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Minister Infrastruktury pismem znak DOK-2.7751.9.2024 z dnia 10.02.2025 r. (wpływ 11.02.2025 r.) stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy czym nie określił dodatkowych warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia z uwagi na zakres projektowanych działań.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tutejszy Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.30 z dnia 12.02.2025 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Gniew, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszone było przez 30 dni.

W ww. postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 62 ustawy ooś, w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji, tutejszy Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 oparta została o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach/uzgodnieniach organów współdziałających.

W toku prowadzonego przez RDOŚ w Gdańsku postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia, tutejszy Organ ustalił i zważył co następuje:

Przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy przebudowy lewostronnego obwałowania rzeki Wisły na odcinku od km 0+000 do km 6+532. Przedmiotowy wał chronić będzie powierzchnię poniżej 10 km² ($F \leq 10 \text{ km}^2$), co klasyfikuje go do IV klasy ważności obiektów hydrotechnicznych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r., nr 86, poz. 579). Jednakże, z uwagi na ochronę terenów zamieszkałych oraz terenów intensywnych upraw rolniczych, przedmiotową budowlę hydrotechniczną podniesiono do III klasy ważności. Rozpatrywany wał przeciwpowodziowy spełnia, jeżeli chodzi o wyniesienie korony wału, parametry klasy III ważności obiektów hydrotechnicznych z dużym zapasem przewyższenia korony.

Teren międzywała znajduje się na obszarze problemowym – Dolina Wisły. Celem inwestycji jest zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego na terenie miejscowości: Widlice, Jażwiska i Opalenie, a tym samym poprawa stanu technicznego lewostronnego obwałowania rzeki Wisły na terenie gminy Gniew.

Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- rozbiórkę fragmentu korpusu wału (grubość warstwy maksymalnie do 1,5 m),
- profilowanie skarp i korony wału wraz z dogęszczeniem korpusu wału,
- wykonanie przesłony przeciwpowodziowej z zawiesziny cementowo-bentonitowej w korpusie wału na długości ok. 6,532 km (w miejscu przejścia sieci uzbrojenia terenu oraz pod mostem drogowym uszczelnienie metodą jet-grouting). Głębokość posadowienia przesłony będzie stała i wyniesie maksymalnie do 12,0 m,
- wykonanie na koronie wału drogi technologicznej umocnionej płytami ażurowymi w układzie pasowym na długości ok. 6,53 km,
- przebudowę istniejących przejazdów i zjazdów wałowych z ich umocnieniem żelbetowymi płytami z okrawężnikowaniem oraz zainstalowanie szlabanów na koronie wału przy przejazdach,
- odtworzenie dróg gruntowych wzdłuż stopy wału od strony odwodnej,
- rozbiórkę i wykonanie nowych schodów skarpowych od strony odpowietrznej wału w sąsiedztwie istniejącej infrastruktury technicznej przepompowni,
- rozbiórkę istniejącego umocnienia skarp wału i wykonanie nowych umocnień wału pod drogą, krajową nr 90 (w obrębie mostu drogowego),
- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z planowanymi pracami,
- zabezpieczenie sieci uzbrojenia terenu w miejscu kolizji z projektowanymi pracami.

Na odcinku, gdzie nachylenie skarpy odpowietrznej nie spełnia wymogów dla tej klasy wału, przewiduje się wykonanie rozbudowy skarpy.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w województwie pomorskim, powiecie tczewskim, gminie Gniew, na terenie miejscowości: Jażwiska, Opalenie, Widlice. Początek obwałowania rzeki Wisły znajduje się w miejscowości Widlice w pobliżu istniejących zabudowań, dalej przebiega przez tereny otwarte, wykorzystywane rolniczo. W pobliżu km ok. 1+700 wału znajdują się pozostałości po niegdyś istniejącym moście w ciągu drogi wojewódzkiej nr 558. W sąsiedztwie km 5+500 wału nad obwałowaniem przebiega droga krajowa nr 90. Na końcowym odcinku obwałowania znajduje się Stacja Pomp Opalenie na rzece Struga Młyńska. Powierzchnia zajmowana przez planowaną inwestycję zajmować będzie ok. 24,3 ha. Na analizowanym odcinku znajdują się 23 przejazdy/wjazdy wałowe. Obszar inwestycji zlokalizowany jest głównie w obrębie: gruntów ornych poza zasięgiem urządzeń nawadniających, łąk i pastwisk, złożonych systemów upraw i działek i terenów głównie zajętych przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej.

Tab. 1. Podstawowe parametry istniejącego lewostronnego obwałowania rzeki Wisły

Lp.	Opis	Jednostka	Wartość
1	Klasa wału	-	III
2	Rzędna wody miarodajnej $Q_m = 2,0 \%$	m n.p.m.	16,74 – 18,10
3	Rzędna wody kontrolnej $Q_k = 0,5 \%$	m n.p.m.	17,48 – 18,86
4	Długość odcinka wału	km	6,532
5	Szerokość korony wału	m	2,5 – 4,9
6	Nachylenie skarpy odwodnej	1:n	1:1,61 -1:3,57
7	Nachylenie skarpy odpowietrznej	1:n	1:2,09 – 1:3,3,4
8	Rzędna korony wału w km 0+000	m n.p.m.	21,73
9	Rzędna korony wału w 6+532	m n.p.m.	18,15

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w całości na obszarze dorzecza Wisły (region wodny Dolnej Wisły), dla którego opracowany został Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły i ogłoszony na mocy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły – dalej PZRP (*Dz. U. z 2022 r., poz. 2739*). Przedmiotowa inwestycja wpisana zostawała na listę działań wpływających na ograniczenie ryzyka powodziowego w obszarze dorzecza Wisły, pkt 129: „Odbudowa prawego (km 3+200-10+200, 17+740-19+530, 20+500-39+000, 43+900-46+400, 52+300-54+200, 57+300-59+000; gm. Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo, Sztum, Miłoradz) i lewego (km 0+000-6+400; gm. Gniew) wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły”. Planowana inwestycja poprawi stan zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez korektę korpusu wału, uszczelnienie korpusu istniejącego obwałowania, tym samym chroniąc tereny zawala przed ewentualnym rozmyciem wału w czasie przejścia fali powodziowej. Zatem przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zadaniami wpisanymi na listę zadań PZRP.

Alternatywnie rozważano możliwość całkowitej rozbiórki istniejącego korpusu wału oraz ponowne jego odtworzenie zgodnie z wymaganymi parametrami. Wariant ten wiąże się z wykonaniem niwelacji terenu oraz wykopów. Wykonanie prac w tym zakresie w znacznie większym stopniu ingerowałoby w środowisko naturalne z uwagi na konieczność wydobycia mas ziemnych, przewiezienia znacznie większej ilości materiałów do budowy wału, wykorzystywania większej liczby ciężkiego sprzętu budowlanego oraz znacznie dłuższy czas niezbędny na wykonanie tego typu robót. Ponadto w trakcie prowadzenia robót występuje zwiększone zagrożenie ryzykiem powodziowym dla terenów chronionych przez wał przeciwpowodziowy.

Jako najbardziej korzystny wybrano wariant proponowany przez Wnioskodawcę, który należy uznać za najbardziej optymalny pod kątem oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Wariant został uznany za najkorzystniejszy dla środowiska, ponieważ:

- nie ma alternatywy dla przebudowy wału, spełniającej wymóg skutecznej ochrony przed powodzią,
- przewidziane prace poprawiają funkcjonowanie osłony przeciwpowodziowej chroniącej również obszary cenne przyrodniczo,
- prace nie spowodują istotnej ingerencji w środowisko ze względu na przebudowę obiektu istniejącego,
- przyjęte metody prac nie powodują znaczącego negatywnego wpływu na środowisko.

Planowana w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę przebudowa wału trwale zabezpieczy tereny chronione zawala oraz stanowić będzie stabilne i trwałe zabezpieczenie przed wysokimi stanami wód rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej.

W przypadku niepodjęcia realizacji przedsięwzięcia wiązałoby się to z pozostawieniem panującego status quo, zostałyby zatem zachowany obecny stan środowiska przyrodniczego, a teren pozostawiony zostałby dalszej sukcesji wtórnej. W przypadku biocenoz doprowadzi to

do kolejnych stadiów sukcesji, co z biegiem lat przyczynić się może do zmian w składzie gatunkowym, zarówno zwierząt, jak i roślin. Procesy te będą w mniejszym bądź większym stopniu narażone pośrednio i bezpośrednio na antropopresję. Aktualny stan obwałowania nie zapewnia wymaganej szczelności. Pojawienie się fali wezbraniowej i utrzymywanie jej przez dłuższy czas może stać się przyczyną wyparcia gruntu od strony odpowietrznej i spowodować zniszczenie wału. Wał znajduje się w stanie technicznym wymagającym podjęcia działań modernizacyjnych, koniecznych do zapewnienia m.in. odpowiedniej szczelności, dostosowania do parametrów zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. W aktualnym stanie pojawienie się wielkich wód niesie ze sobą znaczne zagrożenie w postaci dużych wysięków wody na terenach przyległych do obwałowań. Wzmoczona filtracja przez korpus wału i jego podłoże doprowadzić może do jego uszkodzenia, a co za tym idzie - do zalania terenów chronionych gminy Gniew i dalsze zniszczenie zabudowań mieszkalnych, gospodarczych, upraw rolniczych, skutkujących stratami m.in. ekonomicznymi i przyrodniczymi. Obecny stan techniczny wału należy uznać za niewystarczający, gdyż nie stanowi on trwałego zabezpieczenia w przypadku wystąpienia wysokich stanów wody w korycie rzeki.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszary Natura 2000, któremu tutejszy Organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej inwestycji będzie następujące.

Oddziaływanie na wody gruntowe

Przedmiotowa inwestycja nie będzie ingerować w sposób bezpośredni w koryta rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej. Prawidłowo prowadzone prace nie będą miały negatywnego wpływu na stan wód podziemnych. Niemniej jednak, wszelkie prace ciężkim sprzętem wykonywane będą z należytą ostrożnością, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia gruntu paliwami płynnymi i innymi substancjami wymienionymi jako szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Przy zastosowaniu środków zapobiegawczych w warunkach nr 2.2 – 2.5, nie przewiduje się wystąpienia potencjalnego oddziaływania na wody gruntowe. Projektowana przesłona wykonana w korpusie wału spowoduje lokalną zmianę stosunków wodnych poprzez minimalne obniżenie zwierciadła wód gruntowych od strony zawala, a sama przesłona wyłącznie wydłuży drogę filtracji pod korpusem wału, nie powodując przerwania ciągłości wód podziemnych. Dół przesłony znajdować się będzie w gruntach przepuszczalnych tzn. nie będzie pograżony do warstwy nieprzepuszczalnej, w związku z czym dalej możliwa będzie filtracja pod korpusem wału, w sposób bezpieczny dla jego konstrukcji. Na etapie eksploatacji nie wystąpi negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Oddziaływanie na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych

Obszar, na którym znajduje się planowane przedsięwzięcie dotyczy obszaru dorzecza Wisły i obejmuje dwie jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) i dwie jednolite części wód podziemnych (JCWPd):

- JCWP Wisła od Wdy do Przekopu (RW20001229991),
- JCWP Struga Młyńska (RW20001029749),
- JCWPd PLGW200028,
- JCWPd PLGW200029.

Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, stwierdza się, że nie będą one powodować trwałego negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w obowiązującym IIaPGW dla jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie.

Planowane w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia prace, związane z robotami przygotowawczymi (zaplecze budowy, zaplecze techniczne, miejsce składowania odpadów, zaplecze socjalne, odprowadzanie ścieków), przebudową istniejącego obwałowania poprzez m.in. wykonanie przesłony filtracyjnej, odcinkową rozbudową skarpy wału, wykonaniem drogi technologicznej, przejazdów wałowych, wykonaniem odcinka umocnień wału, wycinką drzew i krzewów kolidujących z pracami, nie będą mieć wpływu na jakość wód, ponieważ prace nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej. Odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90 – 735 m, a od koryta Strugi Młyńskiej ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na stan ilościowy i jakościowy JCWPd. Planowana inwestycja nie będzie związana z emisją zanieczyszczeń do wód podziemnych ani poborami wód podziemnych. Projektowana przesłona nie wpłynie negatywnie na przepływ wód pod wałem i połączenie hydrauliczne wód podziemnych na zawalu z korytem rzeki. Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja przedsięwzięcia spowoduje jedynie krótkotrwałe, ograniczone do miejsca realizacji prac oddziaływanie, które ustąpią po zakończeniu robót. Zakres prac nie wpłynie na pogorszenie elementów oceny stanu wód powierzchniowych. Dodatkowo, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na stan ilościowy i jakościowy JCWPd.

W związku z powyższym, w celu minimalizacji ww. oddziaływań dotyczących realizacji przedsięwzięcia, tutejszy Organ wskazał warunki 2.2 – 2.5 jego realizacji.

Mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia oraz zastosowaną technologię robót, a także uwzględniając zastosowane działania minimalizujące na etapie realizacji, nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Oddziaływanie na powietrze

Planowana inwestycja i roboty jej towarzyszące oddziaływać będą na warunki aerosanitarnie jedynie w okresie budowy. W trakcie prowadzenia prac budowlanych wykorzystywany będzie sprzęt budowlany i środki transportu dowożące pracowników oraz materiały budowlane na teren budowy. Poruszające się po terenie budowy środki transportu i sprzęt budowlany stanowić będą ruchome źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza. Przy odpowiednim harmonogramie prac budowlanych i staranności ich wykonania oraz przy zastosowaniu warunków nr 2.2, 2.3 i 2.5, faza realizacji prac nie będzie stanowić zagrożenia dla powietrza atmosferycznego. Emisja spalin będzie krótkotrwała, o zasięgu lokalnym, ograniczoną do terenu prac oraz występować będzie okresowo z różnym natężeniem w sposób przemijający. Niekorzystne oddziaływanie etapu realizacji będzie krótkotrwałe i odwracalne oraz ustąpi po zakończeniu robót. Z uwagi na powyższe należy uznać, iż etap ten nie spowoduje trwałych negatywnych zmian w środowisku atmosferycznym. Na etapie eksploatacji nie wystąpi negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na stan czystości powietrza.

Oddziaływanie na klimat akustyczny

Istotnym elementem, z punktu widzenia oddziaływania akustycznego, będzie wyłącznie etap realizacji inwestycji. Etap prac budowlanych wiązać się będzie z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Przewidywane prace stworzą jedynie niewielką uciążliwość hałasową i będą ograniczone czasowo. Uciążliwość akustyczna zależna będzie od oddalenia od placu budowy oraz od czasu pracy poszczególnych urządzeń. Prace związane z fazą realizacji powodować będą jedynie występowanie wpływów przejściowych, bezpośrednio związanych z etapem realizacji i nie będą mieć one znaczenia w dłuższym horyzoncie czasowym. Prace realizacyjne prowadzone będą w porze dziennej i w związku z tym nie przewiduje się znaczącego wzrostu uciążliwości związanego z emisją hałasu dla okolicznych terenów (warunek 2.6). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zmieni stanu środowiska akustycznego w najbliższym sąsiedztwie projektowanej inwestycji.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

W trakcie realizacji inwestycji wytwarzane będą ścieki komunalne, generowane przez pracowników. Przechowywane będą w przenośnych toaletach typu Toi-Toi i wywożone przez odpowiednie służby do oczyszczalni ścieków, gdzie będą opróżniane w miejscach do tego przeznaczonych formalnie.

Na odpady wytworzone w wyniku realizacji inwestycji składać się będą:

- odpady związane z pracą maszyn budowlanych tj. zużyte płyny technologiczne - wytwarzane będą poza obszarem realizacji inwestycji, np. w warsztacie/zapleczu technicznym wykonawcy robót,
- odpady opakowaniowe - zostaną posegregowane i przekazane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom do recyklingu lub odzysku,
- odpady z budowy, rozbiórek - zostaną przekazane odpowiednim firmom do ponownego wykorzystania.

Szacuje się wytwarzanie odpadów z grup: 13, 15 i 17. Gospodarka odpadami w trakcie realizacji inwestycji prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odpady będą selektywnie magazynowane w oznaczonych pojemnikach lub przystosowanych do tego tymczasowych punktach magazynowania i systematycznie wywożone przez uprawnione formy bądź też przez nie zagospodarowywane. Odpady niebezpieczne mogące powstać podczas realizacji inwestycji (ryzyko hipotetyczne) gromadzone będą w wydzielonym pomieszczeniu, uniemożliwiającym dostęp osobom trzecim. Magazynowane będą na szczelnym podłożu, uniemożliwiającym przenikanie substancji do gruntu.

Wał przeciwpowodziowy jest obiektem bezobsługowym, zatem w fazie eksploatacji nie będą generowane ścieki. Funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji spowoduje co pewien czas powstawanie odpadów związanych z pracami konserwatorskimi, naprawczymi czy też pracami porządkowymi. Będą to zarówno odpady inne niż niebezpieczne oraz w niewielkich ilościach odpady niebezpieczne. Odpady ulegające biodegradacji powstaną podczas prac związanych z wykaszaniem traw w celu właściwego utrzymania wału. Gospodarka odpadami na etapie eksploatacji prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i krajobraz

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi podczas realizacji planowanego przedsięwzięcia dotyczyć będzie przede wszystkim zagrożeń typu mechanicznego, związanego z wykonywaniem prac ziemnych oraz zagospodarowaniem placu budowy. Przebudowa wału wraz z jego rozbudową (podwyższenie korony wału do odpowiedniej rzędnej wraz z profilowaniem skarp) prowadzona będzie po istniejącej trasie nasypu. Przebudowa wału polegać będzie głównie na rozbudowie istniejącego korpusu, nie zmieniając przy tym w znaczący sposób położenia linii brzegowej rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej. Rozwiązania konstrukcyjne nie wprowadzą do środowiska materiałów niesprzyjających przyrodzie. Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie także na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego. Oddziaływanie przedsięwzięcia ograniczone zostanie do terenów już przekształconych, na których bezpośrednio realizowane będą prace budowlane. Zagrożenia typu fizykochemicznego związane są głównie z możliwością awarii sprzętu mechanicznego znajdującego się na terenie placu budowy i przedostaniu się płynów na powierzchnię ziemi. Biorąc jednak pod uwagę przyjęte rozwiązania technologiczne i organizacyjne oraz warunki nr 2.2 – 2.4, 2.8 – 2.9, 2.15, 2.18 – 2.20 wskazane przez tutejszy Organ, wystąpienie tego typu sytuacji awaryjnych będzie mało prawdopodobne. Opisane powyżej oddziaływania mieć będą charakter przejściowy i po zakończeniu prac budowlanych całkowicie ustaną. Oddziaływanie projektowanej inwestycji ograniczy się do okresowej, zamykającej się w ciągu jednego sezonu wegetacyjnego dysharmonii krajobrazu, wynikającej z obecności fragmentu wału przeciwpowodziowego nieobsianych mieszanką utrwalających je traw. Dysharmonia ta ulegnie likwidacji w miarę rozrostu darni traw. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zmieniać istniejących walorów krajobrazowych, z uwagi na fakt, że wały są trwałe

kilkusetletnim elementem krajobrazu. Realizacja zamierzonej inwestycji nie wpłynie na pogorszenie tzw. warunków krajobrazowych w terenie.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Inwestycja położona będzie w granicach obszarów Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 oraz Dolina Dolnej Wisły PLB040003. W promieniu 5 km od terenu inwestycji nie są zlokalizowane inne obszary Natura 2000.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk **Dolna Wisła PLH220033** (Dz. U. z 2021 r., poz. 1410) przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6120 - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 - kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, 91F0 - łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunki zwierząt: bolen *Aspius aspius*, kumak nizinny *Bombina bombina*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, łosoś *Salmo salar*. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wandalizm, międzygatunkowe interakcje wśród roślin, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, modyfikowanie funkcjonowania wód, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, wycinka lasu, obce gatunki inwazyjne, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz zanieczyszczanie wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1163) ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033. Celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 są:

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w odległości min. 100 m od strefy brzegowej tej rzeki i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych, polegający na utrzymaniu powierzchni siedliska oraz poszczególnych wskaźników na odpowiednim poziomie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że u podnóża istniejącego wału, na zboczach jego skarpy odwodnej oraz we fragmentach buforu o szerokości 150 m od granicy inwestycji, w ramach prac terenowych, których wyniki stanowią załącznik do przedłożonego raportu ooś, odnotowano liczne płaty siedliska przyrodniczego 6510. Autorzy inwentaryzacji określili siedlisko na podstawie następujących gatunków roślin stwierdzonych w terenie: rajgras wyniosły, bodziszek łąkowy, szczaw rozpięchły, dzwonek rozpięchły, pępawa dwuletnia, przytulia pospolita, świerzbica polna, pasternak zwyczajny, kozibród łąkowy, stokłosa miękka, kupkówka pospolita, marchew zwyczajna, krwawnik pospolity, kostrzewa czerwona, barszcz zwyczajny, jastrun właściwy, pierwiosnek lekarski, stokłosa prosta, szalwia łąkowa, a także na podstawie melioracji terenu, ekstensywnego użytkowania płątów łąk, wypłaszczenia terenu/regularnego koszenia wałów oraz gleby zasobnej w związku pokarmowe, o zróżnicowanym stopniu uwilgotnienia. Zgodnie z opracowaniem Korzeniak J. 2012. *Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (Arrhenatherion)*. W: W. Mróz (red.). *Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III*. GIOŚ, Warszawa, s. 79-94, za charakterystyczne dla siedliska przyrodniczego 6510 przyjęto następujące gatunki: rajgras wyniosły, bodziszek łąkowy, szczaw rozpięchły, dzwonek rozpięchły, pępawa dwuletnia, przytulia pospolita, świerzbica polna, pasternak zwyczajny, kozibród wschodni, kozibród łąkowy. Z cytowanego opracowania wynika również, że charakterystyczną cechą siedliska przyrodniczego 6510 jest jego duża dynamika oraz ścisły związek z formą i intensywnością gospodarki łąkarskiej, a uboższy skład florystyczny nie zawsze wynika z niekorzystnych przekształceń siedliska, lecz z warunków geograficzno-klimatycznych. Omawiane siedlisko przyrodnicze dynamicznie reaguje na wzrost lub spadek wilgotności i żyzności gleby oraz częstotliwości koszenia, a także na zmiany w formie użytkowania (wprowadzenie wypasu, inny termin czy wysokość koszenia, stosowanie innych zabiegów prądoteknicznych itp.). Wielość, różnorodność i wzajemne powiązania czynników wpływających na roślinność łąk reprezentujących siedlisko sprawiają, że należy ono do bardzo niestabilnych, nieodpornych na zaburzenia i zmiany. Z opracowania będącego w posiadaniu RDOŚ w Gdańsku pn. *Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 w województwach pomorskim i kujawsko – pomorskim* (Gdańsk, 2014 r.), opracowanego przez zespół specjalistów pod kierownictwem Arkadiusza Trzeciaka, wskazano, że siedlisko przyrodnicze 6510 obejmuje antropogeniczne, niżowe bogate florystycznie łąki świeże, użytkowane kośnie. Koszenie odbywa się zwykle dwa razy w roku, a siedlisko podlega umiarkowanemu nawożeniu. Na omawianym terenie siedlisko występuje w pojedynczych płatach poza zasięgiem wylewów rzeki. Są to bogate florystycznie siedliska o dużym udziale przedstawicieli roślin *Poaceae* i *Apiaceae*. Z treści raportu ooś wynika, że warunki w obrębie terenu przedsięwzięcia, na którym występuje siedlisko przyrodnicze 6510, nie uległy znaczącym zmianom. Należy podkreślić, że brak znaczących zmian w warunkach omawianego obszaru nie oznacza warunków stabilnych, ponieważ poziom uwilgotnienia gleby i wypas zwierząt związany również z koszeniem stanowią czynniki zmieniające się w ciągu każdego roku. Zgodnie z zaktualizowanym w marcu 2024 r. Standardowym Formularzem Danych, całkowita powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 wynosi 103,74 ha. Z drugiego uzupełnienia do raportu ooś jednoznacznie wynika, że nie dojdzie do uszczuplenia siedliska w obrębie płątów zinwentaryzowanych w ramach PZO, których sumaryczna powierzchnia na terenie w zasięgu realizacji inwestycji wynosi 4,31 m² (w buforze 150 m – 10,01 ha) – brak kolizji siedliska przyrodniczego 6510 z terenem pod realizację inwestycji. Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w tym ze zdjęciem darni/humusu z płątów łąk rajgrasowych, które nie zostały objęte pracami nad PZO. Realizacja przedsięwzięcia w oparciu o nałożone w niniejszej decyzji warunki, takie jak ogrodzenie płątów siedliska przyrodniczego 6510 wskazanych w PZO, zachowanie buforu między siedliskiem a ogrodzeniem, prowadzenie nadzoru fitosocjologicznego, odcinkowe prowadzenie prac związanych z pobieraniem i odkładaniem darni/humusu, nie spowoduje uszczuplenia siedliska przyrodniczego 6510 stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033. Cel działań

ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedlisk w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedlisk w obecnym niepogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. siedliska przyrodniczego. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

1099 Minóg rzeczny *Lamperia fluviatilis*

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w odległości min. 100 m od strefy brzegowej tej rzeki i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. gatunku i jego siedlisk. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja

mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

1106 Łosoś atlantycki *Salmo salar*

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w odległości min. 100 m od strefy brzegowej tej rzeki i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. gatunku i jego siedlisk. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

1130 Boleń pospolity *Aspius aspius*

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w odległości min. 100 m od strefy brzegowej tej rzeki i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. gatunku i jego siedlisk. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

1149 Koza pospolita *Cobitis taenia*

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły, w odległości min. 100 m od strefy brzegowej tej rzeki i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. gatunku i jego siedlisk. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony w obszarze).

1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*

Cel działań ochronnych: uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja związana jest z przebudową istniejącego lewego wału Wisły i zlokalizowana jest poza obszarami występowania ww. gatunku i jego siedlisk. Cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. gatunek i jego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że realizacja przedsięwzięcia w oparciu o nałożone w niniejszej decyzji warunki, takie jak ogrodzenie pól siedliska przyrodniczego 6510 wskazanych w PZO, zachowanie buforu między siedliskiem przyrodniczym 6510 a ogrodzeniem, prowadzenie nadzoru fitosocjologicznego, odcinkowe prowadzenie prac związanych z pobieraniem i odkładaniem darni/humusu, nie spowoduje uszczuplenia powierzchni siedliska przyrodniczego 6510 w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033. Ze względu na odległość planowanych prac od innych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000

Dolna Wiśła PLH220033, realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003** są: trzciniak *Acrocephalus arundinaceus*, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, zimorodek *Alcedo atthis*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gągoł *Bucephala clangula*, dziwonia *Carpodacus erythrinus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, derkacz *Crex crex*, łabędź niemy *Cygnus olor*, żuraw *Grus grus*, ostrygojad *Haematopus ostralegus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, mewa siwa *Larus canus*, nurogęś *Mergus merganser*, kulik wielki *Numenius arquata*, siewka złota *Pluvialis apricaria*, remiz *Remiz pendulinus*, brzegówka *Riparia riparia*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, jarzębatka *Sylvia nisoria*, ohar *Tadorna tadorna* i czajka *Vanellus vanellus*. Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, obce gatunki inwazyjne, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, wydobywanie piasku i żwiru, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, polowanie, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, praktyki rolnicze, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, powódź (procesy naturalne), żeglarstwo, wędkarstwo, intensyfikacja rolnictwa, usuwanie trawy pod grunty orne, modyfikowanie funkcjonowania wód, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1162) ustanowiony został plan zadań ochronnych, zmieniony zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2226) oraz zarządzeniem z dnia 25 maja 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2293). Celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 są:

A036 – Łabędź niemy *Cygnus olor*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 35 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych przeprowadzonych na terenie realizacji inwestycji oraz w buforze 150 m potwierdzono występowanie tego gatunku, lecz określono go jako niełęgowy, żerujący. Inwestycja nie ingeruje w koryto rzeki Wisły a tym samym nie stanowi zagrożenia dla siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A075 – Bielik *Haliaeetus albicilla*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 par lęgowych oraz co najmniej 10 par (gniazdujących poza granicami obszaru Natura 2000) korzystających z żerowisk w granicach obszaru Natura 2000;
 - zachowanie żerowisk gatunku dla ptaków gniazdujących w obszarze Natura 2000 oraz poza jego granicami, na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych przeprowadzonych na terenie realizacji inwestycji oraz w buforze 150 m potwierdzono występowanie tego gatunku, lecz określono go jako niełęgowy, wyłącznie przelatujący. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 42 osobników;
 - zachowanie zimowych żerowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych przeprowadzonych na terenie realizacji inwestycji oraz w buforze 150 m potwierdzono występowanie tego gatunku, lecz określono go jako niełęgowy, wyłącznie przelatujący. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A081 – Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 65 par;
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Podczas badań terenowych przeprowadzonych na terenie realizacji inwestycji oraz w buforze 150 m potwierdzono występowanie tego gatunku w buforze w okresie lęgowym. Wskazane stanowiska zlokalizowane były jednak 100 i ok. 170 m od terenu planowanych do realizacji działań w ramach inwestycji. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A122 – Derkacz *Crex crex*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 71 odzywających się samców;

- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk derkacza. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone w niniejszej decyzji warunki minimalizujące ewentualne oddziaływanie inwestycji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A193 – Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 595 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań w sezonie 2023-2024 zaobserwowano rybitwę rzeczna wyłącznie zalatującą na żerowanie, lecz nie stwierdzono lęgów tego gatunku w granicach inwestycji i buforze badań terenowych. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, ponad 100 m od rzeki Wisły, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone w niniejszej decyzji warunki minimalizujące ewentualne oddziaływanie inwestycji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A195 – Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 133 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk rybitwy białoczelnej. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, ponad 100 m od rzeki Wisły, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A196 – Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk rybitwy białowąsej. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, ponad 100 m od rzeki Wisły, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A197 – Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par;
- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk rybitwy czarnej. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, ponad 100 m od rzeki Wisły, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A229 – Zimorodek *Alcedo atthis*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par;
- zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 753-786, 887-883, 898-899, 905-907, 920-921 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk zimorodka i jego siedlisk. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja

przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, ponad 90 m od strefy brzegowej rzeki Wisły, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A307 – Jarzębatka *Sylvia nisoria*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 215 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań odnotowano obecność 1 osobnika jarzębatki, w sąsiedztwie koryta Strugi Młyńskiej (w zadrzewieniu). Prawdopodobne było tam gniazdo. Inwestycja nie będzie jednak ingerować w to zadrzewienie, zatem nie wpłynie na zmniejszenie populacji tego gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A048 – Ohar *Tadorna tadorna*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par;
 - zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, z norami i otworami różnego pochodzenia, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 684-707, 850-851, 904-905 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000, charakter przedsięwzięcia oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 51 par;
 - zachowanie siedlisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych odnotowano ww. gatunek jako migrujący lub zimujący, lecz niełęgowy. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A070 – Nurogęś *Mergus merganser*

Cel działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 100 osobników;
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych odnotowano ww. gatunek jako migrujący lub zimujący, lecz niełęgowy. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A130 – Ostrygojad *Haematopus ostralegus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele

działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A136 – Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 72 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A168 – Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 10 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A182 – Mewa siwa *Larus canus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 17 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzono wyłącznie migrujące lub zimujące osobniki ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku

z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A184 – Mewa srebrzysta *Larus argentatus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par;
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzono wyłącznie migrujące lub zimujące osobniki ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A298 – Trzciniaak *Acrocephalus arundinaceus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 163 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych potwierdzono występowanie tego gatunku w odległości ok. 150 m od granicy inwestycji w sąsiedztwie rowu melioracyjnego, jednak przedmiotowa inwestycja nie będzie ingerowała w koryto tego rowu. Planowane działania nie będą ingerować również w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A249 – Brzegówka *Riparia riparia*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 625 par;

- zachowanie istniejących skarp i urwistych brzegów umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinkach w km 680-690, 700-710, 720-730, 789-826, 862-912, 915-929, 931-933 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Podczas badań terenowych potwierdzono występowanie tego gatunku w najbliższym sąsiedztwie strefy brzegowej rzeki Wisły. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A336 – Remiz *Remiz pendulinus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 96 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A371 – Dziwonia *Carpodacus erythrinus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 122 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m

(od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. nadzór ornitologiczny terminów prowadzonych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A039 – Gęś zbożowa *Anser fabalis*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 8 000 osobników;
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzono migracje lub zimowanie ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych pól użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A053 – Krzyżówka *Anas platyrhynchos*

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 30 000 osobników;
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzono migracje lub zimowanie ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A067 – Gągoł *Bucephala clangula*

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 14 000 osobników;

- zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzono migracje lub zimowanie ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A142 – Czajka *Vanellus vanellus*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 000 osobników;
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W buforze badań stwierdzono 1 parę tego gatunku, której obecność potwierdzono podczas kilku wizyt terenowych. Przedmiotem ochrony jest jednak populacja przelotna czajki. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych pól użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A160 – Kulik wielki *Numenius arquata*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 40 osobników;
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono osobników ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych pól użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie

inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A127 – Żuraw *Grus grus*

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 56 par;
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz podmokłych siedlisk leśnych (np. łągi, olsy, itp.) na powierzchni co najmniej 450 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono lęgowych stanowisk ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych płatów użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. prowadzenie nadzoru ornitologicznego terminów prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 500 osobników;
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań stwierdzone przelotne osobniki ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych płatów użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A140 – Siewka złota *Pluvialis apricaria*

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 700 osobników;
- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: W granicy inwestycji i buforze badań nie stwierdzono stanowisk ww. gatunku. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych pól użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. W związku z powyższym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmniejszenia siedlisk tego gatunku. Ze względu na położenie inwestycji wzdłuż fragmentu zachodniej granicy ww. obszaru Natura 2000 oraz nałożone warunki w niniejszej decyzji, m.in. odcinkowe prowadzenie planowanych prac, charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie populacji na wskazanym poziomie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie mieć wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Planowane przedsięwzięcie dotyczy przebudowy istniejącego wału przeciwpowodziowego. Planowane działania nie będą ingerować w koryto rzeki Wisły i Strugi Młyńskiej, a odległość granic inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 90-735 m, od koryta Strugi Młyńskiej od ok. 4,0 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m. Inwestycja nie spowoduje zajęcia znacznych pól użytków zielonych znajdujących się w międzywalu. Prace związane z wycinką drzew, krzewów oraz ze zdejmowaniem warstwy humusu prowadzone będą poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac w tym okresie pod warunkiem, że specjalista ornitolog nie stwierdzi czynnych gniazd ptaków (m.in. w obrębie drzew i krzewów: jarzębatki, remiza, dziwoni; gniazd na ziemi/w skarpie: derkacza, zimorodka, ostrzogajada, sieweczki rzecznej, brodzka piskliwego, brzegówki) lub ich zachowań wskazujących na trwające lęgi w obszarze realizacji inwestycji i w zasięgu jej bezpośredniego oddziaływania. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że wykonując nałożone w niniejszej decyzji warunki, m.in. prowadzenie prac związanych z wycinką drzew, krzewów oraz ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy gleby (darni/humusu) poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000 oraz z uwagi na liniowy charakter inwestycji, jej realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że przy uwzględnieniu na etapie realizacji wskazanych w niniejszym uzgodnieniu działań minimalizujących, planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować trwałą utratę lub trwałą fragmentację siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków, dla których wyznaczono ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, gatunków oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 oraz Dolna Wisła PLH220033 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje bezpośredniego, jak i pośredniego zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tych obszarów i spójności sieci Natura 2000.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach **Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu**, w którym obowiązują przepisy uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionych w województwie pomorskim (Dz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942 z późn. zm.). W granicach ww. obszaru obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Na podstawie art. 3 specustawy, planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1145 z późn. zm.). Zgodnie z art. 6 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.

Planowana inwestycja związana jest z: przebudową istniejącego obwałowania rzeki Wisły poprzez korektę szerokości korony wału i nachylenia skarp, wykonaniem drogi technologicznej, wykonaniem uszczelnienia korpusu wału, przebudową przejazdów wałowych oraz wykonaniem lokalnego umocnienia skarp obwałowania. Lokalnie, korona wału zostanie podwyższona (względem istniejących rzędnych wysokościowych) średnio o ok. 0,45 m, maksymalnie o 0,60 m korony wału (na długości ok. 1,8 km). Na pozostałym odcinku podwyższenie korony wału będzie nieznaczne, co przy średniej wysokości istniejącego obwałowania wynoszącej ok. 4,1-4,8 m (maksymalnie ok. 7,4 m) będzie niezauważalne dla ludzkiego oka. Osie korytarzy widokowych również nie zostaną zaburzone. W związku z powyższym oddziaływanie na Nadwiślański OChK i jego krajobraz nie zmieni się w stosunku do tego aktualnego. W wyniku wykonania uszczelnienia wału wydłuży się droga filtracji pod wałem, co pozytywnie wpłynie na tereny przyległe w czasie wezbrania bądź fali powodziowej, zapewniając stabilność obwałowania przed rozmyciem. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowe lewostronne obwałowanie rzeki Wisły istnieje od 1912 r., a planowane prace związane będą wyłącznie z jego przebudową wraz z obiektami towarzyszącymi, nie przewiduje się znaczących zmian w istniejącym krajobrazie.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w odległości ok. 60 m na północny wschód od granicy **rezerwatu przyrody Wiosło Małe**. Rezerwat przyrody Wiosło Małe utworzony został zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 1 czerwca 1965 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. z 1965 r., nr 35, poz. 202). Zgodnie z pkt 3 ww. zarządzenia, rezerwat utworzony został w celu zachowania ze względów naukowych i dydaktycznych dużego skupienia roślin stepowo-leśnych, rzadkich w polskiej florze. Dla rezerwatu przyrody Wiosło Małe ustanowiono na trzy lata zadania ochronne zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Wiosło Małe”. Zgodnie z ww. zarządzeniem, zidentyfikowanymi zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi są: nadmierny rozwój drzew i krzewów, w tym również gatunków obcych i inwazyjnych skutkujący zacienieniem i zanikiem światłolubnych gatunków kserotermicznych oraz niekontrolowany ruch pieszy. Przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w ww. zagrożenia. Z uwagi na usytuowanie oraz charakter i zakres planowanego przedsięwzięcia, nie będzie ono oddziaływać na rezerwat przyrody Wiosło Małe ani nie zaburzy celu jego ustanowienia.

W buforze 700 m od granic inwestycji znajduje się 8 pomników przyrody, z czego najbliższy oddalony będzie o ok. 110 m, w granicach rezerwatu przyrody Wiosło Małe. Z uwagi na odległość przedmiotowa inwestycja nie będzie na nie oddziaływać.

Innymi najbliższymi położonymi obszarami chronionymi, objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są:

- ok. 0,3 km na wschód Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Kwidzyńskiej;
- ok. 1,9 km na południowy zachód rezerwat przyrody Wiosło Duże;
- ok. 2,4 km na południowy zachód
- ok. 3,2 km na zachód rezerwat przyrody Opalenie.

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Inwestycja przebiegać będzie w granicach korytarzy ekologicznych: **Dolina dolnej Wisły GKPn-10A i Lasy Powiśla KPn-16A.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie istniejącego wału przeciwpowodziowego. Przebudowa istniejącego obwałowania nie wpłynie w sposób znaczący na migrację zwierząt - realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała wpływu na siedliska zwierząt, gdyż w jej obrębie obserwowane gatunki teriofauny głównie żerowały bądź przelatywały. Siedlisko bobra europejskiego znajduje się poza buforem (150 m) prowadzenia prac terenowych (bufor 150 m). Teren inwestycji stanowić może potencjalne miejsce przemieszczania się jeża wschodniego, myszarki zaroślowej, myszarki polnej, sarny europejskiej, zająca szaraka i dzika euroazjatyckiego. Na czas realizacji robót zapewne dojdzie do płoszenia ww. gatunków ssaków, jak również i gatunków ptaków, w wyniku emisji hałasu i substancji do powietrza generowanych przez wykorzystywany sprzęt i maszyny budowlane, jak również w wyniku wzrostu antropopresji (robotników). Oddziaływanie to zaliczać się będzie do oddziaływania bezpośredniego i pośredniego, krótkoterminowego, przemijającego, które ustanie wraz z zakończeniem robót. Po zakończeniu robót spłoszone gatunki zwierząt powrócą ponownie na te tereny. W związku z powyższym, z uwagi na lokalny zasięg oddziaływania inwestycji, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na ww. korytarze ekologiczne.

Oddziaływanie na rośliny, grzyby, siedliska przyrodnicze i zwierzęta

Wszelkie oddziaływania powstające w trakcie realizacji inwestycji mieć będą zasięg lokalny, mało znaczący, krótkotrwały i odwracalny. Wielkość tych oddziaływań, ograniczony do terenu prac realizacyjnych, nie spowoduje trwałych skutków w środowisku. Negatywne oddziaływanie na populację zwierząt, zarówno bezkręgowych, jak i kręgowych, będzie wprost proporcjonalne do negatywnego oddziaływania na szatę roślinną, determinującą ich siedliska. Prowadzenie prac spowodować może czasowe naruszenie miejsc gniazdowania i rozrodu gatunków przebywających na tym terenie. Przewiduje się, że flora i fauna powróci na obszar robót w krótkim czasie po ich zakończeniu. Uwzględniając, że planowane prace nie zmienią funkcji terenu, stwierdza się, że w fazie realizacji planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na środowisko. W trakcie prac wykonawczych zastosowane zostaną technologie oraz materiały budowlane posiadające wymagane prawem certyfikaty. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko wystąpi tylko w okresie realizacji inwestycji i ograniczone zostanie do terenu bezpośrednio przeznaczonego na inwestycję.

W celu ochrony siedlisk przyrodniczych i chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt, tutejszy Organ nałożył warunki 2.7, 2.9 – 2.17 realizacji przedsięwzięcia.

W ramach prac przygotowawczych konieczne będzie przeprowadzenie usunięcia drzew i krzewów, przy czym wycinka ograniczona zostanie do niezbędnego minimum – 70 egzemplarzy drzew i ok. 160 m² krzewów na długości ok. 6,52 km wału. Do usunięcia przewidziano wszystkie drzewa oraz krzewy rosnące w bezpośrednim sąsiedztwie dolnych krawędzi skarp, zarówno po stronie odwodnej jak i odpowietrznej. Ich usunięcie jest konieczne z uwagi na ich kolizję z projektowaną

przebudową wału. Korzenie drzew i krzewów stwarzają uprzywilejowane drogi filtracji zwiększające występowanie przecieków przez wał, które mogą być przyczyną uszkodzeń (przebić), stwarzając poważne zagrożenie rozmycia wału. Drzewa przeznaczone do wycinki nie stanowią okazów cennych przyrodniczo - są to w przeważającej większości okazy wierzby kruchej, olszy czarnej i śliwy domowej. W celu ograniczenia negatywnego wpływu planowanej inwestycji na awifaunę, wycinki przeprowadzone zostaną poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, lub po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów na tym terenie. Drzewa występujące w obszarze bezpośredniego oddziaływania inwestycji zostaną zabezpieczone.

Oddziaływanie na klimat

Przebudowa istniejącego korpusu wału, doprowadzając do spełniania jego parametrów do aktualnych przepisów prawnych, oraz wykonanie uszczelnienia obwałowania, wpisuje się w cel środowiskowy związany z adaptacją do zmian klimatu i zarządzaniem ryzykiem klęsk żywiołowych, zgodnie z Polityką Ekologiczną Państwa 2030 i Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.). Planowane przedsięwzięcie będzie przystosowane do zmieniających się warunków klimatycznych. Najważniejszymi rozpatrywanymi zdarzeniami, do których musi się przedsięwzięcie przystosować, to: fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu, intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie. Nieuchronność zdarzeń żywiołowych wymusza tworzenie nowych rozwiązań technologicznych, a także poprawę jakości i skuteczności istniejących obecnie zabezpieczeń – szczególnie tak istotnych jak wały przeciwpowodziowe, odgrywające pierwszoplanową rolę w ochronie ludności i mienia. Uszczelnienie korpusu wału, wykonanie drogi technologicznych, przejazdów wałowych, umocnienie skarp wału i przebudowa schodów skarpowych nie będzie w żaden sposób przyczyniać się do zmian klimatycznych. Generowane na etapie budowy ilości gazów cieplarnianych nie będą mieć znaczenia nie tylko w skali kraju, ale również regionu. Planowane przedsięwzięcie w wariantie rozpatrywanym przez Inwestora cechuje się najmniejszym zużyciem materiałów budowlanych, a tym samym jego wpływ na klimat będzie najmniejszy. Poprzez wykonanie uszczelnienia korpusu wału i jego rozbudowę, obiekt odporny będzie na postępujące zmiany klimatu, zapobiegnie przesiąkaniu wód w kierunku zawala podczas trwania wezbrania bądź powodzi, spowoduje zatem zwiększenie ochrony ludności przed powodzią.

Oddziaływanie na życie i zdrowie ludzi

Lokalnie planowane przedsięwzięcie położone będzie w sąsiedztwie zabudowy zagrodowej i jednorodzinnej. Chwilową i potencjalną uciążliwość na etapie jej realizacji będzie wzmożony ruch pojazdów wykorzystywanych podczas prac budowlanych. W trakcie prowadzenia prac utrudniony będzie również dostęp do koryta rzeki Wisły. Potencjalne oddziaływanie fazy budowy związane z hałasem i zapyleniem na zdrowie pracowników ograniczone zostanie poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń wynikających z przepisów BHP oraz przez odpowiednią organizację robót. Miejsca prowadzenia prac oznakowane będą i zabezpieczone przed wejściem osób postronnych. Oddziaływanie na ludzi będzie krótkotrwałe, o zasięgu lokalnym ograniczonym do terenu prac i ustąpi zaraz po zakończeniu robót. Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie mieć negatywnego wpływu na stan zdrowia ludzi.

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na dziedzictwo kulturowe i dobra materialne dotyczyć będzie przede wszystkim możliwości oddziaływania etapu budowy (transportu ciężkiego sprzętu, pracy ciężkiego sprzętu w sąsiedztwie wału) i związanego z tym potencjalnego oddziaływania na substancję zabytkową i zabudowania sąsiadujące z drogami transportowymi oraz zapleczem budowy i placem budowy. W celu ograniczenia możliwości negatywnego oddziaływania transportu, zaplecza budowy zorganizowane będą poza najbliższym sąsiedztwem zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej, która znajdować się będzie w odległości ok. 5 i 32 m od stopy wału. Na etapie

funkcjonowania planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na dziedzictwo kulturowe oraz dobra materialne. Będzie natomiast oddziaływać pozytywnie, ponieważ funkcjonowanie wszystkich planowanych zadań ma na celu zabezpieczenie środowiska życia ludzi przed powodzią.

Oddziaływanie w zakresie promieniowania elektromagnetycznego

W ramach przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych natężeń promieniowania elektromagnetycznego w miejscach przeznaczonych do przebywania ludzi. Nie przewiduje się również powstawania źródeł znacznego promieniowania jonizującego na żadnym z etapów przedsięwzięcia.

Oddziaływanie skumulowane

W ramach przedmiotowego opracowania przeanalizowano możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Wśród zrealizowanych przedsięwzięć kwestię tę rozpatrywano w kontekście możliwości ewentualnego skumulowania się hałasu i emisji zanieczyszczeń związanych z występowaniem drogi krajowej nr 90 i innych lokalnych/gminnych/powiatowych dróg dojazdowych, jak również w wyniku nałożenia się tych emisji wywołanych przez sprzęt rolniczy, pracujący na pobliskich terenach użytkowanych rolniczo.

Wśród wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez RDOŚ w Gdańsku, bliźniaczo podobnymi inwestycje są:

- Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 3+200 – 10+200, 17+740 – 19+530, 20+500 – 39+000 i 43+900 – 46+400 (gminy Sadlinki, Kwidzyn, Ryjewo i Sztum, powiaty kwidzyński i sztumski, województwo pomorskie),
- Odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 52+300 – 54+800, 57+300 – 59+000, gm. Miłoradz, pow. malborski, woj. pomorskie.

Na ten moment nie przewiduje się występowania skumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z ww. przedsięwzięciami, dla których zostały już wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie przewiduje się, aby przedmiotowa inwestycja realizowana była równocześnie z pozostałymi przewidzianymi do odbudowy wałami rzeki Wisły. Zgodnie z raportem o oś, obecnie inwestycje dotyczące odbudowy prawostronnego obwałowania są na etapie przygotowywania dokumentacji wodnoprawnej, w związku z czym nie jest możliwy do oszacowania konkretny harmonogram wykonywania prac na poszczególnych odcinkach obwałowania. Przedmiotowa inwestycja nie będzie ingerować w koryto rzeki Struga Młyńska ani w koryto rzeki Wisły, w związku z czym nie dojdzie do kumulacji oddziaływania przedmiotowej inwestycji z pracami utrzymaniowymi, mogącymi negatywnie wpłynąć na stan wód powierzchniowych.

W sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji znajdują się następujące inwestycje przewidziane do wykonania w ramach Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły:

- Budowa slipu w celu podejmowania działań ratowniczych i prewencyjnych w 95 km rzeki Wisły w msc. Wielki Węlcz [przygotowanie dokumentacji wykonania inwestycji],
- Budowa slipu w celu podejmowania działań ratowniczych i prewencyjnych w 116 km rzeki Wisły w msc. Szynych [przygotowanie dokumentacji wykonania inwestycji],
- Budowa stopnia wodnego Gniew na rz. Wiśle w km 876+300 [data rozpoczęcia 2022],
- Budowa stopnia wodnego Grudziądz na rz. Wiśle w km 829+500 [data rozpoczęcia 2024],
- Koncepcja ograniczenia ryzyka powodziowego w gm. Gniew poprzez zmniejszenie wrażliwości obiektów prywatnych lub ich przeniesienie [Miasto Gniew ul. Wiślana, wieś Nicponia, data rozpoczęcia 2022],
- Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły,
- Odbudowa budowli regulacyjnych na Dolnej Wiśle w km 933-847,
- Odbudowa budowli regulacyjnych na Dolnej Wiśle w km 847 – 772.

Na obecnym etapie nie rozpoczęły się jeszcze realizacje ww. inwestycji bądź inwestycje te znajdują się w znacznych odległościach od przedmiotowego obwałowania. Przedmiotowa inwestycja nie będzie mieć wpływu na stan wód powierzchniowych, a jej realizacja nie spowoduje nałożenia się oddziaływań przedmiotowej przebudowy obwałowania z powyższymi inwestycjami przewidzianymi w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Wisły.

W Planie przeciwdziałania skutkom suszy przedstawione zostało zadanie o nazwie: „Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki – stopień wodny poniżej Włocławka”. Inwestycja ta związana będzie z budową stopnia w okolicach Ciechocinka – w znacznej odległości od przedmiotowej inwestycji. Nie przewiduje się występowania oddziaływania skumulowanego przedmiotowej przebudowy obwałowania z powyższą inwestycją.

Likwidacja przedsięwzięcia

Działania zapobiegające i minimalizujące przewidywane hipotetyczne skutki oddziaływania na środowisko dla etapu likwidacji będą tożsame z etapem budowy przedsięwzięcia. Ze względu na charakter i cel realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się etapu likwidacji lewostronnego obwałowania rzeki Wisły w gminie Gniew, gdyż zagrażałoby to bezpieczeństwu najbliższym mieszkańcom gminy Gniew.

Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej

Na etapie realizacji inwestycji, ryzyko wystąpienia sytuacji awaryjnej dotyczyć może ewentualnych zakłóceń w funkcjonowaniu sprzętu budowlanego (np. wyciek substancji ropopochodnych) i stworzyć zagrożenie dla środowiska wodnego i gruntu. Zapobieganie wystąpienia takiej ewentualności możliwe będzie poprzez:

- stałą kontrolę sprzętu budowlanego,
- kontrolę prognoz meteorologicznych i hydrologicznych w celu zabezpieczenia sprzętu i miejsca budowy na wypadek wystąpienia nieoczekiwanych wezbrań,
- prowadzenie ewentualnych napraw sprzętu mechanicznego w miejscach do tego przystosowanych, w znacznej odległości od cieku,
- sprzęt, który uległ awarii, odprowadzany będzie na miejsce postojowe o szczelnej nawierzchni, uniemożliwiającej przedostawanie się zanieczyszczeń ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego,
- serwis urządzeń prowadzony poza terenem inwestycji i poza terenami, na których stagnują wody roztopowe oraz gdzie poziom zwierciadła wód gruntowych znajduje się blisko powierzchni terenu.

W przypadku wystąpienia ewentualnej awarii powodującej uwolnienie substancji niebezpiecznej poza teren szczelnej powierzchni lub po przedostaniu się tych substancji do wód, niezwłocznie zostaną powiadomione o tym zdarzeniu służby Straży Pożarnej oraz zarządca cieku. Zablokowany zostanie również obszar zlewni przy zastosowaniu typowych zastawek oraz sorbentów, a w przypadku gruntu – powierzchnia przykryta zostanie szczelnym materiałem, celem doraźnego ograniczenia przemieszczania się substancji z wodami. W wyniku wykonywania robót dojdzie do częściowej rozbiórki korpusu istniejącego wału (na głębokość ok. 1,5 m).

Prace realizacyjne wykonywane będą na odcinkach o długości ok. 500 m, tak aby w przypadku otrzymania informacji o zbliżającym się wezbraniu móc zabezpieczyć ten odcinek przed niszczycielskim działaniem wody powodziowej. Podczas trwania fazy realizacji inwestycji prowadzony będzie monitoring zjawisk hydrologicznych panujących na Wiśle. Plac budowy wyposażony będzie w worki z piaskiem, które stanowić będą alternatywę do zabezpieczenia terenu przed nagłym wezbraniem, które mogłoby spowodować przelanie się wód przez teren budowy na stronę zawala. Do zjawisk ekstremalnych należy zaliczyć wystąpienie wód powodziowych w rozmiarze, który doprowadzi do przelania się przez koronę wału. W obecnej sytuacji, przy braku podwyższenia korony wału, dojść może zarówno do poważnej awarii, katastrofy budowlanej jak

i naturalnej. Brak prac związanych z przedmiotową inwestycją, przy większej powodzi zaowocować może sytuacjami niebezpiecznymi dla środowiska przyrodniczego, jak i dla ludzi zamieszkujących miejscowości Jażwiska, Opalenie i Widlice. W takim wypadku woda po rozmyciu obwałowania, przelewać się będzie przez jego konstrukcję, powodując straty, zarówno materialne, jak i przyrodnicze, w tym również stanowić może zagrożenie dla zabytków wpisanych do rejestru bądź ewidencji. W przypadku wykonania wszystkich prac związanych z przebudową obwałowania i robót towarzyszących, przy założeniu, że konserwacja obiektów odbywać się będzie regularnie, ryzyko wystąpienia poważnej awarii, katastrofy budowlanej bądź naturalnej będzie znikome. Zapobieganie awariom i katastrofom wymaga ciągłej kontroli stanu technicznego zapór, prowadzenia przeglądów, systematycznej oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektu, jak również sygnalizacji i czynności w okresie zagrożenia i awarii.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub skutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu ooś wraz z jego uzupełnieniami.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego ujednoliconego raportu ooś. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska – dalej Poś),
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 Poś),
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji (art. 75 ust. 3 Poś),
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 Poś),
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 6 ustawy o odpadach),
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego

oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 Poś,
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 Poś),
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust.1 i 144 ust.1 Poś),
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś),
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art.146 Poś),
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody),
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.42 ust.1 ustawy – Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, nie nałożono na Wnioskodawcę obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej. Przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie ooś analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne, by umożliwić tutejszemu Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do rodzaju przedsięwzięć wskazanych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 647 z późn. zm.*), dla których dopuszcza się tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

W dniu 25.04.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.32 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.33 z dnia 25.04.2025 r., działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z ww. opiniami organów współdziałających oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Gniew oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie

urzędu. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

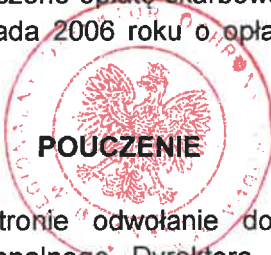
Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. *Dz. U. z 2025 r., poz. 418*),
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień,
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórному nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej, t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 z późn. zm.*).



Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płożenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Agnieszka Jędraszek
p.o. Naczelnika
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie poprzez pełnomocnika - Pani Aleksandra Błędzka, Zeneris Projekty SA, ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań
2. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa
3. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
4. aa Sprawę prowadzi: Magdalena Chodorska, tel.: 58 68 36 840 (godz. 10.00 – 13.00)

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Infrastruktury, Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie, ul. Obrońców Westerplatte 10, 83-110 Tczew



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik nr 1 do decyzji znak
RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.35

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

W ramach przedmiotowej inwestycji wykonana zostanie przebudowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisły. Wszystkie przewidywane do realizacji roboty budowlane dotyczyć będą korpusu obwałowania i infrastruktury towarzyszącej (m.in. przejazdu i zjazdu wałowe, schody skarpowe, umocnienie pod mostem drogowym, odtworzenie dróg gruntowych od strony odwodnej itp.). Planowana inwestycja nie będzie ingerować w koryto rzeki Wisły ani w koryto Strugi Młyńskiej. Odległość granicy inwestycji od strefy brzegowej rzeki Wisły wyniesie ok. 100 – 740 m, a od koryta Strugi Młyńskiej ok. 4,5 m (od wylotu z przepompowni) do ok. 65 m.

Aktualnie przewiduje się zachowanie ciągłości wykonywania robót, bez etapowania, natomiast Inwestor zastrzega możliwość etapowania robót budowlanych. W przypadku konieczności etapowania inwestycji proponowane jest następujące etapowanie i kierunek robót:

- rozpoczęcie robót budowlanych od km 6+532 do km ok. 5+511 wału,
- od km ok. 5+481 do km ok. 3+606 (przejazd wałowy) wału,
- od km ok. 3+606 do km ok. 1+603 (przejazd wałowy) wału,
- od km ok. 1+603 do km 0+000 wału.

Zaprojektowano przebudowę wału lewostronnego rzeki Wisły na odcinku od km 0+000 do km 6+532. Realizacja inwestycji przebiegać będzie po trasie istniejącego obwałowania z lokalnymi korektami przebiegu osi korony wału, z uwagi na doprowadzenie do zgodności z przepisami i wytycznymi dotyczącymi nachylenia skarpy odpowietrznej i szerokości korony. Konstrukcja ziemna wału będzie o przekroju trapezowym.

Parametry projektowanej przebudowy lewego obwałowania rzeki Wisły:

- długość analizowanego odcinka obwałowania: 6532 m,
- szerokość korony: ok. 4,0 m,
- nachylenie skarpy odpowietrznej: 1:2 (lokalnie 1:1,5 i 1:3),
- nachylenie skarpy odwodnej: 1:3 (lokalnie 1:2,5),
- spadek korony: 2% w kierunku strony odwodnej,
- uszczelnienie wału: przesłona przeciwfiltacyjna z zawiesziny cementowo-bentonitowej w technologii CDMM o gł. 12 m i grubości 40 cm (w miejscu przejścia sieci uzbrojenia terenu oraz pod mostem drogowym zastosowanie technologii „jet-grouting”),
- umocnienie skarpy odwodnej i odpowietrznej: humusowanie oraz obsiew mieszkanką traw,
- umocnienie korony: droga technologiczna na korpusie wału: z płyt betonowych (np. typu Yomb) w układzie pasowym.

W obrębie istniejących zabudowań przepompowni melioracyjnej stosowana będzie technologia „jet-grouting” doszczelnienia wału na odcinku od km ok. 6+404 do km ok. 6+449. Na odcinku od km ok. 5+478 do km ok. 5+514 występuje już uszczelnienie korony obwałowania, w związku z czym projektowane doszczelnienie połączone zostanie z istniejącym.

Przewidywana kolejność realizacji przedsięwzięcia:

1. roboty przygotowawcze (ew. wzmocnienie dróg dojazdowych i ich zabezpieczenie i wykonanie dróg tymczasowych, organizacja zaplecza budowy, doprowadzenie energii

- i wody na czas robót budowlanych, wycinka drzew i ewentualne zabezpieczenie drzew nieprzewidzianych do wycinki);
2. roboty rozbiórkowe (zdjęcie humusu, roboty ziemne w zakresie rozbiórki fragmentu korpusu wału i jego zagęszczenia);
 3. roboty ziemne właściwe (profilowanie skarp i korony wału);
 4. roboty doszczelniające korpus i podłoże wału – wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej i „jet-grouting”;
 5. roboty umocnieniowe skarp i korony wału;
 6. przebudowa przejazdów i zjazdów wałowych oraz budowa drogi technologicznej po koronie wału, odtworzenie dróg gruntowych od strony odwodnej, wykonanie schodów skarpowych, szlabanów;
 7. zagospodarowanie terenu, w tym rozbiórka dróg tymczasowych itp.

Przejazdy i zjazdy wałowe

Zaprojektowano przebudowę wszystkich przejazdów i zjazdów wałowych znajdujących się na przedmiotowym odcinku, za wyjątkiem przejazdu w km ok. 3+606 (droga asfaltowa – odtworzenie jezdni po wykonaniu przesłony). Wszystkie przejazdy wykonane zostaną jako drogi umocnione płytami drogowymi pełnymi na podbudowie tłuczniowej. Szerokość przejazdu wyniesie ok. 3,5 m, w tym szerokość jezdni z płyt ok. 3,0 m. Minimalne nachylenie wyniesie ok. 1:6, maksymalne - ok. 1:22. Droga ograniczona będzie krawężnikami. Nachylenie przekroju poprzecznego wyniesie 2% w kierunku osi wału, a liczba przejazdów wałowych: 26 sztuk.

Droga technologiczna

Zaprojektowano wykonanie drogi technologicznej po koronie wału. Droga zaprojektowana została w układzie pasowym ułożonym z płyt betonowych np. typu Yomb. Płyty ułożone będą na podsypce cementowopiaskowej i geowłókninie. Szerokość drogi wyniesie ok. 3,0 m + pobocza 2 x ok. 0,5 m. Rozstaw osi płyt będzie w układzie pasowym. Droga wykonana zostanie na odcinku od km 0+000 do km 6+532 z przerwami na przejazdy wałowe, gdzie korona umocniona zostanie na całości płytami drogowymi pełnymi (zgodnie z konstrukcją przejazdów wałowych). Dodatkowo zaprojektowano analogiczną nawierzchnię na przebudowywanych odcinkach półek wałowych od strony odwodnej w km ok. 1+830-2+180, ok. 2+180-2+494 z zastrzeżeniem, że szerokość półki wyniesie ok. 5,0 m przy szerokości jezdni ok. 3,0 m.

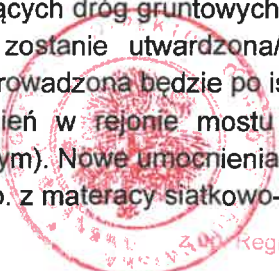
Schody skarpowe

Zaprojektowano rozbiórkę i wykonanie na nowo schodów skarpowych na skarpie odpowietrznej w sąsiedztwie istniejącej Przepompowni. Przewiduje się wykonanie schodów z elementów prefabrykowanych w obrzeżach betonowych. Schody posadowione będą na podsypce cementowopiaskowej. Z jednej strony zamontowane zostanie poręczce. Dopuszcza się możliwość wykonania schodów monolitycznych żelbetowych.

Inne roboty towarzyszące

Wykaz robót towarzyszących oraz innych obiektów istniejących:

- odcinkowe odtworzenie istniejących dróg gruntowych przebiegających wzdłuż stopy skarpy wału. Nawierzchnia ziemna zostanie utwardzona/zagęszczona. Pas szerokości dróg wyniesie ok. 3,0 m. Droga poprowadzona będzie po istniejącym terenie z jego profilacją.
- rozbiórka istniejących umocnień w rejonie mostu drogowego DK90 (most przebiega nad wałem przeciwpowodziowym). Nowe umocnienia na całej szerokości skarp na długości ok. 36 m wykonane zostaną np. z materacy siatkowo-kamiennych na geowłókninie.



Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Agnieszka Jedraszek
p.o. Naczelnika

Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik nr 2 do decyzji znak
RDOŚ-Gd-WOO.420.8.2023.MC.35

Wykaz działek ewidencyjnych, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie:

Województwo pomorskie, powiat tczewski, gmina Gniew, jednostka ewidencyjna 221402_5 Gniew – G:

obręb ewidencyjny 0017 Jażwiska, nr działek ewid.: 380/2, 381/2, 490/4, 491/1, 491/3, 491/4, 491/5, 494/10, 494/5, 496/2, 497/1, 497/2, 498, 499, 500, 501, 502, 503;

obręb ewidencyjny 0012 Opalenie, nr działek ewid.: 240/3, 240/4, 259/3, 259/4, 262/4, 298, 304, 305, 320, 334, 335, 336, 342, 343, 362/1, 362/2, 364/1, 393, 394/2, 394/4, 394/5, 394/6, 394/7, 394/8, 395/1, 395/2, 395/5, 396/2, 399, 403, 404, 406, 407, 408, 434, 593, 615, 616, 617, 618, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 682, 685/2;

obręb ewidencyjny 0011 Widlice, nr działek ewid.: 144, 163, 170, 171, 172, 177, 178, 179, 180, 184, 185, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200/1, 200/2, 201, 202, 203, 205, 218/1, 218/2, 219, 220, 225, 227, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 416, 53, 54, 55, 56, 58.

Wykaz działek ewidencyjnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia:

Województwo pomorskie, powiat tczewski, gmina Gniew, jednostka ewidencyjna 221402_5 Gniew – G:

obręb ewidencyjny 0017 Jażwiska, nr działek ewid.: 379/1, 379/5, 379/6, 379/7, 379/8, 380/1, 380/2, 381/1, 381/2, 390, 453, 454, 455, 456, 474, 477, 484, 485, 486, 487, 488, 489/2, 489/3, 489/4, 490/1, 490/3, 490/4, 491/1, 491/3, 491/4, 491/5, 492/1, 492/5, 492/6, 492/7, 492/8, 493, 494/1, 494/10, 494/2, 494/5, 494/7, 494/8, 494/9, 496/2, 497/1, 497/2, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504/1;

obręb ewidencyjny 0012 Opalenie, nr działek ewid.: 240/3, 240/4, 254/1, 255/1, 255/2, 256/1, 256/4, 257/1, 257/2, 258/1, 258/4, 258/5, 258/6, 258/7, 259/2, 259/3, 259/4, 260/4, 260/5, 260/6, 260/7, 260/8, 260/9, 261/3, 261/4, 261/5, 261/6, 262/2, 262/4, 276, 277, 278, 280, 281/2, 296, 297, 298, 299/2, 304, 305, 320, 321, 329/2, 333, 334, 335, 336, 342, 343, 361, 362/1, 362/2, 364/1, 364/2, 364/3, 365, 374, 393, 394/2, 394/4, 394/5, 394/6, 394/7, 394/8, 395/1, 395/2, 395/4, 395/5, 396/1, 396/2, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 434, 549, 585, 593, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 647, 648, 649, 650, 651, 681, 682, 685/2;

obręb ewidencyjny 0011 Widlice, nr działek ewid.: 128, 129, 130, 131, 132/1, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145/1, 145/2, 145/3, 145/4, 145/5, 145/6, 145/7, 145/8, 145/9, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 173/1, 173/2, 174, 175, 176/1, 176/2, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200/1, 200/2, 201, 202, 203, 205, 217/2, 218/1, 218/2, 219, 220, 221, 224/2, 225, 226/2, 227, 228/2, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 285, 416, 51, 52/1, 52/2, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 79, 80, 81.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Agnieszka Michaszek
p.o. Naczelnika

Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko

