

Sygn. akt: KIO/W 20/26

POSTANOWIENIE

z dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Gminę Wyszki, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów placówek oświatowych Gminy Wyszki w 2026 r.”, znak sprawy: IGK.271.10.2025.

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e n i e

W dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający – Gmina Wyszki złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający podniósł, że w dniu 02.01.2026 r. w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały otwarte trzy oferty nie podlegające odrzuceniu, wobec czego zostały poddane ocenie merytorycznej, a w konsekwencji została wybrana najkorzystniejsza oferta.

Zamawiający podniósł, że obowiązująca umowa na świadczenie usług żywienia dzieci z Gminy Wyszki wygasa z dniem 31 stycznia 2026 r i od dnia 1 lutego 2026 roku jest zobowiązany do zapewnienia uczniom wyżywienia w ramach realizacji zadań publicznych z zakresu oświaty, zaś brak możliwości zawarcia nowej umowy skutkowałby przerwaniem ciągłości świadczenia usług żywienia.

Zdaniem Zamawiającego niezawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które w sposób oczywisty przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podniósł także, że zapewnienie wyżywienia dzieciom uczęszczającym do szkoły stanowi istotny element realizacji interesu publicznego, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia, bezpieczeństwa oraz prawidłowego rozwoju uczniów. Niedopełnienie tego obowiązku mogłoby prowadzić do realnych i natychmiastowych negatywnych konsekwencji społecznych, organizacyjnych oraz wychowawczych.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że skutki niezawarcia umowy miałyby charakter bezpośredni, natychmiastowy i trudny do odwrócenia, natomiast ewentualny uszczerbek po stronie podmiotu wnoszącego odwołanie ma charakter wyłącznie potencjalny i może zostać naprawiony w drodze środków ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 2 stycznia 2026 r. wykonawca - E.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Rewolucja – usługi cateringowe E.W. z siedzibą w Łapach, wniosła odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kryterium oceny ofert, w szczególności w zakresie kryterium oceny ofert – „lokalizacja administracyjna” oraz wobec odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów placówek oświatowych Gminy Wyszki w 2026 r.”, znak sprawy: IGK.271.10.2025, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności,

2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz niemającego wpływu na sposób jego realizacji,
3. art. 242 ust. 1 Pzp – poprzez przyjęcie kryterium nieobiektywnego i nieweryfikowalnego w toku realizacji umowy,
4. art. 246 ust. 2 Pzp – poprzez nadanie kryterium lokalizacji nadmiernej wagi (30%), nieznajdującej oparcia w obiektywnych przesłankach,
5. zasad wynikających z orzecznictwa KIO dotyczących zakazu premiowania cech wykonawcy niematerializujących się w przedmiocie zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez:
 - usunięcie kryterium „lokalizacja administracyjna” jako kryterium oceny ofert,
 - albo
 - zastąpienie go kryterium obiektywnym, związanym bezpośrednio z przedmiotem zamówienia i weryfikowalnym w toku realizacji,
3. ewentualnie – w przypadku uznania, że usunięcie naruszeń nie jest możliwe – nakazanie unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy PZP, *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Uzasadnienie złożonego przez Zamawiającego wniosku odnosi się do przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, we wniosku brak jest natomiast twierdzeń o wniesieniu odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją, która może być stosowana jedynie wyjątkowo, jest bowiem odstępstwem od zasady, zgodnie z którą do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę umowa nie może być zawarta, a która to zasada stanowi dla wykonawców gwarancję umożliwiającą skuteczne korzystanie ze

środków ochrony prawnej. Z tego względu przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 ustawy PZP są restrykcyjne i nie mogą podlegać rozszerzającej interpretacji. Zamawiający, składając wniosek o uchylenie tego zakazu, powinien więc szczegółowo uzasadnić i wykazać, że skutkiem niezawarcia umowy może być uszczerbek dla interesu publicznego, na tyle duży, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego.

Nie negując tego, iż zapewnienie wyżywienia dzieciom uczęszczającym do szkoły stanowi istotny element w zakresie ochrony zdrowia, bezpieczeństwa oraz prawidłowego rozwoju uczniów, to w ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał wystąpienia wszystkich przesłanek, o których mowa w przywołanym przepisie, a które uzasadniałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Zdaniem Izby, Zamawiający nie przedstawił we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy ani szczegółowego uzasadnienia ani nie wykazał, że skutkiem niezawarcia umowy może być tak duży uszczerbek dla interesu publicznego, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego.

Poza tym należy zauważyć, iż Zamawiający wiedząc, że obowiązująca umowa na świadczenie usług żywienia dzieci z Gminy Wyszki wygasa z dniem 31 stycznia 2026 r i od dnia 1 lutego 2026 roku będzie zobowiązany do zapewnienia uczniom wyżywienia w ramach realizacji zadań publicznych z zakresu oświaty, to powinien przedmiotowe postępowanie wszcząć zdecydowanie wcześniej, a nie dopiero 22 grudnia 2025 r. (ogłoszenie nr 2025/BZP 00616400 z dnia 2025-12-22), a w konsekwencji powyższe działanie Zamawiającego zdaniem Izby nie usprawiedliwia uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W ocenie Izby, stwierdzenia Zamawiającego o tym, że: „Niedopełnienie tego obowiązku mogłoby prowadzić do realnych i natychmiastowych negatywnych konsekwencji społecznych, organizacyjnych oraz wychowawczych”, czy też „skutki niezawarcia umowy miałyby charakter bezpośredni, natychmiastowy i trudny do odwrócenia” nie mogą również świadczyć o prawidłowym wykazaniu przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP i usprawiedliwiać uchylenia zakazu zawarcia umowy, kosztem ochrony innych interesów.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy PZP, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: