



NACZELNY DYREKTOR ARCHIWÓW
PAŃSTWOWYCH
Paweł Pietrzyk

Warszawa, dnia .04.2025 r.

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI

Znak kontroli	DOA.084.6.2024
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Związek Sybiraków Zarząd Główny ul. Chmielna 15 lok. 108 00-021 Warszawa
Temat kontroli	Ocena prawidłowości wykorzystania przez Związek Sybiraków Zarząd Główny dotacji celowej przyznanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2022”
Tryb kontroli	Zwykły
Podstawa prawna kontroli	1. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.). 2. Umowa nr 16/WDA 2022 z dnia 29.06.2022 r. 3. Zarządzenie nr 5 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie kontroli przeprowadzanych przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych (Dz. U. Nacz. DAP poz. 5). 4. Plan Kontroli Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych na rok 2024.
Zakres kontroli	Ocena wykorzystania i rozliczenia przez Związek Sybiraków Zarząd Główny dotacji w kwocie 34.304,00 zł udzielonej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w roku 2022 na realizację zadania publicznego pt. „Na nieludzkiej ziemi – archiwizacja i udostępnienie materiałów archiwalnych dotyczących osób wywiezionych na Sybir



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa
telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

	w czasie II wojny światowej”, tj. wykonania zapisów Regulaminu Konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań archiwalnych 2022” oraz umowy nr 16/WDA 2022 z dnia 29.06.2022r.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022 – 2023
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	17.12.2024 r. – 24.02.2025 r.
Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera	1. [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych (dalej: „NDAP”), upoważnienie nr 22/2024, kierownik zespołu kontrolerów. 2. [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 21/2024, członek zespołu kontrolnego. 3. [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 19/2024, członek zespołu kontrolnego. 4. [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Archiwistyki NDAP, upoważnienie nr 20/2024, członek zespołu kontrolnego.
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Prezes Zarządu Pan Kordian Borejko, Sekretarz Generalny Pan Eugeniusz Kusza
Wykaz aktów prawnych regulujących przedmiot kontroli	1. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.). 2. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.). 3. Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057). 4. Umowa nr 16/WDA 2022 z dnia 29.06.2022 r. 5. Zarządzenie nr 5 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie kontroli



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

	przeprowadzanych przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych (Dz. U. Nacz. DAP poz. 5). 6. Zarządzenie nr 40 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 11 kwietnia 2022 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań archiwalnych 2022” (Dz. U. Nacz. DAP poz. 40). 7. Plan Kontroli Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych na rok 2024.
Ogólna ocena kontroli	Ocena negatywna

Zespół kontrolny przeprowadził kontrolę planową wykorzystania i rozliczenia przez Związek Sybiraków Zarząd Główny (dalej: „Związek”) dotacji w kwocie 34.304,00 zł udzielonej w roku 2022 na realizację zadania publicznego pt. „Na nieludzkiej ziemi – archiwizacja i udostępnienie materiałów archiwalnych dotyczących osób wywiezionych na Sybir w czasie II wojny światowej”, tj. wykonania zapisów Regulaminu konkursu na realizację zadania publicznego „Wspieranie działań archiwalnych 2022” (dalej: „Regulamin konkursu”) oraz umowy nr 16/WDA 2022 z dnia 29.06.2022 r. (dalej: „umowa”).

W toku kontroli stwierdzono:

1. Ocena etapu utworzenia i uporządkowania jednostek archiwalnych

Cel zadania publicznego wskazany w ofercie, tj. utworzenie i uporządkowanie jednostek archiwalnych (dalej: „j.a.”) zawierających kwestionariusze osób starających się o przyjęcie do Związku oraz dodatkowej dokumentacji w postaci życiorysów, zaświadczeń, oświadczeń, został osiągnięty w całości.

W ramach realizacji zadania zostało utworzonych i uporządkowanych 15.009 j.a., w tym w poszczególnych seriach (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 226 do 534*):

- Oddział w Ciechanowie – 29 j.a.,
- Oddział w Częstochowie – 38 j.a.,
- Oddział w Kaliszu – 240 j.a.,
- Oddział w Katowicach – 1651 j.a.,
- Oddział w Kielcach – 166 j.a.,
- Oddział w Koninie – 220 j.a.,
- Oddział w Koszalinie – 1826 j.a.,
- Oddział w Krakowie – 676 j.a.,

- Oddział w Krośnie – 186 j.a.,
- Oddział w Legnicy – 1198 j.a.,
- Oddział w Lesznie – 281 j.a.,
- Oddział w Lublinie – 469 j.a.,
- Oddział w Łomży – 635 j.a.,
- Oddział w Łodzi – 1266 j.a.,
- Oddział w Nowym Sączu – 111 j.a.,
- Oddział w Opolu – 2569 j.a.,
- Oddział w Ostrołęce – 389 j.a.,
- Oddział w Pile – 902 j.a.,
- Oddział w Piotrkowie Trybunalskim – 226 j.a.,
- Oddział w Płocku – 182 j.a.,
- Oddział w Poznaniu – 1139 j.a.,
- Oddział we Wrocławiu – 200 j.a.,
- Oddział w Warszawie – 410 j.a.

W dniu 29.01.2025 r. zespół kontrolny poddał oględzinom 400 z 15.009 j.a. oraz dokonał oceny stanu uporządkowania wewnątrz j.a. (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 535 do 550*). Pozytywnie oceniono sformowanie j.a. zawierających kwestionariusze osób starających się o przyjęcie do Związku. Zawartość sformowanych j.a. stanowiły kwestionariusze lub kwestionariusze z załącznikami, tj. kserokopie: zaświadczeń, oświadczeń z reguły poświadczane za zgodność z oryginałem. Część kwestionariuszy nie była datowana. Dokumentacja została spaginowana ołówkiem w prawym górnym rogu. Wyjątek stanowiła j.a. o sygn. 23.005, w której dokumentacja nie została spaginowana w całości, co **uznano za uchybienie**. Fundacja wyjaśniła¹: „Jest to błąd ludzki i przeoczenie osoby paginującej jednostkę” (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 148 do 152*).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował etap utworzenia i uporządkowania j.a. z **uchybieciem**.

2. Ocena wykonania działania opracowania i udostępniania inwentarza archiwalnego

W ramach realizacji zadania Związek opracował 15.009 kwestionariuszy wraz z załącznikami.

Podczas przeprowadzonych oględzin² stwierdzono, że zawartość poszczególnych j.a. nie była przechowywana w osobnych teczkach. Sformowane j.a. nie zawsze zostały też oddzielone od siebie w jakikolwiek inny sposób, np. kartkami papieru. W związku z tym utrudnione było korzystanie z tak uporządkowanej i sformowanej dokumentacji. Dotyczyło to w szczególności j.a., których zawartość składała się z kwestionariusza i załączników.

¹ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

² Oględziny zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w dniu 29.01.2025 r.

Żadna z poddanych oględzinom j.a. nie zawierała wszystkich wymaganych elementów opisu. Treści umożliwiające identyfikację j.a. odnotowano jedynie na zewnętrznej okładce fascykułów służących do zabezpieczania i przechowywania poszczególnych grup ww. dokumentacji. Na zewnętrznych stronach okładek fascykułów umieszczono naklejki, na których znajdowały się następujące dane: *Zarząd Główny Związku Sybiraków Kwestionariusze członków Związku Sybiraków Oddział.... Sygn. 01.numer_serii.sygntura* – *01.numer_serii.sygntura*. Natomiast na pierwszej stronie każdego kwestionariusza naklejono prostokątny kawałek papieru mający nadruk, na których odnotowano informacje o numerze serii i sygnaturze danej jednostki archiwalnej. Na j.a. brakowało pozostałych elementów opisu występujących w inwentarzu archiwalnym, tj. tytułu jednostki i dat skrajnych.

Tytułem jednostki archiwalnej było nazwisko i imię lub imiona wnioskodawcy oraz nazwisko panięskie wnioskodawczyni. Ten ostatni element nie zawsze został uwzględniany, np. j.a. o sygn. 10.0106 i 11.0352. Elementy opisu stanowiły także: data urodzenia osoby represjonowanej, język w jakim sporządzono treść dokumentacji, a także rozmiar oraz forma wewnętrzna j.a. Jeśli w kwestionariuszu podawano imiona i nazwiska represjonowanych przodków oraz dołączano dokumentację ich dotyczącą, w opisie nie podawano ich nazwisk. Ze wszystkich j.a. poddanych oględzinom zostały usunięte metalowe elementy (zszywki czy spinacze).

Zespół kontrolny zwrócił się do jednostki kontrolowanej o wyjaśnienie, dlaczego dokumentacja tworząca poszczególne j.a. nie została umieszczona w odrębnych opakowaniach ochronnych oraz nie naniesiono na nich wszystkich elementów opisu ich zawartości. Związek złożył następujące wyjaśnienia³: „(...) Umieszczenie każdej jednostki w osobnej teczce spowodowałoby, że cały zbiór zajmowałby dużo więcej miejsca. Czasem jednostkę tworzy tylko jedna karta kwestionariusza - zapakowanie jej w teczkę zwiększa więc jej objętość. Umieszczenie 100 jednostek w jednej fascykule daje nam szansę na to, że wszystkie nasze zbiory zmieszczą się na posiadanych regałach i nie będą musiały być przechowywane w gorszych warunkach. (...) Związek Sybiraków Zarząd Główny ma swoją siedzibę w niewielkim lokalu, w którym znajduje się biuro, oraz magazyn archiwalny i czytelnia w jednym. Magazyn to po prostu 2 regały, na których przechowywane są zbiory. Zarówno ze względów finansowych, jak i lokalowych - nie mamy szansy na powiększenie powierzchni do przechowywania opracowanych kwestionariuszy, których jest kilkadziesiąt tysięcy” (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152*). Należy zauważyć, że j.a. mogą tworzyć nie tylko pojedyncze kwestionariusze, ale np. grupy kwestionariuszy osób na daną literę, co nie powodowałoby zwiększenia objętości przechowywanej dokumentacji. Za **nieprawidłowość uznano** nieoddzielenie od siebie sformowanych j.a. oraz nieopisanie ich wszystkimi wymaganymi elementami.

³ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono następujące **nieprawidłowości** (dowód: akta kontroli Tom I str. od 535 do 550):

1. niezgodność opisu opakowania zbiorczego z jego zawartością:

- opis opakowania: Kwestionariusze członków Związku Sybiraków Oddział Kraków, sygn. 01.17.1801 - 01.17.1900, zawartość to jednostki o sygn. 01.17.1801 do 01.17.1821;
- opis opakowania: Kwestionariusze członków Związku Sybiraków Oddział Krosno, sygn. 01.18.0401 - 01.18.0500, zawartość to jednostki o sygn. 01.18.0401 do 01.18.0437;
- opis opakowania: Kwestionariusze członków Związku Sybiraków Oddział Legnica, sygn. 01.19.2801 - 01.19.2900, zawartość to jednostki o sygn. 01.19.2801 do 01.19.2812.

Związek złożył następujące wyjaśnienia⁴: „Jest to błąd ludzki. W fascykułach zbiorczych umieszczono po sto jednostek archiwalnych. Osoba przygotowująca etykiety przygotowała zatem sygnatury w pełnych „setkach” nie zauważając, że we wskazanych oddziałach i sygnaturach jest mniej jednostek archiwalnych. Błąd został już naprawiony, wydrukowano właściwe opisy” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152).

2. różnice pomiędzy opisami j.a. a danymi znajdującymi się na dokumentacji znajdującej się w j.a.:

- sygn. j.a. 10.0101 – nazwisko panieńskie w dokumentacji [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 12.0217 – nazwisko w dokumentacji [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 12.0224 – nazwisko w dokumentacji [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 12.0225 – imię w dokumentacji [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 12.0446 – [REDAKTOWANE] – na jednostce sygn. 12.0444,
- sygn. j.a. 12.0447 – [REDAKTOWANE] – na jednostce sygn. 12.0445; imię [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 12.0451 – imię [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 13.1362 – imię [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 13.1366 – [REDAKTOWANE] – dwa kwestionariusze, dołączone dwa różne zdjęcia żony [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 14.0417 – forma wewnętrzna to „maszynopis, rękopis, druk, fotokopia”, nie „rękopis, kserokopia”,
- sygn. j.a. 14.0418 – nazwisko [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 14.0419 – nazwisko [REDAKTOWANE] nie [REDAKTOWANE],
- sygn. j.a. 14.0423 – język polski, angielski, nie polski,

⁴ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

- sygn. j.a. 14.0424 – nazwisko [?] nie [redacted],
- sygn. j.a. 14.0467 – nazwisko [redacted] nie [redacted],
- pod sygn. j.a. 17.1819 w Zintegrowanym Systemie Informacji Archiwalnej ZoSIA [dalej: „ZoSIA”] był j.a. [redacted] w dokumentacji był [redacted],
- pod sygn. j.a. 17.1821 w ZoSIA był j.a. [redacted] w dokumentacji był [redacted],
- pod sygn. j.a. 19.2806 w ZoSIA był j.a. [redacted] w dokumentacji był [redacted].

Związek złożył następujące wyjaśnienia⁵: „Wszystkie wymienione w piśmie różnice w opisach, wynikają z błędów ludzkich w trakcie opracowania. Rozpoczęliśmy proces ich usuwania i poprawiania” (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152*).

3. dokumentacja tworząca j.a. o sygn. 23.0079, 23.0080, 23.0115, 23.0117, 23.0119, 23.0120, 24.0004, 24.0005, 24.0007-24.0031, 25.0034, 25.0036 była ze sobą połączona fizycznie (materiały były sklejone w lewym górnym rogu):

Związek złożył następujące wyjaśnienia⁶: „Wszystkie kwestionariusze składane do Związku Sybiraków do 2018 roku wraz z załącznikami były przez ówczesnych archiwistów łączone ze sobą za pomocą zszywek lub kleju. Zszywki zostały usunięte w trakcie realizacji zadania w obawie o pojawienie się rdzy, ale materiały, które zostały ze sobą sklejone – po konsultacji z konserwatorką i jej zgodzie – pozostawiono sklejone, ponieważ opracowane dokumenty są w trakcie digitalizacji przez firmę zewnętrzną, która zgodnie z umową również przygotowuje je do digitalizacji rozszywając je. Mimo braku rozszycia - wszystkie dokumenty zostały spaginowane w sposób właściwy” (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152*).

W toku kontroli stwierdzono, że opisy opracowanych w ramach realizacji zadania j.a. zostały wprowadzone do ZoSIA. Związek sporządził inwentarz archiwalny zespołu identyfikator 427/1/0 o nazwie „Kwestionariusze Członków Związku Sybiraków”. Zespół kontrolny poprosił Związek o wskazanie miejsca publikacji inwentarza w wersji on-line. Zleceniobiorca wyjaśnił⁷: „Inwentarz znajduje się pod tym linkiem: <https://sybiracyzg.pl/?p=21143>. W ciągu dwóch lat nastąpiły zmiany w opracowanych j. a., wykryto błędy i część poprawiono. Zdjęliśmy inwentarz ze strony, żeby nie wprowadzał w błąd naszych czytelników i kierowaliśmy ich na portal zbiorospoleczne.pl. Inwentarz wpisano jako rezultat zadania, ponieważ rzeczywiście został opracowany, był udostępniany na stronie oraz został przekazany wraz z rozliczeniem do NDAP. Wprowadziliśmy go ponownie na stronę po uwzględnieniu wskazanych w trakcie kontroli błędów” (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 153 do 155*).

⁵ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

⁶ Tamże.

⁷ Pismo Związku z dnia 24.02.2025 r.

W toku kontroli stwierdzono następujące **nieprawidłowości** wynikające z rozbieżności pomiędzy: przekazanym przez jednostkę kontrolowaną w dniu 24.01.2025 r. wykazem j.a. opracowanych w ramach przyznanej dotacji (dalej: „wykaz”), danymi wprowadzonymi do ZoSIA a stanem faktycznie stwierdzonym podczas przeprowadzonych oględzin (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 535 do 550*):

- pod sygn. 27.0900 w ZoSIA oraz w wykazie znajdowała się j.a. o tytule: [REDAKTOWANO]
z domu [REDAKTOWANO] natomiast w dokumentacji pod tą sygnaturą była j.a. o tytule [REDAKTOWANO],
- w opakowaniu o tytule „Kwestionariusze członków Związku Sybiraków Oddział Piotrków Trynunalski, sygn. 01.28.0001-01.28.0100” pod wytypowanymi do kontroli j.a. o sygn.: 28.0001-28.0011, 28.0054-28.0065 znajdowały się kwestionariusze innych osób niż te wskazane w wykazie i ZoSIA, tj.:
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0001 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0001 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0002 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0002 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0003 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0003 był [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0004 była [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO], w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0004 była [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0005 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0005 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0006 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0006 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0007 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0007 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0008 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0008 był [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0009 była [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO], w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0009 był [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0010 był [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0010 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0011 była [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0011 była [REDAKTOWANO],
 - w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0054 była [REDAKTOWANO],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0054 był [REDAKTOWANO],



- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0055 była [REDACTED],
[REDACTED] w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0055 był [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0056 była [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0056 była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0057 była [REDACTED],
[REDACTED], w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0057 była [REDACTED],
[REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0058 była [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0058 był [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0059 był [REDACTED], w dokumentacji
pod sygn. j.a. 28.0059 była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0060 była [REDACTED],
[REDACTED] w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0060 był [REDACTED],
[REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0061 był [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0061 był [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0062 był [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0062 była [REDACTED],
[REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0063 była [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0063 była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0064 był [REDACTED],
w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0064 była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 28.0065 była [REDACTED],
[REDACTED], w dokumentacji pod sygn. j.a. 28.0065 była [REDACTED];
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 24.0004 był [REDACTED] w dokumentacji [REDACTED]
[REDACTED], która zgodnie z zapisami ZoSIA była pod sygn. 24.0005,
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 24.0005 była [REDACTED] natomiast w dokumentacji
pod tą sygnaturą znajdował się kwestionariusz [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 24.0016 był [REDACTED] natomiast w dokumentacji
pod tą sygnaturą znajdował się kwestionariusz [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 24.0029 był [REDACTED] natomiast w dokumentacji
pod tą sygnaturą znajdował się kwestionariusz [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0129 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED]
[REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0130 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED]
[REDACTED],

- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0131 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0132 była [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0133 była [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0134 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0135 [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 25.0136 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0137 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0173 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0174 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0175 był [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0176 była [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. 25.0177 była [REDACTED] natomiast w wykazie [REDACTED] a w dokumentacji [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0017 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0017 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0018 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0018 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0019 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0019 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0020 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0020 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0021 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0021 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0022 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0022 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0023 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0023 był [REDACTED],

- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0024 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0024 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0025 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0025 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0026 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0026 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0027 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0027 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0028 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0028 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0029 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0029 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0030 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0030 była [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 25.0031 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 25.0031 była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 30.0441, był [REDACTED], 15.02.1924 w teczce był [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 30.0443, był [REDACTED], w teczce była [REDACTED],
- w ZoSIA pod sygn. j.a. 49.0248, była [REDACTED], w kwestionariusz była [REDACTED],
- w ZoSIA i w wykazie pod sygn. j.a. 12.0448 był [REDACTED] w dokumentacji pod sygn. j.a. 12.0448 był [REDACTED],
- w ZoSIA i w wykazie pod sygn. j.a. 12.0449 był [REDACTED] w dokumentacji pod sygn. j.a. 12.0449 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0347 była [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0347 był [REDACTED],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0348 był [REDACTED] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0348 była [REDACTED]

- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0349 była [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0349 był [REDAKTOWANE],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0350 była [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0350 była [REDAKTOWANE],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0351 był [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0351 był [REDAKTOWANE],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0352 była [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0352 była [REDAKTOWANE],
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0353 był [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0353 był [REDAKTOWANE]
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0354 był [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0354 była [REDAKTOWANE]
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0355 była [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0355 był [REDAKTOWANE]
- w dokumentacji poddanej oględzinom oraz w przekazanym wykazie pod sygn. 11.0356 była [REDAKTOWANE] natomiast w ZoSIA pod sygn. 11.0356 była [REDAKTOWANE].

Związek złożył następujące wyjaśnienia⁸: „Rozbieżności wynikają z błędu ludzkiego w trakcie wprowadzania jednostek archiwalnych do ZoSIA. Prawdopodobnie w pliku csv, który był importowany do systemu były błędy, których przy tak dużej liczbie opracowanych j.a. nie zauważył archiwista. Niestety po dwóch latach nie jesteśmy w stanie dokładnie opisać powodu błędu. Wydaje nam się to najbardziej prawdopodobne, ponieważ tych błędów nie ma w Otwartym Systemie Archiwizacji [dalej: OSA], do którego również zgodnie z wnioskiem wprowadzono wymienione j.a., z tą różnicą, że każda j.a. była wprowadzana ręcznie i w OSA te błędy nie występują. Błędy zostały już usunięte i do ZoSIA wprowadzono prawidłowe jednostki archiwalne” (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152*).

W toku kontroli ustalono, że udostępnianie dokumentacji opracowanej w ramach przyznanej dotacji odbywało się w siedzibie Związku. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zleceniobiorcę⁹: „W większości nasi czytelnicy korzystają ze zbiorów, które są dostępne online lub składają zamówienia na wykonanie skanów konkretnych materiałów, które są im następnie przesyłane mailem. W przypadku kwerend stacjonarnych należy

⁸ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

⁹ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

najpierw skontaktować się ze Związkiem telefonicznie lub mailowo i umówić wizytę. Mailowo również należy zamówić kwestionariusze z podaniem sygnatury oraz imienia i nazwiska osoby, której dotyczą. Materiały są przygotowywane wcześniej, tak by były gotowe w dniu wykonywania kwerendy. Osoba odwiedzająca archiwum wpisuje swoje dane osobowe oraz wykorzystywane sygnatury w dzienniku wizyt, który służy kontroli udostępnianych materiałów. Materiały archiwalne udostępniane są od poniedziałku do piątku w godz. 8 - 14.30" (*dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152*).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował etap opracowania i udostępniania inwentarza archiwalnego z **nieprawidłowościami**.

3. Ocena zabezpieczenia jednostek archiwalnych

Podczas przeprowadzonych oględzin zespół kontrolny dokonał oceny stanu ich zabezpieczenia. Stwierdzono, że j.a. nie były zabezpieczone w odrębnych opakowaniach, co **uznano za nieprawidłowość**. Były one pogrupowane w tekturowych wiązanych okładkach po 100 j.a. w jednej.

Zespół kontrolny zwrócił się do Związku o wyjaśnienie, dlaczego j.a. opracowane i zinwentaryzowane w ramach dotacji nie zostały zabezpieczone opakowaniami z materiału litego bezkwasowego, o których mowa w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246), zgodnie z wymogiem wskazanym §2 ust. 3 lit. d Regulaminu konkursu. Związek wyjaśnił¹⁰: „Jednostki archiwalne zostały zabezpieczone w opakowaniach archiwalnych spełniających normy ISO 9706, ISO 16245 typ A i B oraz atest PAT jednocześnie. Wybraliśmy ten rodzaj opakowania sugerując się doświadczeniem jednego z większych i bardziej doświadczonych archiwów społecznych w Polsce, które część swoich materiałów również przechowuje w fascykułach. Dodatkowo na stronach kilku producentów tego rodzaju opakowań znaleźliśmy informacje, że wybrane przez nas opakowania są często wybierane do ochrony archiwów kategorii A i spełniają wymagania konserwatorskie FATG oraz wymagania Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej. Dodatkowo otrzymaliśmy informację, że te opakowania utrzymają swoje właściwości do 100 lat. Nie zdawaliśmy sobie sprawy z tego, że muszą to być opakowania lite, obudowane z każdej strony. Wybrany przez nas sposób zabezpieczenia nie wynikał ze świadomej rezygnacji z jak najlepszego zabezpieczenia zbiorów, a z niepełnej wiedzy na ten temat oraz przekonania, że informacje

¹⁰ Tamże.

zawarte na stronach producentów świadczą o tym, że wybieramy właściwe opakowania ochronne” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152).

W trakcie przeprowadzonych oględzin zespół kontrolny stwierdził, że na zewnętrznych stronach opakowań ochronnych, w których zostały umieszczone j.a., nie zamieszczono wszystkich elementów opisu, takich jak daty skrajne dokumentacji w nich przechowywanej, co było niezgodne z wymogiem wskazanym w punkcie 4. Plan i harmonogram działań na rok 2022 oferty (opis działania 2) oraz z §2 ust. 3 lit. e Regulaminu konkursu. Związek wyjaśnił¹¹: „Daty skrajne całego zbioru zamykają się w latach 1987-2018. Przyjęto je ze względu na to, że na kwestionariuszach w ponad 90% nie ma dat ich złożenia w Związku Sybiraków, natomiast załączona do nich dokumentacja - wartościowa pod względem informacyjnym i często nigdzie indziej nie dostępna - najczęściej była przekazywana do Związku Sybiraków w postaci kserokopii, których dat wykonania nie byliśmy w stanie ustalić. Przyjęto więc, że jako daty skrajne zarówno całego zespołu, jak i jego poszczególnych części są lata, w których Związek Sybiraków gromadził kwestionariusze tj. 1987 - 2018. Uznaliśmy, że w związku z tym informacja o datach skrajnych, które są podawane w inwentarzu elektronicznym, w ZoSIA oraz na portalu zbioryspoleczne.pl, mogą nie zostać zapisane na opakowaniach, ponieważ na wszystkich będą te same daty - znane już naszym czytelnikom z narzędzi wskazanych powyżej” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152). Brak zamieszczenia na zbiorczych opakowaniach ochronnych wszystkich wymaganych informacji, **uznano za nieprawidłowość**.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek wykonał etap zabezpieczenia j.a. z **nieprawidłowościami**.

4. Ocena realizacji obowiązku informacyjnego

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 umowy Zleceniobiorca był zobowiązany do umieszczania logo Zleceniodawcy i informacji, że zadanie publiczne było współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania publicznego oraz na zakupionych rzeczach, o ile ich wielkość i przeznaczenie tego nie uniemożliwia, proporcjonalnie do wielkości innych oznaczeń, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność.

Zespół kontrolny stwierdził, że na wszystkich opakowaniach zbiorczych (fascykułach) poddanych oględzinom brakowało logo Zleceniodawcy i informacji, że zadanie publiczne jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, co stanowiło naruszenie wymogu wskazanego w § 6 umowy. Związek wyjaśnił¹²: „Jest to nasz błąd. Informacje o dofinansowaniu oraz logotyp były umieszczane na materiałach promocyjnych i informacjach

¹¹ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

¹² Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

o realizacji zadania. Naszym niedopatrzeniem jest ich brak na opakowaniach” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152).

Na przekazanych przez Związek w toku kontroli materiałach promocyjnych znajdowały się wszystkie wymagane umową elementy” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 216 do 218). Z kolei na żadnym opakowaniu zbiorczym poddanym oględzinom nie zamieszczono logo Zleceniodawcy i informacji, że zadanie publiczne było współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, **co uznano za nieprawidłowość**.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował obowiązek informacyjny i promocyjny realizowanego zadania publicznego z **nieprawidłowościami**.

5. Ocena realizacji obowiązku sprawozdawczego

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego zostało złożone przez Związek w kancelarii NDAP w dniu 1.02.2023 r. (dowód: akta kontroli Tom I str. od 74 do 79), co stanowiło naruszenie terminu wskazanego w § 8 ust. 3 umowy. Związek złożył następujące wyjaśnienia¹³: „Sprawozdanie zostało przesłane drogą mailową w dniu 30/01/2023- załącznik i dostarczone osobiście przez mnie następnego dnia. Przesyłam scan maila, który został wysłany 30/02/2022 r. Jeszcze wtedy była pandemia i nie funkcjonowaliśmy normalnie, na ul. Rakowieckiej stała kuwetka, do której wkładało się dokumenty, nie otrzymałam żadnego potwierdzenia złożenia sprawozdania” (dowód: akta kontroli Tom II str. od 153 do 155). Brak złożenia przez Związek sprawozdania końcowego w kancelarii NDAP lub nadania u operatora pocztowego w terminie wskazanym w umowie, **uznano za nieprawidłowość**.

Sprawozdanie złożono na właściwym formularzu oraz zostało podpisane przez osobę uprawnioną. Zrealizowane działania opisane zostały w sposób szczegółowy i wyczerpujący. W opisie uwzględnione zostały wszystkie planowane działania i zakres ich realizacji oraz efekty realizacji zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował obowiązek sprawozdawczy z **nieprawidłowościami**.

6. Ocena realizacji obowiązku zakazu zbywania rzeczy zakupionych za środki pochodzących z dotacji.

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy Zleceniobiorca nie może zbyć rzeczy zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dnia dokonania ich zakupu. Z wyjątkiem, gdy zgodnie z § 13 ust. 2 umowy wystąpi do NDAP z wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie rzeczy przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, pod warunkiem, że Zleceniobiorca zobowiąże się przeznaczyć środki pozyskane ze zbycia rzeczy na realizację celów statutowych.

¹³ Pismo Związku z dnia 24.02.2025 r.

Do NDAP w okresie od zawarcia umowy do zakończenia czynności kontrolnych nie wpłynął taki wniosek Zleceniobiorcy.

W trakcie przeprowadzonych oględzin zespół kontrolny stwierdził, że dokumentacja zadania publicznego realizowanego w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2022”, tj. umowa, oferta, sprawozdanie, korespondencja z NDAP, umowy o dzieło, faktury przechowywane były w siedzibie Związku w pokoju pracownika administracyjnego. Znajdowała się one w segregatorze opatrzonym tytułem „Dotacje 2022” na półce z innymi segregatorami w szafie aktowej. Materiały z zespołu Kwestionariusze Członków Związku Sybiraków, który został opracowany w 2022 r., były przechowywane w pokoju oznaczonym Archiwum Związku na otwartych regałach w podziale na półki, na których znajdowały się opracowane j.a. poszczególnych oddziałów Związku. Fascykuly zostały ułożone na półkach w kolejności alfabetycznej nazw oddziałów Związku Sybiraków” (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 535 do 539*).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował zakaz zbywania rzeczy zakupionych za środki pochodzące z dotacji **bez uchybień i nieprawidłowości**.

7. Ocena realizacji obowiązku prowadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem

Związek, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy, prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Jednostka kontrolowana wypełniła obowiązek wskazany w § 5 ust. 2 umowy, tj. w toku kontroli przedstawiła pełną dokumentację finansowo-księgową związaną z realizacją zadania publicznego. Przedstawiona w toku kontroli dokumentacja umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji.

W toku kontroli stwierdzono, następujące **nieprawidłowości** w prowadzonej ewidencji księgowej (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 119 do 218*):

1. nieprawidłowe zapisy dokonanych operacji na koncie “502-8” *Koszty działalności statutowej – pokryte z dotacji NDAP*, tj.:

- UCP 9/10 – dotacja Minister Cyfryzacji – um. zlec – M.A. Dotacja Ministerstwo Cyfryzacji 10/2022 – kwota 750,00 zł,
- UCP 13/12 – dotacja Minister Cyfryzacji – um. zlec – M.A. Dotacja Ministerstwo Cyfryzacji 12/2022 – kwota 750,00 zł.

Związek złożył następujące wyjaśnienia¹⁴: „Ujęte są prawidłowe kwoty, ale są pomyłone opisy dotacji” (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225*).

Zespół kontrolny zwrócił się do Zleceniobiorcy o wskazanie prawidłowych opisów operacji. W odpowiedzi Związek poinformował¹⁵: „Prawidłowy zapis operacji powinien brzmieć UCP 9/10 -dotacja Archiwizacja-rach 2/10/2022 do urn zlec

¹⁴ Pismo Związku z dnia 23.01.2025 r.

¹⁵ Pismo Związku z dnia 21.02.2025 r.

1/07/2022 UCP 13/12-dotacja Archiwizacja-rach 2/12/2022 do urn zlec 1/07/2022”
(dowód: akta kontroli Tom II str. od 148 do 152).

2. nieprawidłowy zapis dokonanej operacji na koncie "501- 9" Archiwizacja – wkład własny, tj. UCP 11/1 – dotacja Minister Cyfryzacji – um. zlec – M.A. Dotacja Ministerstwo Cyfryzacji 11/2022 – kwota 750,00 zł,
Związek złożył następujące wyjaśnienia¹⁶: „Prawidłowy zapisy powinien brzmieć um.zle 1/07/2022 archiwizacja- 100,00 um zlec 1/07/2022 Archiwizacja -750,00 um. Zlec 1/07/2022 archiwizacja - 750,00” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).

W toku kontroli stwierdzono następujące **nieprawidłowości** w opisach dowodów księgowych oraz w zapisach na kontach „502-8”:

1. W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego jako faktycznie poniesiony wydatek za koszt z poz. I.4.3. 1 Etykiety samop. A4 70x37 poz. 2 Etykiety samop. A4 210x99 wskazano kwotę 170,00 zł natomiast z zapisów na koncie „502-8” oraz z faktury VAT nr 22256/2022 z dnia 27.09.2022 r. wystawionej przez [REDAKTOWANO] oraz z jej opisu „wydatek w kwocie 178,36 zł finansowany ze środków NDAP” wynika, że faktyczna kwota poniesionych wydatków to 178,36 zł. Związek złożył następujące wyjaśnienia¹⁷: „Księgowanie zostało źle zrobione, w sprawozdaniu są poprawne dane koszt 8,36 powinien być ujęty w kosztach Związku poza zadaniem” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).
2. W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego, jako faktycznie poniesiony wydatek za koszt z poz. I.4.1. Fastykuła na kwotę 334,80 zł netto (411,80 zł brutto), wskazano kwotę 399,00 zł. Natomiast z zapisów na koncie „502-8” oraz z faktury VAT nr FA/A/334/09/2022 z dnia 21.09.2022 r. wystawionej przez [REDAKTOWANO] poz. 1 wynika, że faktyczna kwota poniesionych wydatków to 411,80 zł.
Związek złożył następujące wyjaśnienia¹⁸: „Księgowanie zostało źle zrobione, w sprawozdaniu są poprawne dane koszt 12,80 zł powinien być ujęty w kosztach Związku poza zadaniem” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).
3. W opisie faktury VAT nr FA/A/334/09/2022 z dnia 21.09.2022 r. wystawionej przez [REDAKTOWANO] poz. 1 Fastykuła (koszt poz. I.4.1.) wskazano „wydatek w kwocie 386,40 zł finansowany ze środków NDAP, wydatek w kwocie 25,40 zł finansowany ze środków własnych w ramach konkursu”. Natomiast w sprawozdaniu oraz w złożonej ofercie brak jest takiej pozycji w części dotyczącej kosztów pokrytych ze środków własnych.

¹⁶ Pismo Związku z dnia 23.01.2025 r.

¹⁷ Tamże.

¹⁸ Pismo Związku z dnia 23.01.2025 r.



ARCHIWA
PAŃSTWOWE



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa

telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl

- Związek złożył następujące wyjaśnienia¹⁹: „księgowanie zostało źle zrobione, w sprawozdaniu są poprawne dane” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).
4. W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego jako faktycznie poniesiony wydatek za koszt z poz. I.4.4. Taśma naprawcza P025 – 2 cm wskazano kwotę 43,00 zł. Natomiast z zapisów na koncie „502-8” oraz z faktury VAT nr FA/A/334/09/2022 z dnia 21.09.2022 r. wystawionej przez [REDAKTOWANO] poz. 2 oraz z jej opisu „wydatek w kwocie 47,65 zł finansowany ze środków NDAP” wynika, że faktyczna kwota poniesionych wydatków to 47,65 zł.
- Związek złożył następujące wyjaśnienia²⁰: „księgowanie zostało źle zrobione, w sprawozdaniu są poprawne dane, koszt 8,36 powinien być ujęty w kosztach Związku poza zadaniem” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).
5. W opisie faktury nr F/47/2022 z dnia 28.11.2022 r., wystawionej przez [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] tytułem „Opisanie jednostek archiwalnych na zewnętrznych okładkach opakowań archiwizacyjnych”, wskazano, że dotyczy ona pozycja nr I.2.1. kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego. Natomiast zgodnie z rozliczeniem wskazanym w sprawozdaniu końcowym jest to pozycja nr I.2.2.
- Związek wyjaśnił²¹: „W opisie faktury nr F/47/2022 jest popełniony błąd opisowy, powinno być I. 2. 2 tak jak w sprawozdaniu” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).
6. Na wszystkich rachunkach do umowy zlecenia nr 1/07/2022 zawartej w dniu 1.07.2022 r. z [REDAKTOWANO] na koordynację zadania na kwotę 2.700,00 zł brutto, nie zamieszczono pełnych opisów dowodów księgowych zawierających m.in. wskazanie źródła finansowania (w tym poz. kosztów ujętych w ofercie w podziale na kwoty dofinansowane z dotacji i wkład własny) oraz potwierdzenia sprawdzenia ich pod względem formalnym i merytorycznym oraz potwierdzenia kwoty do zapłaty.
- Związek wyjaśnił²²: „Błąd i zaniedbanie, rok 2022 był jeszcze rokiem pandemicznym, nie pracowaliśmy normalnie , tylko cały czas online, a sprawy biurowe i księgowe nie były dokładnie opisane , kierownik biura przeszła zawał i długo nie było zastępstwa, dlatego są takie braki” (dowód: akta kontroli Tom I str. od 224 do 225).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek zrealizował obowiązek prowadzenia i przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem z **nieprawidłowościami**.

8. Ocena celowości wydatkowania środków przyznanej dotacji oraz zgodności z zestawieniem kosztów realizacji zadania

¹⁹ Tamże.

²⁰ Tamże.

²¹ Tamże.

²² Pismo Związku z dnia 23.01.2025 r.

Związek w sprawozdaniu wskazał sumę wszystkich kosztów realizacji zadania w łącznej kwocie 38.154,00 zł. Udział rozliczonych wydatków w koszcie całkowitym zadania wyniósł (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 74 do 79*):

- kwota dotacji – 34.304,00 zł,
- środki finansowe własne – 3.850,00 zł.

W sprawozdaniu Związek nie wykazał przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji ani nie pobrał świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania.

Związek w sprawozdaniu nie wykazał przesunięcia w zakresie poniesionych wydatków w ramach kosztów realizacji zadania.

Ze środków dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Związek w dniu 4.05.2022 r. *„realizując zadanie publiczne w będące przedmiotem oferty złożonej w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2022” nie ma możliwości odzyskania poniesionego ostatecznie kosztu podatku VAT”* (*dowód: akta kontroli Tom I str. od 29 do 65*).

W toku kontroli potwierdzono, że Zleceniobiorca wydatkował środki przyznanej dotacji zgodnie z zestawieniem kosztów realizacji zadania oraz wypełnił obowiązek wskazany w § 3 ust. 4 umowy, tj. przekazał na realizację zadania publicznego inne środki finansowe w wysokości 3.850,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że Związek wydatkował środki przyznanej dotacji **bez uchybień i nieprawidłowości**.

Podsumowanie

Biorąc pod uwagę, iż w 5 z 8 kategorii poddanych kontroli stwierdzono nieprawidłowości oraz w 1 uchybienia, **negatywnie oceniono** wykorzystanie przez Związek Sybiraków Zarząd Główny dotacji celowej przyznanej przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w ramach konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2022”.

Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny dokonane w toku kontroli, proszę o realizację następujących zaleceń i wniosków pokontrolnych, mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Weryfikacja opisów j.a., w szczególności ich tytułów i dat skrajnych, oraz wprowadzenie korekt tak, aby odpowiadały one stanowi faktycznemu.
2. Usunięcie błędów ortograficznych, stylistycznych itd. występujących w opisie zawartości j.a.
3. Oddzielenie od siebie zakładkami dokumentacji tworzącej poszczególne serie.
4. Umieszczenie loga Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych na wszystkich fascykułach opracowanych przy wykorzystaniu wsparcia otrzymanego w ramach



Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych - ul. Rakowiecka 2D, 02-517 Warszawa
telefon: (22) 56-54-600; email: ndap@archiwa.gov.pl; www.archiwa.gov.pl



Archiwum
Dokumentów
Elektronicznych



Szukaj w Archiwach

konkursu „Wspieranie działań archiwalnych 2022”.

5. Weryfikacja liczby kart odnotowanej w inwentarzu archiwalnym z liczbą kart w j.a.
6. Przejrzenie dokumentacji pod kątem ustalenia czy wszystkie archiwalia tworzące poszczególne j.a. zostały spaginowane oraz usunięcie występujących uchybień.
7. Usunięcie nieprawidłowości w inwentarzu archiwalnym, dotyczących braku informacji o wszystkich sposobach utrwalenia tekstu występujących w j.a.
8. Poprawienie systematyzacji dokumentacji w obrębie poszczególnych jej serii, tak, aby materiały archiwalne tej samej treści tworzyły jedną j.a.
9. Umieszczenie j.a./serii j.a./fascykuł z j.a. w opakowaniach ochronnych, w celu zabezpieczenia dokumentacji przed zniszczeniem, uszkodzeniami i zakurzeniem.

POUCZENIE

Zgodnie z § 7 ust. 6 umowy Zleceniobiorca jest zobowiązany **w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń**, o których mowa w ust. 5, do ich wykonania i powiadomienia o sposobie ich wykonania Zleceniodawcy.

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: DOA.084.6.2024
Identyfikator dokumentu: 1301788
Nazwa dokumentu: Informacja o wynikach kontroli dotacji w Związku
Sybiraków Zarządzie Głównym.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 20b4ebb30f8f02296637b81f6333b8a545ffe6d3a5
64874ecd9c97dc78c091f6

Wydrukował(a): [REDACTED]
Data wydruku: 2025-04-29 11:16:15

Podpisy dokumentu:

Paweł Pietrzyk
Data podpisu: 2025-04-28 13:12:17
Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny
Numer certyfikatu: 232553289037145741
Wystawca certyfikatu: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.

