



Wojewoda Pomorski

WI-III.7820.11.2025.MD.n

Gdańsk, 17 lipca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 311),
- w związku z wydaniem w dniu 3 czerwca 2026 r. decyzji nr 6zrid/2026/MD o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”,

postanawiam:

**sprostować oczywistą omyłkę w decyzji nr 6zrid/2026/MD
wydanej w dniu 3 czerwca 2026 r. w następujący sposób:**

1. na stronie 1 decyzji, w punkcie **1.** Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.:
jest:

„Przebudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”,

powinno być:

„Rozbudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”,

2. na stronie 2 decyzji, w punkcie **3.** Zatwierdzam projekt budowlany inwestycji pn.:
jest:

„Przebudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”,

powinno być:

„Rozbudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”,

3. na stronie 5 decyzji, w punkcie **8.2.** Ochrona zabytków i dóbr kultury współczesnej,
jest:

Zamierzenie uzyskało pozytywną opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZA.5183.595.1.2022.JB.MK z dnia 05.07.2022 r.

powinno być:

Zamierzenie uzyskało pozytywną opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZA.5183.595.1.2022.JB.MK z dnia 25.07.2022 r.

4. na stronie 7 decyzji, w punkcie **10.1.** w 21 wierszu tabeli, jest:

21.		32/3	1. Budowa sieci oświetlenia 2. Budowa sieci kanalizacji deszczowej 3. Budowa sieci wodociągowej 4. Rozbiórka sieci elektroenergetycznej nN 5. Przebudowa innej drogi publicznej (drogi gminnej nr 172007G klasy Z – ul. Wita Stwosza)
-----	--	------	---

powinno być:

21.		32/3	1. Budowa sieci oświetlenia 2. Budowa sieci kanalizacji deszczowej 3. Budowa sieci wodociągowej 4. Rozbiórka sieci elektroenergetycznej nN i budowa sieci elektroenergetycznej 5. Przebudowa innej drogi publicznej (drogi gminnej nr 172007G klasy Z – ul. Wita Stwosza)
-----	--	------	---

5. w uzasadnieniu na stronie 9 decyzji, w wierszach od 18 do 20, licząc od góry strony, jest:

w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”;

powinno być:

w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”.

Uzasadnienie

Działając na wniosek z dnia 10.07.2026 r. złożony przez inwestora: Zarząd Województwa Pomorskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika, Pana Marcina Dudka, Wojewoda Pomorski wydał decyzję w dniu 03.06.2026 r. nr 6zrid/2026/MD – o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi woj. nr 226 – ul. Chopina w Pruszczu Gdańskim – Etap II”, w której stwierdzono omyłki w stosunku do zapisów wnioskowanych przez inwestora. Wbrew zamierzeniu organu, w decyzji błędnie użyto określenia „przebudowa” zamiast „rozbudowa” w nazwie inwestycji, w pkt 8.2 na stronie 5 decyzji błędnie wpisano datę wydania pozytywnej opinii Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz w pkt 10.1 na stronie 7 decyzji błędnie określono ograniczenie sposobu korzystania z działki nr 32/3 obręb 0012, poprzez pominięcie budowy sieci elektroenergetycznej.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie w trybie art. 113 § 1 Kpa może dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek.

Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy innego, powinna wynikać bądź

z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem decyzji, z treścią żądania strony, z zawartością materiałów znajdujących się w aktach sprawy czy też z innymi okolicznościami.

Z porównania opisanych powyżej zapisów z treścią wniosku i przedłożonych wraz z wnioskiem dokumentów wynika, iż nastąpiły błędy pisarskie, polegające na wprowadzeniu zapisów niezgodnych z wnioskiem i załącznikami. Dlatego Wojewoda postanowił o ich sprostowaniu w drodze niniejszego postanowienia.

Oczywistość omyłki wynika z natury samego błędu i nie prowadzi do zmiany merytorycznego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu omyłki.

Od postanowienia niniejszego przysługuje stronom prawo wniesienia zażalenia do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Małgorzata Cymerys

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Lachowicz – pełnomocnik inwestora,
2. PWINB w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk,
3. Wydział Nieruchomości i Skarbu Państwa – PUW w Gdańsku,
4. Urząd Miasta Pruszcz Gdański, Wydział Finansowy,
5. Starosta Gdański, Wydział Geodezji i Kartografii,
6. WI.III. – a/a.

Wyk.: MD - tel. 58-30-775-372