



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.61.2024.JB

KND/59/24/DKZP

Warszawa, dnia2024 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	22. Baza Lotnictwa Taktycznego w Malborku ul. 17 Marca 20 82-200 Malbork
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w obiektach administrowanych przez 22. Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku” (część nr 1)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	18 grudnia 2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	769702-2023 (DUUE)
Wartość zamówienia:	2 490 827,94 zł (559 284,16 euro),

w tym w zakresie części nr 1: 1 578 998,40 zł
(354 554,28 euro)

Środki UE: nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – przedłożenia referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi są wykonywane jako dowodów określających, iż usługi wskazane w wykazie usług są wykonywane należycie;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu – jako konsekwencja naruszenia, o którym mowa w pkt 1).

UZASADNIENIE

W toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – 22. Baza Lotnictwa Taktycznego w Malborku, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w obiektach administrowanych przez 22. Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku”* z podziałem na części, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 (części objętej kontrolą doraźną) – w dniu 2 kwietnia 2024 r. z wykonawcą

Jak ustalono, w treści rozdziału 9 pkt 2.4 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Zamawiający wskazał co następuje:

Opis spełnienia warunku:

a) *wiedza i doświadczenie*

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada wiedzę i doświadczenie a w szczególności wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, minimum

Część 1 – co najmniej 2 usługi, polegającej na:

- kompleksowym utrzymaniu czystości pomieszczeń na kwotę minimum 1.800.000,00 zł (słownie: jeden milion osiemset tysięcy złotych 00/100) brutto każda. Usługa winna być świadczona nieprzerwalnie przez okres co najmniej 12 miesięcy.*
- usługi realizowane w ramach 2 różnych umów. [...]*

W treści rozdziału 10 pkt 3 ppkt 1 SWZ Zamawiający wskazał co następuje:

Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia tj.

- 1) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. [...]*

W toku postępowania pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę , którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

1. wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. [...]

W odpowiedzi wykonawca przekazał dokument pn. „Wykaz wykonanych usług”, w którego treści, dla części 1 zamówienia wskazano m.in. co następuje.

Do ww. wykazu usług wykonawca dołączył sporządzone przez siebie oświadczenie z dnia 29 stycznia 2024 r. o następującej treści:

Oświadczamy, iż forma papierowa uzyskiwania referencji z klientem

nie jest praktykowana. Zaświadczamy, iż usługi nasze klient ocenia bardzo wysoko. Ceni nas za profesjonalizm, innowacyjność w podejściu do utrzymania czystości oraz zaangażowanie. Według podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych – usługi są należycie i sumiennie wykonywane.

Potwierdzenie należytego wykonywania umowy i powyższych informacji można uzyskać bezpośrednio od podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi. O należyтым wykonywaniu przedmiotu umowy świadczy także nieprzerwana ciągłość świadczenia usługi od

Pismem z dnia 6 lutego 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu wykonanych usług w poz. nr 2 z następującym uzasadnieniem:

Zamawiający w trakcie badania złożonych dokumentów stwierdził, że Wykonawca najprawdopodobniej z przyczyn niezależnych od siebie nie był w stanie przedłożyć Zamawiającemu dowodów potwierdzających należyte wykonanie umowy tj. referencje, poświadczenia, protokoły. W to miejsce złożył oświadczenie własne.

Zamawiający oceniając te oświadczenie stwierdził, że jest ono niewystarczające do pozytywnej oceny postawionego warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał, że zaistniała przyczyna, nieprzedłożenia dowodów, nie wynika z przyczyn leżących po jego stronie oraz że przyczyny tej nie mógł on przewidzieć, przy czym nieprzewidywalność określonych zdarzeń przez Wykonawcę powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych.

Wykonawca powinien dolożyć należytej staranności w celu uzyskania dowodów, gdyż w świetle przepisów dopiero gdy nie jest możliwe pozyskanie stosownego dokumentu, Wykonawca może złożyć oświadczenie własne o należyтым wykonaniu zadania, jednocześnie wskazując okoliczności, jakie uniemożliwiły mu pozyskanie dowodów od podmiotu trzeciego.

Przed wszystkim należy Zamawiającemu wyjaśnić okoliczności, jak i wskazać powody wskazujące na niemożność przedstawienia wymaganych dowodów.

Wobec powyższego prosimy o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi popartej dowodami:

- za pomocą jakich środków przekazu,
- w jakiej formie,
- w jakim czasie,
- do jakiej komórki/wydziału,

Wykonawca składał pisma w sprawie wydania referencji/poświadczeń lub innych dowodów potwierdzających należyte wykonanie zadania. [...]

W odpowiedzi wykonawca przedłożył Zamawiającemu pismo z dnia 8 lutego 2024 r. o następującej treści:

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych informujemy, że firma powtórnie zwróciła się do odbiorcy referencyjnych usług, firmy

o wystawienie referencji.

Mamy pełną świadomość, że zgodnie z obowiązującym w tym zakresie orzecznictwem oświadczenie wykonawcy nie jest prostym zamiennikiem referencji, tylko rozwiązaniem dopuszczalnym wyjątkowo i w szczególnych okolicznościach. Przyczyny nieuzyskania przez naszą firmę referencji w formie pisemnej były od nas niezależne, równocześnie mając na względzie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 118/21, aby nasze oświadczenie mogło stanowić dowód na doświadczenie wykonawcy zostało ono podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania firmy i w swojej treści zawiera stwierdzenie, że usługi zostały wykonane należyście.

W dniu wczorajszym i dzisiaj nasz przedstawiciel Pan wielokrotnie w celu pozyskania referencji rozmawiał telefonicznie z opiekunem klienta Panem , który jest na bieżąco w kontakcie z firmą dla której świadczymy przedmiotowe usługi. Wynik przeprowadzonych rozmów zawiera oświadczenie Pana załączone do pisma.

W związku z powyższym, wywodząc z utrwalonego orzecznictwa KIO, przedkładając zamiast referencji (innych dokumentów) oświadczenie własne, a także biorąc pod uwagę podjęte przez nas czynności po otrzymaniu wezwania do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego uważamy, że w świetle wyroku KIO 2844/20, w którym Izba wskazała, że: należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter.” oraz m.in. wyroku

A zatem, biorąc pod uwagę załączone wyjaśnienia i przedstawione dowody potwierdzające dochowanie przez naszą firmę należytej staranności, wnosimy o uznanie przedmiotowego środka dowodowego jako spełniającego wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Ja niżej podpisany oświadczam, że w dniu dzisiejszym o godz. 12.54
otrzymałem telefon od opiekuna klienta firmy

Pismem z lutego 2024 r. (brak daty dziennej) Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp skierował do podmiotu „prośbę o potwierdzenie należytego wykonania umowy”, w treści której wskazano:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w obiektach administrowanych przez 22. Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku – sygnatura sprawy: 22.BLT.SZP.2612.126.2023. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi sprzątkania pomieszczeń w obiektach administrowanych przez 22. Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę _____, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania podmiotowych środków dowodowych (wykaz wykonanych usług wraz z załączeniem dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie). Firma _____

_____ w wyznaczonym terminie tj. w dniu 30.01.2024 r. złożyła wykaz wykonanych usług w którym wskazała, że wykonywała nw. prace na Państwa rzecz.

Zakres wykonanych usług opisany w kol. nr 3 tabeli w ramach potwierdzenia należytego wykonania usługi zostały potwierdzone tylko poprzez oświadczenie własne firmy

Firma _____ złożyła oświadczenie wystawione w dniu 29.01.2024 r.
i podpisane przez członka zarządu Pana _____ oraz prokurenta Pana _____

o następującej treści: „Oświadczamy, iż forma papierowa uzyskiwania referencji z klientem _____ nie jest praktykowana.

Zaświadczamy, iż usługi nasze klient ocenia bardzo wysoko. Ceni nas za profesjonalizm, innowacyjność w podejściu do utrzymania czystości oraz zaangażowanie. Według podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych - usługi są należycie i sumiennie wykonywane. Potwierdzenie należytego wykonywania umowy i powyższych informacji można uzyskać bezpośrednio od podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi. O należyтым wykonywaniu przedmiotu umowy świadczy także nieprzerwana ciągłość świadczenia usługi od _____ Zamawiający analizując przedłożone dokumenty powziął wątpliwość, co do prawidłowości informacji z nich wynikających, wobec czego prosimy o udzielenie odpowiedzi popartych odpowiednimi dowodami na następujące pytania:

1. Czy prawdą jest to, że w ramach Państwa polityki firmowej nie wydaje się pisemnych referencji dla solidnych kontrahentów?
2. Jeżeli tak, to proszę o udzielenie odpowiedzi na nw pytania mając na uwadze zasady prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych i wydatkowanie środków publicznych:
3. Czy potwierdzają Państwo realizację umowy nr 1 z _____ na sprzątnięcie budynku _____, która obowiązywała min. w okresie _____
4. Proszę o podanie, osobnej wypracowanej wartości brutto umowy w okresie _____ jedynie w zakresie utrzymywania czystości wewnątrz budynku, z wyłączeniem kosztów gospodarki odpadami i utrzymywania czystości na zewnątrz budynku,
5. Czy usługa była świadczona nieprzerwalnie w okresie _____
6. Czy usługa została wykonana należycie?
7. Czy firma _____ zwróciła się do Państwa o wydanie referencji za powyższy okres? Jeżeli tak, to kiedy i czy otrzymała takie referencje bądź inny dowód w jakiegokolwiek formie (np. elektronicznej), potwierdzający należyte wykonanie usługi?

8. Czy, jeżeli nie wystawiono referencji, to możecie Państwo zaświadczyć, że usługa w tym okresie została wykonana należycie?

Z uwagi na konieczność niezwłocznego rozstrzygnięcia postępowania, proszę o potraktowanie sprawy jako pilnej. Podkreślić należy, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje czynności w prowadzonym postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielone informacje mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wobec powyższego zasadnym jest skierowanie do Państwa niniejszego pisma. Zamawiający oczekuje przesłania wyjaśnień najpóźniej w terminie do 16.02.2024 r. [...]

W dokumentacji postępowania przekazanej do Urzędu znajduje się sporządzony przez sekretarza komisji przetargowej dokument pn. „Notatka służbowa w sprawie korespondencji – potwierdzenia należytego wykonania umowy przez firmę z dnia 13 lutego 2024 r., w treści którego wskazano:

W dniu 12.02.2024 r. przesłano na elektroniczne adresy korespondencyjne:

- p. _____ – Prezesa Zarządu firmy
- biuro firmy

email zawierający pismo z prośbą o potwierdzenie należytego wykonania umowy realizowanej przez firmę _____ wraz z prośbą o potwierdzenie odbioru niniejszego pisma.

W związku z brakiem potwierdzenia otrzymania wiadomości w dniu 13.02.2024 r. wykonano połączenie telefoniczne pod numer [...] do biura firmy _____ z zapytaniem otrzymania wiadomości od 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku. Rozmówczyni potwierdziła otrzymanie pisma i wiadomości oraz oświadczyła, iż nie może tego faktu potwierdzić w formie pisemnej, a moją prośbę o potwierdzenie otrzymania korespondencji, przekaże upoważnionym osobom w tej sprawie.

Na tym notatkę zakończono.

Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę _____ do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Jednakże jak wynika z analizy treści dokumentu, Zamawiający wezwał do uzupełnienia wykazu usług o dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie w zakresie usług wykonywanych na rzecz podmiotu

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. wykonawca _____ złożył „Oświadczenie/referencje” z dnia 19 lutego 2024 r. określone jako „otrzymane od firmy _____”.

W dokumentacji postępowania przekazanej do Urzędu znajduje się „Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w sprawie braku potwierdzenia należytego wykonania umowy” z dnia 20 lutego 2024 r., w którego treści wskazano co następuje:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, firma

w wyznaczonym terminie tj. w dniu 30.01.2024 r. złożyła wykaz wykonanych usług w którym wskazała, że wykonywała prace dla

Na potwierdzenie należytego wykonywania umowy, Wykonawca złożył oświadczenie własne wystawione w dniu 29.01.2024r. i podpisane przez członka zarządu Pana oraz prokurenta Pana o następującej treści: „Oświadczamy, iż forma papierowa uzyskiwania referencji z klientem

nie jest praktykowana. Zaświadczamy, iż usługi nasze klient ocenia bardzo wysoko. Ceni nas za profesjonalizm, innowacyjność w podejściu do utrzymania czystości oraz zaangażowanie. Według podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych – usługi są należycie i sumiennie wykonywane. Potwierdzenie należytego wykonywania umowy i powyższych informacji można uzyskać bezpośrednio od podmiotu na rzecz którego świadczymy usługi. O należyтым wykonywaniu przedmiotu umowy świadczy także nieprzerwana ciągłość świadczenia usługi od

Podano również kontakt do opiekuna klienta: [...]

Zamawiający oceniając to oświadczenie stwierdził, że jest ono niewystarczające do pozytywnej oceny postawionego warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał, że zaistniała przyczyna nieprzedłożenia dowodów w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym, w dniu 06.02.2024 r. skierowano do firmy wezwanie do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, firma

w dniu

09.02.2024 r. złożyła kolejne oświadczenie o następującej treści:

„Ja niżej podpisany oświadczam, że w dniu dzisiejszym o godz. 12.54 otrzymałem telefon od opiekuna klienta firmy

z informacją, iż był u niego

Kierownik Obiektu z

z prośbą o napisanie

oświadczenia na okoliczność nie wystawiania na piśmie referencji dotyczących firm z którymi współpracują. Pan przyznał, iż wspomniany kierownik w ostatnim czasie wielokrotnie prosił go o wystawienie referencji. Rozmówca poinformował mnie, że nie napisze takiego oświadczenia, a ponadto po usłyszeniu ode mnie, iż oświadczenie potrzebujemy celem złożenia informacji w toczącym się postępowaniu przetargowym mającym na celu udokumentowanie wszelkich naszych starań aby uzyskać referencje oznajmił, iż jest to niezgodne z polityką firmy i zasadą

Komisja przetargowa analizując przedłożone dokumenty podjęła decyzję o telefonicznym potwierdzeniu, u wskazanej osoby, będącej pracownikiem firmy przedstawionej w notatce informacji. W tym celu na posiedzeniu komisji wykonano połączenie telefoniczne z p. _____, który

- 12

4. Proszę o podanie osobnej wypracowanej wartości brutto umowy w okresie
jedynie w zakresie utrzymywania czystości
wewnątrz budynku, z wyłączeniem kosztów gospodarki odpadami i utrzymywania czystości
na zewnątrz budynku.

Odpowiedź: Informacja, o którą Państwo proszą jest chroniona klauzulą o obowiązku zachowania poufności informacji zawartą w umowie pomiędzy

a W związku z powyższym nie możemy udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie bez uzyskania uprzedniej zgody

5. Czy usługa była świadczona nieprzerwalnie w okresie od dnia

Odpowiedź: Tak, zgodnie z umową.

6. Czy usługa została wykonana należyście?

Odpowiedź: Informacja, o którą Państwo proszą jest chroniona klauzulą o obowiązku zachowania poufności informacji zawartą w umowie pomiędzy

a W związku z powyższym nie możemy udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie bez uzyskania uprzedniej zgody

7. Czy firma zwróciła się do Państwa o wydanie referencji za powyższy okres? Jeżeli tak, to kiedy i czy otrzymała takie referencje bądź inny dowód w jakiegokolwiek formie (np. elektronicznej), potwierdzający należyte wykonanie usługi?

Odpowiedź: Nie. Firma nie zwróciła się do nas z prośbą o referencje.

8. Czy, jeśli nie wystawiono referencji, to możecie Państwo zaświadczyć, że usługa w tym okresie została wykonana należyście?

Odpowiedź: Informacja, o którą Państwo proszą jest chroniona klauzulą o obowiązku zachowania poufności informacji zawartą w umowie pomiędzy

a W związku z powyższym nie możemy udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie bez uzyskania uprzedniej zgody

W dokumentacji postępowania znajdują się także kopie wiadomości e-mail stanowiące wewnętrzną korespondencję wykonawcy z dnia 9 lutego 2024 r. o następującej treści:

Wiadomość 1:

Dzień dobry,

Panowie firma z którą współpracujemy nie wystawia referencji pisemnych jak też słownych – telefonicznych. Wielokrotnie temat ten był poruszany z przedstawicielami klienta jednak ich stanowisko jest niezmiennie i takowych referencji nie otrzymamy.

Wiadomość 2:

Dzień dobry,

*[...] na obiekcie który obsługuję jestem codziennie. [...] Co do wykazu połączeń z uwagi na mój codzienny pobyt rzadko korzystamy z połączeń telefonicznych a ze spotkań osobistych [...].
Potwierdzeniem współpracy zapewne będzie umowa podpisana przez klienta i*

W dniu 4 marca 2024 r. wykonawca wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i pkt 2 c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy:
2. art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Wyrokiem z dnia 18 marca 2024 r., sygn. akt: KIO 721/24, Izba oddaliła odwołanie. W treści uzasadnienia wskazano m.in. co następuje:

[...]

Odwołujący w okolicznościach rozpoznawanej sprawy pominął, że Zamawiający dotychczas nie wezwał Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych niezbędnych do wykazania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej w zakresie pozycji 2. wykazu i nie postawił zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższa okoliczność została podniesiona przez Przystępującego w toku rozprawy i nie została zakwestionowana ani skomentowana przez Odwołującego.

W wyniku powyższego wniesione odwołanie podlegało oddaleniu już tylko z tej przyczyny, iż Odwołujący błędnie sformułował zarzuty odwołania stawiając zarzut dalej idący (zaniechania odrzucenia oferty), podczas gdy w rozpoznawanym przypadku nie została wyczerpana określona ustawą Pzp procedura, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a brak było zarzutu w tym zakresie. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tym samym ewentualne uznanie za zasadną argumentacji Odwołującego dotyczącej niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej, wobec błędnej konstrukcji zarzutów odwołania, nie dawało Izbie podstaw do jego uwzględnienia i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty w części 1 zamówienia, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Odnosząc się w drugiej kolejności do argumentacji zawartej w odwołaniu skład orzekający wskazuje, iż rację miał Odwołujący, że Przystępujący nie dołożył należytej staranności i nie wykazał, że niezłożenie przez niego referencji lub innych dokumentów w zakresie pozycji 2. wykazu nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Wskazać należy, iż w oświadczeniu z dnia 29 stycznia 2024 r. nie podano żadnych przyczyn niezależnych od Wykonawcy, które uzasadniały brak

możliwości złożenia Zamawiającemu referencji przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane. Złożone przez Przystępującego oświadczenie ma charakter ogólny, szcztkowy i nie zawiera żadnych konkretnych informacji potwierdzających, że Wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu. W szczególności z omawianego oświadczenia nie wynika, czy i kiedy Przystępujący wystąpił do odbiorcy usługi o przedstawienie referencji, nie wyjaśniono szerzej dlaczego „forma papierowa uzyskiwania referencji z klientem

nie jest praktykowana”, jak również

nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających, że ww. podmiot nie wystawia listów referencyjnych. Niewątpliwie Przystępujący składając Zamawiającemu oświadczenie własne w miejsce referencji powinien szczegółowo wyjaśnić i udokumentować, dlaczego nie mógł przedstawić referencji. W okolicznościach niniejszej sprawy Przystępujący nie sprostął tym obowiązkom. Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 listopada 2021 r. sygn. akt: KIO XXIII Zs 118/21, jakkolwiek wydanym na gruncie nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie dokumentów z dnia 26 lipca 2016 r., to jednak zawierającym aktualne wytyczne co do możliwości posłużenia się przez wykonawcę oświadczeniem własnym w miejsce referencji wskazać należy, iż „Okoliczność, że powody, dla których wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania czy te konkretne okoliczności zaszczyły i czy usprawiedliwiają one odstąpienie od przedstawienia referencji. Jest to konieczne dla zachowania równości oferentów a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Co najmniej winno być wykazane, że wykonawca dążył do uzyskania referencji ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu a zatem podjął on starania ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu.” Zwrócić zresztą należy uwagę, iż sam Zamawiający w piśmie z dnia 6 lutego 2024 r. wskazał, że złożone przez Przystępującego oświadczenie z dnia 29 stycznia 2024 r. jest niewystarczające do pozytywnej oceny postawionego warunku udziału w postępowaniu, co z kolei uzasadniało wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień.

Następnie wskazać należy, iż także złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz oświadczenie p.

z dnia 9 lutego 2024 r. nie potwierdzają, że Przystępujący dołożył należytej staranności w uzyskaniu właściwego listu referencyjnego lub innych dokumentów. Z przedmiotowych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu potwierdzającego prawidłowe wykonanie zamówienia wystawionego przez odbiorcę usługi dopiero w dniu 7 i 8 lutego 2024 r., a zatem dopiero po wezwaniu Zamawiającego z dnia 6 lutego 2024 r. W wyjaśnieniach Przystępującego czytamy, że: „W dniu wczorajszym i dzisiejszym nasz przedstawiciel Pan wielokrotnie w celu pozyskania referencji rozmawiał telefonicznie z opiekunem klienta Panem który jest na bieżąco w kontakcie z firmą dla której świadczymy przedmiotowe usługi. Wynik przeprowadzonych rozmów zawiera oświadczenie Pana załączone do pisma”. Z kolei z treści oświadczenia p. (specjalisty ds. zamówień publicznych

) wynika, iż dopiero w dniu 9 lutego 2024 r. o godz. 12.54 w wyniku rozmowy telefonicznej z p. (opiekunem klienta firmy

) otrzymał informację, że p. nie napisze oświadczenia na okoliczność niewystawiania na piśmie referencji dotyczących firm, z którymi spółka współpracuje. Ponadto po wyjaśnieniu przez p. rozmówcy, iż oświadczenie jest niezbędne Przystępującemu celem złożenia informacji w toczącym się postępowaniu przetargowym mającym na celu, udokumentowanie wszelki starań Spółki, aby uzyskać referencje – p. oznajmił, że jest to niezgodne z polityką firmy i zasadą konkurencyjności.

W tym miejscu wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 19 grudnia 2023 r. Tym samym od tego dnia każdy zainteresowany wykonawca wiedział albo mógł się dowiedzieć, że celem wykazania warunku udziału w postępowaniu będzie musiał złożyć zamawiającemu odpowiednie referencje. Ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz dokumentów nie wynika, aby na dzień złożenia oświadczenia własnego (29 stycznia 2024 r.) Wykonawca podjął jakiegokolwiek starania celem uzyskania referencji. Wskazać należy, iż przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, zapoznał się z dokumentami zamówienia i miał świadomość wymogu Zamawiającego dotyczącego złożenia referencji bądź innych dokumentów celem potwierdzenia należytej realizacji usługi. Wykonawca, który zamierza uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia zapoznaje się z warunkami zamówienia i powinien dokładać należytej staranności na wszystkich jego etapach oraz adekwatnie reagować na okoliczności, które mogą stanąć na przeszkodzie w uzyskaniu zamówienia.

Dowodu na okoliczność, iż po stronie Przystępującego zaistniały przyczyny niezależne od wykonawcy uniemożliwiające złożenie referencji nie stanowi zdaniem Izby pismo

z dnia 23 lutego 2024 r., złożony przez Przystępującego wydruk korespondencji elektronicznej z dnia 8 lutego 2024 r. oraz fragment protokołu posiedzenia komisji przetargowej, na który powoływał się Zamawiający w toku rozprawy dotyczący weryfikacji przez Zamawiającego oświadczenia p. w ramach rozmowy telefonicznej z p.

Odnosząc się do prezentowanych przez Strony i Uczestnika argumentów w powyższym zakresie wskazać należy, iż pismo wpłynęło do Zamawiającego w dniu 23 lutego 2024 r., a zatem dwa dni po wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia. Nie stanowiło ono zatem podstawy rozstrzygnięcia Zamawiającego na dzień 21 lutego br. Dalej podnieść trzeba, że jakkolwiek z ww. pisma wynika, iż nie wydaje pisemnych referencji swoim kontrahentom, to jednak zostało pominięte przez Zamawiającego, że potwierdzenie należytego wykonania referencyjnej usługi było możliwe po uzyskaniu uprzedniej zgody

Niewątpliwie zatem udzielenie takiej zgody przez Przystępującego stanowiło okoliczność zależną od Wykonawcy, na którą miał wpływ. Przystępujący, mimo iż w toku rozprawy twierdził, że zgoda w powyższym zakresie została udzielona, to jednak wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp okoliczności tej nie wykazał.

Tym samym złożony przez Przystępującego wydruk korespondencji elektronicznej z dnia 8 lutego 2024 r. oraz akcentowany przez Zamawiającego fragment protokołu posiedzenia komisji przetargowej pozostają irrelewantne w kontekście wykazanej przez samego Zamawiającego możliwości potwierdzenia należytego wykonania referencyjnej usługi przez
po uprzednim uzyskaniu zgody Przystępującego.

Podsumowując powyższe Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy Przystępujący nie tylko nie wykazał, że niezłożenie referencji w zakresie pozycji 2. Wykazu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, ale także te niezależne przyczyny w przypadku Przystępującego nie wystąpiły. Z uwagi jednak na omówioną powyżej błędną konstrukcję zarzutów odwołania, wniesione odwołanie podlegało oddaleniu, czemu Izba dała wyraz w punkcie 1. sentencji.

Jak ustalono, po wydaniu przedmiotowego wyroku przez Izbę, Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą w dniu 2 kwietnia 2024 r.

W toku kontroli Prezesa Urzędu, w odpowiedzi na zawarte w piśmie UZP z dnia 30 kwietnia 2024 r. pytanie, czy po dacie wydania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2024 r. sygn. akt KIO 721/24 Zamawiający kierował do wykonawcy wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 dotyczące wykazu osób (w zakresie części nr 1), ewentualnie czy po tej dacie uzyskał od wykonawcy dodatkowe wyjaśnienia, oświadczenia lub dokumenty dotyczące wykazu osób, Zamawiający w piśmie z dnia 13 maja 2024 r. wskazał, iż nie wzywał Wykonawcy gdyż w momencie odwołania Zamawiający dokonał już czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, natomiast Izba w Wyroku KIO 721/24 z dnia 18 marca 2024 r. nie nakazała Zamawiającemu uchylecia tej czynności w związku z czym, po uzyskaniu Wyroku korzystnego dla Zamawiającego, kolejną czynnością było podpisanie umowy z Wykonawcą.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Ad 1)

Stosownie do treści art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jak stanowi natomiast §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r.

poz. 2415, dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

- 2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W ślad za ustaleniami Krajowej Izby Odwoławczej wskazanymi w treści wyroku z dnia 18 marca 2024 r., sygn. akt: KIO 721/24 odnoszącymi się do oceny czynności Zamawiającego w związku z procedurą weryfikacji złożonych podmiotowych środków dowodowych na okoliczność potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę należy zważyć co następuje.

Należy zgodzić się z argumentacją Krajowej Izby Odwoławczej, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia nie ziszczyły się przesłanki uprawniające wykonawcę do złożenia oświadczenia w zastępstwie referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane jako dowodu załączonego do wykazu usług określającego, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, stosownie do treści §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Należy podkreślić, iż treść danego przepisu przesądza, że złożenie oświadczenia dopuszczalne jest wyłącznie w sytuacji, w której wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów. Jak słusznie stwierdziła Izba, że złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz dokumentów nie wynika, aby na dzień złożenia oświadczenia własnego (29 stycznia 2024 r.) Wykonawca podjął jakiekolwiek starania celem uzyskania referencji. Powyższe potwierdza dokonana przez Kontrolującego analiza i ocena treści dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego do Urzędu Zamówień Publicznych w toku przedmiotowej kontroli. Analogicznie zgodzić należy się z twierdzeniem Izby, że w oświadczeniu z dnia 29 stycznia 2024 r. nie podano żadnych przyczyn niezależnych od Wykonawcy, które uzasadniały brak możliwości złożenia Zamawiającemu referencji przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały

wykonane. Złożone przez Przystępującego oświadczenie ma charakter ogólny, szczerkowy i nie zawiera żadnych konkretnych informacji potwierdzających, że Wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu.

Zasadne jest jednocześnie uznanie, iż nie posiadają wystarczającej wartości dowodowej w kontekście istnienia przyczyn niezależnych od wykonawcy uniemożliwiających uzyskanie właściwych dokumentów złożone przez wykonawcę : pismo z dnia 8 lutego 2024 r., kopie wiadomości e-mail pracownika wykonawcy z dnia 9 lutego 2024 r. jako wewnętrzna korespondencja wykonawcy oraz oświadczenie pracownika wykonawcy z dnia 9 lutego 2024 r. Jak przyjmuje się w orzecznictwie KIO, wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia, przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Z przepisu tego należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. KIO 2671/17). Nie budzi wątpliwości, iż środki, jakie wykonawca podejmuje w celu uzyskania określonych dokumentów nie mogą mieć charakteru pozornego, zaś ocena ich skuteczności następuje z uwzględnieniem charakteru stosunków pomiędzy profesjonalnymi podmiotami działającymi na rynku. Wykonawca wskazał wyłącznie na podjęcie prób kontaktu ustnego i telefonicznego z przedstawicielem podmiotu a ich wynik ujęty został w treści wewnętrznej korespondencji oraz oświadczenia własnego, co nie może zostać uznane za wystarczające w kontekście powszechności formy dokumentowej w obrocie handlowym. Ma to szczególne znaczenie biorąc pod uwagę treść pisma podmiotu z dnia 23 lutego 2024 r. skierowanego do Zamawiającego, który to podmiot w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego czy usługa została wykonana należyście, wskazał, iż [...] nie możemy udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie bez uzyskania uprzedniej zgody przy czym w dokumentacji postępowania brak jest dowodów na udzielenie przez wykonawcę takowej zgody i przekazanie jej do wiadomości podmiotowi zaś sam podmiot w treści pisma z dnia 23 lutego 2024 r. wskazał, iż firma nie zwróciła się do nas z prośbą o referencje. Nie może również ująć uwadze, iż jak wynika z dokumentacji, Zamawiający po doręczeniu pisma podmiotu z dnia 23 lutego 2024 r. nie uzyskał od wykonawcy informacji odnoszących

się do twierdzeń podmiotu
czynność wyboru oferty wykonawcy

w ww. piśmie, utrzymując w mocy
jako najkorzystniejszej.

Analogicznie nie można uznać za wystarczającego dla dopuszczenia zastąpienia dokumentów, o których mowa w §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów oświadczeniem własnym wykonawcy, faktu przeprowadzenia przez Zamawiającego rozmowy telefonicznej z przedstawicielem podmiotu , do której referuje treść protokołu z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 20 lutego 2024 r. wobec uzyskania przez Zamawiającego od podmiotu pismem z dnia 23 lutego 2024 r. informacji o możliwym uzyskaniu informacji o należyтым wykonywaniu usługi w przypadku wyrażenia zgody przez wykonawcę . Należy podzielić ocenę Krajowej Izby Odwoławczej wyrażoną w treści wyroku z dnia 18 marca 2024 r., że *jakkolwiek z ww. pisma wynika, iż nie wydaje pisemnych referencji swoim kontrahentom, to jednak zostało pominięte przez Zamawiającego, że potwierdzenie należytego wykonania referencyjnej usługi było możliwe po uzyskaniu uprzedniej zgody* Niewątpliwie zatem udzielenie takiej zgody przez Przystępującego stanowiło okoliczność zależną od Wykonawcy, na którą miał wpływ.

Dodatkowo podnieść należy, iż stosownie do treści §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, dowodami określającymi, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie mogą być nie tylko referencje, ale także „inne dokumenty sporządzone przez podmiot”. Nawet w przypadku uznania, iż treść pkt 1 pisma podmiotu

z dnia 23 lutego 2024 r. potwierdza niewydawanie przez ten podmiot referencji, nie można wykluczyć, iż wykonawca mógł uzyskać od tego podmiotu innego rodzaju dokumenty, jednakże w treści oświadczeń własnych wykonawcy złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia brak jest informacji, aby podejmował on próby uzyskania takich dokumentów. Za dowód podjęcia takiej próby nie może w szczególności zostać uznane zawarte w piśmie wykonawcy z dnia 8 lutego 2024 r. stwierdzenie: *wykazujemy Państwu, że podjęliśmy starania zmierzające do uzyskania referencji (innych dokumentów) w formie pisemnej*, bowiem w rzeczywistości żaden inny dokument przedstawiony przez wykonawcę jak również oświadczenie pracownika wykonawcy z dnia 9 lutego 2024 r., nie potwierdzają faktu występowania o inne dokumenty sporządzone przez

Reasumując, zasadne jest uznanie, że poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – przedłożenia referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi są wykonywane jako dowodów określających, iż usługi wskazane w wykazie usług są wykonywane należycie, Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ad 2)

Jak stanowi art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę:

2) jeżeli została złożona przez wykonawcę:

- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Należy stwierdzić, iż ustalenia wskazane w ad 1) niniejszej informacji o wyniku kontroli doraźnej przesądzają o zaistnieniu sytuacji niezłożenia przez wykonawcę właściwego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, pomimo czego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Podkreślić należy, iż niezależnie od faktu niewyczerpania przez Zamawiającego procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w treści uzasadnienia wyroku z dnia 18 marca 2024 r., fakt przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. na etapie, w którym niemożliwa jest sanacja proceduralnych zaniechań Zamawiającego w toku postępowania, uzasadnia stwierdzenie ziszczenia się w sposób ostateczny przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, bowiem Zamawiający na chwilę zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia nie dysponował podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu złożonym przez wykonawcę zgodnie z właściwą procedurą.

Prawidłowość stwierdzenia w ramach kontroli Prezesa Urzędu naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty w sytuacji uprzedniego zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. uchwała KIO z dnia 31 października 2018 r., sygn. akt: KIO/KD 38/18).

Reasumując, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – jako konsekwencja naruszenia, o którym mowa w pkt 1) niniejszej informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.