

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **PIERWSZY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 21 KWIETNIA 2026 r.**

## **CZĘŚĆ PIERWSZA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa karnego**

**Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa karnego zawarte jest na 30 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy karnej – proszę przygotować, jako radca prawny Jan Nowak, obrońca oskarżonego Zygmunta Szybkiego, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) we wszystkich pismach procesowych oraz protokołach, opiniach, wyroku i uzasadnieniu wyroku, a także innych dokumentach znajdują się własnoręczne podpisy uprawnionych osób;
  - 2) oskarżony został pouczony we właściwy sposób, zgodny z przepisami, o swoich uprawnieniach oraz obowiązkach;
  - 3) dane dotyczące miejsca zamieszkania (ustalone na podstawie dokumentów tożsamości), miejsca pracy, numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej i adresu dla doręczeń elektronicznych świadków i pokrzywdzonych nie zostały zamieszczone w protokołach ich przesłuchania (art. 148a § 1 k.p.k.), znajdują się one w odrębnym załączniku adresowym – załączonym do akt sprawy wyłącznie do wiadomości organu prowadzącego postępowanie;
  - 4) do protokołu z badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu załączono prawidłowe wydruki z tego urządzenia i świadectwo wzorcowania;
  - 5) oskarżony został zaznajomiony z aktami postępowania przygotowawczego i nie złożył wniosku o jego uzupełnienie poprzez przeprowadzenie określonych dowodów;
  - 6) w stosownym terminie wydano postanowienie o zamknięciu śledztwa;
  - 7) akt oskarżenia został skontrolowany pod względem formalnym i jego odpisy zostały doręczone uprawnionym osobom, ze stosownym pouczeniem;
  - 8) sprawa została skierowana na rozprawę główną, jak również zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy, zaś Przewodniczący w trybie art. 352 k.p.k., dopuścił wszystkie dowody wskazane w akcie oskarżenia, na okoliczności wynikające z ich treści;
  - 9) na koszty postępowania składają się: 20 zł – ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym, 20 zł – ryczałt za doręczenia w postępowaniu sądowym, 40 zł – ryczałt za przechowywanie zajętych przedmiotów, 2 500 zł – łączne koszty opinii biegłych, 30 zł – zapytanie o karalność;
  - 10) w aktach sprawy znajdują się:

- a. dowody doręczeń stosownych wezwań i zawiadomień do uczestników postępowania,
- b. dane z Krajowego Rejestru Karnego, aktualne na datę rozprawy, z których wynika, że Zygmunt Szybki nie był karany,
- c. informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi, aktualna na datę rozprawy, z której wynika, że Zygmunt Szybki nie był karany za wykroczenia drogowe,
- d. postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii AB Zygmunta Szybkiemu, z którego wynika, że zostało ono zatrzymane w dniu 1 marca 2024 r.,
- e. materiał porównawczy w postaci śladów linii papilarnych palców rąk oraz dłoni pobrany od Zygmunta Szybkiego,
- f. opinia biegłego z zakresu broni i amunicji, z której wynika, iż zabezpieczone podczas przeszukania samochodu osobowego marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777 trzy naboje, kaliber 9 mm, stanowią pełnowartościową amunicję w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485), przeznaczoną do strzelania z broni palnej.

III. Pod przygotowaną apelacją lub opinią prawną należy podać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.

IV. W przypadku sporządzenia apelacji należy przyjąć, że sądem odwoławczym jest Sąd Okręgowy w Sieradzu, II Wydział Karny, Al. Zwycięstwa 1, 98-200 Sieradz.

V. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Komenda Powiatowa Policji  
w Sieradzu  
sierż. Janusz Lis

Sieradz, dnia 1 marca 2024 r.

### NOTATKA URZĘDOWA

W dniu 1 marca 2024 r. pełniłem służbę na terenie Sieradza razem z sierż. Stanisławem Kocurem.

O godzinie 10.00 na ul. Al. Grunwaldzka w Sieradzu zatrzymaliśmy do rutynowej kontroli drogowej samochód osobowy Mazda 3, nr rej. ESI 44777, którym kierował Zygmunt Szybki, syn Jana i Anny, PESEL 70121500052, zam. Sieradz, ul. Zamkowa 5, natomiast pasażerem samochodu był Janusz Kowalski, syn Stanisława i Agaty, PESEL 72111000052, zam. Sieradz, ul. Zamkowa 5.

Kierującego pojazdem osobowym poddano badaniu na zawartość alkoholu, które wykazało:

1 badanie godz. 10.05 – 1,25 mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu,

2 badanie godz. 10.20 – 1,15 mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu.

W trakcie kontroli zauważyłem leżące na podłodze za fotelem pasażera trzy naboje, które zostały zabezpieczone do dalszych badań.

*sierż. Janusz Lis*  
(podpis)

Sieradz, dnia 1 marca 2024 r.

**PROTOKÓŁ**  
**z badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu**

sierż. Janusz Lis

działając na podstawie:

- 1) art. 129 ust. 2, art. 129i, art. 129ja ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym,
- 2) art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu w organizmie

przeprowadzono badanie w celu ustalenia zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu:

**Zygmunta Szybkiego**, syna Jana i Anny,

PESEL 70121500052, zam. 98-200 Sieradz, ul. Zamkowa 5

Wzrost i waga: 172 cm, ok. 95 kg

Informacja o chorobach: wg oświadczenia zdrowy

badanie przeprowadzono urządzeniem elektronicznym typu: Alko-Sensor IV, nr SN123456, zgodnie z instrukcją.

Urządzenie wykazało zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu:

- 1 badanie godz. 10.05 – 1,25 mg/dm<sup>3</sup>,
- 2 badanie godz. 10.20 – 1,15 mg/dm<sup>3</sup>.

Czynności dokonano w związku z zatrzymaniem do rutynowej kontroli samochodu marki Mazda 3 nr rej. ESI 44777, którego kierowcą był Zygmunt Szybki.

Badany oświadczył, że spożywał czystą wódkę w ilości: ok. 0,25 litra, ok. godz. 6.00.

Badanie przeprowadzono w obecności: sierż. Stanisława Kocura.

Badany oświadczył:

- 1) nie żądam ponownego badania wydychanego powietrza,
- 2) nie żądam pobrania krwi,
- 3) nie zgłaszam uwag co do prawidłowości zabezpieczenia ustnika.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis osoby badanej)

*sierż. Janusz Lis*  
(podpis prowadzącego badanie)

*sierż. Stanisław Kocur*  
(podpis osoby, w obecności której przeprowadzono badanie)

**POSTANOWIENIE**  
**O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA**

Na podstawie art. 303 k.p.k., art. 311 § 2 k.p.k.

Jarosław Sęk - prokurator Prokuratury Rejonowej w Sieradzu

**postanowił**

- I. wszcząć śledztwo w sprawie:
  1. prowadzenia w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu, na drodze publicznej pojazdu mechanicznego - samochodu osobowego marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777 w stanie nietrzeźwości, tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.,
  2. posiadania w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu bez wymaganego zezwolenia amunicji w postaci trzech naboji kaliber 9 mm, tj. popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.;
  
- II. powierzyć prowadzenie śledztwa w całości Komendzie Powiatowej Policji w Sieradzu.

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis)

## **Protokół oględzin samochodu**

Na podstawie art. 207 § 1 k.p.k. oraz art. 143 § 1 pkt 3 k.p.k. sierż. Janusz Lis z KPP w Sieradzu dokonał oględzin samochodu osobowego marki Mazda 3, nr rej. ESI 44777.

Oględzin dokonano w obecności Zygmunta Szybkiego i Janusza Kowalskiego.

W trakcie oględzin zabezpieczono leżące na dywaniku za siedzeniem pasażera trzy naboje, które zostały przekazane do dalszych badań.

Protokół niniejszy odczytano, a następnie podpisano.

Osoby uczestniczące w czynności oględzin nie złożyły żadnych zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia oględzin.

Oględziny zakończono 1 marca 2024 r., godz. 11.20.

*sierż. Janusz Lis*  
(podpis)

*Zygmunt Szybki*  
(podpis)

*Janusz Kowalski*  
(podpis)

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

**Janusz Lis**

*(imię i nazwisko świadka)*

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. przesłuchujący sierż. Tomasz Kozioł z KPP w Sieradzu, protokołował osobiście, przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk. Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie: dowodu osobistego seria DDP nr 777777, wydanego przez Prezydenta Miasta Sieradza.

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy i zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mnie samemu lub osobie najbliższej (art. 233 § 1a k.k.) - co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Janusz Lis*  
(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: **Janusz Lis**,

imiona rodziców: Teresa, Kazimierz,

data i miejsce urodzenia: 12 listopada 1982 r., Sieradz,

dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.),

zajęcie: policjant,

miejsce pracy: nie dotyczy,

miejsce zamieszkania: nie dotyczy,

karalność za fałszywe zeznania: niekarany,

stosunek do stron: obcy.

Świadkowi umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach czynności, a następnie zadano pytania.

**Świadek zeznaje:** zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy i zatajenie prawdy. Treść pouczeń zrozumiałem. Jestem policjantem Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu. W dniu 1 marca 2024 r. pełniłem służbę na terenie Sieradza razem z sierż. Stanisławem Kocurem. O godzinie 10.00 zatrzymaliśmy na ulicy Aleja Grunwaldzka w Sieradzu do rutynowej kontroli drogowej samochód osobowy Mazda 3, którym kierował Zygmunt Szybki, natomiast pasażerem samochodu był Janusz Kowalski. Z uwagi na to, że wyczułem od kierującego woń alkoholu, poddałem go badaniu, które wykazało w pierwszym badaniu 1,25 mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu. W trakcie przeprowadzanej kontroli zauważyłem leżące z tyłu samochodu na dywaniku za pasażerem trzy naboje do pistoletu, kaliber 9 mm. Zarówno kierowca, jak i pasażer oświadczyli, że amunicja zabezpieczona w samochodzie, którym się poruszali, nie należała do nich, lecz prawdopodobnie została albo im podrzuciona, albo zgubiona przez nieznanego mężczyznę, który zatrzymał ich w miejscowości Kusie i poprosił o podwiezienie do Sieradza.

Z uzyskanych informacji wynikało, że mężczyzna ten wysiadł w Sieradzu na ul. Jana Pawła II. Kierujący samochodem Zygmunt Szybki rozpytany na okoliczność stanu nietrzeźwości oświadczył, że spożywał około godz. 6.00 czystą wódkę, lecz czuł się dobrze i myślał, że jest już trzeźwy.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Protokół po osobistym odczytaniu, jako zgodny z moimi zeznaniami, podpisuję.

Skreśleń, poprawek i uzupełnień nie czyniono.

Brak zarzutów do czynności.

Przesłuchanie świadka zakończono w dniu 1 marca 2024 r. o godz. 14.30.

*Janusz Lis*  
(podpis świadka)

*sierż. Tomasz Kozioł*  
(podpis przesłuchującego)

## PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA

**Janusz Kowalski**

*(imię i nazwisko świadka)*

Na podstawie art. 177 § 1 k.p.k. i art. 143 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k.

przesłuchujący sierż. Tomasz Koziół z KPP w Sieradzu, protokołował osobiście, przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk.

Tożsamość świadka stwierdzono na podstawie:

dowodu osobistego seria BBB nr 444444, wydanego przez Prezydenta Miasta Sieradza.

Oświadczenie osoby przesłuchiwanej:

zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy i zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.), i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu lub osobie najbliższej (art. 233 § 1a k.k.) - co świadek potwierdza własnoręcznym podpisem (art. 190 k.p.k.).

*Janusz Kowalski*  
(podpis świadka)

Świadek podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: **Janusz Kowalski**,

imiona rodziców: Stanisław i Agata,

data i miejsce urodzenia: 10 listopada 1972 r., Wieluń,

dane dotyczące miejsca zamieszkania oraz miejsca pracy osoby przesłuchiwanej zamieszczono w załączniku do protokołu (art. 148a § 1 k.p.k.),

zajęcie: nauczyciel,

miejsce pracy: nie dotyczy,

miejsce zamieszkania: nie dotyczy,

karalność za fałszywe zeznania: niekarany,

stosunek do stron: partner Zygmunta Szybkiego.

Świadkowi umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach czynności, a następnie zadano pytania.

**Świadek zeznaje:** zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy i zatajenie prawdy. Treść pouczeń zrozumiałem.

W dniu 1 marca 2024 r. jechałem jako pasażer samochodem marki Mazda 3, którym kierował Zygmunt Szybki. Z Zygmuntem jesteśmy parą, mieszkamy razem już około 5 lat. Jechaliśmy ze Złoczewa do Sieradza. Jeszcze zanim ruszyliśmy, Zygmunt chwalił się, że posiada amunicję do pistoletu, jednak tej amunicji mi nie pokazał. W miejscowości Kusie pod Sieradzem zatrzymał nas nieznany mężczyzna, wzrost około 180 cm, brunet, bez znaków szczególnych i poprosił, aby podwieźć go do Sieradza. Usiadł z tyłu samochodu za fotelem pasażera. Po drodze nie rozmawialiśmy. Wysiadł w Sieradzu na ul. Jana Pawła II, a my z Zygmuntem pojechaliśmy dalej. Będąc na ul. Aleja Grunwaldzka w Sieradzu zostaliśmy zatrzymani do kontroli drogowej, podczas której okazało się, że Zygmunt był nietrzeźwy. Ponadto policjant zauważył, że z tyłu pojazdu, to jest tam, gdzie siedział mężczyzna, którego zabraliśmy po drodze, leżały na podłodze trzy naboje do pistoletu. Policjant po oględzinach zabezpieczył te naboje.

To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie. Protokół po osobistym odczytaniu, jako zgodny z moimi zeznaniami podpisuję.

Skreśleń, poprawek i uzupełnień nie czyniono.

Brak zarzutów do czynności.

Przesłuchanie zakończono w dniu 1 marca 2024 r. o godz. 15.05.

*Janusz Kowalski*  
(podpis świadka)

*sierż. Tomasz Koziół*  
(podpis przesłuchującego)

## POSTANOWIENIE O PRZEDSTAWIENIU ZARZUTÓW

Jarosław Sęk - prokurator Prokuratury Rejonowej w Sieradzu, na podstawie art. 313 § 1 k.p.k.

### **postanowił:**

przedstawić Zygmuntowi Szybkiemu zarzuty o to, że:

- I. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu na ul. Al. Grunwaldzka, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777, będąc w stanie nietrzeźwości (1 badanie - 1,25 mg/dm<sup>3</sup>, 2 badanie - 1,15 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu), tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.;
- II. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci trzech naboji kaliber 9 mm, tj. popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis)

Treść postanowienia ogłoszono mi w dniu 12 kwietnia 2024 r. oraz pouczone o prawie żądania, do czasu zawiadomienia o terminie zapoznania się z materiałami śledztwa, podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie (art. 313 § 3 k.p.k.).

Podejrzany oświadczył: nie zgłaszam żądania sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie ani też podania ustnie podstaw zarzutów.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis podejrzanego)

## **PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA PODEJRZANEGO**

**Zygmunt Szybki**

*(imię i nazwisko podejrzanego)*

Jarosław Sęk prokurator Prokuratury Rejonowej w Sieradzu

działając na podstawie art. 175 § 1 k.p.k., zgodnie z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k.

protokołował: osobiście,

przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk.

Tożsamość podejrzanego stwierdzono na podstawie:

dowodu osobistego seria ABF nr 123456, wydanego przez Prezydenta Miasta Sieradza,

PESEL: 70121500052.

Podejrzany podał następujące dane osobowe:

imię i nazwisko: **Zygmunt Szybki**,

imiona rodziców i nazwisko rodowe matki: Jan i Anna z domu Tyczka,

data i miejsce urodzenia: 15 grudnia 1970 r., Sieradz,

miejsce zamieszkania: 98-200 Sieradz, ul. Zamkowa 5,

obywatelstwo: polskie,

wykształcenie: wyższe,

stan cywilny: kawaler,

liczba dzieci i ich wiek: nie posiada,

liczba osób pozostających na utrzymaniu podejrzanego: brak,

zawód: prawnik,

zatrudniony: „Tekstylija” sp. z o. o. z siedzibą w Sieradzu,

uposażenie: ok. 7 000 zł netto miesięcznie,

zajęcie i dochód miesięczny małżonka: nie dotyczy,

stan majątkowy: dom o powierzchni 200 m<sup>2</sup>, położony na działce o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>, samochód osobowy Mazda 3, rok produkcji 2021,

stosunek do służby wojskowej: uregulowany, WKU Sieradz,

karalność: według oświadczenia niekarany,

stan zdrowia: dobry.

Podejrzanego pouczone o uprawnieniach i obowiązkach zawartych w „Pouczeniu podejrzanego o prawach i obowiązkach”.

Pouczenia te otrzymałem na piśmie.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis podejrzanego)

Podejrzany nie żąda umożliwienia mu złożenia wyjaśnień na piśmie oraz podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia postanowienia na piśmie.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis podejrzanego)

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis przesłuchującego)

Podejrzany wyjaśnia: pouczony o treści praw i obowiązków podejrzanego, które otrzymałem też na piśmie, oświadczam, że przedstawione mi zarzuty w dniu dzisiejszym zrozumiałem, przyznaję się do popełnienia pierwszego z zarzucanych mi czynów, natomiast nie przyznaję się do popełnienia zarzutu drugiego, to jest posiadania bez wymaganego zezwolenia amunicji. Chcę składać w sprawie wyjaśnienia.

W dniu 1 marca 2024 r. jechałem swoim samochodem marki Mazda 3 razem z moim partnerem Januszem Kowalskim. Jechaliśmy ze Złoczewa do Sieradza. Wprawdzie wcześniej rano wypłem alkohol, ale czułem się dobrze, myślałem, że jestem trzeźwy. W miejscowości Kusie zatrzymał mnie nieznany mężczyzna, wzrost około 180 cm, brunet, bez znaków szczególnych i poprosił, aby podwieźć go do Sieradza. Chybabym nie rozpoznał tego mężczyzny. Usiadł z tyłu samochodu za siedzeniem pasażera. Po drodze nie rozmawialiśmy. Wysiadł w Sieradzu na ul. Jana Pawła II, a my z Januszem pojechaliśmy dalej. Będąc na ulicy Al. Grunwaldzka w Sieradzu zostaliśmy zatrzymani do kontroli drogowej, podczas której okazało się, że byłem nietrzeźwy. Ponadto policjant zauważył, że na podłodze z tyłu za przednim fotelem pasażera znajdują się trzy naboje. Znalezione w moim samochodzie naboje nie stanowiły mojej własności. Prawdopodobnie wypadły mężczyźnie, którego wcześniej podwoziłem do Sieradza lub mężczyzna ten pozostawił je celowo. Nie posiadam zezwolenia na posiadanie broni i amunicji. Samochód Mazda 3 stanowi moją wyłączną własność. To wszystko, co mam do wyjaśnienia w tej sprawie.

Skreśleń, poprawek i uzupełnień nie czyniono.

Brak zarzutów do przeprowadzenia czynności przesłuchania.

Po osobistym odczytaniu podejrzanego podpisał protokół przesłuchania.

Przesłuchanie podejrzanego zakończono w dniu 12 kwietnia 2024 r. o godz. 11.00.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis podejrzanego)

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis przesłuchującego)

## POSTANOWIENIE

Jarosław Sęk – prokurator Prokuratury Rejonowej w Sieradzu  
na podstawie art. 193 § 1 k.p.k.

w sprawie o przestępstwo z art. 263 § 2 k.k. i inne

### **p o s t a n o w i ł :**

dopuszczyć dowód z opinii biegłego z Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi z zakresu daktyloskopii, któremu zlecić sporządzenie w terminie tygodnia opinii pisemnej, celem ustalenia, czy na zabezpieczonych podczas oględzin samochodu Mazda 3, nr rej. ESI 44777 trzech nabojach znajdują się ślady linii papilarnych, a jeżeli tak, czy należą do podejrzanego Zygmunta Szybkiego.

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

*odpis niniejszego postanowienia doręczono wszystkim uprawnionym osobom ze stosownym pouczeniem.*

**LABORATORIUM KRYMINALISTYCZNE**  
**KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W ŁODZI**

**Opinia nr HLE – 3475/24 z przeprowadzonych badań  
daktyloskopijnych**

Zleceniodawca – Prokuratura Rejonowa w Sieradzu

Opiniujący – biegły mgr inż. Janusz Plewa

**I. Cel badań**

„Czy na zabezpieczonych podczas oględzin samochodu Mazda 3, nr rej. ESI 44777 trzech nabojach znajdują się ślady linii papilarnych, a jeżeli tak, czy należą do podejrzanego Zygmunta Szybkiego”.

**II. Sprawozdanie z badań identyfikacyjnych**

Materiał dowodowy:

Trzy naboje kaliber 9 mm.

Materiał porównawczy:

Odbitki linii papilarnych palców rąk oraz dłoni sporządzone na kartach daktyloskopijnych oraz kartach papieru wypełnionych na personalia Zygmunta Szybkiego.

**III. Przebieg badań i wnioski końcowe**

Na przedstawionych do badania trzech nabojach kaliber 9 mm nie stwierdzono występowania linii papilarnych nadających się do dalszych badań.

Biegły Laboratorium Kryminalistycznego

*mgr inż. Janusz Plewa*  
(podpis biegłego)

Sieradz, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Prokuratura Rejonowa w Sieradzu  
Sygn. akt 4225 – 1.Ds.100.2024

**AKT OSKARŻENIA**  
przeciwko  
**Zygmuntowi Szybkiemu**

o przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. oraz z art. 263 § 2 k.k.

**Oskarżam:**

Zygmunta Szybkiego, s. Jana i Anny z domu Tyczka, urodzonego 15 grudnia 1970 r. w Sieradzu, PESEL 70121500052, zam. 98-200 Sieradz, ul. Zamkowa 5, obywatela polskiego, o wykształceniu wyższym, kawalera, bezdzietnego, bez osób na utrzymaniu, z zawodu prawnika o dochodach miesięcznych netto 7 000 złotych, właściciela domu o powierzchni 200 m<sup>2</sup>, położonego na działce o powierzchni 1000 m<sup>2</sup> oraz samochodu osobowego Mazda 3, rok produkcji 2021, niekaranego, niezatrzymanego, środków zapobiegawczych nie stosowano,

**o to, że:**

- I. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu na ul. Al. Grunwaldzka, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777, będąc w stanie nietrzeźwości (1 badanie - 1,25 mg/dm<sup>3</sup>, 2 badanie - 1,15 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu), tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.;
- II. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci trzech naboji kaliber 9 mm, tj. popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.

Na podstawie art. 24 § 1 k.p.k. i art. 31 § 1 k.p.k. niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Sieradzu, II Wydział Karny.

**Uzasadnienie**

W dniu 1 marca 2024 r. Zygmunt Szybki prowadził samochód marki Mazda 3, nr rej. ESI 44777. Razem z nim samochodem podróżował Janusz Kowalski. Jadąc ul. Aleja Grunwaldzka w Sieradzu, zostali zatrzymani przez patrol Policji do kontroli drogowej. W trakcie kontroli Zygmunt Szybki został poddany badaniu na trzeźwość, które wykazało

podczas pierwszego badania przeprowadzonego o godz. 10.05 - 1,25 mg/dm<sup>3</sup>, natomiast podczas drugiego badania przeprowadzonego o godz. 10.20 - 1,15 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu (dowody: wyjaśnienia Zygmunta Szybkiego, zeznania świadków Janusza Lisa i Janusza Kowalskiego, protokół badania stanu trzeźwości).

Urządzenie, na którym przebadano trzeźwość Zygmunta Szybkiego było sprawne (dowód: świadectwo wzorcowania).

Podczas przeprowadzonej kontroli drogowej w samochodzie oskarżonego zabezpieczono trzy naboje kaliber 9 mm, które znajdowały się na podłodze samochodu za przednim fotelem pasażera i należały do Zygmunta Szybkiego (dowody: protokół oględzin samochodu, zeznania świadków Janusza Lisa i Janusza Kowalskiego).

Zygmunt Szybki nie posiadał zezwolenia na posiadanie broni i amunicji (dowód: wyjaśnienia Zygmunta Szybkiego).

Zygmunt Szybki nie był karany za przestępstwa oraz za wykroczenia drogowe (dowody: informacja z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi).

#### **Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:**

1. oskarżony Zygmunt Szybki,
2. świadek Janusz Lis,
3. świadek Janusz Kowalski.

#### **Wykaz dowodów do przeprowadzenia na rozprawie:**

1. protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu,
2. informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi,
3. protokół oględzin samochodu marki Mazda 3,
4. informacja z Krajowego Rejestru Karnego,
5. opinia kryminalistyczna,
6. opinia biegłego sądowego z zakresu broni i amunicji,
7. świadectwo wzorcowania,
8. postanowienie o zatrzymaniu oskarżonemu prawa jazdy.

*prokurator Jarosław Sęk*  
(podpis)

## PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 20 marca 2026 r.

Sąd Rejonowy w Sieradzu, II Wydział Karny

sprawa **Zygmunta Szybkiego**

oskarżonego z art. 178a § 1 k.k. oraz z art. 263 § 2 k.k.

**Przewodniczący:** SSR Sławomir Sprawiedliwy

**Protokolant:** sekr. sąd. Elżbieta Sowa

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Sieradzu Jarosława Sęka

Rozprawę wywołano o godzinie 9.00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Przebiegu czynności nie utrwalono za pomocą urządzenia rejestrującego obraz/dźwięk z uwagi na brak warunków technicznych, o czym poinformowano obecnych na sali.

Na rozprawę stawili się:

- oskarżony Zygmunt Szybki,
- świadkowie: Janusz Lis i Janusz Kowalski.

**Oskarżony Zygmunt Szybki podał dane co do swojej osoby (art. 213 k.p.k.):** dane osobowe, jak w akcie oskarżenia, bez zmian.

Na pytanie Przewodniczącego strony nie składają wniosków ani oświadczeń przed otwarciem przewodu sądowego.

**Przewodniczący otworzył przewód sądowy, a prokurator odczytał zarzuty aktu oskarżenia.**

Przewodniczący pouczył oskarżonego o prawie do składania wyjaśnień, odmowy wyjaśnień lub odpowiedzi na pytania, składania wniosków dowodowych i konsekwencjach nieskorzystania z tego uprawnienia oraz o treści przepisów art. 100 § 3 i 4 k.p.k., art. 376 k.p.k., art. 377 k.p.k., art. 419 § 1 k.p.k., art. 422 k.p.k., po czym zapytał oskarżonego, czy przyznaje się do zarzucanych mu czynów i czy chce złożyć wyjaśnienia i jakie.

**Oskarżony Zygmunt Szybki** wyjaśnia:

Odpis aktu oskarżenia otrzymałem, treść zarzutów zrozumiałem, przyznaję się do pierwszego z zarzucanych mi czynów. Nie przyznaję się do zarzutu drugiego, to jest nielegalnego posiadania amunicji. Będę składał wyjaśnienia. Daty już dokładnie nie pamiętam, gdyż było to dawno temu. Jechałem wówczas razem ze swoim partnerem Januszem Kowalskim ze Złoczewa do Sieradza. Po drodze zabraliśmy nieznanego mężczyznę, który wysiadł w Sieradzu na ul. Jana Pawła II. Następnie z tego co pamiętam, zostałem zatrzymany do kontroli przez Policję. Policjant przeprowadził badanie na trzeźwość, które wykazało, że byłem nietrzeźwy. Dokładnego wyniku badania nie pamiętam. Ponadto policjant znalazł w moim samochodzie leżące z tyłu na podłodze trzy naboje. Znaleziona amunicja nie należała do mnie. Prawdopodobnie należała do mężczyzny, którego zabrałem po drodze. Nie posiadam zezwolenia na posiadanie broni i amunicji. Samochód, którym jechałem, należy do mnie i tylko ja go użytkuję.

Z uwagi na to, że oskarżony oświadcza, że pewnych szczegółów nie pamięta, Sąd postanowił na podstawie art. 389 § 1 k.p.k. odczytać oskarżonemu wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego, z k. 14.

Po odczytaniu oskarżony oświadcza:

Potwierdzam odczytane wyjaśnienia. Nie mam nic więcej do dodania. Odmawiam dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz pouczył oskarżonego o przysługującym mu prawie zadawania pytań osobom przesłuchiwanym oraz składania wyjaśnień co do każdego dowodu (art. 386 § 2 k.p.k.).

Staje świadek **Janusz Lis**.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 183 k.p.k. Świadek podaje: lat 43, policjant, obcy, niekarany za fałszywe zeznania.

Słuchany w charakterze świadka, wobec zgody stron bez odebrania przyrzeczenia, zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany, ale wszystkiego z uwagi na upływ czasu już nie pamiętam. Z tego, co sobie przypominam, pełniłem wówczas służbę na terenie Sieradza razem z sierż. Stanisławem Kocurem. Zatrzymaliśmy do rutynowej kontroli drogowej samochód marki Mazda 3, którym kierował oskarżony. Razem z nim jechał jako pasażer mężczyzna, który

dzisiaj w tej sprawie będzie składał zeznania. Widziałem go na korytarzu przed sprawą. Z uwagi na to, że wyczułem od oskarżonego woń alkoholu, poddałem go badaniu, które wykazało, że jest nietrzeźwy. Wyniku badania nie pamiętam. Przypominam sobie jeszcze, że zauważyłem w samochodzie z tyłu na podłozie leżące naboje, które niezwłocznie zabezpieczyłem.

Z uwagi na to, że świadek nie pamięta wszystkich szczegółów, Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać jego zeznania z postępowania przygotowawczego, z k. 9.

Po odczytaniu świadek Janusz Lis zeznaje:

Potwierdzam odczytane mi zeznania. Tak było, jak zeznawałem. Nie mam nic więcej już do dodania.

Oskarżony i prokurator nie mają pytań do świadka. Sąd zwolnił świadka, który opuścił salę rozpraw.

Staje świadek **Janusz Kowalski**.

Przewodniczący uprzedził świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz pouczył o treści art. 183 k.p.k. Świadek podaje: lat 53, nauczyciel, niekarany za fałszywe zeznania, partner życiowy oskarżonego.

Słuchany w charakterze świadka, wobec zgody stron bez odebrania przyrzeczenia, zeznaje:

Wiem, w jakiej sprawie zostałem wezwany, jednak z uwagi na upływ czasu wszystkiego nie pamiętam. Od wielu lat mieszkam razem z oskarżonym i prowadzimy wspólne gospodarstwo, darzymy się uczuciem. Krytycznego dnia jechaliśmy razem z oskarżonym ze Złoczewa do Sieradza. Po drodze zabraliśmy nieznanego mężczyznę, który wysiadł w Sieradzu. Następnie zatrzymała nas Policja. Okazało się, że Zygmunt jest nietrzeźwy, a ponadto w samochodzie Policja znalazła trzy naboje.

Z uwagi na to, że świadek nie pamięta wszystkich szczegółów, Sąd postanowił na podstawie art. 391 § 1 k.p.k. odczytać jego zeznania z postępowania przygotowawczego, k. 11.

Po odczytaniu świadek Janusz Kowalski zeznaje:

Potwierdzam w całości odczytane mi zeznania. Faktycznie Zygmunt w rozmowie ze mną chwalił się, że posiada naboje do pistoletu, ale mi ich nie pokazał.

Oskarżony i prokurator nie mają pytań do świadka. Sąd zwolnił świadka, który opuścił salę rozpraw.

Na pytanie Przewodniczącego – obecni oświadczyli, że nie żądają uzupełnienia postępowania dowodowego.

Przewodniczący ogłosił, że przewód sądowy jest zamknięty oraz na podstawie art. 405 § 4 k.p.k. pouczył, że z chwilą zamknięcia przewodu sądowego ujawnione są bez odczytywania wszystkie protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie (art. 405 § 2 k.p.k.), które nie zostały odczytane na rozprawie, po czym udzielił głosu stronom.

**Prokurator** wnosi o uznanie oskarżonego za winnego obu zarzucanych mu czynów i wymierzenie za czyn:

- określony w punkcie pierwszym aktu oskarżenia kary 1 roku pozbawienia wolności, zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 7 lat, świadczenia pieniężnego w kwocie 15 000 zł oraz orzeczenie przepadku pojazdu marki Mazda 3,
- określony w punkcie drugim aktu oskarżenia kary 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz świadczenia pieniężnego w kwocie 5 000 zł.

Ponadto prokurator wnosi o wymierzenie oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności w wysokości 1 roku i 6 miesięcy oraz orzeczenie łącznego świadczenia pieniężnego w kwocie 18 000 zł.

**Oskarżony** wnosi o łagodny wymiar kary.

Przewodniczący wskazał, że ogłoszenie wyroku nastąpi w dniu dzisiejszym o godz. 11.30.

Sąd udał się na naradę.

Na ogłoszenie wyroku o godz. 11.30 stawili się: prokurator oraz oskarżony.

Po naradzie i sporządzeniu wyroku Przewodniczący ogłosił go publicznie, podał ustnie najważniejsze powody wyroku oraz wskazał obecnym sposób i termin odwołania.

Po ogłoszeniu wyroku wraz z ustnymi motywami rozstrzygnięcia, oskarżony oświadczył, że zrozumiał treść wyroku i pouczenia o środkach odwoławczych.

Rozprawę zamknięto o godzinie 11.50.

*Sławomir Sprawiedliwy*  
(podpis sędziego)

*Elżbieta Sowa*  
(podpis protokolanta)



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 marca 2026 r.

Sąd Rejonowy w Sieradzu, II Wydział Karny

Przewodniczący: SSR Sławomir Sprawiedliwy

Protokolant: sekr. sąd. Elżbieta Sowa

przy udziale prokuratora Jarosława Sęka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2026 r.

sprawy Zygmunta Szybkiego, s. Jana i Anny z domu Tyczka, ur. 15 grudnia 1970 r. w Sieradzu oskarżonego o to, że:

- I. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu na ul. Al. Grunwaldzka, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777, będąc w stanie nietrzeźwości (1 badanie - 1,25 mg/dm<sup>3</sup>, 2 badanie - 1,15 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu), tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.;
  - II. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci trzech naboń kaliber 9 mm, tj. popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.
- 1) uznaje oskarżonego Zygmunta Szybkiego za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt I, wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie tego przepisu orzeka wobec oskarżonego karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
  - 2) na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat;

- 3) na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- 4) na podstawie art. 44b § 1a k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa samochodu osobowego marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777;
- 5) na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 1 kwietnia 2024 r.;
- 6) uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt II, wyczerpującego dyspozycję art. 263 § 2 k.k. i za to na podstawie tego przepisu orzeka wobec oskarżonego karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 7) na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
- 8) na podstawie art. 44 § 6 k.k. orzeka przepadek amunicji w postaci trzech naboju kaliber 9 mm, zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 121/24;
- 9) na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego Zygmunta Szybkiego łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy;
- 10) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2 610 (dwa tysiące sześćset dziesięć) złotych tytułem wydatków oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

*SSR Sławomir Sprawiedliwy*  
(podpis sędziego)

Sieradz, dnia 23 marca 2026 r.

### **Upoważnienie do obrony**

Ja, niżej podpisany Zygmunt Szybki, oskarżony w sprawie II K 350/24 Sądu Rejonowego w Sieradzu, niniejszym udzielam upoważnienia do obrony radcy prawnemu Janowi Nowakowi, prowadzącemu Kancelarię Radcy Prawnego w Sieradzu przy ul. Polnej 21/3, do reprezentowania mnie w sprawie II K 350/24 Sądu Rejonowego w Sieradzu we wszystkich instancjach.

*Zygmunt Szybki*  
(podpis oskarżonego)

---

Sygn. akt II K 350/24

Sieradz, dnia 25 marca 2026 r.

Radca prawny  
Jan Nowak

Sąd Rejonowy w Sieradzu  
II Wydział Karny

### **Wniosek o sporządzenie uzasadnienia**

Działając w imieniu oskarżonego Zygmunta Szybkiego, załączając upoważnienie do obrony, wnoszę o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku z dnia 20 marca 2026 r. wydanego w sprawie II K 350/24 z uzasadnieniem – co do całości rozstrzygnięcia.

*Jan Nowak nr wpisu 2222*  
(podpis obrońcy)

Załącz.: upoważnienie do obrony.

*Informacja dla zdającego: wniosek o sporządzenie uzasadnienia wraz z odpisem upoważnienia do obrony dla r. pr. Jana Nowaka nadano listem poleconym 25 marca 2026 r.*

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 350/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## 1. USTALENIE FAKTÓW

### 1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Zygmunt Szybki	Zygmunt Szybki został oskarżony o to, że: I. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu na ul. Al. Grunwaldzka, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy marki Mazda 3 o nr rej. ESI 44777, będąc w stanie nietrzeźwości (1 badanie - 1,25 mg/dm <sup>3</sup> , 2 badanie - 1,15 mg/dm <sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu), tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.;	
2		II. w dniu 1 marca 2024 r. w Sieradzu posiadał bez wymaganego zezwolenia amunicję w postaci trzech naboji kaliber 9 mm, tj. popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
W dniu 1 marca 2024 r. oskarżony Zygmunt Szybki jechał stanowiącym jego wyłączną własność samochodem marki Mazda 3, nr rej. ESI 44777. Razem z oskarżonym samochodem podróżował Janusz Kowalski. Jadąc ul. Al. Grunwaldzka w Sieradzu, zostali zatrzymani przez patrol Policji do kontroli drogowej. W trakcie kontroli oskarżony został poddany badaniu na trzeźwość, które wykazało podczas pierwszego badania przeprowadzonego o godz. 10.05 - 1,25 mg/dm <sup>3</sup> , natomiast podczas drugiego badania przeprowadzonego o godz. 10.20 - 1,15 mg/dm <sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu.		wyjaśnienia oskarżonego protokół badania stanu trzeźwości zeznania świadka Janusza Lisa zeznania świadka Janusza Kowalskiego	k. 14, 20 k. 5 k. 9, 20-21 k. 11, 21
Urządzenie, na którym przebadano trzeźwość oskarżonego było sprawne.		świadcstwo wzorcowania	* patrz informacja dla zdającego pkt II. 4
Podczas przeprowadzonej kontroli drogowej zabezpieczono trzy naboje, kaliber 9 mm, które znajdowały się na podłodze samochodu za przednim fotelem pasażera.		protokół oględzin samochodu zeznania świadka Janusza Lisa	k. 7 k. 9, 20-21
Oskarżony nie miał zezwolenia na posiadanie broni i amunicji.		wyjaśnienia oskarżonego	k. 14,20
Oskarżony nie był karany za przestępstwa oraz za wykroczenia drogowe.		informacja z Krajowego Rejestru Karnego, informacja z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi	* patrz informacja dla zdającego pkt II. 10 b. c.

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>
-----	-----	-----
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>
-----		-----
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1.</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
2.1 Lp. I	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego co do tego, że prowadził samochód osobowy w stanie nietrzeźwości, Sąd uznał za wiarygodne, albowiem okoliczność ta nie tylko nie była kwestionowana, ale ponadto znajdowała potwierdzenie zarówno w zeznaniach świadków Janusza Lisa i Janusza Kowalskiego, ale także w protokole badania stanu trzeźwości oskarżonego.
	Zeznania świadków: Janusza Lisa i Janusza Kowalskiego	Zeznania świadków: Janusza Lisa i Janusza Kowalskiego Sąd uznał za wiarygodne w całości. Zeznania te były szczerze, spójne z całością zebranych w sprawie dowodów. Brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań wspomnianych świadków, jako niemających interesu w rozstrzygnięciu.
2.1 Lp. II	Dokumenty i opinie	Ujawnione w sprawie dowody z dokumentów w postaci: protokołu badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, informacji z Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi, protokołu oględzin samochodu marki Mazda 3, postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy, informacji z Krajowego Rejestru Karnego, opinii kryminalistycznej, opinii biegłego sądowego z zakresu broni i amunicji, świadectwa wzorcowania, nie budziły wątpliwości co do wiarygodności, rzetelności i spójności i w całości stały się podstawą ustaleń faktycznych Sądu.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
2.1 Lp. I	wyjaśnienia oskarżonego	Jako niewiarygodne Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego, w zakresie w jakim kwestionował on, że zabezpieczone w samochodzie, którym kierował, trzy naboje kaliber 9 mm nie należały do niego, albowiem był on jedyną osobą, która użytkowała samochód osobowy Mazda 3, o czym sam wspominał w swoich wyjaśnieniach, a nadto z treści zeznań Janusza Kowalskiego jednoznacznie wynika, że oskarżony mówił mu, że posiada amunicję.

### 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 178a § 1 k.k.	Zygmunt Szybki
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p>Sąd Rejonowy w Sieradzu uznał oskarżonego za winnego czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. dopuszcza się ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym. Stan nietrzeźwości zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo 0,25 mg/dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu, albo prowadzi do stężeń przekraczających te wartości (art. 115 § 16 k.k.).</p> <p>Zgromadzony w sprawie materiał (wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadków oraz protokół badania stanu trzeźwości) potwierdził, że oskarżony krytycznego dnia prowadził samochód osobowy marki Mazda 3 w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Okoliczności, o których mowa powyżej, były zdaniem Sądu wystarczające do uznania oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 k.k.</p>		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	6. art. 263 § 2 k.k.	Zygmunt Szybki
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p>Sąd Rejonowy w Sieradzu uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.</p> <p>Przepis ten przewiduje odpowiedzialność karną wobec osoby, która posiada bez wymaganego zezwolenia broń lub amunicję. Oskarżony sam przyznał, że nie ma zezwolenia na posiadanie broni i amunicji. W samochodzie wyłącznie użytym przez oskarżonego zabezpieczone zostały trzy naboje kaliber 9 mm. Znamienne w realiach niniejszej sprawy jest to, że Janusz Kowalski zeznał, że oskarżony w bezpośredniej rozmowie z nim poinformował go, iż posiada amunicję.</p> <p>Okoliczności, o których mowa powyżej, były zdaniem Sądu wystarczające do uznania oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 263 § 2 k.k.</p>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Podstawa prawna skazania	-----	-----
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie	-----	-----
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

#### 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
Zygmunt Szybki	pkt 1	Czyn I	<p>Przy wymiarze kary za czyn zakwalifikowany z art. 178a § 1 k.k., Sąd miał na względzie stopień społecznej szkodliwości czynu, stopień winy oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma ona osiągać w stosunku do sprawcy. Stopień społecznej szkodliwości Sąd ustalił w oparciu o przesłanki wskazane w art. 115 § 2 k.k., jako znaczny. Jako okoliczność obciążającą wzięto pod uwagę wysokie stężenie alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu, natomiast jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę przyznanie się oskarżonego do winy oraz jego dotychczasową niekaralność zarówno za przestępstwa, jak i wykroczenia.</p> <p>Mając powyższe rozważania na uwadze, orzeczono wobec oskarżonego karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
	pkt 2		<p>W związku ze skazaniem oskarżonego za czyn I, mając na uwadze wspomniane powyżej okoliczności, a zwłaszcza znaczny stan nietrzeźwości oskarżonego orzeczono wobec ww. obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.</p>
	pkt 3		<p>Orzeczono także obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 10 000 zł na rzecz wskazanego Funduszu. Świadczenie orzeczono w dolnej granicy ustawowej, mając na uwadze obciążenia finansowe wynikające z niniejszego wyroku wobec oskarżonego.</p>
	pkt 4		<p>Orzeczono również obligatoryjny środek karny w postaci przepadku pojazdu, wobec wysokiego stężenia alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu, znacznie powyżej 0,75 mg/dm<sup>3</sup>.</p>
	pkt 5		<p>Na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy.</p>
	pkt 6	Czyn II	<p>Wymierzając oskarżonemu karę za czyn II, zakwalifikowany z art. 263 § 2 k.k., Sąd wziął pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego za przestępstwa i wykroczenia, posiadanie niewielkiej ilości amunicji.</p> <p>Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>

	pkt 7		Orzeczono także obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 5 000 zł na rzecz wskazanego Funduszu. Świadczenie orzeczono w dolnej granicy ustawowej, mając na uwadze liczne obciążenia finansowe wynikające z niniejszego wyroku wobec oskarżonego.
	pkt 8		Na podstawie art. 44 § 6 k.k. Sąd orzekł przepadek amunicji w postaci trzech naboju kaliber 9 mm zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 121/24.
	pkt 9		Z uwagi na to, że wobec oskarżonego zostały spełnione przesłanki uzasadniające wymierzenie łącznej kary pozbawienia wolności, Sąd orzekł wobec oskarżonego łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesiące, stosując korzystną dla oskarżonego zasadę asperacji.

### 5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	-----

### 6. INNE ZAGADNIENIA

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

-----

### 7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt 10	Zasadą jest, że skazując oskarżonego, Sąd obciąża go kosztami sądowymi (argument wynikający bezpośrednio z art. 627 k.p.k.), na które składają się wydatki: 20 zł – ryczałt za doręczenie wezwań i innych pism w postępowaniu przygotowawczym, 20 zł – ryczałt za doręczenia w postępowaniu sądowym, 40 zł – ryczałt za przechowywanie zajętych przedmiotów, 2 500 zł – łączne koszty opinii biegłych, 30 zł – zapytanie o karalność.  Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 123) orzeczono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 300 zł.

### 8. PODPIS

*Sławomir Sprawiedliwy*  
(podpis sędziego)

*Informacja dla zdającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony obrońcy oskarżonego radcy prawnemu Janowi Nowakowi w dniu 10 kwietnia 2026 r.*