



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.25.2025.KK

(poprzedni znak sprawy: KO-KZ.431.1.9.2025.TS)

Pan
Sebastian Siwoń
Przewodniczący Rady
Miasta i Gminy Prochowice
ul. Rynek 1
59-230 Prochowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Rada Miasta i Gminy Prochowice prawidłowo pouczona nie wniosła zastrzeżeń
do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 czerwca 2025 r.)**

Wrocław, dnia 24 lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Rada Miasta i Gminy Prochowice ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Sebastian Siwoń, Przewodniczący Rady od dnia 7 maja 2024 r. ² (poprzednio Maria Maćkowiak, od dnia 21 listopada 2018 r. ³ do dnia 6 maja 2024 r.)
Zakres kontroli	Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia kontroli
Podstawa prawna kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ⁴ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 marca 2025 r. oraz 16 kwietnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od 3 marca 2025 r. do 30 maja 2025 r.
Kontrolerzy	1. Tomasz Szmich, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli (obecnie z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 47 z dnia 16 kwietnia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.47.2025.TS; 2. Kamila Konopko, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli (obecnie z Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli) Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 26 z dnia 3 marca 2025r. sygn. KO-KZ.0030.26.2025.KK.

[akta kontroli str. 8-9, 11-12]

¹ Dalej: Rada, jednostka kontrolowana, kontrolowany.

² Uchwała Rady Miasta i Gminy Prochowice nr I/1/2024 z dnia 7 maja 2024 r.

³ Uchwała Rady Miasta i Gminy Prochowice nr I/1/2018 z dnia 21 listopada 2018 r.

⁴ Tekst jedn.: Dz.U. z 2024, poz. 572, dalej jako: k.p.a.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, wykonywanie zadań przez Radę Miasta i Gminy Prochowice w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

1. Organizacja przyjmowania skarg i wniosków.

Uregulowanie sposobu i trybu przyjmowania, ewidencjonowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania skarg i wniosków w Radzie Miasta i Gminy Prochowice realizowany jest na podstawie zapisów uchwały Rady Miasta i Gminy Prochowice nr VI/23/2003 z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Prochowice (z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami Statutu⁵ *wpływające do Rady skargi, wniosku i petycji Przewodniczący Rady kieruje do Przewodniczącego Komisji Skarg⁶, który niezwłocznie zwołuje posiedzenie Komisji (§ 104e Statutu). Komisja Skarg rozpatruje wstępnie napływające skargi, wnioski i petycje oraz wypracowuje dla Rady w danej sprawie opinię (§ 104f Statutu). O sposobie załatwienia skargi, wniosku lub petycji zawiadamia Przewodniczący Rady. Do zawiadomienia załącza się uchwałę Rady w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji (§ 104l Statutu).* Przyjęte regulacje nie naruszają przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

[dowód: akta kontroli str. 49-85]

Powołanie komisji skarg, wniosków i petycji.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Rada Miasta i Gminy Prochowice wywiązała się z obowiązku określonego w art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷, w zw. z art. 15 ustawy z 11 stycznia 2018 r.⁸ i powołała w dniu 30 listopada 2018 r. Komisję Skarg, Wniosków i Petycji⁹.

[dowód: akta kontroli str. 87-94]

Przyjmowanie interesantów przez kierownictwo.

Kontrola wykazała, iż Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Miasta i Gminy Prochowice przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w czwartki od godz. 12⁰⁰ do 14⁰⁰, pozostali radni od godz. 14⁰⁰ do godz. 15⁴⁵, a o godzinach przyjęć interesantów

⁵ Rozdział „VIa Zasady i tryb działania Komisji Skarg, wniosków i petycji” dodany został do Statutu uchwałą nr LVI/344/2018 Rady Miasta i Gminy Prochowice zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Prochowice.

⁶ Zgodnie z dodanym w § 2 pkt 4a ww. uchwałą zmieniającą, przez zwrot Komisję Skarg – należy rozumieć Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Prochowice.

⁷ Tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm., dalej jako u.s.g.

⁸ Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 130 ze zm.).

⁹ Uchwała Rady Miasta i Gminy Prochowice nr II/6/2018 z dnia 30 listopada 2018 r. oraz nr II/7/2024 z dnia 22 maja 2024 r.

zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie kontrolowanego organu. Ustalono jednocześnie, że Urząd Miasta i Gminy Prochowice czynny jest w poniedziałki, wtorki, czwartki w godzinach od 7³⁰ do 15³⁰, w środy od 7³⁰ do 16⁰⁰, w piątki od 7³⁰ do 15⁰⁰. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż organizacja przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków jest zgodna z przepisem art. 253 § 3 i 4 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 29-30, 35]

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą powierzono pracownikowi zajmującemu stanowisko inspektora ds. obsługi Rady i archiwum zakładowego (zgodnie z pkt 4 zakresu czynności pracownika podpisanego w dniu 5 marca 2012 r.).

[dowód: akta kontroli str. 36]

Wobec dokonanych ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miasta i Gminy Prochowice realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁰, zgodnie z którym to przepisem *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

W wyniku kontroli ustalono, że w Biurze Rady prowadzone są oddzielnie *Rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio* oraz *Rejestr skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*. Prowadzone rejestry posiadają prawidłowe oznaczenie symbolem 1510 - dla *skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* oraz 1511 - dla *skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości*, tj. zgodnie z *Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*¹¹. Rejestry prowadzone są w formie elektronicznej. [dowód: akta kontroli str. 37-48]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż sposób rejestracji skarg i wniosków nie ułatwia kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a. Zapisy rejestru skarg i wniosków powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z dokumentacji skargowej/wnioskowej. Z zapisów rejestru powinno wynikać, kto i kiedy złożył skargę/wniosek, jaki jest jej przedmiot oraz w jaki sposób i kiedy została załatwiona (odnosząc się jednoznacznie do sposobu załatwienia sprawy).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w badanym obszarze.

W rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (1510) oraz w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości (1511) nie wskazywano imienia i nazwiska/nazwy wnioskodawcy/skarżącego, a przypadku rejestru skarg i wniosków przekazywanych rejestr nie wskazuje daty przekazywania wniosku/skargi do organu właściwego oraz daty zawiadomienia wnioskodawcy/skarżącego o przekazaniu skargi lub wysłaniu informacji o organach właściwych.

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), dalej: Rozporządzenie w sprawie skargi i wniosków.

¹¹ Stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), dalej: JRWA.

Ponadto, w rejestrach nie umieszczono prawidłowej informacji dotyczącej sposobu załatwienia sprawy. Przez załatwienie skargi rozumie się *„zarówno zwrot, odrzucenie, oddalenie, jak i wszystkie formy kwalifikacji. Zwrot, odrzucenie oraz oddalenie będzie załatwieniem negatywnym, natomiast wszelkie postaci kwalifikacji załatwieniem pozytywnym”*¹². Tymczasem w rejestrach w rubryce nazwanej „sposób załatwienia sprawy” zamieszczano informację: „wyjaśniająco” (zarówno w rejestrze 1510, jak i 1511, w którym sposób załatwienia winien zostać określony jako „przekazanie do (...)” lub „informacja o organach właściwych”). Jednocześnie, w rejestrze skarg i wniosków przekazywanych (1511) nieprawidłowo uzupełniano rubrykę „data załatwienia” poprzez wskazywanie terminów udzielonych odpowiedzi przez organ właściwy do załatwienia sprawy oraz pism Rady przekazujących odpowiedzi organu właściwego¹³. Zasadnym byłoby wprowadzenie w rejestrze dodatkowej kolumny o nazwie „uwagi”, w której organ mógłby ewidencjonować wszystkie inne ważne informacje, w tym pisma wewnętrzne do komórek organizacyjnych i innych organów. Kolumna „data załatwienia” powinna służyć wyłącznie do rejestrowania zawiadomień o sposobie załatwienia skargi/wniosku lub przekazania sprawy do organu właściwego, w celu umożliwienia kontroli terminowości załatwianych skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a.

Przewodniczący Rady w wyjaśnieniach z dnia 28 kwietnia 2025 r. wskazał na *brak urzędowego wzoru takiego rejestru oraz brak wyraźnej podstawy prawnej*. Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione, gdyż dokonując wykładni funkcjonalnej i celowościowej art. 254 k.p.a. należy stwierdzić, iż rejestr powinien zawierać wszystkie informacje umożliwiające kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków bez konieczności posiłkowania się zgromadzonym materiałem w poszczególnych sprawach. Jednocześnie zauważyć należy, iż pomimo braku ustalonego wzoru, nazwy rubryk w rejestrach skarg i wniosków powinny być sformułowane w sposób ułatwiający kontrolę, a jednocześnie ułatwiający prowadzącym rejestr prawidłowe zarejestrowanie wniosku/skargi i grupowanie danych o tej samej treści.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w rejestrach skarg i wniosków załatwianych przez Radę Miasta i Gminy Prochowice bezpośrednio (1510) zarejestrowano 2 sprawy, z czego **w 2023 r. (1 wniosek), w 2024 r. (1 skargę), a w 2025 r. (0 spraw).**

W wyniku analizy przekazanej dokumentacji stwierdzono, iż zarejestrowane sprawy nie podlegały ewidencji w ww. rejestrze. Jak ustalono, w rejestrze z 2023 r. pod pozycją 1/2023 zarejestrowano wniosek dotyczący powołania Rady Mieszkańców, który Rada Miasta i Gminy Prochowice (zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami) nie zakwalifikowała jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a., zatem był to błąd rejestracji.

Ponadto, w rejestrze z 2024 r. pod pozycją 1/2024 zaewidencjonowano skargę Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Gminy i Miasta Prochowice nr LXXXVII/432/2024 z dnia 28 lutego 2024 r., którą kontrolowany organ przekazał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

¹² P. Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, 2012, str. 83.

¹³ Np. poz. 1/2023 - wpisano datę 23.01.2023 r. zamiast daty 08.01.2023r. (data przekazania wniosku do organu właściwego), poz. 2/2023 - wpisano 5 terminów zamiast daty 28.03.2023r. (data przekazania wniosku do organu właściwego).

we Wrocławiu. Wskazać należy, że skargi podlegające jurysdykcji sądów administracyjnych nie podlegają rejestracji w rejestrach skarg i wniosków. Jeżeli istnieją wątpliwości co do kwalifikacji danego pisma, należy je rozstrzygnąć przed czynnością rejestracji pisma w rejestrze, tak aby obejmował on wyłącznie skargi i wnioski procedowane w trybie określonym przepisami działu VIII k.p.a. Mając na uwadze, że rozpatrzenie pisma nie nastąpiło w trybie skargowym (na co wskazuje również analiza akt sprawy), czynności uznano za błąd rejestracji.

Zauważyć należy, iż ewidencji w rejestrze skarg i wniosków podlegają skargi i wnioski, procedowane w trybie i na zasadach określonych w dziale VIII k.p.a. Wobec powyższego stwierdzono nieprawidłowość w zakresie prowadzenia rejestru skarg i wniosków, a przedmiotowe sprawy nie podlegały ocenie w ramach niniejszej kontroli.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że jednej sprawie¹⁴ nie zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków pomimo, że pismo nosiło znamiona skargi powszechnej (o czym będzie mowa w dalszej części dokumentu). [dowód: akta kontroli str. 41, 146-185]

W drugim z prowadzonych rejestrów tj. rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia innym organom według właściwości (1511) zarejestrowano łącznie 15 spraw, z czego: w **2023 r. -5 wniosków, w 2024 r. -6 wniosków, a w 2025 r. -4 wnioski.**

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowy rejestr, aby spełnić wymóg określony art. 254 k.p.a. powinien posiadać dodatkową rubrykę, umożliwiającą uzupełnienie informacji o dacie wysłania pisma, z rozróżnieniem daty nadania/wysyłki do organu oraz wnoszącego/skarżącego, a także znaku sprawy.

Mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości oraz udzielone w toku kontroli wyjaśnienia kontrolowanego należy podkreślić, iż ewidencji w rejestrze skarg i wniosków podlegają skargi i wnioski procedowane w trybie i na zasadach określonych w dziale VIII k.p.a. Ewidencjonowaniu pism o innym charakterze (np. postulaty, sygnalizacje obywateli) służą inne narzędzia np. spis spraw, o którym mowa w § 7 pkt 12 instrukcji kancelaryjnej¹⁵.

2. Postępowania skargowo-wnioskowe

Prawidłowość kwalifikacji pism.

Na podstawie przekazanej dokumentacji spraw ustalono, że w okresie objętym kontrolą organ nie prowadził postępowań skargowo-wnioskowych (jak wyżej wskazano w rejestrach 1510 w 2 przypadkach nastąpiła błędna rejestracja). Ocenie poddano zatem 15 wniosków przekazanych przez Radę Miasta i Gminy Prochowice innym organom zgodnie z właściwością. [dowód: akta kontroli str. 37-48, 262-268]

Czynności kontrolne wykazały, iż w poddanych ocenie sprawach, w których Rada Miasta i Gminy Prochowice uznała się za organ niewłaściwy w sprawie, poprawnie

¹⁴ Skarga przekazana na podstawie art. 223 § 1 k.p.a. przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem z dnia 16.08.2024r. znak KO-KZ.1411.13.2024.BJ.

¹⁵ Załącznik nr 1 do JRWA.

identyfikowała organ właściwy do jej prowadzenia, niemniej jednak w sporządzanych pismach nie wskazywała kompetencyjnej podstawy prawnej przekazania.

W wyniku kontroli ustalono, iż skarga przekazana na podstawie art. 223 § 1 k.p.a. przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem znak KO-KZ.1411.13.2024.BJ z dnia 16.08.2024 r. nie została zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Miasta i Gminy Prochowice, pomimo iż pismo nosiło znamiona skargi powszechnej (w tym przypadku zarzut nieprzestrzegania prawa przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice). Z posiadanej dokumentacji wynika, że odpowiedzi na pismo udzielił Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice pismem znak GNiR.0003.4.2024 z dnia 19 września 2024 r. Odnosząc się do sposobu zakwalifikowania przekazanego Radzie pisma, Przewodniczący Rady w wyjaśnieniach z dnia 28 kwietnia 2025r. wskazał, iż: *„Komisja skarg, wniosków i petycji uznała, iż pismo złożone przez fundację jest sygnalizacją o nieprawidłowościach i postanowiła nie kierować przedmiotowego pisma jako skargi do rozpatrzenia przez organ stanowiący. Komisja zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Prochowice o przekazanie pisma Prezesa Fundacji organowi wykonawczemu celem udzielenia odpowiedzi zawiadamiającemu o nieprawidłowościach oraz do Wojewody Dolnośląskiego”*.

Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, iż nie sposób zgodzić się z kwalifikacją pisma jako *sygnalizacji o nieprawidłowościach*. Rada Miasta i Gminy Prochowice analizując pismo skarżącego z dnia 14 sierpnia 2024 r. powinna kierować się normą art. 222 k.p.a., zgodnie z którym to nie tytuł pisma, ale treść decyduje o jego kwalifikacji. Stosownie do treści art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skarga w nim regulowana jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Mając na uwadze, że sprawa dotyczyła zaniechania działań przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice, organem właściwym do rozpatrzenia pisma z dnia 14 sierpnia 2024 r. była Rada Miasta i Gminy Prochowice (art. 229 pkt 3 k.p.a.). Wyjaśnić również należy, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest jedynie ciałem doradczym (opiniodawczym) Rady, nie zaś podmiotem uprawnionym do podejmowania w imieniu Rady rozstrzygnięć w sprawie rozpatrzenia skargi/wniosku, ich wcześniejszej kwalifikacji, czy stwierdzenia braku swojej właściwości. W omawianej sprawie Rada Miasta i Gminy Prochowice naruszyła przepis art. 229 pkt 3 k.p.a., gdyż nie ustaliła w sposób zgodny z tym przepisem organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

[dowód: akta kontroli str. 41, 146-185, 262-268]

Forma wniesienia skargi/wniosku

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, w razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie.

Mając na uwadze przekazane przez Radę Miasta i Gminy Prochowice wnioski ustalono, iż w 8 przypadkach¹⁶ nie został sporządzony protokół z ustnego przyjęcia wniosku, w przypadku 4 spraw¹⁷ protokół nie został podpisany przez osobę przyjmującą wniosek (w tym przypadku przez radnego), a w 3 przypadkach¹⁸ przez wnoszącego. Kontrolowany potwierdził ww. ustalenia, jednocześnie wskazując na ewidencjonowanie treści wniosków w prowadzonym *rejestrze dyżurów radnych*. W przypadku ustnego przyjęcia wniosku lub skargi do protokołu, każdorazowo powinien zostać sporządzony protokół, o którym mowa w ww. przepisach, a w przypadku jego braku lub sporządzenia w sposób niezgodny z wymogami rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, wniosek lub skarga nie powinny być procedowane w trybie działu VIII k.p.a., a tym samym sprawa nie powinna być zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków. Odnosząc się do kwestii braku podpisów kontrolowany wyjaśnił, iż *występowały sytuacje, że skarżący odmawiał podpisania protokołu*. Zauważyć należy, że wskazana okoliczność winna znaleźć odzwierciedlenie w postaci odpowiedniej adnotacji urzędowej podpisanej przez osobę, która przyjmowała wniosek. Ponadto kontrolowany w swoich wyjaśnieniach stwierdził, iż *„protokół z przyjęcia wniosku nie zawierał podpisu przez wnioskującego albowiem nie dopełnił tego obowiązku radny przyjmujący ustnie ten wniosek. Pracownik merytoryczny nie miał wpływu na ten stan rzeczy, gdyż otrzymał gotowy protokół”*.

Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, że organ powinien dołożyć należytej staranności, aby protokoły z przyjęcia skarg i wniosków były zgodne z obowiązującymi przepisami, a w szczególności z zapisami § 6 ust 1 i 2 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków.

Zawiadomienia o przekazaniu według właściwości skargi /wniosku.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność sporządzania przez Radę zawiadomień o przekazaniu skargi/wniosku innym organom według właściwości. Ustalono, iż w 5 przypadkach nie sporządzono zawiadomienia przekazującego wniosek do organu właściwego, wbrew dyspozycji art. 243 k.p.a. oraz art. 14 k.p.a. (zasada pisemności), a wnioskujący nie został również zawiadomiony o przekazaniu wniosku do organu właściwego. Spośród pozostałych 10 wniosków, w których sporządzono zawiadomienie o przekazaniu wniosku, w 3 przypadkach wnioskodawca nie został poinformowany pisemnie o przekazaniu jego wniosku, a w 6 przypadkach akta kontroli nie zawierają pisemnego potwierdzenia nadania/odbioru przedmiotowej korespondencji do wnioskodawcy. W wyjaśnieniach z dnia 28 kwietnia 2025 r. Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Prochowice wskazał, iż pomimo uchybień w zawiadamianiu wnioskodawców o przekazaniu ich wniosków do organów właściwych, wnioskodawcom zostały przekazane pisma zawierające informacje o sposobie załatwienia wniosków przez organ właściwy. [dowód: akta kontroli str. 37-48, 99-241]

W wyniku kontroli ustalono, że w większości spraw wnioski przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Prochowice, niemniej jednak nie wskazując przy tym kompetencyjnej podstawy prawnej przekazania. Obowiązkiem organu, do którego wpływa pismo jest

¹⁶ OP.R.1511.4.2023, OP.R.1511.5.2023, OP.R.1511.1.2024, OP.R.1511.2.2024, OP.R.1511.3.2024, OP.R.1511.6.2024, OP.R.1511.1.2025, rej. 4/2024.

¹⁷ OP.R.1511.1.2023, OP.R.1511.3.2023, OP.R.1511.2.2025, OP.R.1511.3.2025.

¹⁸ OP.R.1511.1.2023, OP.R.1511.3.2025, OP.R.1511.4.2025.

dokonanie jego kwalifikacji z uwagi na osobę je wnoszącą oraz sprawę, której dotyczy. Podstawa prawna powinna umożliwiać skarżącemu/wnioskującemu identyfikację przepisów, na których organ opiera się przekazując sprawy do innego organu oraz powinna wskazywać przepis prawa, w oparciu o który ustalono, iż organ któremu przekazuje się skargę/wniosek jest właściwy do jej/jego rozpatrzenia. Wykazanie właściwości organu w danej sprawie, z powołaniem się na odpowiednie przepisy prawa, wynika z zasady określonej art. 223 § 1 k.p.a., zgodnie z którą „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości”. Przekazując skargę/wniosek do innego organu należy wykazać jego właściwość kompetencyjną w danej sprawie, mając na uwadze, iż o przekazaniu skargi/wniosku zawiadamia się równocześnie skarżącego/wnioskującego. Szczególnie istotne znaczenie ma to w przypadku przekazania odpisu skargi/wniosku zawierającego kilka spraw, gdzie należy wskazać w jakim zakresie, organ do którego przekazywany jest odpis skargi/wniosku, został uznany za właściwy. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej¹⁹ organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powołany przepis zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, aby wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. Powyższe koresponduje z zasadą pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej określoną w art. 8 k.p.a. Wobec powyższego, wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Prochowice w piśmie z dnia 28 kwietnia 2025 r. dotyczące *braku wymogu powoływania art. 243 k.p.a. w piśmie przekazującym wniosek do organu właściwego*, nie mogą zostać uwzględnione. Każde uznanie się przez organ niewłaściwym w sprawie, powinno być oparte o podstawę prawną wskazaną w piśmie zarówno skierowanym do innego organu, jak również do wnoszącego.

3. Terminowość w zakresie skarg i wniosków

Skargi/wnioski przekazane według właściwości.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż Rada Miasta i Gminy Prochowice w przypadku 10 przekazanych wniosków (w których organ sporządził zawiadomienie), dochowała terminu na przekazanie, określonego w art. 243 k.p.a. W pozostałych 5 przypadkach, ze względu na niesporządzenie zawiadomienia o przekazaniu wniosku, nie sposób było ocenić terminowości. [dowód: akta kontroli str. 37-48, 99-241]

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania, celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

¹⁹ Dz.U. z 1997 r. nr 78, poz. 483.

1. Prowadzić rejestry skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków zgodnie z normą art. 254 k.p.a., a w szczególności:
 - a) umieszczać informację o podmiotach składających skargę/wniosek (imię, nazwisko lub nazwa),
 - b) prawidłowo uzupełniać informację o sposobie załatwienia skargi/wniosku,
 - c) prawidłowo wpisywać daty załatwienia skargi/wniosku,
 - d) uzupełniać informacje o terminach nadania pism do skarżących/wnioskodawców oraz organu właściwego (w przypadku rejestru 1511).
2. Kwalifikować pisma wnoszone do organu z uwzględnieniem zasady określonej w art. 222 k.p.a., aby nie dochodziło do ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków spraw nie będących skargami/wnioskami z działu VIII k.p.a.
3. Ewidencjonować w prowadzonych rejestrach skarg i wniosków wszystkie wpływające skargi/wnioski z działu VIII k.p.a.
4. Dokonywać prawidłowej kwalifikacji pism wpływających do organu.
5. Przestrzegać właściwość organu do rozpatrzenia sprawy, mając na względzie art. 223 §1 k.p.a.
6. Sporządzać protokoły przyjęcia skarg i wniosków oraz zapewnić ich zgodność z obowiązującymi przepisami.
7. W przypadkach uznania się organem niewłaściwym do rozpatrzenia wniosku sporządzać zawiadomienie przekazujące wniosek do organu właściwego (art. 243 k.p.a.), zawiadamiając równocześnie wnioskodawcę o przekazaniu wniosku.
8. Przekazując skargi/wnioski do organu właściwego w sprawie wskazywać podstawę prawną przekazania.

Mając na uwadze art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²⁰ proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 29 sierpnia 2025 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Joanna Trojan-Kłęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/

²⁰ Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.