***Projekt***

**ZARZĄDZENIE**

**REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011**

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2021 r., poz. 1098 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 812, z późn. zm.) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

z dnia ………………………….. r.

**Cele działań ochronnych**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Siedlisko****przyrodnicze lub gatunek** | **Parametr/wskaźnik stanu ochrony[[1]](#endnote-1)** | **Cel ochrony[[2]](#endnote-2)** |
| 1. | 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion* | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 31,92 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. |
| Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk | Utrzymanie wskaźnika na poziomie (FV) z zachowaniem różnorodności fitocenotycznej zbiorowisk (obecności nymfeidów i elodeidów oraz utrzymanie pleustofitów <50% powierzchni zbiornika) w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Gatunki wskazujące na degenerację siedliska | Utrzymanie wskaźnika na poziomie (FV) w obszarze 2 z 3 płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Barwa wody | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obszarze 2 z 3 płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) w obszarze 2 z 3 płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Przezroczystość wody | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) widzialność krążka Secchiego wynosi od 1do 2,5 m w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Odczyn wody | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Plankton | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| 2 | 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i *Bidention* p.p. | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie powierzchni co najmniej 4,18 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. |
| Struktura przestrzenna płatów siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV). |
| Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV). |
| Gatunki dominujące | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) na co najmniej 80% powierzchni płatów siedliska, a na pozostałej powierzchni utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1).  |
| Obce gatunki inwazyjne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) na co najmniej 60% powierzchni płatów siedliska, a na pozostałej powierzchni utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1).  |
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1).  |
| Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) na co najmniej 60% powierzchni płatów siedliska, a na pozostałej powierzchni utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV).  |
| 3. | 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie powierzchni co najmniej 4,45 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. |
| Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) obecność co najmniej 2-3 gatunków charakterystycznych w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Bogactwo gatunkowe | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie płatów objętych monitoringiem z istniejącym bogactwem gatunkowym na poziomie co najmniej 10-20 gatunków na stanowisku. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów objętych monitoringiem gdzie udział gatunków ekspansywnych nie przekracza 10%. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Gatunki obce inwazyjne | Utrzymanie oceny wskaźnika na dotychczasowym poziomie (U2) – akceptacja stwierdzonych gatunków inwazyjnych, nawłoci późnej i klonu jesionolistnego w zbiorowiskach. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Naturalny kompleks siedlisk | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji) | Utrzymanie oceny wskaźnika na dotychczasowym poziomie (U1) dla płatów objętych monitoringiem gdzie koryto rzeki Wisły częściowo uregulowane i brak jest bezpośredniego kontaktu ziołorośli ze zbiorowiskami szuwarów nadrzecznych. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| 4. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 14,97 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.  |
| Struktura przestrzenna płatów | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) ze średnim stopniem fragmentacji płatów siedliska dla płatów objętych monitoringiem . Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Gatunki dominujące | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) z dominacją (>50%) gatunków typowych dla łąk świeżych w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Obce gatunki inwazyjne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) przy braku lub pojedynczych osobnikach gatunków o niskim stopniu inwazyjności, tj. nie zagrażające różnorodności biologicznej w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) dla 2 z 3 płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Ekspansja krzewów i podrostu drzew | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) dla 2 z 3 płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Wojłok (martwa materia organiczna) | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| 5. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo- fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 239,02 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. |
| Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) przy kombinacji florystycznej zubożonej, lecz opartej na gatunkach typowych dla łęgu w obrębie 50% płatów objętych monitoringiem. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Gatunki dominujące | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) z dominacją gatunków typowych dla siedliska ze znaczącym udziałem w drzewostanie i runie gatunków obcych. Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U2) z zachowaniem dominujących gatunków typowych dla siedliska w obrębie 50% płatów objętych monitoringiem oraz oceny wskaźnika na poziomie (FV) na pozostałej powierzchni płatów objętych monitoringiem.Cel długoterminowy:Ustalenie i wprowadzenie możliwych do zastosowania działań ukierunkowanych na eliminację odnawiającego się spontanicznie klonu jesionolistnego *Acer negundo*.Weryfikacja wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie 50% płatów objętych monitoringiem oraz oceną wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie pozostałych płatów objętych monitoringiem. Ustalenie i wprowadzenie możliwych do zastosowania działań ukierunkowanych na eliminację odnawiającego się spontanicznie klonu jesionolistnego *Acer negundo*. Akceptacja nawłoci późnej *Solidago gigantea* oraz niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora* w runie.Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie 50% płatów objętych monitoringiem oraz oceną wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie pozostałych płatów objętych monitoringiem. Akceptacja obecności silnie ekspansywnych gatunków w runie, w tym pokrzywy zwyczajnej *Utrica dioica* i jeżyny popielicy *Rubus caesitus*, nie ograniczających różnorodność runa.Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Martwe drewno leżące lub stojące o wymiarach > 3m długości i > 50 cm grubości | Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Naturalność koryta rzecznego | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) dla co najmniej 50% stanowisk objętych monitoringiem oraz oceną wskaźnika na poziomie (U1) w obrębie pozostałych płatów objętych monitoringiem.Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Reżim wodny | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) dla stanowisk objętych monitoringiem.Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Wiek drzewostanu | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) dla stanowisk objętych monitoringiem.Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| Pionowa struktura roślinności | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) przy naturalnej, zróżnicowanej, pionowej strukturze roślinności w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Naturalne odnowienia drzewostanu | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (U1) z obecnymi co najmniej pojedynczymi odnowieniami gatunków charakterystycznych dla siedliska w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.  |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie (FV) w obrębie płatów siedliska objętych monitoringiem. Weryfikacja z oceną wskaźnika dla co najmniej 50% powierzchni siedliska w obszarze płatów nie objętych monitoringiem. |
| 6. | 1099 minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis* | Stan populacji | Utrzymanie obecnego stanu populacji przy względnej liczebności <0,01 os./m2, brak osobników dorosłych, udział gatunku w zespole ryb i minogów <1%. |
| Stan siedliska | Utrzymanie siedliska gatunku na dotychczasowym poziomie (FV) przy wskaźniku jakość hydromorfologiczna na poziomie 1,0-2,5 jako wartość uśredniona z minimum 3 stanowisk badawczych (punktów monitoringowych).Cel podstawowy: zachowanie drożności ekologicznej rzeki Wisły w obszarze w nie pogorszonym stanie. |
| 7. | 1106 łosoś atlantycki *Salmo salar* | Stan populacji | Utrzymanie obecnego stanu populacji przy względnej liczebności <0,003 os./m², brak osobników dorosłych, udział gatunku w zespole ryb i minogów <1%. |
| Stan siedliska | Utrzymanie siedliska gatunku na dotychczasowym poziomie (FV) przy wskaźniku jakość hydromorfologiczna na poziomie 1,0-2,5 jako wartość uśredniona z minimum 3 stanowisk badawczych (punktów monitoringowych).Cel podstawowy: zachowanie drożności ekologicznej rzeki Wisły w obszarze w nie pogorszonym stanie. |
| 8. | 1130 boleń *Aspius aspius* | Stan populacji | Utrzymanie obecnego stanu populacji przy względnej liczebności <0,003 os./m2, obecnej co najmniej dla jednej kategorii wiekowej, udziale gatunku w zespole ryb i minogów <1%. |
| Stan siedliska | Utrzymanie siedliska gatunku na dotychczasowym poziomie (FV) przy wskaźniku: jakość hydromorfologiczna na poziomie 1-2,5 jako wartość uśredniona z minimum 3 stanowisk badawczych.Cel podstawowy: zachowanie drożności ekologicznej rzeki Wisły w obszarze w nie pogorszonym stanie. |
| 9. | 1149 koza *Cobitis taenia* | Stan populacji | Utrzymanie obecnego (FV) stanu populacji przy:ocenie (FV) dla względnej liczebność gatunku >0,01 os./m2 (liczebności co najmniej 10 000 osobników); ocenie (FV) dla struktury wiekowej - obecne wszystkie kategorie wiekowe (YOY+JUV>50%), ocenie (U1) dla udział gatunku w zespole ryb i minogów 1-5%. |
| Stan siedliska | Utrzymanie siedliska gatunku na dotychczasowym poziomie (FV) przy wskaźniku: jakość hydromorfologiczna na poziomie 1-2,5 jako wartość uśredniona z minimum 3 stanowisk badawczych. |
| 10. | 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus* | Stan populacji | Utrzymanie obecnego stanu populacji (FV) przy: ocenie (FV) dla względnej liczebność gatunku >0,01 os./m2 (liczebności co najmniej 10 000 osobników); ocenie (FV) dla struktury wiekowej - obecne wszystkie kategorie wiekowe (YOY+JUV>50%), ocenie (U1) dla udział gatunku w zespole ryb i minogów 1-5%. |
| Stan siedliska | Utrzymanie siedliska gatunku na dotychczasowym poziomie (FV) przy wskaźniku jakość hydromorfologiczna na poziomie 1-2,5 jako wartość uśredniona z minimum 3 stanowisk badawczych. |
| 11. | 1337 bóbr europejski *Castor fiber*  | Stan populacji | Utrzymanie populacji na poziomie co najmniej 7 par w obszarze.  |
| Baza pokarmowa | Utrzymanie bazy pokarmowej na dotychczasowym poziomie (FV). Preferowane gatunki drzew i krzewów obecne na >40% punktów monitoringowych, zadrzewienia pokrywają średnio >40% linii brzegowej. |
| Charakter nadbrzeżnych zadrzewień  | Utrzymanie wskaźnika w obszarze na dotychczasowym poziomie (FV). Dominują zadrzewienia ciągłe, lesistość >30%, dostępność schronień >50%. |

**Uzasadnienie**

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 812 z późn. zm.). Powyższy plan zadań ochronnych został zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 26 października 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 3274).

 Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (zwany dalej: RDOŚ w Bydgoszczy) zrealizował m.in. uzupełnienie stanu wiedzy dla następujących przedmiotów ochrony:

- minóg rzeczny, łosoś atlantycki, boleń, koza, różanka – opracowanie pn.: „Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie występowania i stanu ochrony gatunków ryb i minogów będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000: Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Solecka Dolina Wisły PLH040003” (Eco-Analyse 2020);

- 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością – opracowanie pn.: „Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie występowania i stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000: Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Solecka Dolina Wisły PLH040003” (Eco-Analyse 2019);

oraz monitoring na ustalonych punktach monitoringowych dla następujących przedmiotów ochrony:

- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion,*

*Potamion*;

- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);

- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso - incanae*, olsy źródliskowe);

- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

W związku z powyższym zdecydowano o uszczegółowieniu uprzednio określonych celów działań ochronnych uwzględniając wyniki przeprowadzonych badań, o których mowa powyżej. Cele te w przypadku 6 z ogólnej liczby 11 przedmiotów ochrony dotyczyły uzupełnienia stanu wiedzy, co po jego zrealizowaniu wymagało przeprowadzenia zmiany.

Spośród 6 przedmiotów ochrony, objętych uzupełnieniem stanu wiedzy, tylko siedlisko przyrodnicze 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri* p.p. i

*Bidention* p.p. poddane zostało szczegółowej ocenie. Pozostałe siedliska przyrodnicze dotychczas objęte były monitoringiem na wyznaczonych powierzchniach, zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych. W związku z niedostateczną wiedzy w zakresie rozpoznaniu stanu zachowania i oceną siedlisk przyrodniczych w obszarze w ramach ustalania tymczasowych celów ochrony wskazano na potrzebę weryfikacji z oceną wskaźników dla co najmniej 50% powierzchni siedlisk w obszarze płatów nie objętych monitoringiem.

Ponadto dla dwóch przedmiotów ochrony, tj.: łososia i minoga rzecznego, populacji migrujących w obszarze Nieszawska Dolina Wisły na podstawie opracowania pn.: „Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie występowania i stanu ochrony gatunków ryb i minogów będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000: Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Solecka Dolina Wisły PLH040003” (Eco-Analyse 2020) oraz danych źródłowych (opracowań, badań i ekspertyz):

- „Raport z oceną wyników badań migracji ryb przez przepławkę na SW Włocławek przed przebudową” Instytut Rybactwa Śródlądowego (2014);

- „Ichtiofauna systemu rzeki Drwęcy” (Rocz. Nauk. PZW) (2019, tom 32, 5-56);

- „Monitoring migracji ryb przez przepławkę na Stopniu Wodnym we Włocławku” (2017 – 2019).

- Ichtiofauna systemu rzeki Drwęcy” (Rocz. Nauk. PZW) (2019, tom 32, 5-56).

- „Ichtiofauna dorzecza Wdy” (Rocz. Nauk. PZW) (2003, tom 16, 33-64);

- „Ichtiofauna małych dopływów Dolnej Wisły część I – między Włocławkiem a Świeciem” (Rocz. Nauk. PZW) (2013, tom 26, 99-115);

- „Ichtiofauna przyujściowych odcinków dopływów dolnej Wisły” (Chrońmy Przyr. Ojcz.) (2016);

potwierdzono znaczenie obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły oraz całego odcinka dolnej Wisły dla zachowania populacji migrujących wskazanych gatunków.

Określając cele wybrano wskaźniki i parametry ocenione przez ekspertów i jednocześnie odpowiadające wskaźnikom/parametrom w obowiązujących metodykach oceny stanu siedlisk i gatunków. Formułując szczegółowe cele brano pod uwagę również realną możliwość poprawy stanu tych wskaźników, a w przypadku braku takiej możliwości za cel obrano pozostawienie wskaźników oceny stanu siedliska w stanie niepogorszonym. Wykaz wskaźników których poprawa nie jest możliwa:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Siedlisko | Parametr/wskaźnik | Uzasadnienie |
| 3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion* | Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) – U1Przezroczystość wody U1Plankton – U1 | Stan siedliska w obrębie monitorowanych płatów wydaje się typowy dla obszaru, co potwierdza ocena wskaźnika charakterystyczna kombinacja zbiorowisk na poziomie FV. Eksperci dotychczas wykonujący ocenę stanu siedliska nie wskazywali na możliwość jakiegokolwiek działania które mogło by poprawić jego stan.Brak jest racjonalnych przesłanek do podejmowania jakichkolwiek działań w celu poprawy oceny stanu wskaźnika.Jednocześnie planuje się działania z zakresu ochrony czynnej, po wykonaniu ekspertyzy określającej szczegółowy zakres działań i ich lokalizację dla poszczególnych obiektów, mające na celu:- przeciwdziałanie procesowi osuszaniu dna doliny rzecznej;- przywrócenia połączeń koryta ze starorzeczami;których wprowadzenie może w przyszłości doprowadzić do poprawy konduktywności i przezroczystości wód w starorzeczach.Ponadto z uwagi na niedostateczną ocenę siedliska w obszarze (siedlisko 3150 dotychczas objęte monitoringiem na wyznaczonych płatach) ustalono jako cel potrzebę weryfikacji wskaźnika w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedlisk po wyznaczeniu w całym obszarze powierzchni reprezentatywnych. |
| 6430 - Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) | Gatunki charakterystyczne U1Bogactwo gatunkowe U1Gatunki inwazyjne U2Naturalny kompleks siedlisk U1Naturalność koryta rzecznego U1 | Siedlisko występuje wzdłuż rzeki Wisły, starorzeczy, głównie w synantropijnym i półnaturalnym układzie strefowym pól uprawnych, szuwarów i łąk czyli w warunkach odbiegających od typowych, co rzutuje na wskaźniki oceny siedliska i nie ma możliwości ich poprawy. Ponadto siedlisko wykształcone w postaci mało wartościowego zbiorowiska *Urtico-**Calystegietum sepium*, pozostaje pod silną presją gatunków inwazyjnych oraz ekspansywnych roślin zielnych, w tym nawłoci późnej i klonu jesionolistnego, co przyczynia się do jego zniekształcenia. Z uwagi na szerokie rozpowszechnienie stwierdzonych gatunków inwazyjnych i ekspansywnych wzdłuż całego koryta rzeki oraz:- brak skutecznych metod ich eliminacji bez zagrożenia dla stanu zachowania gatunków charakterystycznych dla siedliska;- wysokie koszty ewentualnych działań;- długotrwałość czasowa prowadzenia takich działań;są przyczyną akceptacji obecności tych gatunków w zbiorowiskach ziołorośli i brak jest możliwości poprawy wskaźników.Ponadto akceptacja stwierdzonych gatunków ekspansywnych i inwazyjnych (pokrzywy właściwej, nawłoci późnej i klonu jesionolistnego) nie przyczyni się do zaniku ziołorośli w układzie przestrzennym doliny rzeki Wisły.Jednocześnie z uwagi na niedostateczną ocenę siedliska w obszarze (siedlisko 6430 dotychczas objęte monitoringiem na wyznaczonych płatach) ustalono jako cel potrzebę weryfikacji wskaźnika w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedlisk po wyznaczeniu w całym obszarze powierzchni reprezentatywnych. |
| 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | Gatunki dominujące U1 | W obszarze płatów siedliska objętych monitoringiem występują głównie stosunkowo ubogie gatunkowo łąki świeże, wielokośne (intensywnie użytkowane łąki kośne) w podtypie z wyczyńcem łąkowym, charakterystyczne dla regionu. Łąki cechuje niski udział gatunków charakterystycznych oraz średni stopień fragmentacji.Stan siedliska typowy dla obszaru i regionu. Możliwe że w przypadku przywrócenia ekstensywnego użytkowania kośnego na części płatów dojdzie do wzrostu udziału gatunków charakterystycznych, lecz nie przewiduje się poprawy wskaźnika w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Ponadto z uwagi na niedostateczną ocenę siedliska w obszarze (siedlisko 6510 dotychczas objęte monitoringiem na wyznaczonych płatach) ustalono jako cel potrzebę weryfikacji wskaźnika w obrębie co najmniej 50% powierzchni siedlisk po wyznaczeniu w całym obszarze powierzchni reprezentatywnych. |
| 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe)\* | Gatunki dominujące U1Gatunki obce geograficznie w drzewostanie U2 (na części płatów objętych monitoringiem)Inwazyjne gatunki obce w runie i podszycie U1 (na części płatów objętych monitoringiem)Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych U1 (na części płatów objętych monitoringiem)Wiek drzewostanu U1Naturalne odnowienia drzewostanu U1Naturalność koryta U1 (na części płatów objętych monitoringiem)Reżim wodny U1 | Zaburzony skład gatunkowy w obrębie płatów objętych monitoringiem, wynika z rozpowszechnienia gatunków ekspansywnych i inwazyjnych w drzewostanie, podszycie i runie, w tym klonu jesionolistnego i nawłoci późnej. W szczególności ekspansja klonu jesionolistnego i jego naturalne odnowienia przyczyniają się do zaburzenia drzewostanów, podszytu i runa, a skutkiem jest obniżenie wartości poszczególnych wskaźników siedliska. Eliminacja klonu jesionolistnego z drzewostanów łęgów na obecnym etapie wydaje się działaniem nie racjonalnym biorąc pod uwagę:- szerokie rozpowszechnienie gatunku w całym regionie, również poza granicami obszaru Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły;- wysokie koszty wykonania działania;- długi czas konieczny do prowadzenia powtórzeń działania. Planuje się wykonanie dodatkowej ekspertyzy w celu szczegółowej oceny stanu poszczególnych wskaźników jak również ustalenie lokalizacji i zakresu dla podjęcia działania ukierunkowanego na eliminację klonu jesionolistnego na reprezentatywnych płatach.  |
| 1099 Minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*1106 Łosoś atlantycki *Salmo salar*1130 Boleń *Aspius aspius* | Stan populacji U2 | Rozpatrywany odcinek Wisły stanowi fragment szlaku migracyjnego gatunków. Znaczenie dolnej Wisły jako szlaku migracji jest bardzo duże w kontekście potencjalnej odbudowy populacji gatunków w przyszłości. Wskaźnik stan siedliska gatunków na badanym odcinku rzeki oceniono jako właściwą (FV).Zgodnie z wynikami przeprowadzonego uzupełnienia stanu wiedzy w przypadku przedmiotowego odcinka Wisły nie ma możliwości zastosowania i wdrożenia znanych metod badawczych kluczowych oceny wielkości populacji migrującej (minóg rzeczny i łosoś atlantycki). Ponadto sama ocena wielkości populacji migrujących Wisłą wydaje się zagadnieniem ważnym, jednak nie do końca istotnym w kontekście zaplanowania ochrony warunków migracji minoga rzecznego i łososia atlantyckiego w ramach analizowanego obszaru. Wobec braku istniejących barier w biegu badanego odcinka Wisły kluczem dla zapewnienia populacji migrujących korzystnych warunków jest utrzymanie tego stanu, a działania ochronne w stosunku do populacji powinny zostać zaplanowane w skali zlewni lub całego kraju obejmujących rzeki tarliskowe, zlokalizowane poza granicami obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły. |

W związku z powyższym udział społeczeństwa oraz możliwość zgłaszania uwag i wniosków do przedmiotowego zarządzenia obejmuje zmiany we wskazanym powyżej zakresie.

Obwieszczeniem z dnia ……….2022 r., znak: WOP.6320.11.2022.SD Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy poinformował o przystąpieniu do opracowywania projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Obwieszczenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu ……….2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. Urzędu w okresie od ……..2022 r. do ………..2022 r.

Ponadto dnia ……….2022 r. zamieszczone ogłoszenie w prasie o zasięgu na powiaty: , na terenie których położony jest ww. obszar Natura 2000, a także dnia ……….2022 r. zamieszczono stosowną informację w aktualnościach na stronie internetowej tut. Urzędu.

 Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.) projekt planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych ekoportal.gov.pl (pod numerem karty ……/2022).

W ten sposób zapewniono możliwość udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie zmiany planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

Projekt przedmiotowego zarządzenia, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 ze zm.), został uzgodniony z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim ……

1. Parametry/wskaźniki stanu ochrony, zostały oparte na podstawie wskaźników stanu zachowania zawartych w metodyce monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a także raportów, o których mowa w art. 38 tej. ustawy. [↑](#endnote-ref-1)
2. Cel ochrony uwzględnia najnowsze z dostępnych oceny stanu zachowania dla poszczególnych wskaźników, które posłużyły do określenia Przedmiotów celu ochrony. [↑](#endnote-ref-2)