Tabela uwag do projektu rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności (RD309) zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych				
Lp.	**Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ uzasadnienie/ pkt OSR**	**Podmiot zgłaszający**	**Uwaga**	**Stanowisko MC**
Uwagi ogólne				
1.	Uwaga ogólna	**Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych (KSON)**	Dodatkową uwagą KSON-u jest zamykający hermetyczny i trudny do wyobrażenia tytuł rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności. Język polski jest przebogaty i znajduje alternatywę nad którą należałoby się pochylić. · Wnioskujemy, aby obecna nazwę projektu rozporządzenia zastąpić nazwą: Centralny Katalog Danych Publicznych lub · Ogólnopolski Rejestr Systemów Administracji.	**Uwaga wyjaśniona** Projektowane rozporządzenie, jako akt wykonawczy do ustawy do informatyzacji, a więc akt mający charakter wtórny w stosunku do ustawy, regulujący wyłącznie kwestie przekazane do uregulowania w upoważnieniu ustawowym, musi być on zatem zgodny z ustawą upoważniającą, w tym m.in. powinien posługiwać się pojęciami użytymi w takiej ustawie, nie może ich modyfikować czy nadawać im innego znaczenia. Zakres spraw przekazanych do uregulowania odpowiada zakresowi sprawy przekazanych do uregulowania w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 12m ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej „ustawa o informatyzacji”), a użyte terminy oparte są o te wynikające z ustawy o informatyzacji. Również tytuł rozporządzenia odpowiada uregulowaniom zawartym z ustawie o informatyzacji, w tym w upoważnieniu ustawowemu.
2.	Uwaga ogólna	**PWPW S.A.**	Projekt rozporządzenia nie rozstrzyga jednoznacznie, czy obowiązki publikacyjne w repozytorium interoperacyjności dotyczą także działalności komercyjnej podmiotów publicznych.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 12k ust. 4 ustawy o informatyzacji do publikacji informacji w repozytorium interoperacyjności informacji są zobowiązane podmioty prowadzące rejestr publiczny z wykorzystaniem systemu

			W projektowanym brzmieniu przepisów § 11 i § 12 rozporządzenia użyto siatki pojęciowej ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.), co dotyczy w szczególności pojęć „*rejestru publicznego*" oraz „*realizacji zadań publicznych*". Taka terminologia może sugerować, że celem projektodawcy jest objęcie obowiązkiem publikacji w repozytorium interoperacyjności jedynie informacji dotyczących sfery publicznej i pozostawienie poza zakresem tej regulacji informacji dotyczących sfery komercyjnej działalności nawet wówczas, gdy jest ona prowadzona przez podmiot publiczny. Wymaga podkreślenia, że w systemie prawnym istnieją „*podmioty publiczne*" w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które równocześnie wykonują zadania publiczne i prowadzą działalność na zasadach wolnorynkowych. Przykładem takiego podmiotu jest PWPW S.A., która wytwarza, wdraża i utrzymuje systemy teleinformatyczne służące do realizacji zadań publicznych (np. system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2025 r. poz. 1226, z późn. zm.), lub system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 75e ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.)). Jednocześnie PWPW S.A. realizuje projekty komercyjne na rzecz przedsiębiorstw prywatnych lub innych podmiotów publicznych. Dotyczy to w szczególności systemu i aplikacji eDo post, systemu i aplikacji mobilnej eDo App, a także rozwiązań dla Ośrodków Szkolenia	teleinformatycznego lub używające systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych. Celem przepisów jest wyłącznie zapewnienie publikowania w repozytorium informacji związanych z realizacją zadań publicznych. Informacje o systemach teleinformatycznych służących do realizacji zadań innych niż zadania publiczne, nie powinny być publikowane w repozytorium. Przez zadania publiczne należy w tym przypadku rozumieć działania, które państwo lub samorząd wykonują na podstawie przepisów prawa w celu realizacji interesu publicznego, zaspokajania potrzeb obywateli lub wykonywania obowiązków państwa.

			Kierowców i Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego. Uwzględniając powyższy przykład projekt rozporządzenia powinien literalnie rozstrzygać, czy obowiązki wynikające z projektowanego rozporządzenia, w szczególności obowiązek publikacji informacji o API systemów teleinformatycznych oraz metadanych, powinny odnosić się do systemów oferowanych w ramach działalności komercyjnej niektórych podmiotów publicznych. W ocenie PWPW S.A. brak jest uzasadnienia, w szczególności biorąc pod uwagę zasady konkurencyjności, ale także ochronę praw autorskich, dla obejmowania takim obowiązkiem działalności komercyjnej niektórych podmiotów publicznych. W celu wyeliminowania wątpliwości wskazanych w akapicie pierwszym projekt wymaga uzupełnienia o przepis jednoznacznie rozstrzygający tę kwestię. Proponowane rozwiązanie mieści się w zakresie dozwolonym upoważnieniem ustawowym do wydania projektowanego rozporządzenia, które nakazuje w tym akcie określić „*sposób kategoryzacji informacji przeznaczonych do udostępniania w repozytorium interoperacyjności*” oraz „ *szczegółowy sposób wykonywania obowiązków przez podmioty realizujące zadania publiczne w zakresie udostępniania danych i informacji w repozytorium interoperacyjności*” (art. 12m pkt 2 i 4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne). **Propozycja** Projekt powinien zostać uzupełniony o nowy § 2 w brzmieniu:	

			„§ 2. Obowiązki podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie udostępniania danych i informacji w repozytorium interoperacyjności nie dotyczą systemów, rejestrów i innych rozwiązań teleinformatycznych oferowanych, wytwarzanych, wdrażanych lub utrzymywanych w ramach działalności innej niż wykonywanie zadań publicznych przez te podmioty.”. Objęcie obowiązkami publikacyjnymi działalności komercyjnej mogłoby prowadzić do naruszenia zasad konkurencji, ujawnienia rozwiązań stanowiących przewagę rynkową oraz ingerencji w stosunki umowne. Takie rozwiązanie może wiązać się także z naruszeniem autorskich praw majątkowych.	
Uwagi szczegółowe				
3.	§ 2 ust. 1 pkt 2	**KIGEiT**	W **§ 2 w ust. 1 pkt 2** proponujemy na końcu dodać wyrazy: *„– którego specyfikację publikuje się w repozytorium interoperacyjności w otwartym standardzie opisu API oraz które umożliwia pobranie całości informacji udostępnionych w repozytorium interoperacyjności jednym zapytaniem*”. **Uzasadnienie**: Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie rzeczywistej użyteczności repozytorium interoperacyjności dla podmiotów tworzących rozwiązania wykorzystujące publikowane w nim informacje. Samo udostępnienie interfejsu API nie gwarantuje efektywnego wykorzystania danych, jeżeli nie umożliwia pobrania całego zbioru informacji jednym zapytaniem. Możliwość jednorazowego pobrania kompletnego katalogu jest standardowym rozwiązaniem stosowanym w nowoczesnych repozytoriach danych i stanowi podstawowy warunek budowy narzędzi automatycznie przetwarzających informacje, w tym	**Uwaga nieuwzględniona** Zgodnie z art. 12k ust. 1 ustawy o informatyzacji minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi repozytorium interoperacyjności z wykorzystaniem powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o informatyzacji od dnia 23 lutego 2027 r. każdy podmiot realizujący zadania publiczne, który używa do ich realizacji systemów teleinformatycznych, będzie zobligowany do udostępniania dla tych systemów interfejsów programistycznych aplikacji, zgodnych ze specyfikacją określoną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Zgodnie z ww. przepisem informacje o API systemu teleinformatycznego, przy użyciu którego prowadzone będzie repozytorium interoperacyjności, zostaną opublikowane w repozytorium.

			wyszukiwarek, systemów integracyjnych oraz rozwiązań opartych na sztucznej inteligencji. Przykładowo, umożliwi stworzenie asystentów AI, którzy będą mogli automatycznie wskazywać przedsiębiorcom lub obywatelom właściwy urząd, usługę lub interfejs API niezbędny do realizacji określonej sprawy. Wprowadzenie tego wymogu nie powinno powodować istotnych dodatkowych kosztów po stronie administratora repozytorium, natomiast znacząco zwiększy potencjał ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego oraz przyczyni się do rozwoju innowacyjnych usług cyfrowych. W praktyce przesądzi również o tym, czy repozytorium będzie wykorzystywane wyłącznie jako narzędzie przeglądane przez użytkowników, czy stanie się także efektywnym źródłem danych dla systemów informatycznych i usług automatycznych.	Całość informacji przechowywanych w repozytorium interoperacyjności, obejmująca setki lub tysiące zbiorów danych, m.in. metadane wszystkich rejestrów publicznych (zawierające w szczególności pliki opisujące struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych strukturach, a także słowniki dopuszczalnych wartości dla danych gromadzonych w każdym rejestrze publicznym) czy informacje o API wszystkich systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych (obejmujące dla każdego systemu m.in. informacje o punktach dostępowych API, opisy API, informację o gwarantowanym poziomie dostępności API, informację o sposobie dostępu do danych w przypadku czasowej niedostępności API czy statystyki użycia API) nie będzie możliwa do pobrania przy pomocy jednego zapytania z powodów technicznych.
4.	§ 2 ust. 3	**KIGEiT**	W **§ 2 w ust. 3** proponujemy dodać pkt 4 w brzmieniu: „*4) trwałym identyfikatorem, niezmiennym przez cały okres funkcjonowania rejestru publicznego albo API systemu teleinformatycznego*”. **Uzasadnienie**: Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie jednoznacznej i trwałej identyfikacji rejestrów publicznych oraz interfejsów API systemów teleinformatycznych. Nadanie każdemu rejestrowi i API niezmiennego identyfikatora obowiązującego przez cały okres ich funkcjonowania stanowi podstawowy warunek automatycznego przetwarzania i integracji informacji pochodzących z różnych źródeł. Obecnie te same rejestry lub usługi mogą być oznaczane w różnych systemach i dokumentach odmiennymi nazwami, skrótami lub opisami, co	**Uwaga nieuwzględniona** Dla wersji metadanych rejestru publicznego oraz wersji informacji o API systemu teleinformatycznego trwałym identyfikatorem będzie numer wersji – odpowiednio – publikowanych metadanych i informacji. Natomiast trwałym i niezmiennym identyfikatorem dla rejestrów publicznych oraz publicznych systemów teleinformatycznych będą publikowane w repozytorium interoperacyjności identyfikator rejestru publicznego i identyfikator systemu teleinformatycznego uzyskane z Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST).

			utrudnia ich jednoznaczną identyfikację i wymaga każdorazowego ręcznego mapowania danych. Trwały identyfikator eliminuje ten problem, zapewniając możliwość jednoznacznego odwoływania się do tego samego zasobu niezależnie od zmian jego nazwy, opisu lub właściwości organizacyjnej podmiotu odpowiedzialnego za jego prowadzenie. Rozwiązanie to odpowiada powszechnie stosowanym zasadom projektowania systemów interoperacyjnych oraz katalogów usług cyfrowych, w których stabilne identyfikatory stanowią podstawę integracji systemów, automatyzacji procesów oraz ponownego wykorzystania informacji. Wprowadzenie tego wymogu nie wiąże się z istotnymi kosztami wdrożenia, natomiast znacząco zwiększy spójność danych publikowanych w repozytorium interoperacyjności oraz umożliwi ich efektywne wykorzystanie przez systemy informatyczne, w tym rozwiązania wykorzystujące sztuczną inteligencję.	
5.	§ 2 ust. 3	**KSON**	**Co jest potrzebne** (Elastyczność wersji) Wnoszę o doprecyzowanie zasad wersjonowania metadanych poprzez dodanie zapisu umożliwiającego korektę drobnych błędów pisarskich lub literówek bez konieczności tworzenia nowej pełnej wersji formalnej aktu w Repozytorium. Rygorystyczny zakaz modyfikacji wpisów powoduje, że nawet zmiana literówki w opisie rejestru wymaga przeprowadzenia pełnego procesu publikacji nowej wersji. Prowadzi to do nienaturalnego przyrostu wersji i zaciemnienia historii zmian.	**Uwaga wyjaśniona** Korekta błędnych danych w repozytorium interoperacyjności będzie następować przez dodanie nowej wersji metadanych rejestru publicznego lub informacji o API publicznego systemu teleinformatycznego. Status obowiązywania nowej, poprawionej wersji zostanie ustawiony na „wycofany”, co wykluczy ewentualne wątpliwości, która z wersji jest wiążąca.
6.	§ 4	**KIGEiT**	W **§ 4** proponujemy dodać zdanie drugie w brzmieniu: „*Powiadomienia są udostępniane*	**Uwaga częściowo uwzględniona** Repozytorium interoperacyjności będzie wyposażone w mechanizm powiadamiania w formacie przeznaczonym

			również za pośrednictwem API, w formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie automatycznego przekazywania informacji o zmianach publikowanych w repozytorium interoperacyjności. Udostępnianie powiadomień wyłącznie w formie przeznaczonej do odczytu przez użytkowników wymaga ich ręcznego monitorowania oraz podejmowania działań przez poszczególne podmioty, co wydłuża proces wdrażania zmian i zwiększa ryzyko opóźnień lub błędów. Udostępnienie powiadomień również za pośrednictwem API, w ustrukturyzowanym formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego, umożliwi automatyczne wykrywanie zmian przez systemy teleinformatyczne korzystające z repozytorium. Pozwoli to na szybszą aktualizację konfiguracji, dokumentacji oraz integracji między systemami administracji publicznej i podmiotów zewnętrznych. Rozwiązanie to wpisuje się w zasady interoperacyjności oraz automatyzacji wymiany informacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Ograniczy ryzyko zakłóceń wynikających z opóźnionego wdrażania zmian oraz zwiększy niezawodność usług opartych na danych publikowanych w repozytorium interoperacyjności. Przykładowo, zmiana dotycząca interfejsu API rejestru publicznego będzie mogła zostać automatycznie wykryta przez systemy korzystające z tego interfejsu, co umożliwi ich niezwłoczne dostosowanie i ograniczy ryzyko przerw w świadczeniu usług. Wprowadzenie obowiązku udostępniania powiadomień za pośrednictwem API nie zmienia zakresu publikowanych informacji, lecz jedynie zapewnia dodatkowy kanał ich udostępniania,	do odczytu maszynowego. W ramach prac nad systemem teleinformatycznym, w którym prowadzone będzie repozytorium interoperacyjności, zostanie przeanalizowana forma wprowadzenia mechanizmu powiadomień maszynowych, biorąc pod uwagę propozycję, o której mowa w uwadze nr 7.

			dostosowany do potrzeb automatycznej komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Jest to rozwiązanie zgodne z zasadą „API first", powszechnie stosowaną przy projektowaniu nowoczesnych usług cyfrowych administracji publicznej i nie ogranicza możliwości korzystania z powiadomień przez użytkowników w dotychczasowej formie.	
7.	§ 4	**Osoba fizyczna**	Podobnie w §4 jest mowa o powiadomieniach. Tu można dodać kolejny mechanizm powiadamiania, oparty o Atom - i tu można przywołać RFC 4287. W tym mechanizmie byłaby po prostu historia zmian, ale w sposób wygodny dla automatycznej interpretacji. Zresztą całość powiadomień można oprzeć o Atom - subskrypcja powiadomień mogłaby się odbywać jako subskrypcja feedu Atom oraz dodane filtry na pole 'entry.category' , w którym można byłoby umieszczać słowa kluczowe. Jakby powstało takie repozytorium, to na pewno bym się zapisał do powiadomień, a wersja Atom byłaby dla mnie o wiele wygodniejsza. I zapewne nie tylko dla mnie osobiście, tylko dla wielu (o ile nie większości) zastosowań.	**Uwaga częściowo uwzględniona** Wyjaśnienie znajduje się w odniesieniu do uwagi nr 6.
8.	§ 6	**KIGEiT**	W **§ 6** proponujemy dodać ust. 4 w brzmieniu: „*4. Informacje o systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych, którego działanie opiera się na systemie sztucznej inteligencji, oznacza się w repozytorium interoperacyjności w sposób umożliwiający wyszukanie takich systemów*". **Uzasadnienie**: Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie przejrzystości wykorzystania systemów sztucznej inteligencji w administracji publicznej oraz ułatwienie identyfikacji takich rozwiązań w repozytorium	**Uwaga nieuwzględniona** Zgodnie z ustawą o informatyzacji głównymi funkcjonalnościami repozytorium interoperacyjności będą publikowanie i udostępnianie informacji **służących do zapewnienia interoperacyjności.** Natomiast interoperacyjność jest rozumiana jako zdolność podmiotów do współdziałania przez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W repozytorium interoperacyjności będą więc gromadzone dane i informacje przyczyniające się do elektronicznej wymiany danych między podmiotami, niezależnie od

			interoperacyjności. Oznaczenie systemów wykorzystujących AI jako jednej z ich cech opisowych umożliwi ich wyszukiwanie i analizę zarówno przez podmioty publiczne, jak i inne podmioty korzystające z repozytorium. Rozwiązanie ułatwi ponowne wykorzystanie istniejących wdrożeń, wymianę doświadczeń oraz ograniczy ryzyko finansowania przez różne podmioty publiczne podobnych funkcjonalności tworzonych niezależnie od siebie. Jednocześnie zwiększy transparentność działania administracji, umożliwiając łatwiejsze ustalenie, w których obszarach zadania publiczne są realizowane z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji. Proponowany obowiązek ma charakter wyłącznie informacyjny i polega na dodaniu odpowiedniego oznaczenia w repozytorium interoperacyjności. Nie nakłada nowych obowiązków związanych z projektowaniem lub stosowaniem systemów sztucznej inteligencji, natomiast znacząco zwiększa wartość informacyjną repozytorium oraz wspiera efektywne zarządzanie rozwiązaniami cyfrowymi w administracji publicznej.	tego, czy dany system teleinformatyczny wykorzystuje moduły sztucznej inteligencji. Zapewnienie publikowania w repozytorium interoperacyjności informacji o stopniu wykorzystania mechanizmów sztucznej inteligencji przez publiczne systemy teleinformatyczne wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanego rozporządzenia i założenia planowanego repozytorium.
9.	§ 6 ust. 3	**KIGEiT**	W **§ 6 w ust. 3** proponujemy dodać nowy pkt 3 w brzmieniu: „*3) wycofywany – ze wskazaniem planowanej daty wycofania*”, a dotychczasowy pkt 3 oznaczyć jako pkt 4. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie użytkownikom repozytorium interoperacyjności odpowiednio wczesnej informacji o planowanym wycofaniu systemu teleinformatycznego lub interfejsu API. Informacja o planowanej dacie wycofania umożliwi podmiotom korzystającym z danego rozwiązania odpowiednie zaplanowanie	**Uwaga nieuwzględniona** Propozycja została zaadresowana przez przepisy projektowanego rozporządzenia. Powiadomienie użytkowników repozytorium interoperacyjności z wyprzedzeniem o planowanym wycofaniu interfejsu API publicznego systemu teleinformatycznego będzie zapewnione przez realizację obowiązków wynikających z przepisów projektu rozporządzenia. W projekcie przewidziano, że podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, będzie dodawał i publikował w repozytorium interoperacyjności informacje o

			działań dostosowawczych oraz ograniczy ryzyko zakłóceń w świadczeniu usług. Wprowadzenie statusu „wycofywany” stanowi powszechnie stosowaną praktykę w zarządzaniu cyklem życia usług cyfrowych i interfejsów API. Pozwala na płynne przejście do nowych rozwiązań, ogranicza ryzyko awarii wynikających z nagłego zakończenia działania systemu oraz zwiększa przewidywalność zmian dla administracji i podmiotów zewnętrznych. Proponowana zmiana ma charakter wyłącznie informacyjny i nie wiąże się z istotnymi kosztami wdrożenia, a może znacząco ograniczyć koszty związane z nieplanowanymi przerwami w działaniu usług i koniecznością pilnych zmian integracyjnych.	planowanych zmianach informacji o API tego systemu teleinformatycznego, przed zmianą treści tych informacji. Publikacja taka powinna nastąpić najpóźniej w terminie pozwalającym organom administracji publicznej na realizację zadań publicznych wynikających z przepisów odrębnych. Oznacza to, że każdy, kto odwiedzi stronę repozytorium interoperacyjności prezentującą informacje o wybranym publicznym systemie teleinformatycznym wraz z jego interfejsami lub zasubskrybuje powiadomienia o zmianach metadanych interfejsów programistycznych aplikacji tego systemu, będzie mógł zapoznać się - z wyprzedzeniem - o planowanym wycofaniu danego API, ze wskazaniem planowanej daty wycofania, tj. datą wejścia w życie planowanej zmiany.
10.	§ 7	**KIGEiT**	W **§ 7** proponujemy dodać ust. 3 w brzmieniu: „*3. Minister właściwy do spraw informatyzacji określa i publikuje w repozytorium interoperacyjności deklarowany poziom jego dostępności oraz nie rzadziej niż raz w miesiącu, informację o faktycznie osiągniętym poziomie dostępności*”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie przewidywalności i wiarygodności repozytorium interoperacyjności jako elementu infrastruktury cyfrowej państwa. Określenie deklarowanego poziomu dostępności oraz regularne publikowanie informacji o jego rzeczywistej realizacji umożliwi podmiotom korzystającym z repozytorium właściwą ocenę niezawodności usługi i planowanie integracji z ich systemami teleinformatycznymi. Publikowanie wskaźników dostępności stanowi powszechną praktykę w zarządzaniu usługami cyfrowymi i sprzyja transparentności działania administracji. Rozwiązanie nie wymaga tworzenia nowych funkcjonalności repozytorium, a jedynie udostępniania podstawowych informacji o jakości	**Uwaga nieuwzględniona** Propozycja dotycząca publikacji deklarowanego poziomu dostępności dla interfejsów programistycznych aplikacji repozytorium interoperacyjności jest już zaadresowana przez przepisy ustawy o informatyzacji. Zgodnie z art. 12k ust. 1 ustawy o informatyzacji minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi repozytorium interoperacyjności z wykorzystaniem powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego. Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem dostęp do informacji zawartych w repozytorium interoperacyjności jest zapewniany m.in. za pośrednictwem interfejsu programistycznego aplikacji. Przepisy ustawy o informatyzacji zobowiązują podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych do publikacji w repozytorium interoperacyjności informacji o gwarantowanym poziomie dostępności API takiego systemu. W związku z powyższym informacja o minimalnym poziom dostępności API repozytorium

			świadczonej usługi. Zwiększy zaufanie do repozytorium oraz stworzy podstawy do obiektywnej oceny jego funkcjonowania przez użytkowników.	interoperacyjności zostanie opublikowana w repozytorium interoperacyjności. Propozycja odnosząca się do faktycznie osiągniętego poziomu dostępności dla interfejsów programistycznych aplikacji repozytorium interoperacyjności została zaadresowana przez przepisy projektowanego rozporządzenia. Zgodnie z projektem podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, publikuje w repozytorium interoperacyjności statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego obejmujące okres jednego miesiąca, w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą statystyki. Wymóg ten będzie dotyczył także repozytorium interoperacyjności.
11.	§ 7 ust. 1–2	**KSON**	**Czego brakuje** (Standardy SLA i dostępności) Wnoszę o dodanie zapisów określających minimalny poziom dostępności (SLA) samego Repozytorium Interoperacyjności oraz obowiązek wcześniejszego powiadamiania o planowanych przerwach serwisowych Repozytorium przez Ministra. Projekt nakłada na podmioty publiczne rygorystyczne obowiązki publikacji, lecz nie określa gwarancji dostępności samego centralnego Repozytorium, do którego podmioty te mają przesyłać dane.	**Uwaga nieuwzględniona** Zgodnie z przepisami ustawy o informatyzacji informacja o deklarowanym poziomie dostępności interfejsów programistycznych aplikacji dla repozytorium interoperacyjności (tj. informacja o gwarantowanym poziomie dostępności API, o której mowa w art. 13 ust. 5 pkt 5 ustawy o informatyzacji) będzie publikowana w repozytorium interoperacyjności.
12.	§ 8 pkt 1	**KIGEiT**	W **§ 8 w pkt 1** przecinek na końcu należy zastąpić średnikiem. **Uzasadnienie:** Uwaga ma charakter wyłącznie redakcyjny.	**Uwaga wyjaśniona** Uwaga bezprzedmiotowa, § 8 pkt 1 został usunięty z projektu
13.	§ 8 pkt 2–3 § 9 ust. 2–3	**KSON**	**Co jest zbędne** (Redukcja biurokracji)	**Uwaga wyjaśniona**

			Wnoszę o uproszczenie struktury ról i uprawnień wewnątrz podmiotu poprzez połączenie roli "Reprezentanta podmiotu" oraz "Akceptującego podmiotu" w jedną rolę "Użytkownika upoważnionego". Skomplikowany, trójstopniowy podział ról (Administrator, Reprezentant, Akceptujący) wewnątrz jednego podmiotu tworzy sztuczny i nadmierny tor biurokratyczny. W mniejszych jednostkach publicznych te same osoby będą zmuszone pełnić wielokrotne role. Jednostka powinna mieć elastyczność w decydowaniu o własnym procesie zatwierdzania.	Zgodnie z przepisami projektowanego rozporządzenia reprezentant podmiotu realizującego zadania publiczne będzie posiadał uprawnienia do dodawania informacji do repozytorium, a akceptujący podmiotu realizującego zadania publiczne uprawnienia do publikowania informacji w repozytorium – w zakresie określonym przez administratora tego podmiotu realizującego zadania publiczne. Projekt nie reguluje, ile ról zostanie przydzielonych przez dany podmiot jednej osobie. W przypadku podmiotów zatrudniających niewielu pracowników nie ma formalnych przeszkód do łączenia ról przez jedną osobę. Decyzje w tym zakresie podejmuje podmiot zobowiązany.
14.	§ 11 ust. 1 § 12 ust. 1 § 12 ust. 4	**KSON**	**Co jest potrzebne** (Wydłużenie terminów) Wnoszę o zmodyfikowanie i wydłużenie terminów: 1) Zmianę terminu na aktualizację metadanych z 7 dni na 14 dni roboczych. 2) Zmianę terminu na publikację statystyk miesięcznych z 10. dnia na 20. dzień następnego miesiąca Siedmiodniowy termin jest zbyt rygorystyczny, szczególnie dla mniejszych jednostek samorządu terytorialnego i mniejszych podmiotów publicznych z ograniczonymi zasobami kadrowymi IT. Wydłużenie terminu zapewni lepszą jakość weryfikacji i publikacji danych. Z kolei weryfikacja i agregacja miesięcznych statystyk API do 10. dnia miesiąca nakłada się z innymi obowiązkami sprawozdawczymi podmiotów publicznych.	**Uwaga częściowo uwzględniona** Termin na publikację metadanych w przypadku ich zmiany został wydłużony do 14 dni. Termin na publikację statystyk miesięcznych zostaje utrzymany.
15.	§ 11 ust. 3	**KIGEiT**	W **§ 11 w ust. 3** na końcu proponujemy dodać wyrazy: „*oraz publikuje się wraz ze słownikiem znaczeń użytych pojęć i wskazaniem odpowiadających im pojęć stosowanych w*	**Uwaga nieuwzględniona** Propozycji wnioskodawcy odpowiadają projektowane przepisy rozporządzenia, gdzie wskazano, że struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych

			rozwiązaniach interoperacyjnych udostępnianych na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/903”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie jednoznacznego rozumienia i interpretacji informacji publikowanych w repozytorium interoperacyjności. Samo określenie formatu danych nie gwarantuje interoperacyjności, jeżeli nie zostało określone znaczenie poszczególnych pól, pojęć i wartości wykorzystywanych w wymianie informacji pomiędzy systemami. Publikowanie słownika znaczeń użytych pojęć oraz wskazanie ich odpowiedników stosowanych w rozwiązaniach interoperacyjnych udostępnianych na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/903 ułatwi integrację systemów, ograniczy ryzyko różnej interpretacji tych samych danych oraz zwiększy możliwość ich automatycznego przetwarzania, w tym przez rozwiązania wykorzystujące sztuczną inteligencję. Rozwiązanie to przyczyni się do budowy spójnego ekosystemu wymiany danych, w którym informacje publikowane przez różne podmioty będą rozumiane w jednolity sposób. Jednocześnie zapewnienie zgodności terminologicznej ze standardami europejskimi zwiększy możliwość ponownego wykorzystania rozwiązań opracowanych w Polsce również w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz ograniczy koszty integracji systemów teleinformatycznych.	strukturach dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym są publikowane jako schematy XML i JSON. „Słowniki znaczeń użytych pojęć” to właśnie znaczenie danych dla danych gromadzonych w rejestrze publicznym. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) rozwiązanie interoperacyjne oznacza nadające się do ponownego wykorzystania aktywa związane z wymogami prawnymi, organizacyjnymi, semantycznymi lub technicznymi w celu umożliwienia interoperacyjności transgranicznej, takie jak ramy koncepcyjne, wytyczne, architektury referencyjne, specyfikacje techniczne, normy, usługi i aplikacje, a także udokumentowane komponenty techniczne, takie jak kod źródłowy. Pojęcia stosowane w takich rozwiązaniach interoperacyjnych mogą mieć swoje definicje, które mogą - lecz nie muszą - być związane ze znaczeniem pojęć zamieszczonych w słownikach publikowanych w repozytorium interoperacyjności.
16.	§ 11 ust. 3	**Osoba fizyczna**	Wydaje mi się że dobrze byłoby odesłać do konkretnych wersji podanych formatów. Np. §11.3 odwołuje się do JSON. Można byłoby dodać, albo w tym punkcie, albo w specjalnie stworzonym załączniku, bardziej szczegółowe informacje o tym formacie. Nie występuje on w	**Uwaga wyjaśniona** W obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci

			Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. 2024 poz. 773). Proponowałbym odwołanie do ISO/IEC 21778:2017 - choć niestety, nie ma ona statusu Polskiej Normy. Ewentualnie do RFC 8259, ale wydaje się iż norma ma „wyższy status”. XML nie trzeba dokładniej opisywać, bo jest on wymieniony w Rozporządzeniu KRI.	elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, jak również w projekcie rozporządzenia w sprawie szczegółowych sposobów realizacji obowiązków w zakresie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi (dalej jako „projekt rozporządzenia w sprawie KRI”), do definiowania układu informacji polegającego na określeniu elementów informacyjnych oraz powiązań między wprowadzono wymóg stosowania standardu opisu definicji struktury dokumentów zapisanych w formacie XML, czyli XSD. Z kolei standard JSON jest określony w projekcie rozporządzenia zarówno jako format kodowania połączonych danych w dokumencie tekstowym, jak i format reprezentacji danych dla REST API. Norma ISO/IEC 21778:2017 (JSON), standaryzuje sam format JSON, nie obejmuje ona języka walidacji JSON Schema. W praktyce oznacza to, że dla JSON Schema należy oprzeć się na powszechnie uznanym standardzie JSON Schema rozwijanym przez społeczność IETF/JSON Schema Organization. Ostatnia wersja opublikowanego przez tą organizację dokumentu dotyczącego JSON Schema, tj. „JSON Schema Draft 2020-12”, nie jest normą przyjętą przez międzynarodową, europejską czy krajową organizację standaryzacyjną. Jest specyfikacją opracowywaną w ramach procesu IETF Internet-Draft oraz publikowaną przez organizację JSON Schema. Sama nazwa „Draft 2020-12” oznacza wersję specyfikacji opublikowaną w grudniu 2020 r., a nie zatwierdzoną normę międzynarodową. Dokumenty JSON Schema są powiązane z procesem IETF, ale nie uzyskały statusu RFC (Request for Comments), który miałby charakter formalnego standardu IETF.

17.	§ 11 ust. 3	**KSON**	**Co jest zbędne** (Formaty prezentacji) Wnoszę o wykreślenie sztywnego wymogu jednoczesnej publikacji schematów danych w formacie XML, jeśli dany interfejs programistyczny (API) natywnie wykorzystuje wyłącznie standard JSON/REST. Zmuszanie podmiotów do konwersji i utrzymywania schematów XML dla nowoczesnych systemów budowanych wyłącznie w oparciu o JSON tworzy sztuczny koszt i niepotrzebną dublację dokumentacji technologicznej.	**Uwaga nieuwzględniona** W obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, jak również w projekcie rozporządzenia w sprawie KRI, do definiowania układu informacji polegającego na określeniu elementów informacyjnych oraz powiązań między wprowadzono wymóg stosowania standardu opisu definicji struktury dokumentów zapisanych w formacie XML, czyli XSD. Z kolei standard JSON jest określony w projekcie rozporządzenia zarówno jako format kodowania połączonych danych w dokumencie tekstowym, jak i format reprezentacji danych dla REST API. Z powyższych względów stosowanie schematów XML i JSON zostanie zachowane w projekcie rozporządzenia. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy o informatyzacji w przypadku, gdy w przepisach prawa został wskazany organ właściwy do określenia wzoru dokumentu - jeżeli przepisy te nie wykluczają przesyłania dokumentów drogą elektroniczną - organ ten przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji wzór dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych. Struktury danych zawartych w rejestrach publicznych są wykorzystywane w tworzeniu wzorów dokumentów elektronicznych, które są publikowane w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych Natomiast zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie niezbędnych elementów struktury dokumentów elektronicznych dokumenty elektroniczne przygotowane do przesyłania za pomocą środków komunikacji

				elektronicznej sporządza się w formacie XML. Oznacza to, że publikacja w repozytorium interoperacyjności musi także obejmować schematy XML, które są wykorzystywane w tworzeniu wzorów dokumentów elektronicznych.
18.	§ 11 ust. 3 § 13 ust. 3 § 14	**KSON**	**Czego brakuje** (Standardy i wsparcie) Wnoszę o uzupełnienie projektu rozporządzenia o: 1) Obowiązek udostępnienia przez Ministra centralnego walidatora schematów XML/JSON oraz wzorcowych szablonów metadanych. 2) Przepisy przejściowe zapewniające okres dostosowawczy oraz bezpłatne wsparcie techniczne dla podmiotów publicznych przed wejściem przepisów w życie w 2027 r. Samo nałożenie wymogu publikacji schematów bez dostarczenia darmowych narzędzi weryfikujących (walidatorów) może spowodować powstawanie błędów w Repozytorium. Ponadto podmioty publiczne potrzebują oficjalnego środowiska testowego (Sandbox) przed ostatecznym terminem wejścia w życie przepisów (23 lutego 2027 r.).	**Uwaga nieuwzględniona** Ad. 1) Weryfikacja jakości metadanych będzie realizowana na poziomie systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia repozytorium interoperacyjności. Zakłada się weryfikację wymagalności pól, poprawności syntaktycznej wprowadzanych danych, a także korzystanie ze słowników. System teleinformatyczny służący do prowadzenia repozytorium interoperacyjności będzie weryfikował także wprowadzane schematy XML i JSON pod kątem ich syntaktycznej poprawności. Ad. 2) Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z realizacją zadań, określonych m.in. w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2, tj. związanych z publikacją danych w repozytorium interoperacyjności, zostały przewidziane w **ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. poz. 1158). Wskazane okresy przejściowe związane z realizacją obowiązku publikacji w repozytorium interoperacyjności, zgodnie z przywołaną wyżej ustawą, są zróżnicowane w zależności od kategorii podmiotów. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw **organy administracji rządowej oraz jednostki**

				budżetowe obsługujące te organy realizują zadania, o których mowa w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2, **nie później niż po upływie 50 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. niepóźniej niż 7 listopada 2029 r.).** Zgodnie z art. 14 ust. 2 ww. ustawy **jednostki samorządu terytorialnego, związki jednostek samorządu terytorialnego, związki metropolitalne, samorządowe jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samorządowe instytucje kultury, samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej** realizują wskazane powyżej zadania **nie później niż po upływie 72 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. niepóźniej niż 7 września 2031 r.)**. Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 3 ww. ustawy **podmioty realizujące zadania publiczne, inne niż organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy i jednostki samorządu terytorialnego**, m.in. organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne będą zobowiązane do realizacji ww. obowiązków wynikających z ustawy nie później niż **po upływie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy, tj. od 7 września 2029 r.** Odroczenie terminu realizacji ww. obowiązków nie będzie dotyczyło podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, **który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy (tj. po 7 marca 2027 r.) został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych oraz z wykorzystaniem systemu utworzonego po tej dacie** (zgodnie z art. 14 ust. 4

				ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). Analogiczne przepisy dotyczą podmiotów prowadzących rejestr publiczny, który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy **(tj. po 7 marca 2027 r.)** został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych lub który został utworzony po tej dacie (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). W takich **przypadkach obowiązek publikacji w repozytorium interoperacyjności następuje odpowiednio po modyfikacji lub utworzeniu systemu lub rejestru**. Oznacza to, że w przypadku rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych funkcjonujących w dniu 23 lutego 2027 r. ich metadane lub informacje o API należy **opublikować po ich modyfikacji, lecz niepóźniej niż w terminach wskazanych powyżej dla określonej kategorii podmiotu realizującego zadania publiczne**.
19.	§ 12	**KIGEiT**	W **§ 12** proponujemy dodać ust. 6 w brzmieniu: „*6. Informacje o API systemu teleinformatycznego obejmują specyfikację tego API w otwartym standardzie opisu API. Podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych zapewnia środowisko testowe tego API, działające na danych syntetycznych, oraz publikuje w repozytorium interoperacyjności informację o sposobie uzyskania do niego dostępu*”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie dostępności i przewidywalności	**Uwaga nieuwzględniona** Główne funkcjonalności repozytorium Interoperacyjności zostały określone w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i dotyczą publikowania informacji. Funkcjonalności repozytorium nie obejmują wdrażania i testowania integracji. Dodatkowo, zakres informacji o API systemu teleinformatycznego, do przygotowania których zobowiązane zostały podmioty realizujące zadania

			korzystania z API systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych. Publikowanie specyfikacji API w otwartym standardzie opisu oraz zapewnienie środowiska testowego opartego na danych syntetycznych umożliwi podmiotom zainteresowanym integracją z usługami publicznymi wcześniejsze przygotowanie, weryfikację i dostosowanie własnych rozwiązań. Środowisko testowe pozwoli na prowadzenie prac integracyjnych bez konieczności uzyskiwania dostępu do danych rzeczywistych, co ograniczy ryzyka związane z bezpieczeństwem i ochroną informacji oraz przyspieszy proces tworzenia nowych usług cyfrowych. Jednocześnie zwiększy konkurencyjność rynku poprzez obniżenie barier wejścia dla przedsiębiorców, jednostek naukowych oraz innych podmiotów rozwijających rozwiązania wykorzystujące dane i usługi administracji publicznej. Proponowane rozwiązanie wpisuje się w zasadę „API first" oraz dobre praktyki tworzenia otwartych usług cyfrowych. Nie wymaga udostępniania danych rzeczywistych ani zmiany zakresu realizowanych zadań publicznych, a jedynie zapewnienia kontrolowanego środowiska umożliwiającego bezpieczne testowanie integracji. W efekcie może przyczynić się do szybszego powstawania innowacyjnych usług cyfrowych oraz efektywniejszego wykorzystania istniejących zasobów administracji publicznej.	publiczne, określony został w art. 14 ust. 5 ustawy o informatyzacji. Obowiązek zapewnienia środowiska testowego API systemu używanego przez podmiot oraz publikacji w repozytorium interoperacyjności informację o sposobie uzyskania dostępu do takiego środowiska wykraczają poza zakres regulacji projektowanego rozporządzenia. Kwestie uruchomienia środowiska testowego dla repozytorium interoperacyjności zostaną jednak przeanalizowane przez Ministerstwo Cyfryzacji w ramach prac nad systemem, w którym będzie prowadzone repozytorium.
20.	§ 12 ust. 3 § 7 ust. 2	**KSON**	**Co jest potrzebne** (Automatyzacja procesów) Wnoszę o wprowadzenie zapisów nakładających na Ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek udostępnienia mechanizmów (API/webhooks) do automatycznego zgłaszania awarii i braku dostępności systemów.	**Uwaga uwzględniona** W projekcie rozporządzenia przewidziano, że podmioty zobowiązane będą publikowały w repozytorium interoperacyjności informację o niedostępności API publicznego systemu teleinformatycznego. Przepisy projektu rozporządzenia zostały odpowiednio

			Obowiązek niezwłocznego zgłaszania awarii nie powinien wymagać ręcznego logowania się urzędnika do interfejsu GUI Repozytorium w trakcie awarii systemów kluczowych. Zgłaszanie incydentów powinno odbywać się maszynowo, poprzez integrację systemów monitorujących (monitoring IT) z Repozytorium.	uzupełnione w celu zapewnienia możliwości publikacji takich informacji w trybie maszynowym. Projektowane przepisy pozwolą na automatyczne przekazywanie do repozytorium interoperacyjności informacji o niedostępności API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych:
21.	§ 12 ust. 4	**KIGEiT**	W **§ 12 w ust. 4 po wyrazach „publikuje w repozytorium interoperacyjności”** proponujemy dodać wyrazy „, *w formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego, w podziale na poszczególne dni oraz poszczególne operacje API,*”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie wartości analitycznej informacji publikowanych w repozytorium interoperacyjności oraz umożliwienie ich automatycznego przetwarzania. Udostępnianie statystyk wykorzystania API w formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego, z podziałem na poszczególne dni i operacje API, pozwoli na bardziej precyzyjną ocenę sposobu wykorzystywania usług cyfrowych. Szczegółowe dane dotyczące wykorzystania poszczególnych interfejsów umożliwią identyfikację usług o największym znaczeniu dla użytkowników, właściwe planowanie rozwoju infrastruktury cyfrowej oraz efektywniejsze kierowanie nakładów na utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych. Pozwolą również na szybsze wykrywanie zmian w sposobie korzystania z usług oraz podejmowanie decyzji w oparciu o rzeczywiste dane. Udostępnienie statystyk w formacie maszynowym nie zmienia zakresu publikowanych informacji, lecz umożliwia ich ponowne wykorzystanie przez narzędzia analityczne, systemy monitorujące oraz rozwiązania automatyzujące zarządzanie usługami	**Uwaga częściowo uwzględniona** Przepis zostanie uzupełniony o wskazanie, że podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych, w tym do prowadzenia rejestru publicznego, będzie publikował statystyki użycia API tego systemu teleinformatycznego **w formacie nadającym się do odczytu maszynowego**.

			cyfrowymi. Przyczyni się to do zwiększenia efektywności zarządzania zasobami cyfrowymi administracji publicznej oraz transparentności funkcjonowania usług udostępnianych w ramach repozytorium interoperacyjności.	
22.	§ 12 ust. 4	**KSON**	**Co jest zbędne** (Ograniczenie zakresu sprawozdań) Wnoszę o wykreślenie obowiązku raportowania szczegółowych miesięcznych statystyk użycia dla interfejsów API o charakterze wyłącznie wewnętrznym lub o bardzo małym natężeniu ruchu (poniżej 1000 zapytań/miesiąc). Miesięczne sprawozdawanie ze statystyk małych lub wewnętrznych API tworzy nieproporcjonalny ciężar administracyjny w stosunku do korzyści analitycznych, jakie te dane wnoszą dla całego państwa.	**Uwaga nieuwzględniona** Obowiązek publikacji informacji o interfejsach programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych dotyczy tylko API publicznych, służących do realizacji zadań publicznych. Informacje o API publicznych systemów teleinformatycznych o małym natężeniu ruchu są również informacjami o interfejsach programistycznych aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i podlegają publikacji w repozytorium interoperacyjności.
23.	§ 13	**KIGEiT**	W § 13 dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Minister właściwy do spraw informatyzacji publikuje w repozytorium interoperacyjności, w formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego, aktualną informację o wykonywaniu obowiązków, o których mowa w § 11 i § 12, przez poszczególne podmioty realizujące zadania publiczne”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zwiększenie przejrzystości realizacji obowiązków związanych z publikacją informacji w repozytorium interoperacyjności oraz ułatwienie monitorowania stopnia ich wykonania przez poszczególne podmioty realizujące zadania publiczne. Publikowanie aktualnych informacji o wypełnianiu obowiązków, o których mowa w § 11 i § 12, w formacie przeznaczonym do odczytu maszynowego umożliwi automatyczne analizowanie poziomu wdrożenia wymagań oraz identyfikowanie obszarów	**Uwaga nieuwzględniona** Ustawa o informatyzacji nie przewiduje przygotowania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o wykonywaniu przez podmioty zobowiązane obowiązków związanych z publikacją informacji w repozytorium interoperacyjności i publikowania takiej informacji w repozytorium (por. art. 12k ust. 3 ustawy o informatyzacji określający kategorie informacji w repozytorium). Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie jednak weryfikował udostępniane w repozytorium interoperacyjności informacje pod względem jakości tych informacji, w tym ich poprawności, aktualności oraz kompletności.

			wymagających wsparcia lub dodatkowych działań organizacyjnych. Jednocześnie zwiększy transparentność funkcjonowania repozytorium i będzie wspierać wymianę dobrych praktyk pomiędzy podmiotami publicznymi. Rozwiązanie opiera się na mechanizmie jawności i mierzalności realizacji obowiązków, co sprzyja ich terminowemu wykonywaniu oraz pozwala na obiektywną ocenę postępów cyfryzacji administracji. Publikacja takich informacji nie wymaga tworzenia dodatkowych procedur kontrolnych ani nakładania sankcji, a stanowi proste narzędzie wspierające skuteczne funkcjonowanie repozytorium interoperacyjności.	
24.	§ 13 ust. 3	**KIGEiT**	W **§ 13 w ust. 3 wyrazy „o których mowa w § 13 ust. 1”** zastąpić wyrazami „*o których mowa w ust. 1*”. **Uzasadnienie:** Uwaga ma charakter wyłącznie redakcyjny. W przypadku odesłania do jednostki redakcyjnej znajdującej się w tym samym paragrafie właściwe jest wskazanie wyłącznie ustępu, bez powtarzania numeru paragrafu.	**Uwaga uwzględniona** Przepis został odpowiednio zmodyfikowany.
25.	§ 13a	**KIGEiT**	Proponujemy **dodać § 13a** w brzmieniu: *„§ 13a. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia specyfikację API repozytorium interoperacyjności oraz jego środowisko testowe nie później niż 3 miesiące przed dniem 23 lutego 2027 r.” oraz nadać § 14 brzmienie: „§ 14. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 23 lutego 2027 r., z wyjątkiem § 13a, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia*”. **Uzasadnienie:** Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie odpowiedniego czasu na przygotowanie się podmiotów korzystających z repozytorium interoperacyjności do jego uruchomienia oraz	**Uwaga nieuwzględniona** Informacje o API systemu teleinformatycznego, przy użyciu którego prowadzone będzie repozytorium interoperacyjności, zostaną opublikowane w repozytorium. Kwestie uruchomienia środowiska testowego dla repozytorium interoperacyjności zostaną przeanalizowane przez Ministerstwo Cyfryzacji w ramach prac nad systemem, w którym będzie prowadzone repozytorium. Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z publikacją danych w repozytorium interoperacyjności, zostały przewidziane w ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o

			umożliwienie wcześniejszego rozpoczęcia prac integracyjnych. Udostępnienie specyfikacji API repozytorium oraz środowiska testowego przed dniem wejścia w życie zasadniczych przepisów pozwoli podmiotom publicznym, przedsiębiorcom i innym użytkownikom na przygotowanie oraz przetestowanie własnych rozwiązań informatycznych jeszcze przed rozpoczęciem pełnego funkcjonowania repozytorium. Dzięki temu możliwe będzie ograniczenie ryzyka opóźnień, błędów integracyjnych oraz wydłużenia okresu osiągania zakładanych efektów wdrożenia. Wprowadzenie wcześniejszego obowiązku publikacji specyfikacji i udostępnienia środowiska testowego nie wpływa na zakres funkcjonalny repozytorium, lecz umożliwia jego płynniejsze wdrożenie zgodnie z zasadą przewidywalności procesu cyfryzacji. Rozwiązanie to sprzyja również rozwojowi usług opartych na danych publicznych, ponieważ pozwala podmiotom tworzącym takie usługi przygotować integracje i rozwiązania już na etapie poprzedzającym uruchomienie produkcyjne repozytorium. Określenie wcześniejszego terminu wejścia w życie przepisu dotyczącego publikacji specyfikacji API i środowiska testowego pozwoli uniknąć sytuacji, w której użytkownicy repozytorium otrzymają możliwość integracji dopiero w dniu jego uruchomienia, co mogłoby znacząco ograniczyć tempo wykorzystania nowych usług cyfrowych.	zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1158). Wyjaśnienie zostało podane w odpowiedzi na uwagę nr 18.
OSR				
26.	OSR	**KSON**	**Czego brakuje** (Finansowanie dostosowania)	**Uwaga nieuwzględniona**

			Wnoszę o uzupełnienie rozporządzenia (lub OSR) o zapisy gwarantujące wsparcie finansowe z budżetu państwa (lub z funduszy cyfryzacji) na dostosowanie i integrację systemów dziedzinowych JST z Repozytorium Interoperacyjności. Wdrożenie obowiązków nakładanych rozporządzeniem wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów przez dostawców oprogramowania dla samorządów. Bez dedykowanych środków finansowych wiele mniejszych jednostek samorządowych nie zrealizuje wymogów na czas.	Wydatki podmiotów związane z realizacją zadań określonych w projekcie rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności zostały ujęte w OSR do projektu ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1158), jako wynikające z ww. ustawy. W OSR do ww. projektu znajdują się wyliczenia związane z realizacją obowiązków związanych m.in. z publikacją informacji i danych w repozytorium interoperacyjności. Zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze. Jednocześnie, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw jednostki samorządu terytorialnego, związki jednostek samorządu terytorialnego, związki metropolitalne, samorządowe jednostki budżetowe, samorządowe zakłady budżetowe, samorządowe instytucje kultury, samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej realizują zadania, o których mowa w art. 12k ust. 4 i 5, w zakresie udostępniania danych, o których mowa w art. 12k ust. 3 pkt 1 i 2 (a więc związane z publikacją danych w repozytorium interoperacyjności) nie później niż po upływie 72 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy (tj. nie później niż 7 września 2031 r.). Pozwoli to jednostkom samorządu terytorialnego na właściwe zaplanowanie procesu dostosowania do nowych obowiązków.