

UZASADNIENIE

Obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w *sprawie ochrony dzikiego ptactwa* (DZ. U. UE. L 20 z 26.01.2010 r.), na podstawie aktu prawa krajowego tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w *sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków* (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z 2011 r. ze zm.), które uchyliło wydane poprzedzająco, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000* (Dz. U. Nr 179, poz. 1275 z 2007 r. ze zm.).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z 2008 r. ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności, ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.), dalej zwaną ustawą: *o ochronie przyrody*.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody*, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy *o ochronie przyrody*.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem, sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy *o ochronie przyrody*, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i/lub przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, czyli wdrożenie stosownych środków ochrony mających na celu utrzymanie (jeżeli jest właściwy) lub przywrócenie (jeżeli jest niezadawalający lub zły) właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Obowiązek osiągnięcia tak sformułowanego celu działań ochronnych na gruntach o różnej strukturze własności, w tym w szczególności stanowiących własność prywatną, wymógł na ustawodawcy nadanie planu zadań ochronnych - statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.



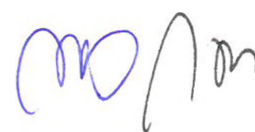
Zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 8 ustawy *o ochronie przyrody*, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w *sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków*, obszar Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry, położony jest w województwie lubuskim na terenie gmin: Przytoczna (1 316,3 ha), Pszczew (5 020,3 ha), Trzciel (1 657,0 ha) i Zbąszynek (3,2 ha), a także w granicach województwa wielkopolskiego na terenie gmin: Miedzichowo (1 909,4 ha), Siedlec (1 817,4 ha) oraz Zbąszyń (3 069,7 ha), przytoczony wyżej przepis prawa, znajduje podstawę do zastosowania w niniejszym postępowaniu legislacyjnym.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zawarł w dniu 23 marca 2012 r. porozumienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie wspólnej realizacji opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005. Na podstawie § 4 ww. porozumienia, strony powierzyły Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, rolę wiodącą w opracowaniu projektu dokumentu, w tym w szczególności w przeprowadzeniu procesu planistycznego związanego ze sporządzeniem projektu planu, a także realizacji i wykonaniu wszelkich czynności oraz procedur wymaganych przepisami prawa w tym zakresie

Szczegółowy zakres i tryb sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz spektrum prac koniecznych do wykonania na potrzeby opracowania projektu planu, określa art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody*, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie
i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,



- b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Ponadto, przy opracowaniu projektu planu, organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, obowiązany jest także do stosowania, oprócz wyżej przytoczonych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zarówno wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000”, jak również, Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, GDOŚ. wersja 2012.1.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Ponadto, organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obowiązany jest do podania informacji o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 w/cyt. ustawy.

W myśl przepisu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*, (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą, a także w szczególnych sytuacjach zgodnie z art. 97 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, zaopiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody, działającą przy właściwym miejscowo regionalnym dyrektorze ochrony środowiska.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu sporządził plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, uwzględniając przepis art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie *sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także postanowienia obowiązujących wytycznych i instrukcji.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem, obowiązany był do dokonania szeregu czynności obejmujących m.in.:

- 1) opis granic obszaru, który dokonano w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie 2 129 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie *państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247);
- 2) ustalenie terenu objętego projektem planu zadań ochronnych, polegającym na sprawdzeniu, czy zachodzą przesłanki do nie obejmowania planem zadań ochronnych części lub całości obszaru Natura 2000 na podstawie warunków określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

Zgodnie z przytoczonym przepisem prawa, planu zadań ochronnych, nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: (1) dla których ustanowiono plan ochrony, o którym mowa w art. 29 ustawy *o ochronie przyrody*; (2) dla obszaru lub jego części - pokrywającego się w całości lub w części z obszarem parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody*; (3) dla obszaru lub jego części - pokrywającego się w całości lub w części z obszarem parku narodowego lub rezerwatu przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody*; (4) dla obszaru lub jego części - pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzania lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody*;

Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających, uznano, iż w postępowaniu obejmującym sporządzenie projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, nie zachodzą przesłanki o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*, stąd projekt planu został opracowany dla całej powierzchni obszaru (14 793,3 ha);

- 3) ustalenie przedmiotów ochrony obszaru - polegające na przeprowadzeniu weryfikacji danych wyjściowych o obszarze, w tym w szczególności przekazanych do Komisji Europejskiej w formie opisowych i przestrzennych baz danych, a także uwzględnieniu aktualnych wyników badań naukowych oraz dostępnych źródeł literaturowych, w zakresie ustalenia istotności obszaru dla ochrony populacji gatunków, występujących w obszarze.



Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wnioskiem z dnia 4 listopada 2013 r. o dokonanie aktualizacji informacji zawartych w Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005. W dniu 9 grudnia 2013 r. dokonano korekty merytorycznej przedmiotowego dokumentu, publikując zaktualizowany Standardowy Formularz Danych obszaru, na prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oficjalnym portalu internetowym sieci obszarów Natura 2000 w Polsce. Informacje naukowe zawarte w powyższym dokumencie w zakresie wykazu gatunków i ich siedlisk, stanowiły podstawę merytoryczną przy opracowaniu niniejszego planu zadań ochronnych;

Zgodnie z powyższym dokumentem (z datą aktualizacji: 2013-11), obszar Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry, pełni istotne znaczenie w skali kraju dla ochrony populacji 13 gatunków ptaków¹ i ich siedlisk, wymienionych w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w *sprawie ochrony dzikiego ptactwa* (Dz. U. L 20/7) oraz regularnie występujących gatunków migrujących, wymienionych także w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w *sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków*.

ustalenie oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o *ochronie przyrody* oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. W przypadku ewentualnego braku wskaźników względem niektórych gatunków, ocena stanu ochrony, została dokonana na podstawie oceny eksperckiej zachowującej jednak spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających, ustalono, że na 13 gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru: 9 gatunków: (tj. A053 krzyżówka - pop. przelotna, A043 gęgawa, A028 czapla siwa, A021 bąk, A067 gągoł - pop. przelotna, A081 błotniak stawowy, A125 łyska - pop. przelotna, A022 bączek i A391 kormoran), uzyskało oceny na poziomie właściwego stanu ochrony (FV), 3 gatunki: (A073 kania czarna, A094 rybołów i A067 gągoł - pop. lęgowa) uzyskały łączną ocenę stanu ochrony na poziomie niezadawalającym (U1), natomiast w odniesieniu do 1 gatunku: (A060 podgorzałka), określono jego stan zachowania jako nieznany (XX);

¹ A053 krzyżówka (*Anas platyrhynchos*) - pop. przelotna, A043 gęgawa (*Anser anser*), A028 czapla siwa (*Ardea cinerea*), A060 podgorzałka (*Aythya nyroca*), A021 bąk (*Botaurus stellaris*), A067 gągoł (*Bucephala clangula*) - (pop. przelotna i lęgowa), A081 błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), A125 łyska (*Fulica atra*) - (pop. przelotna), A022 bączek (*Ixobrychus minutus*), A073 kania czarna (*Milvus migrans*), A094 rybołów (*Pandion haliaetus*), A391 kormoran (*Phalacrocorax carbo*), a także A005 perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*) - (pop. lęgowa i przelotna);



- 4) przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru, a także dokonano oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych oraz ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk.

Na podstawie przeprowadzonej analizy wykazano, że do najistotniejszych zagrożeń obszaru odpowiadających w głównej mierze za określony powyżej stan ochrony gatunków i ich siedlisk, należy w szczególności zaliczyć: (1) deficyt odpowiednich pod względem kryterium wieku i powierzchni "atrakcyjnych lęgowo" drzewostanów rozmieszczonych równomiernie w obszarze, (2) wzrost presji antropogenicznej na ptaki na skutek intensyfikacji rozwoju turystyki oraz rekreacji w obszarze (sporty i różne formy czynnego wypoczynku uprawiane w plenerze oraz wędkarstwo), (3) antagonistyczne oddziaływanie norki amerykańskiej oraz szopa pracza, a także (4) istnienie potencjalnego ryzyka spadku liczebności populacji niektórych gatunków, na skutek wzrostu śmiertelności związanej z lokalizacją w obszarze lub jego sąsiedztwie zespołów siłowni farm wiatrowych;

- 5) sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do 9 gatunków: A053, A043, A028, A021, A067, A081, A125, A022, A391 - zaplanowano utrzymanie obecnie istniejącego, właściwego stanu ich ochrony w obszarze, poprzez utrzymanie na dotychczasowym poziomie modelu działalności gospodarczej (rolnej, leśnej i rybackiej), generującej obecną wartość przyrodniczą, stanowiącą podstawę do wyznaczenia przedmiotowego obszaru Natura 2000. Odnośnie 3 gatunków: A073, A094 i A067 - zaplanowano przywrócenie właściwego stanu ich ochrony, poprzez poprawę kluczowych elementów środowiska składających się na biotopy lęgowe ww. gatunków, a także zapewnienie bezpieczeństwa (spokoju) ptakom w granicach ich faktycznych i/lub potencjalnych siedlisk, przed antropopresją. Natomiast w odniesieniu do gatunku: A060, zaplanowano opracowanie ekspertyzy mającej na celu ustalenie oceny stanu ochrony gatunku w obszarze, identyfikację zagrożeń oraz zaplanowanie w uzasadnionym przypadku, dodatkowych działań ochronnych;

Powyższe cele działań ochronnych zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń wynikających zarówno z dostępności określonych metod i środków technicznych w zakresie działań ochronnych oraz aktualnego stanu wiedzy przyrodniczej, przy zachowaniu jednak ogólnej zasady przybliżenia obszaru do stanu *"przyrodniczo optymalnego"* tj. przywrócenia właściwego stanu ochrony, wszystkim przedmiotom ochrony na poziomie obszaru Natura 2000;

- 6) ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru. W odniesieniu do poszczególnych gatunków, zaplanowano środki ochrony obejmujące działania polegając w szczególności na:



- (a) stymulacji gniazdowej oraz wzmocnieniu zdolności reprodukcyjnych populacji rybołowa i gągoła, poprzez montaż w obszarach ich potencjalnych siedlisk 40 specjalnych konstrukcji gniazdowych w formie platform i/lub skrzynek lęgowych;
- (b) wdrożeniu pakietu działań obejmujących modyfikację metod gospodarowania na obszarach leśnych w celu ukształtowania struktury krajobrazu leśnego, mogącego dostarczać przedmiotom ochrony obszaru (w tym w szczególności, wysoko wyspecjalizowanym środowiskowo) wystarczającej liczby potencjalnych miejsc gniazdowania dobrej jakości (tj. zapewnienie odpowiedniego udziału w krajobrazie starodrzewi w pobliżu jezior, wolnych od antropopresji);
- (c) ograniczeniu presji drapieżnictwa norki amerykańskiej i szopa pracza na sukces rozrodczy gatunków ptaków gniazdujących bezpośrednio na wodzie lub w strefie szuwaru, a także gatunków gniazdujących w dziuplach w strefie ekotonowej woda - las;
- (d) wdrożeniu działań mających na celu ochronę koloni lęgowej czapli siwej, poprzez wyłączenie z użytkowania rębnego i przedrębnego drzewostanów obecnie zasiedlonych przez ww. gatunek w obszarze;
- (e) wdrożeniu działań mających na celu podniesienie świadomości ekologicznej społeczeństwa korzystającego z obszaru, poprzez ustawienie w newralgicznych dla ochrony miejsc ptaków, specjalnych tablic edukacyjno - informacyjnych, zawierających treść o zasadach ochrony obszaru oraz możliwościach bezpiecznego dla ptaków turystycznego korzystania z obszaru;
- (f) wdrożeniu działań związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy, przez sprawującego nadzór nad obszarem, o stanie ochrony wybranych gatunków ptaków i uwarunkowaniach ich ochrony.

Dla wzmocnienia ochrony oraz utrwalenia właściwego stanu zachowania wszystkich gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru, w ramach prac planistycznych związanych z opracowaniem niniejszego projektu planu zadań ochronnych, wskazano także na uzasadnioną potrzebę podjęcia działań, których formuła wykracza poza ramy formalne niniejszego aktu prawnego, ale które z uwagi na swą merytoryczną zasadność, powinny zostać wdrożone w możliwie krótkiej perspektywie czasu.

Powyższe działania obejmują m.in.: ustanowienie przez właściwą miejscowo radę gminy na wniosek Nadleśniczego Nadleśnictwa Międzychód w wydzieleniach: 470c, 511a, 511f, 512g, 512Aa oraz na wniosek Burmistrza Zbąszynia na działce ewidencyjnej o nr 301506_5.0008.299/12 i 301506_5.0013.892 - formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*. A także dokonanie przez właściwy rzeczowo organ ochrony środowiska, zmiany w planie ochrony rezerwatu przyrody "Jezioro Wielkie" w zakresie ograniczenia czasowego lub przestrzennego dostępności rezerwatu w przypadku stwierdzenia istotnego negatywnego wpływu turystyki wodnej na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

Ponadto, wskazano także na potrzebę opracowania szczegółowej i długofalowej strategii przywrócenia dobrego stanu ekologicznego wód jezior doliny rzeki Obry, stanowiących



siedliska ptaków objętych ochroną, zawierającej: rozpoznanie stanu aktualnego i jego bezpośrednich, kluczowych przyczyn, ocenę możliwości i wskazanie metod (zarówno technicznych jak i biologicznych) naprawy, wariantowe określenie zakresu niezbędnych działań, określenie harmonogramu ich realizacji, kosztów oraz możliwych źródeł finansowania.

- 7) zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych w obszarze. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością co 3 lata, tj. w 4, 7 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych. Realizacja przedmiotowego działania umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem m.in. realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy *o ochronie przyrody*, a także stanowić będzie podstawę, dla wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 38 powyższej ustawy przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
- 8) dokonano szczegółowej analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, a także planów zagospodarowania przestrzennego województw, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*. Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających, ustalono, że nie istnieją przesłanki stanowiące podstawę do sformułowania wskazań do zmian ww. dokumentach strategicznych.
- 9) w trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono, także brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005;

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, wykonując dyspozycje przepisu art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, którego celem jest: "*zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*", zorganizował i przeprowadził z udziałem Wykonawcy projektu planu, cykl spotkań dyskusyjnych, na które każdorazowo zapraszano wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesu, organy administracji samorządowej oraz zainteresowane osoby prawne i fizyczne. Spotkania warsztatowe-dyskusyjne, odbyły się na terenie obszaru Natura 2000 w Ośrodku Edukacji Przyrodniczej Pszczewskiego Parku Krajobrazowego w Pszczewie, według następującego harmonogramu: I spotkanie - 29 kwietnia 2013 r., II spotkanie - 26 lipca 2013 r. (łącznie we wszystkich spotkaniach udział wzięło: 48 osób).

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad



opracowaniem projektu planu przedmiotowego dokumentu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami jego sporządzania. Dodatkowo, w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) udostępnionej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, publikowane były na bieżąco materiały, prezentacje, protokoły oraz dokumentacje z przeprowadzonych spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy, w celu zapewnienia pełnej transparentności procesu planistycznego oraz możliwie jak najszerszego udziału społeczeństwa w opracowaniu treści i ustaleń do sporządzanego projektu dokumentu.

W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Urzędu Miejskiego w Trzcielu,
- 2) Urzędu Miejskiego w Zbąszyniu,
- 3) Urzędu Gminy w Przytocznej,
- 4) Urzędu Gminy w Miedzichowie,
- 5) Starostwa Powiatowego w Nowym Tomyślu,
- 6) Starostwa Powiatowego w Wolsztynie,
- 7) Nadleśnictwa Trzciel,
- 8) Nadleśnictwa Wolsztyn,
- 9) Nadleśnictwa Babimost,
- 10) Nadleśnictwa Międzyrzecz,
- 11) Nadleśnictwa Bolewice,
- 12) Nadleśnictwa Międzychód,
- 13) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze,
- 14) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie,
- 15) Wydziału Biologii, Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu,
- 16) Instytutu Ochrony Roślin - Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu,
- 17) Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego,
- 18) Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego,
- 19) Pszczewskiego Parku Krajobrazowego,
- 20) Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Wędkarskiego w Gorzowie Wlkp.,
- 21) Fundacji RTA w Międzyrzeczu,
- 22) Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze,
- 23) Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu,



- 24) Stowarzyszenia Klubu Przyrodników ze Świebodzina (Wykonawca projektu planu zadań ochronnych),
- 25) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- 26) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco, w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy, miały realny wpływ na ostateczną treść projektu dokumentu, poddanego następnie, zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody*, procedurze udziału społeczeństwa na zasadach określonych ustawą z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 20 września 2012 r. znak: WPN-II.082.1.95.2012.MB podał do publicznej wiadomości informacje o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, podając informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 20 września 2012 r. znak: WPN-II.082.1.95.2012.MB:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,



- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

W ramach dokonania powyższej procedury związanej z udziałem społeczeństwa - nie wpłynęły do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, żadne uwagi i/lub wnioski ze strony opinii publicznej.

Zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, wyrażonym pismem z dnia 22 listopada 2011 r., z uwagi, iż ww. założenia mają charakter ogólny i zawierają wyłącznie wskazanie elementów, które powinny się znaleźć w sporządzanym projekcie planu zadań ochronnych, bez określenia konkretnych rozwiązań, należy przeprowadzić postępowanie z udziałem społeczeństwa, zgodnie z art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, także na etapie sporządzonego projektu dokumentu, czyli projektu zarządzenia ustanawiającego przedmiotowy plan zadań ochronnych. W tym miejscu należy podkreślić, iż z uwagi na cel ww. regulacji, czyli zapewnienie społeczeństwu jak najszerszej możliwości udziału w opracowaniu dokumentu, powyższy tryb postępowania (czyli zapewnienie przez właściwy organ dwukrotnego udział społeczeństwa w postępowaniu legislacyjnym) daje najpewniejsze, powszechne prawo zarówno do informacji o środowisku, jak i do czynnego udziału opinii publicznej w jego ochronie, w tym w szczególności, do udziału w opracowaniu dokumentu, którego przedmiotem jest opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Mając powyższe na uwadze, udział społeczeństwa w opracowaniu projektu zarządzenia, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, został zapewniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, obwieszczeniem z dnia 1 sierpnia 2013 r. znak: WPN-II.082.1.83.2013.MB, zawierającym informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, zgodnie z czynnościami określonymi art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

W ramach dokonania powyższej procedury związanej z udziałem społeczeństwa - wpłynęły do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, następujące uwagi i/lub wnioski ze strony opinii publicznej. W tym zakresie zgodnie z dyspozycją przepisu art. 42 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, poniżej zawarto uzasadnienie zawierające informacje o rozpatrzeniu uwag i wniosków oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

1) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze (e-mail z dnia 26.08.2013 r.) zgłosiła następujące uwagi:

- a) wnioskowała, aby w załączniku nr 5 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” - dla zadań ochronnych, które nie są związane z gospodarką leśną (koszenia, działania związane z małą retencją itp.) wprowadzić zapis o następującej treści: „*Miejscowy Nadleśniczy i RDOŚ – finansowanie zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody*”;

Uwaga nie uwzględniona w całości.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, treści poszczególnych norm zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzana jest w ściśle określonym trybie i zakresie. Niniejszym oznacza to w istocie, obowiązywanie ustanowionych norm bez możliwości ich weryfikacji czy też dokonywania zmian przez sporządzającego projekt dokumentu. A zatem zważywszy, iż ustawodawca nie stworzył podstaw prawnych do ujmowania w przedmiotowym zarządzeniu informacji o źródle finansowania zaprojektowanych działań ochronnych, oraz w związku z brakiem delegacji ustawowej umożliwiającej sporządzającemu projekt wprowadzenie zmian do poszczególnych norm zarządzenia we wskazanym zakresie, uznano wniosek strony za bezzasadny.

Nadmienić należy, że informacja dotycząca oszacowania kosztów realizacji działań ochronnych przewidzianych do realizacji w niniejszym planie, a także dotycząca wskazań źródeł co do możliwości ich finansowania, zawarta została w sporządzonej zgodnie z § 3 ust. 9 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, dokumentacji planu.

Ponadto, szczególnego podkreślenia wymaga aspekt współodpowiedzialności wszystkich organów administracji państwa oraz podmiotów działających w jego imieniu za realizację zobowiązań wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej, regulującego także dziedzinę ochrony środowiska naturalnego. Zgodnie z art. 6 (1) i art. 6 (2) dyrektywy siedliskowej oraz art. 3 (2) i art. 4 (4) dyrektywy ptasiej, na państwie polskim spoczywa obowiązek:

(a) uniknięcia wszelkiego pogorszenia stanu przedmiotów ochrony sieci obszarów Natura 2000, zarówno antropogenicznego jak i wynikającego z zaniechania właściwej ochrony; także uniknięcia znaczących zakłóceń wobec przedmiotu ochrony,

oraz

(b) podjęcie działań "odpowiednich do potrzeb ekologicznych przedmiotów ochrony", służących zachowaniu lub odtworzeniu właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru.

Zatem szczególna rola w zakresie realizacji celów obu dyrektyw Unii Europejskiej oraz zobowiązań wynikających z ich przepisów, przypada zarówno organowi sprawującemu nadzór nad danym obszarem Natura 2000, ale i również wszystkim podmiotom wykonującym zadania *"quasi-państwowe"* tj. podmiotom sprawującym zarząd i/lub wykonującym prawa właścicielskie w stosunku do zasobów przyrodniczych w imieniu Państwa na tych obszarach.

W związku z powyższym, zwracam szczególną uwagę na brzmienie przepisu art. 32 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody*, który wg stanu prawnego na dzień 31.01.2014 r. stanowi iż: *"na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, na którym znajduje się obszar Natura 2000, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu urządzenia lasu"*. Przytoczony przepis prawa, tworzy zatem wobec właściwego miejscowo nadleśniczego, obowiązek wykonywania czynności wynikających z zaistnienia wskazanych przepisem przesłanek. Należy w tym miejscu nadmienić, iż użyte przez ustawodawcę w art. 32 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody*, wyrażenie *"wykonuje"* oznacza konieczność bezwzględną, czyli sytuację w której wskazany podmiot zobowiązany jest do podjęcia określonego rodzaju działania bez względu na okoliczności. A zatem obowiązek wykonywania zadań w zakresie ochrony przyrody na terenie zarządzanym przez PGL Lasy Państwowe na którym znajduje się obszar Natura 2000 - przez miejscowego nadleśniczego, nie jest w żaden sposób ograniczony i/lub uzależniony od formalnego udziału w ich realizacji, czy też partycypacji w kosztach przez inne podmioty (w tym regionalnego dyrektora ochrony środowiska) - i pozostaje on wciąż obligatoryjną dyspozycją wobec podmiotu zarządzającego gruntami leśnymi, stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

Wyjaśniając wątpliwości dotyczące możliwości finansowania realizacji działań ochronnych, ujętych w niniejszym akcie normatywnym przez podmioty wskazane w załączniku nr 5, informuję, iż zgodnie z brzmieniem przepisu art. 39 ustawy *o ochronie przyrody*: *„koszty związane z wdrożeniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym finansowaniem przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej”*.

- b) wnioskowała, aby wykaz współrzędnych opisujących granice obszaru Natura 2000 – ze względu na rozmiary wydruków – przedstawić w postaci 2-4 kolumn;

Uwaga nie uwzględniona w całości, ponieważ przedłożony do konsultacji społecznych projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, zawierał wykaz współrzędnych opisujących granice obszaru w formie dwóch kolumn.

- 2) Nadleśniczy Nadleśnictwa Babimost (pismem z dnia 22.08.2013 r., znak: ZGO-732-47/13) zgłosił wniosek o wprowadzenie zmian do projektu planu zadań ochronnych dla

obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, w zakresie załącznika nr 5, wnosząc o wprowadzenie zapisu o treści: "*Montaż i naprawa sztucznych platform łęgowych (dla bielika i rybołowa) - podmiot odpowiedzialny za wykonanie: zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody - "koszty związane z wdrażaniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym finansowaniem przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa lub z funduszy celowych"*".

Uwaga nie uwzględniona w całości.

Uzasadnienie jak w przypadku wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze (por. pkt 1a).

Jednocześnie zwracam uwagę, iż bielik (*Haliaeetus albicilla*), nie jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, stąd gatunek ten nie wymaga przyjęcia specjalnych środków ochrony na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ustanawiającego plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

- 3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie (pismem z dnia 23.08.2013 r. znak: ZO-732-230/13) zgłosiła następujące uwagi:

- a) wnioskowała, aby w załączniku nr 3 do zarządzenia, w zakresie gatunków: czapla siwa, gągoł, kania czarna, kania ruda, bielik, rybołów - wykreślić zagrożenie oznaczone kodem B02.02 "*wycinka lasu*", gdyż zapis ten kojarzy się z długotrwałą i nie odwracalną deforestacją obszaru.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Jednocześnie wyjaśniam, że zarówno bielik (*Haliaeetus albicilla*) jak i kania ruda (*Milvus milvus*) nie są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, stąd oba gatunki nie wymagają przyjęcia specjalnych środków ochrony na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ustanawiającego plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

- b) wnioskowała, aby w załączniku nr 3 do zarządzenia, odnośnie żurawia - zmienić treść lub całkowicie wykreślić zagrożenie, oznaczone kodem B01.01 "*zalesienie terenów otwartych*".

Z uwagi na bezzasadność, uwaga nie uwzględniona w całości.

Jednocześnie wyjaśniam, że żuraw (*Grus grus*) nie jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, stąd gatunek ten nie wymaga przyjęcia specjalnych środków ochrony na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ustanawiającego plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

- c) wnioskowała, o wyjaśnienie wątpliwości celów działań ochronnych, ujętych w załączniku nr 4 do zarządzenia, w kontekście odpowiedzialności za utrzymanie określonej liczebności populacji przedmiotów ochrony w obszarze.



Wyjaśniając powyższe wątpliwości należy wskazać, że szczególna odpowiedzialność za realizację celów działań ochronnych sformułowanych w ramach planów zadań ochronnych, spoczywa na organie sprawującym nadzór nad tym obszarem. Niemniej jednak, odpowiedzialność za stan ochrony przedmiotów ochrony obszaru, spoczywa także na wszystkich podmiotach wykonujących zadania "quasi-państwowe" tj. podmiotach sprawujących zarząd i/lub wykonujących prawa właścicielskie w stosunku do zasobów przyrodniczych w imieniu Państwa, których obowiązkiem jest także przyczynianie się, w zakresie swoich kompetencji do realizacji celów dyrektyw przyrodniczych Unii Europejskiej na obszarach Natura 2000.

- d) wnioskowała, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, w zakresie gatunków: gągoł, kania czarna, kania ruda, bielik, rybołów - wprowadzić zapis o treści: *"w celu utrzymania bądź poprawy zasobu potencjalnych miejsc lęgów wyszczególnionych gatunków na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi w granicach obszaru proponujemy pozostawienie ok. 5% drzew w formie grup i/lub kęp do naturalnego rozpadu. W miarę możliwości łączenie kęp pozostałych w sąsiednich wydzieleniach. W drzewostanach graniczących z polami lub wodami szerokość pasa ekotonowego określamy wysokością drzewostanu, dlatego proponujemy zapisać, że na w/w granicach pozostawiamy pasy drzewostanu szerokości 1-2 wysokości drzewostanu lub pozostawienie całego wydzielenia"*.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Jednocześnie wyjaśniam, że zarówno bielik (*Haliaeetus albicilla*) jak i kania ruda (*Milvus milvus*) nie są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, stąd oba gatunki nie wymagają przyjęcia specjalnych środków ochrony na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ustanawiającego plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

- e) wnioskowała, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, w zakresie gatunków: gągoł, kania czarna, kania ruda, bielik, rybołów - wykreślić wydzielenia leśne: 272c, d, f, g, h (na terenie Nadleśnictwa Trzciel 10-29) z zakresu zadania ochronnego obejmującego wyznaczenie *"obszaru ograniczonej antropopresji"*, z uwagi na stan faktyczny, tj. funkcjonujący obecnie we wskazanej lokalizacji niewielkopowierzchniowy parking leśny.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Jednocześnie wyjaśniam, że zarówno bielik (*Haliaeetus albicilla*) jak i kania ruda (*Milvus milvus*) nie są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, stąd oba gatunki nie wymagają przyjęcia specjalnych środków ochrony na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ustanawiającego plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

- f) wnioskowała, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, w zakresie zadania związanego z ustanowieniem użytku ekologicznego na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Międzychód, objąć ww. formą ochrony przyrody, grunty sklasyfikowane jako nieużytki w oddziałach: 470c, 511a, 511f, 512g oraz 512Aa.

W związku z powyższym, iż przedmiotowe działanie wykracza poza normy prawne niniejszego zarządzenia, stwierdzono podstawę do usunięcia wadliwego w treści zapisu działania ochronnego, umieszczonego w załączniku nr 5 projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry, poddanego konsultacjom społecznym. W związku z powyższym, wniosek strony uznano także za bezzasadny i nie uwzględniono go w całości.

Należy jednak nadmienić, iż ustanowienie przedmiotowej formy ochrony przyrody we wskazanej lokalizacji, poprzez nadanie określonemu obszarowi reżimu ochronnego odpowiadającego statusowi użytku ekologicznego, funkcjonalnie przyczyni się do poprawy i wzmocnienia ochrony siedlisk gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005. Stąd też, regionalny dyrektor ochrony środowiska, pozytywnie rekomenduje wszczęcie procedury ustanowienia ww. formy ochrony przyrody, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*.

- g) wnioskowała, o dopisanie do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, działań polegających na korekcie granic przedmiotowego obszaru, do granic działek ewidencyjnych, a na terenach leśnych do granic wydzieleń leśnych.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Niemniej jednak, należy wyjaśnić, iż z uwagi na przyczyny formalno-prawne zmiana granic obszaru Natura 2000 nie może nastąpić na podstawie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 27a ust. 1 i ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, organem kompetentnym do dokonania takiej zmiany jest minister właściwy do spraw środowiska po uzgodnieniu przedmiotowej czynności z pozostałymi zainteresowanymi ministrami oraz po uzyskaniu akceptacji Komisji Europejskiej. Stąd też przedmiotowy postulat strony, został ujęty w ustaleniach do dokumentacji niniejszego planu zadań ochronnych, jako jedno z działań przewidzianych do wykonania przez organ sprawujący nadzór nad obszarem, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 02.10.2012 r. *w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000* oraz przy zachowaniu odrębnej procedury legislacyjnej.

- 4) Nadleśniczy Nadleśnictwa Trzciel (pismem z dnia 23.08.2013 r. znak: 73/7/2013) zgłosił w zakresie obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005 następujące uwagi:

- a) wnioskował, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, zmniejszyć nieznacznie projektowaną strefę ograniczonej antropopresji nad Jez. Lutol poprzez wyłączenie z niej następujących wydzieleń leśnych: 272c, d, f, g, h. Przez wydzielania te, przebiega obecnie droga leśna udostępniona wędkarzom jako dojazd od autostrady do parkingu leśnego w wydzieleniu 272h.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Uzasadnienie jak w przypadku wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie (por. pkt 3e).

- b) wnioskował o dociągnięcie granic obszaru Natura 2000 do granic działek ewidencyjnych, a na terenach leśnych do granic wydzielen leśnych. Z uwagi na fakt, iż obecny przebieg granic obszaru, utrudnia bieżącą działalność, a nawet uniemożliwia dokładne określenie powierzchni obszaru Natura 2000.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Uzasadnienie jak w przypadku wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie (por. pkt 3g).

- 5) Nadleśniczy Nadleśnictwa Międzychód (pismem z dnia 30.08.2013 r. znak: ZG-732-51-2/13) zgłosił w zakresie obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, propozycję uszczegółowienia przebiegu granicy obszaru, polegającą na jej przypisaniu do granic oddziałów lub wydzielen leśnych.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Uzasadnienie jak w przypadku wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie (por. pkt 3g).

- 6) Związek Harcerstwa Polskiego, Chorągiew Dolnośląska, Hufiec im. Szarych Szeregów (pismem z dnia 23.08.2013 r.) wniósł w zakresie obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, prośbę o umożliwienie kontynuacji w okresie wakacyjnym funkcjonującego od 14 lat na terenie Nadleśnictwa Międzychód w oddz. 535 przy Jez. Lubikowskim obozu harcersko - żeglarskiego.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Wskazany wyżej teren zgodnie z wynikami inwentaryzacji ornitologicznej, wykonanej na potrzeby opracowania niniejszego planu zadań ochronnych, nie pełni roli obszaru funkcjonalnego (tj. żerowiska, miejsca rozrodu czy odpoczynku) dla gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru. W związku z powyższym, a także mając na względzie długoletni terminy funkcjonowania obozu na wskazanym terenie oraz krótki sezonowy termin jego użytkowania w skali roku (praktycznie ograniczający się do okresu polęgowego ptaków), stwierdzono brak podstaw do nie uwzględnienia wniesionego żądania strony.

- 7) Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego (pismem z dnia 23.08.2013 r. znak: ZPKWL.073-14/13) zgłosił w zakresie obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, uwagę dotyczącą faktycznego uzasadnienia, co do obowiązku realizacji zadania ochronnego polegającego na prowadzeniu gospodarki wodnej na jazach w Zbąszyniu i Rybojadach w sposób gwarantujący stabilność poziomu wody na Jez. Zbąszyńskim i Wielkim, w zakresie wahań nie przekraczających 10 cm dziennie i 20 cm w całym okresie lęgów ptaków.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

Szczegółowa analiza istniejących i potencjalnych zagrożeń względem przedmiotów ochrony obszaru, nie potwierdziła istnienia uzasadnionego zagrożenia związanego z funkcjonującym obecnie modelem gospodarki wodnej w przedmiotowym obszarze Natura 2000. W związku z powyższym, a także mając na względzie brak wyczerpującej



i kompleksowej analizie skutków utrzymywania stałego poziomu wody na ww. obiektach hydrotechnicznych, względem założeń ochrony obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, uznano słuszność merytoryczną wniosku strony i uwzględniono go w całości.

- 8) Burmistrz Zbąszynia (pismem z dnia 22.08.2013 r. znak: SGN.605.6.2013) wnioskował, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, w zakresie zadania związanego z ustanowieniem użytku ekologicznego na Jez. Zbąszyńskim, nie blokować, w przypadku uzyskania stosownych zezwoleń, działań rekultywacyjnych dotyczących jeziora, a mogących polegać m.in. na wycince roślinności wodnej wynurzonej. Stąd zawnioskowano o ograniczenie zasięgu użytku ekologicznego do łęgu bez obejmowania nim pasa szuwarów. Jednocześnie zwrócono uwagę, że aktualny numer działki, na której ma zostać zlokalizowany użytek ekologiczny to nie dz. nr 299/7 a dz. nr 299/12.

W związku z powyższym, iż przedmiotowe działanie wykracza poza normy prawne niniejszego zarządzenia, stwierdzono podstawę do usunięcia wadliwego w treści zapisu działania ochronnego, umieszczonego w załączniku nr 5 projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry, poddanego konsultacjom społecznym. W związku z powyższym, wniosek strony uznano także za bezzasadny i nie uwzględniono go w całości.

Należy jednak nadmienić, iż ustanowienie przedmiotowej formy ochrony przyrody we wskazanej lokalizacji (z wyłączeniem części szuwaru), poprzez nadanie określonemu obszarowi reżimu ochronnego odpowiadającego statusowi użytku ekologicznego, funkcjonalnie przyczyni się do poprawy i wzmocnienia ochrony siedlisk gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005. Stąd też, regionalny dyrektor ochrony środowiska, pozytywnie rekomenduje wszczęcie procedury ustanowienia ww. formy ochrony przyrody, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*.

Ponadto, zwracam także uwagę, że w odniesieniu do działań powodujących niszczenie siedlisk i ostoi (np. wycinka szuwaru), gatunków ptaków, objętych ochroną prawną, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. *w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, konieczne jest uzyskanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów ochrony gatunkowej, wydawanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody, przez właściwy organ administracji ochrony środowiska.

- 9) p. dr Tomasz Kałuski reprezentujący Instytut Ochrony Roślin - Państwowego Instytutu Badawczego w Poznaniu (pismem elektronicznym w formie e-maila z dnia 31.07.2013 r.) wnioskował, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, w zakresie zadania związanego z ustanowieniem użytku ekologicznego na Jez. Zbąszyńskim, ograniczyć utworzenie przedmiotowej formy ochrony przyrody do terenu występowania lasu łęgowego z wyłączeniem szuwaru we wschodniej części Jez. Zbąszyńskiego.

W związku z powyższym, iż przedmiotowe działanie wykracza poza normy prawne niniejszego zarządzenia, stwierdzono podstawę do usunięcia wadliwego w treści zapisu



działania ochronnego, umieszczonego w załączniku nr 5 projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry, poddanego konsultacjom społecznym. W związku z powyższym, wniosek strony uznano także za bezzasadny i nie uwzględniono go w całości.

Należy jednak nadmienić, iż ustanowienie przedmiotowej formy ochrony przyrody we wskazanej lokalizacji (z wyłączeniem części szuwaru), poprzez nadanie określönemu obszarowi reżimu ochronnego odpowiadającego statusowi użytku ekologicznego, funkcjonalnie przyczyni się do poprawy i wzmocnienia ochrony siedlisk gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005. Stąd też, regionalny dyrektor ochrony środowiska, pozytywnie rekomenduje wszczęcie procedury ustanowienia ww. formy ochrony przyrody, na zasadach i w trybie określönym przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. *o ochronie przyrody*.

10) p. Radosław Michalski, Prezes Zarządu Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze (pismem z dnia 21.08.2013 r. znak: FDP 32/2013) zgłosił następujące uwagi:

a) wnioskował, aby w załączniku nr 1 do zarządzenia, współrzędne punktów załamania granicy obszaru podać z dokładnością najwyżej do centymetra.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w całości.

b) skierował zapytanie, czy istotnym zagrożeniem w obszarze są także pobory wód na cele rolnicze, skutkujące, przesuszeniem siedlisk ptaków?

Na etapie prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, nie zidentyfikowano przesłanek stanowiących podstawę do klasyfikacji ww. czynnika jako zagrożenie dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. W związku z powyższym, wskazana przez stronę działalność polegająca na poborze wód na cele rolnicze, nie została uwzględniona w niniejszym akcie normatywnym jako zagrożenie.

c) skierował zapytanie, czy mocniejszego zaakcentowania nie wymaga zagrożenie urbanizacji otoczenia jezior: rozwoju kompleksów zabudowy mieszkaniowej i lotniskowej?

Na etapie prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, nie zidentyfikowano przesłanek stanowiących podstawę do klasyfikacji zabudowy mieszkaniowej otoczenia jezior, jako zagrożenie dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Natomiast wskazano jako zagrożenie intensyfikację aktywności turystyczno – rekreacyjnej w obszarze, na skutek rozbudowy infrastruktury lotniskowej (w tym także zaplecza wędkarskiego), na poziomie adekwatnym do istotności znaczenia przedmiotowego czynnika.



d) wnioskował, o nadanie w załączniku nr 5 do zarządzenia, następującej treści zadaniom związanym z ukształtowaniem optymalnej dla niektórych gatunków ptaków struktury lasu:

- w wydzieleniach graniczących z wodami stojącymi, ciekami i bagnami pozostawienie pasa 30 - 60 m drzewostanu do naturalnej śmierci i rozpadu; sugerujemy jednak by pas ten miał szerokość co najmniej 50 m lub dwóch wysokości drzewostanu. W pasie tym nie powinny być realizowane także tzw. cięcia przegodne.

- pozostawienie, jako elementu strukturalnego przyszłych drzewostanów, we wszystkich cięciach rębnych (także rębni stopniowych i częściowych) biogrup drzew. Wnosimy, by stanowiły one 10%, a nie tylko 5% drzewostanu. Sugerujemy wykreślenie zapisu "w wyjątkowych sytuacjach wymaganych hodowlą lasu pozostawienie zamiast kęp, pojedynczych drzew w ilości 10 - 20 szt./ha - pozostawienie biogrup w żadnej sytuacji nie jest sprzeczne z hodowlą lasu, a poza tym, ekwiwalentem 5 - 10% drzewostanu powinno być raczej 20 - 40 drzew w wieku rębnym / ha.

Z uwagi na zasadność merytoryczną, uwaga została uwzględniona w części.

Nie uwzględniono natomiast postulatu ograniczenia cięć przegodnych, mających w sytuacjach skrajnych (np. wywołanych żywiołem) charakter cięć ratunkowych, eliminujących zagrożenie związane bezpieczeństwem życia i/lub zdrowia ludzi korzystających z obszaru lub eliminujące zagrożenie w zakresie naruszenia zasady trwałości lasu. Ponadto, nie uwzględniono wniosku o pozostawienie w cięciach rębnych wykonywanych rębniami złożonymi biogrup o pow. 10% drzewostanu, z uwagi na brak podstaw merytorycznych do realizacji przedmiotowego zadania we wskazanym przez stronę zakresie. Należy zauważyć, że w warunkach obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, gatunki ptaków, którym dedykowane jest przedmiotowe zadanie ochronne, wykorzystują praktycznie do celów lęgowych wyłącznie drzewostany sosnowe (użytkowane rębniami zupełnymi). Dodatkowo należy podkreślić, iż użycie w przedmiotowym zadaniu ochronnym, sformułowania "*zajmujących co najmniej 5%*", umożliwia także pozostawienie 10% powierzchni drzewostanów z chwili rozpoczęcia cięć rębnych, do naturalnej śmierci i rozpadu.

e) wnioskował, aby w załączniku nr 5 do zarządzenia, ująć zadanie ochronne ograniczające budowę nowych pomostów i kładek wędkarskich na jeziorach, a także przeprowadzić kompleksowe sprawdzenie legalności istniejących i usunąć obiekty nielegalne.

Wniosek nie uwzględniony w całości, z uwagi, iż powyższe zadanie ujęte zostało w projekcie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, pokrywającego się z obszarem Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005.

f) wnioskował, aby w zadaniu ochronnym związanym z wyznaczeniem "*stref ograniczania antropopresji*" w lasach, na odcinkach wód przylegających do tych stref



należałoby wykluczyć także lokalizację kładek i pomostów oraz możliwości udostępniania tych miejsc do kąpieli.

Z uwagi na bezzasadność formalno - prawną, uwaga nie uwzględniona w całości.

Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe działanie ochronne, z racji uwarunkowań lokalizacyjnych (grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa) dedykowane jest wyłącznie poszczególnym jednostkom administracji PGL Lasy Państwowe w obszarze Natura 2000, które zgodnie z przepisami prawa, nie wykonują praw właścicielskich w stosunku do śródlądowych wód publicznych. Zatem zgłoszony postulat strony, wykracza poza kompetencje oraz właściwość rzeczową podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie przedmiotowego zadania ochronnego.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż status prawny planu zadań ochronnych, uniemożliwia wprowadzenie na obszarze obowiązywania planu, norm wiążących (w formie bezwzględnych zakazów) w zakresie wykraczającym poza regulacje przepisu art. 33 ustawy *o ochronie przyrody*.

11) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (pismem z dnia 23.08.2013 r. znak: UH-406/4/2013) zgłosił w zakresie obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, następujące uwagi oraz wnioski:

a) wnioskował o wykreślenie z załącznika nr 5 do zarządzenia, z zadania nr B10 i nr D1 - RZGW w Poznaniu, jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie opisanego zadania ochronnego.

Z uwagi na zasadność formalno - prawną, uwaga została uwzględniona w całości.

b) wnioskował o uwzględnienie w treści planu zadań ochronnych dla obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB0800005 oraz obszaru Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLH080002 (obecnie o zmienionej nazwie: Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002) o:

- poinformowanie uprawnionych do rybactwa w obwodach rybackich objętych planem zadań ochronnych, o zasadach ochrony siedliska przyrodniczego, w celu uniknięcia przypadkowego zniszczenia siedliska, zarówno przez uprawnionego do rybactwa, jak i wędkarzy;

- uświadomienie uprawnionego do rybactwa, że jego obowiązkiem jest informowanie wędkarzy o zasadach ochrony siedliska przyrodniczego w obwodzie rybackim;

- zadbanie, aby zarówno uprawnieni do rybactwa, jak i wędkarze mieli swobodny dostęp do jezior znajdujących się na terenach objętych programem Natura 2000 - obejście dookoła jeziora droga dojazdowa. Ewentualnie wyznaczyć drogi dojazdowe, stanowiska wędkarskie, parkingi itp;

- w okresach lęgowych nie ograniczać dostępu do jezior wędkarzom, ale np. wyznaczyć stanowiska wędkarskie w celu uniknięcia zniszczenia gniazd;

- w przypadku dostosowania zarybień, prowadzonych zgodnie z obowiązującym operatem rybackim, do planu zadań ochronnych, należy uwzględnić fakt, iż użytkownicy rybaccy

zobowiązani są do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej zgodnie z pozytywnie zaopiniowanym operatem rybackim;

- zorganizowanie konsultacji z uprawnionymi do rybactwa, dotyczące ograniczeń i zmian zarybnień w obwodach rybackich objętych planem zadań ochronnych.

Należy zauważyć, iż obszar Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, wyznaczony został zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej oraz regulacją rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w *sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków*, dla zachowania i ochrony wybranych populacji gatunków ptaków i ich siedlisk, wskazanych w Standardowym Formularzy Danych tego obszaru, a nie siedlisk przyrodniczych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000* (Dz. U. poz. 1302 z 2013 r.).

W związku z powyższym należy uznać, że zgłoszone uwagi oraz postulaty przez stronę wnoszącą, nie dotyczą *sensu stricte* założeń ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, a raczej obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002, których granice wspólnie pokrywają się w znaczącej części. Stąd też Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, uwzględni zgłoszone powyżej uwagi i postulaty strony, w obecnie prowadzonej procedurze legislacyjnej zmierzającej do ustanowienia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Rynna Jezior Obrzańskich PLH080002.

Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy *o ochronie przyrody*, uzyskał na posiedzeniu w dniu 4 października 2014 r. po uwzględnieniu zgłoszonych poprawek, pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, a także został pozytywnie zaopiniowany Uchwałą Nr 7/2014 z dnia 5 marca 2014 r. przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Poznaniu.

Informacja o projekcie dokumentu została opublikowana w dniu 6 lutego 2014 r. pod numerem: 150/2014 w publicznie dostępnym wykazie danych zawierających informację o środowisku „EKOPORTAL” prowadzonym na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wypełniając w ten sposób, dyspozycje określoną brzmieniem art. 21 w/cyt. ustawy.

Wojewoda Lubuski pismem z dnia 13 marca 2014 r. znak: NK-II.0522.10.2014.KBro działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego



Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005, nie wnosząc żadnych uwag.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 12 marca 2014 r. znak: KN-III.0521.12.2014.1 działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*, uzgodnił pozytywnie projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLB080005.

Wprowadzenie w życie przedmiotowej regulacji, stanowi wywiązanie się właściwych rzeczowo organów administracji państwa z obowiązku określonego przepisem art. 28 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, transponującego przepis art. 6 ust. 1 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. *w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory*, w zakresie przyjęcia skutecznych środków ochrony względem wyznaczonego na terytorium państwa członkowskiego obszaru specjalnej ochrony ptaków w ramach sieci obszarów Natura 2000.

Ponadto przyjęta regulacja, w sposób precyzyjny i zrozumiały określa w poszczególnych normach zarządzenia m.in. cele ochrony obszaru, jego zagrożenia oraz ustalone środki ochrony przedstawione zarówno w aspekcie przestrzennym (lokalizacyjnym), jak również w zakresie podmiotowym (tj. odpowiedzialności za ich wykonanie). W związku z powyższym, przyjęte zarządzenie i zawarte w nim regulacje, będą miały znaczenie, i oddziaływać będą na właścicieli i zarządców oraz użytkowników gruntów na obszarze których występują gatunki zwierząt wraz z ich siedliskami będącymi przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. W szczególności dotyczy to podmiotów zarządzających gruntami stanowiącymi własność Skarbu Państwa i wchodzącymi w skład Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, a także użytkowników śródlądowych wód otwartych (tj. turystów i wędkarzy).

Przyjęcie planu zadań ochronnych, umożliwi także regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, na podejmowanie i realizację czynności formalno-prawnych określonych przepisami art. 31, art. 32 ust. 2 pkt 3, art. 37 ust. 2 w/cyt. ustawy oraz wykonywanie czynności wynikających § 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2010 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013* (Dz. U. Nr 94, poz. 608 ze zm.). Ponadto, przedmiotowy instrument planistyczny w swych założeniach przyczyni się także do: (1) usprawnienia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, pod względem kwalifikowania (*screening*) przedsięwzięć pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem jednak, że przedsięwzięcia nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie wpływ taki wywoływać; (2) eliminacji uznaniowości co do rozstrzygnięć administracyjnych w postępowaniach,

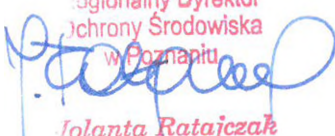


związanych z zarządzaniem i ochroną obszaru; (3) usprawnienia skutecznej aplikacji w zakresie pozyskania środków finansowych na realizację działań ochronnych, z uwagi na precyzyjne określenie zakresu rzeczowego oraz szacunkowych kosztów i harmonogramu ich wdrażania;

Zatem dalsze utrzymywanie dotychczasowego stanu prawnego (tj. bez przyjętej regulacji w formie planu zadań ochronnych), byłoby nie tylko uchybieniem względem przytoczonych przepisów prawa krajowego i Wspólnotowego, ale również byłoby stanem znacząco utrudniającym skuteczne stosowanie obowiązujących przepisów prawa w zakresie ochrony przyrody, przez właściwe w tym względzie organy administracji państwa.

Realizacja ustaleń planistycznych zawartych w niniejszym akcie prawa miejscowego, finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy *o ochronie przyrody*, zasadniczo ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie około 155 000,00 zł.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w *sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu

Jolanta Ratajczak

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim

Jan Rydzanicz


12.12.2012


Przyjęcie planu zadań ochronnych, umożliwi także regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, na podejmowanie i realizację czynności formalno-prawnych określonych przepisami art. 31, art. 32 ust. 2 pkt 3, art. 37 ust. 2 w/cyt. ustawy oraz wykonywanie czynności wynikających § 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2010 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania "Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013* (Dz. U. Nr 94, poz. 608 ze zm.). Ponadto, przedmiotowy instrument planistyczny w swych założeniach przyczyni się także do: (1) usprawnienia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, pod względem kwalifikowania (*screening*) przedsięwzięć pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem jednak, że przedsięwzięcia nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie wpływ taki wywoływać; (2) eliminacji uznaniowości co do rozstrzygnięć administracyjnych w postępowaniach, związanych z zarządzaniem i ochroną obszaru; (3) usprawnienia skutecznej aplikacji w zakresie pozyskania środków finansowych na realizację działań ochronnych, z uwagi na ujęcie ich w planie zadań ochronnych oraz precyzyjne określenie zakresu rzeczowego i harmonogramu ich wdrażania;

Zatem dalsze utrzymywanie dotychczasowego stanu prawnego (bez przyjętej regulacji w formie planu zadań ochronnych), byłoby nie tylko uchybieniem względem przytoczonych przepisów prawa krajowego i Wspólnotowego, ale również byłoby stanem znacząco utrudniającym skuteczne stosowanie obowiązujących przepisów prawa w zakresie ochrony przyrody, przez właściwe w tym względzie organy administracji państwa.

Realizacja ustaleń planistycznych zawartych w niniejszym akcie prawa miejscowego, finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy *o ochronie przyrody*, zasadniczo ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie około 190 000,00 zł.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. *w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim

Jan Rydzanicz

hB. Lewin
Rydzanicz