



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 19 marca 2026 r.

WPN.420.127.2025.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Mateusza Reguckiego, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

- 1. Stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działkach nr ew. 380 obręb Zwierki i nr ew. 115/4 obręb Borowiki, gmina Zabłudów, na powierzchni ok. 1,62 ha.**
- 2. Umarza postępowanie w części dotyczącej zmiany nieużytku na użytek rolny na działkach nr ew. 380 obręb Zwierki i 115/4 obręb Borowiki, gmina Zabłudów na powierzchni 0,8064 ha.**

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Mateusza Reguckiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu i nieużytku na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 380 obręb Zwierki i 115/4 obręb Borowiki, gmina Zabłudów na łącznej powierzchni ok. 2,9 ha. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją obszarem przedsięwzięcia objęto całą powierzchnię działek nr ew. 380 obręb Zwierki i 115/4 obręb Borowiki, czyli dokładnie powierzchnię 2,9177 ha (zgodnie z uproszczonym wypisem z ewidencji gruntów). W dniu 13 listopada 2025 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji. Uzupełnienie wniosku przedłożono dnia 21 listopada 2025 r. Pismem z dnia 26 listopada 2025 r. zwrócono się do Wnioskodawcy o doprecyzowanie sposobu realizacji przedsięwzięcia. Wyjaśnienia złożono w dniu 03 grudnia 2025 r.

W dniu 04 grudnia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu oraz planowanych na dzień 30 grudnia 2025 r. oględzinach obszaru przedsięwzięcia. Z uwagi na ilość stron przekraczającą 10 w myśl art. 74 ust. 3 *uooś* do zawiadomienia ich zastosowano przepisy art. 49 *Kpa* (poprzez obwieszczenie), z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

Po oględzinach terenowych w związku z zaistniałymi nieścisłościami pismem z dnia 09 stycznia 2026 r. ponownie wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. W dniu 20 stycznia złożono stosowne informacje. Jednocześnie Wnioskodawca zmniejszył obszar przedsięwzięcia poprzez rezygnację z powierzchni ok. 0,49 ha (wydzielenie 3a na działce nr ew. 115/4). Przedłożył również zweryfikowany załącznik graficzny obrazujący zmniejszony obszar wnioskowany. Przeprowadzona analiza wykazała, że w wyniku wprowadzonych zmian nie uległa zmniejszeniu ilość nieruchomości leżących w strefie oddziaływania przedsięwzięcia, a tym samym krąg stron w niniejszym postępowaniu.

W dniu 23 stycznia 2026 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku pismem z dnia 04 lutego 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.34.2026.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d uoos dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Złożony wniosek obejmuje również zmianę nieużytku na użytek rolny. W myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 uoos dla zmiany nieużytku na użytek rolny decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta. Jednak zgodnie z art. 75 ust. 1a uoos w przypadku gdy wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje co najmniej dwa przedsięwzięcia realizowane w ramach jednego zamierzenia inwestycyjnego, dla których właściwe rzeczowo są co najmniej dwa organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las nie stanowi lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych, nie jest enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków. Położony jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, i otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajduje się także poza granicami administracyjnymi miast. Nie stanowi zatem przedsięwzięcia, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-d ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Niemniej jednak wnioskowany las przekracza powierzchnię 1 ha, co kwalifikuje jego zmianę na użytek rolny do przedsięwzięcia z § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e ww. rozporządzenia – zmiana lasu na użytek rolny o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d.

W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 uoos planowana zmiana lasu na użytek rolny wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do wnioskowanej zmiany nieużytku na użytek rolny analiza sprawy wykazała, że nie stanowi on lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych. Otaczają go lasy zatem nie jest enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków. Położony jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, i otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. Znajduje się także poza granicami administracyjnymi miast, a jego powierzchnia nie osiąga 1 ha. W związku z tym planowana zmiana przedmiotowego

nieużytku na użytek rolny nie stanowi przedsięwzięcia z ww. rozporządzenia, nie wymaga zatem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W myśl art. 105 § 1 *Kpa* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z tym należało umorzyć postępowanie w części dotyczącej zmiany nieużytku na użytek rolny na powierzchni 0,8064 ha.

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Zabłudowa z dnia 09 października 2025 r. znak: RUN.6727.545.2025 miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Gminy Zabłudów zatwierdzony Uchwałą Nr XIX/110/92 Rady Miejskiej w Zabłudowie dnia 31 marca 1992 r. (Dz. Urz. WB Nr 9, poz. 52) – dotyczący działki o nr ew. gr. 380 w obrębie Zwierki oraz działki nr ew. gr. 115/4 w obrębie Borowiki z dniem 1 stycznia 2003 r. przestał obowiązywać. W związku z powyższym brak jest obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Do rozpatrzenia sprawy pomocniczo wykorzystano ogólnodostępne materiały portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>) oraz informacje z Banku Danych o Lasach.

Analiza karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 *uooś* wykazała, że obszar przedsięwzięcia położony jest na styku dwóch obrębów ewidencyjnych: Zwierki i Borowiki. Obejmuje fragmenty dwóch działek ewidencyjnych przylegających do siebie. Działka nr ew. 380 obręb Zwierki ma kształt trójkąta i powierzchnię 0,7823 ha z czego 0,2953 ha to las LsV, a pozostała część to nieużytki. Z kolei przylegająca do niej od północy działka nr ew. 115/4 obręb Borowiki ma kształt czworokąta i powierzchnię 2,1354 ha. Lasy LsV zajmują 1,8160 ha, pozostała powierzchnia to nieużytki. Las w granicach obu działek stanowi wydzielienia leśne: 3b, 2f oraz fragment wydzielienia 3a. Południowo-wschodni narożnik działki nr ew. 115/4 oraz wschodnią część działki nr ew. 380 zajmuje nieużytek. Do zmiany na użytek rolny wnioskowana jest powierzchnia lasu tożsama z wydzieleniami leśnymi na przedmiotowych działkach: 3b i 2f, czyli ok. 1,62 ha.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia na obszarze wnioskowanym nie występuje zwarty drzewostan, a roślinność ma charakter rozproszony, samosiewny, pionierski lub zdegradowany, co wynika z terenów po dawnej żwirowni i bardzo niskiego zwarcia na powierzchniach leśnych. Zwarcie drzew wynosi 0,1 i są to sosny, brzozy, świerki i osiki. Warstwa krzewów budowana jest przez pojedyncze jałowce i kruszynę. Wizja terenowa na obszarze wnioskowanym odbyła się przy zalegającej warstwie śniegu o miąższości ok. 3 cm. Podczas oględzin ustalono, że drzewostan w granicach obszaru inwestycji występuje jedynie w północnej części działki nr ew. 115/4 (w północnej części wydzielienia 3b). W południowej części tej działki drzewostan nie jest obecny. Nie występuje on również na wnioskowanej części działki nr ew. 380 (wydzielenie 3f) - jest to teren powyrobowy, obecne są pojedyncze pnie po usuniętych drzewach, miejscami niskie krzewy (wysokości ok. 2 m) – brzoza brodawkowata, wierzba *Salix* sp., sosna zwyczajna.

W północnej części obszaru przedsięwzięcia występuje drzewostan sosnowy z pojedynczą brzozą brodawkowatą, topolą osiką, dębem szypułkowym oraz świerkiem pospolitym. Obecne są pnie po usuniętych drzewach. W części wschodniej

opisywanego fragmentu drzewa nie wykazują zwarcia. Na pozostałej części zwarcie jest przerywane z lukami. Warstwa krzewów w znacznej części została usunięta, obecne są pojedyncze świerki pospolite, jałowce pospolite i kruszyny pospolite o wysokości do ok. 2,0 m. Runo jest borówkowe, budowane przez borówkę czarną, borówkę brusznicę, żarnowiec miotlasty, rokitnik pospolity. Podczas oględzin nie zaobserwowano drzew dziuplastych, gniazd ptasich nor oraz mrowisk.

Sąsiedztwo obszaru przedsięwzięcia od zachodu stanowi drzewostan sosnowy zajmujący zachodnią część działki nr ew. 115/4. Drzewa są w wieku ok. 65 lat i wykazują zwarcie luźne/przerywane. Obecna jest kępa brzoź w części północnej drzewostanu. Warstwa krzewów tworzona jest przez jałowce pospolite oraz świerki pospolite, dąb szypułkowy, leszczynę pospolitą, brzozę brodawkowatą (wysokości do ok. 2 m). Warstwa ta jest bujna w części przydrożnej i wzdłuż zachodniej granicy działki. Runo tak jak na obszarze wnioskowanym budują borówki - czarna i brusznica, wrzos zwyczajny, pszeniec zwyczajny, żarnowiec miotlasty, orlica pospolita, nerecznica ktrótkoostna. Południowe sąsiedztwo obszaru wnioskowanego to ewidencyjnie nieużytek – teren powyrobowiskowy, silnie przekształcony, miejscami występują niskie krzewy (sosny, brzozy, świerki), obecne są pnie po usuniętych olszach i krzewach. Teren porastają trawy, sit rozpierzchły, nawłóć późna, wierzbowica kosmata, bylica pospolita, żarnowiec miotlasty. Od wchodu przylega bór mieszany świeży, budowany przez świerk pospolity oraz sosnę zwyczajną, a od północy poprzez pas drogowy występuje drzewostan sosnowy.

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowane jest usunięcie pojedynczych drzew w zakresie niezbędnym do realizacji celu przedsięwzięcia, usunięcie zakrzewień, usunięcie runa leśnego. Na powierzchni, gdzie nie występuje drzewostan planowane jest usunięcie odpadów, wyrównanie podłoża, odtworzenie gleby. Prace prowadzone będą przy użyciu ciągnika rolniczego, spycharki, koparko-ładowarki, przyczepy rolniczej. Przedsięwzięcie realizowane będzie poza okresem lęgowym ptaków, który należy przyjąć, że trwa od 15 marca do 31 lipca.

Występujący na obszarze wnioskowanym rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi* podlega częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedlisk tego gatunku w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie to może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji

niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku łęgowym. Lokalizacja w kompleksie leśnym nie wpływa na niniejsze rozstrzygnięcie. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 38 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno – błotnych, innych o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami górskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP, w zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują zbiorniki wodne. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz.U. 2025 r. poz. 960 t. j.). Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) „Płoska” o kodzie: RW200010261649, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP dominuje presja troficzna, presja hydromorfologiczna, a także presja chemiczna. Celem środowiskowym na lata 2022–2027, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) jest głównie osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, a także zapewnienie stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników na poziomie poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ponadto przedsięwzięcie znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni

w Białymstoku uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w odległości ok. 3,5 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) oraz w odległości ok. 4,0 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006* (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planami zadań ochronnych dla tych obszarów. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Nie dojdzie do wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania. Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że obszar wnioskowany leży poza korytarzami ekologicznymi.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 09 lutego 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag. Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uooś informowano Burmistrza Zabłudowa o wszczęciu postępowania, oraz zgromadzeniu materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się

ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną – gatunek mchu (niszczenie osobników i siedlisk), stosownie do art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Mateusz Regucki
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos.
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4130.34.2026.KS);
2. Starostwo Powiatowe w Białymstoku

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/