



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 6 lutego 2025 r.

DOL.401.255.2024.WL.JR

Pan
Dariusz Standerski
Wiceprzewodniczący Komitetu
Rady Ministrów
do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji
ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 3 lutego 2025 r. (znak: DPiS.WWKS.002.23.1.2025) w związku z przedłożeniem **projektu ustawy o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów** (projekt z 31 stycznia br.) (dalej: „projekt”) działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych² uprzejmie informuję, że Prezes UODO zaangażowany był w prace prowadzone przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nad projektem ustawy i w tym zakresie przedstawiał swoje opinie w pismach z 25 lipca 2024 r., 13 grudnia 2024 r. oraz 1 lutego 2025 r., a przedstawiciele uczestniczyli w roboczych uzgodnieniach z przedstawicielami Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Większość uwag organu nadzorczego została uwzględniona w treści projektu, co niewątpliwie wpłynie pozytywnie na zapewnienie bezpieczeństwa danych oraz praw i wolności podmiotów danych.

Powtórzenia wymaga jednak uwaga dotycząca **art. 17 ust. 5 pkt 3 i 4 projektu**. Należałoby przeanalizować określenie jakich „szczegółowych elementów”

¹ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019, poz. 1781).

opinii końcowej oraz okresowej na temat rozwoju zawodowego i możliwości kontynuacji wykonywania zawodu przez psychologa ustawodawca zamierza powierzyć kompetencji Krajowej Rady, skoro informacje, w tym dane osobowe, które zawiera każda z ww. opinii zostały określone w art. 20 ust. 5 (w odniesieniu do opinii końcowej) oraz w art. 20 ust. 11 (w odniesieniu do opinii okresowej).

Dodatkową uwagę skierować należy w stosunku do **art. 6 ust. 5 pkt 5 projektu** dotyczącego rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu, w którym dodano zwrot „w szczególności”. Zwrot ten jest nieprecyzyjny i pozwala na nieograniczone sprawdzanie przesłanek zapewniających „rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu”. Prawodawca dookreślić powinien jakie są dokładne przesłanki zapewniające „rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu”, tym bardziej, że przy ich sprawdzaniu dochodzić może do przetwarzania danych dotyczących wyroków skazujących, których przetwarzanie podlega szczególnym ograniczeniom (art. 10 rozporządzenia 2016/679³).

Z wyrazami szacunku,
z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępczyni Prezesa
dr hab. Agnieszka Grzelak

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

³ Przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.