



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ4.440.43.2024.KC  
dot. KU/43/24/DKZP

Warszawa, dnia 25.06.2024 r.

**Pani**

**Lidia Markowska**

**Dyrektor Oddziału**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad

Oddział we Wrocławiu

ul. Powstańców Śląskich 186

53-139 Wrocław

e-mail: [zamowienia.wroclaw@gddkia.gov.pl](mailto:zamowienia.wroclaw@gddkia.gov.pl)

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 03.06.2024 r., zawierające zastrzeżenia do wyniku kontroli uprzedniej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 6 od węzła Ząbkowice Śląskie Północ (bez węzła) do węzła Bardo (z węzłem) o długości ok. 13,96 km, od km ok. 59+037 do km ok. 73+000”, uprzejmie informuję, iż ostatecznie po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą uchwały z dnia 19 czerwca 2024 r. (sygn. akt KIO/KU 12/24), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymał stanowisko dotyczące naruszeń stwierdzonych w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 27.05.2024 r., przekazanej przy piśmie znak: DKZP.WKZ4.440.43.2024.KC.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przeprowadził kontrolę uprzednią ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku której stwierdził naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu związania ofertą,
- 2) art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z przepisami Obwieszenia Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości

w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Monitor Polski z dnia 15 grudnia 2021 r., poz. 1117), poprzez zaniechanie przeliczenia wartości szacunkowej zamówienia wyrażonej w złotych na euro, według kursu określonego w obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanej procedury ww. obwieszeniu Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r.

W piśmie z dnia 03.06.2024 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia do stwierdzonych w Informacji o wyniku kontroli naruszeń.

Zamawiający w zakresie naruszenia nr 1 wskazał w zastrzeżeniach, iż „W odniesieniu do zarzutu opisanego w pkt 1) informacji o wyniku kontroli, zamawiający wyjaśnia, iż celowo nie dokonał zmiany w ogłoszeniu o zmianie wyrażenia „119 DAY” na „120 DAY”. Działanie takie nie wynika z nieznanomości przepisów Pzp ani z omyłki, a jest wynikiem być może niepoprawnej interpretacji nazw pól do wypełnienia w nowym formularzu w systemie enocites2. W poprzedniej wersji ogłoszenia o zamówieniu przekazywanym za pomocą enotices formularz zawierał następujący zapis:

*Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą:*

*Oferta musi zachować ważność do: dn/mies/rok*

*Zamawiający określał zatem termin w formie daty, co nie budziło żadnych wątpliwości.*

*W nowym formularzu zaś, formuła ta wygląda jak poniżej:*

*Termin składania ofert: rok-mies-dn+01:00 09:30:00+01:00*

*Termin, do którego oferta musi pozostać ważna: ..... DAY*

*Powyższe sformułowanie „Termin, do którego oferta musi pozostać ważna” może być mylące, ponieważ nie ma pewności, który dzień wykonawca przyjmie jako początek obowiązywania okresu związania ofertą i w jaki sposób wylicz końcową datę. Zamawiający, zgodnie z przepisami wliczył jako dzień początkowy datę złożenia oferty, a zatem, aby ustalić końcową datę obowiązywania tego terminu należy dodać 119 dni. W związku z powyższym nie zachodzi niespójność pomiędzy treścią SWZ a treścią zmiany ogłoszenia, bowiem licząc termin związania ofertą w powyższy sposób zarówno w ogłoszeniu, jak i w SWZ data końca związania ofertą jest tożsama. W przypadku innej nazwy pola w formularzu ogłoszenia, np. „Ważność oferty” zamawiający bez wątpienia wpisałby 120 dni. Należy podkreślić, że taka interpretacja nowego formularza nie wprowadziła wykonawców w błąd, wszystkie wadia zostały złożone z właściwą datą ważności ofert. Zapis taki, w ocenie zamawiającego, nie może stanowić naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem nie budził wątpliwości uczestników postępowania, a także nie wynikał z nieznanomości przepisów Pzp ani z popełnienia omyłki. Powyżej opisane postępowanie zamawiającego nie miało żadnego wpływu na przebieg postępowania.”.*

W zakresie naruszenia nr 2 Zamawiający podniósł, iż „(...) prawidłowo dokonał przeliczenia wartości zamówienia, tj. wg średniego kursu euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień na poziomie 4,4536 zł. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu zamawiający przekazuje Wniosek o zamiarze udzielenia zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, iż zamawiający prawidłowo przyjął podstawę przeliczenia wartości zamówienia, a wskazane w ww. wniosku kwoty określone w euro są poprawne i zgodne z obowiązującym kursem na dzień szacowania wartości zamówienia. W załączeniu zamawiający przekazuje również dokumenty przeszacowania wartości zamówienia z dnia 15 i 21 grudnia 2023 r. Ponownemu oszacowaniu podlegała jedynie wartość zamówienia podstawowego i jedynie ta wartość wyrażona w PLN została podana w ww. dokumentach, bez przeliczenia na euro. Zamawiający przy wypełnianiu druku protokołu postępowania wpisał błędną wartość zamówienia podaną w euro, co stanowiło ewidentną omyłkę wynikającą z czynnika ludzkiego, nie popartą zaś żadnymi dokumentami sporządzonymi uprzednio przez zamawiającego. Poprawa ww. przeliczenia w protokole postępowania nie stanowiła, tak jak określono to w treści informacji o wyniku kontroli „poprawy następczej”, a teza zawarta w wyniku kontroli o przyjętym do przeliczenia błędnym średnim kursie euro na poziomie 4,6371 i co za tym idzie błędnym oszacowaniem wartości zamówienia w euro jest daleko idąca i niczym nie poparta. Omyłka przy tworzeniu protokołu postępowania, w najmniejszym stopniu nie narusza przepisów pzp i nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania.”.

**Odnosząc się do ww. argumentacji przedstawionej w zastrzeżeniach od wyniku kontroli uprzedniej informuję, co następuje.**

Prezes Urzędu podtrzymuje w pełni argumentację przedstawioną w Informacji o wyniku kontroli z dnia 27.05.2024 r. w zakresie naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z przepisami Obwieszenia Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Monitor Polski z dnia 15 grudnia 2021 r., poz. 1117).

Analizując zastrzeżenia do naruszenia nr 1 w pierwszej kolejności wskazać należy, iż Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14.11.2023 r. (numer publikacji ogłoszenia: 00691147-2023, numer wydania Dz.U. S: 219/2023), zmienił m.in. termin związania ofertą z dnia 15.03.2024 r. na zapis „Termin, do którego oferta musi pozostać ważna: 119 DAY”.

Zamawiający pismem z dnia 10.11.2023 r. poinformował o dokonaniu zmiany treści SWZ (zmiana nr 5), tj. „Zmiana dotyczy SWZ Tom I Instrukcja dla Wykonawców pkt. 20.1.:

*Istniejący zapis: Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 15 marca 2024 r. Otrzymuje brzmienie: Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 17 kwietnia 2024 r."*

Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 07.12.2023 r. (numer publikacji ogłoszenia: 00742275-2023, numer wydania Dz.U. S: 236/2023) ponownie zawarł zapis w pkt 5.1.12, tj. „Termin, do którego oferta musi pozostać ważna: 119 DAY”.

Zamawiający pismem z dnia 06.12.2023 r. poinformował o dokonaniu zmiany treści SWZ (zmiana nr 20), tj. „Zmiana dotyczy SWZ Tom I Instrukcja dla Wykonawców pkt. 20.1.: Istniejący zapis: Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 17 kwietnia 2024 r. Otrzymuje brzmienie: Wykonawca jest związany ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 19 kwietnia 2024 r."

Z dokumentów przekazanych do kontroli uprzedniej wynika, że zamawiający zaniechał dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie. Zgodnie z pkt 20.1 Instrukcji dla wykonawców ostateczny termin związania ofertą określony został na 19.04.2024 r. – tj. na okres 120 dni, natomiast zgodnie z zapisami ogłoszeń o zmianie ogłoszenia termin do którego oferta musiała pozostać ważna wynosił - 119 dni.

Zamawiający w zakresie naruszenia nr 1 w zastrzeżeniach wskazał, iż „(...) sformułowanie „Termin, do którego oferta musi pozostać ważna” może być mylące, ponieważ nie ma pewności, który dzień wykonawca przyjmie jako początek obowiązywania okresu związania ofertą i w jaki sposób wylicz końcową datę. Zamawiający, zgodnie z przepisami wliczył jako dzień początkowy datę złożenia oferty, a zatem, aby ustalić końcową datę obowiązywania tego terminu należy dodać 119 dni. W związku z powyższym nie zachodzi niespójność pomiędzy treścią SWZ a treścią zmiany ogłoszenia, bowiem licząc termin związania ofertą w powyższy sposób zarówno w ogłoszeniu, jak i w SWZ data końca związania ofertą jest tożsama. W przypadku innej nazwy pola w formularzu ogłoszenia, np. „Ważność oferty” zamawiający bez wątpienia wpisałby 120 dni."

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń Zamawiającego należy wskazać, iż od dnia 25 października 2023 r. ogłoszenia przesyłane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej przygotowywane są zgodnie z treścią Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. - ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 („e-formularze”)<sup>1</sup>. Zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia, w tabeli „Pola w standardowych formularzach i ogłoszeniach” w wierszu ID BT-98 „Oferta – Termin związania

---

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32019R1780>

ofertą” zostało wskazane w opisie „Okres, poczynwszy od terminu składania ofert, przez który oferty muszą pozostać ważne.”. Ponadto, zgodnie z Instrukcją wypełniania ogłoszenia o zamówieniu Dyrektywa 2014/24/UE<sup>2</sup>, która została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie pola nr BT-98 „Termin, do którego oferta musi pozostać ważna” zostało wskazane następujące objaśnienie „W polu tym zamawiający zobowiązany jest podać okres w jakim wykonawca pozostanie związany złożoną ofertą. Zgodnie z art. 220 ust. 1 Pzp w postępowaniach unijnych termin ten wynosi: 90 dni albo 120 dni jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro - od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”.

W konsekwencji nie sposób zgodzić się z argumentami zamawiającego, iż zgodnie z przepisami wliczył jako dzień początkowy datę złożenia oferty, a zatem, aby ustalić końcową datę obowiązywania tego terminu należało dodać 119 dni oraz że nie zachodzi niespójność pomiędzy treścią SWZ a treścią zmiany ogłoszenia, bowiem licząc termin związania ofertą w powyższy sposób zarówno w ogłoszeniu, jak i w SWZ data końca związania ofertą jest tożsama.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że art. 220 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia zasadę, że termin związania ofertą jest liczony od dnia upływu terminu składania ofert, a pierwszym dniem związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Jest to generalna oraz nie budząca wątpliwości reguła określająca sposób ustalania początku obowiązywania okresu związania ofertą.

Ponadto art. 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp określa, iż wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż 120 dni jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro. Zgodnie z art. 220 ust. 2 ustawy Pzp termin związania ofertą zamawiający określa w dokumentach zamówienia przez wskazanie daty. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, pod pojęciem dokumentów zamówienia rozumieć należy dokumenty sporządzane przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż obowiązek określania terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty, należy odnosić do informacji wskazywanych w treści dokumentów zamówienia, ogłoszenie natomiast nie stanowi dokumentu zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zobowiązany

---

<sup>2</sup> <https://www.gov.pl/web/uzp/stosowanie-formularzy-do-publickacji-ogloszen-w-dzienniku-urzedowym-ue-od-25-pazdziernika-2023-r>

jest podać okres w jakim wykonawca pozostanie związany złożoną ofertą, tj. w przedmiotowym postępowaniu - 120 dni.

Przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje, że zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się. Tym samym Zamawiający w celu wypełnienia dyspozycji ww. przepisu miał obowiązek zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, tak aby zapisy w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz zapisy w Instrukcji dla wykonawców zgodnie z którą ostateczny termin związania ofertą określony został na 19.04.2024 r. – tj. na okres 120 dni, były ze sobą spójne.

Prezes Urzędu podtrzymuje stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej, iż zaniechanie zamawiającego w zakresie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu dotyczące terminu związania ofertą, stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego odnośnie naruszenia nr 2 należy wskazać co następuje.

Z protokołu postępowania wynika, że zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 10.10.2023 r. oraz w dniach 15.12.2023 r. oraz 21.12.2023 r. ponownie oszacował wartość przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w pkt 3 protokołu postępowania wartość zamówienia, tj. 604 957 752,06 zł (co stanowi równowartość 130 460 363,60 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. 201 652 584,02 zł (co stanowi równowartość 43 486 787,86 euro).

Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.10.2023 r. Zamawiający zastosował w protokole postępowania przedłożonym wraz z dokumentacją postępowania przekazaną do obligatoryjnej kontroli przedniej, jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego średni kurs złotego w stosunku do euro, który wynosił 4,6371. Zgodnie z *Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów* (Monitor Polski z dnia 6 grudnia 2023 r., poz. 1344), z dniem 1 stycznia 2024 r. średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, ustalony na podstawie kwot określonych w komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C, C/2023/902 z 16.11.2023) – wynosi 4,6371.

Z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w toku kontroli przedmiotowego postępowania (pismo z dnia 29.04.2024 r.) wynika, iż „Ad. 3 Zamawiający dokonał przeliczenia wartości zamówienia wg średniego kursu euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień na poziomie 4,4536 zł. W załączeniu zamawiający przesyła skorygowany protokół postępowania w zakresie pkt 3.”.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zwany dalej „Prezesem Urzędu”, informuje o średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości zamówień lub konkursów, ustalonym na podstawie kwot określonych w komunikacie Komisji Europejskiej, o którym mowa w pkt 1 - mających zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów wszczętych od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, wydawanych odpowiednio na podstawie art. 6 ust. 5 dyrektywy 2014/24/UE, art. 17 ust. 4 dyrektywy 2014/25/UE i art. 68 dyrektywy 2009/81/WE.

Jak wynika z kolei z art. 3 ust. 3 ustawy Pzp, informacje, o których mowa w ust. 2, są ogłaszane w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, oraz zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 2, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Monitor Polski z dnia 15 grudnia 2021 r., poz. 1117), z dniem 1 stycznia 2022 r. średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów, ustalony na podstawie kwot określonych w komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów określonych w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE, 2014/24/UE, 2014/25/UE i 2009/81/WE (Dz. Urz. UE C 457 z 11.11.2021, str. 1) - wynosi 4,4536.

Właściwie obliczona wartość szacunkowa zamówienia (604 957 752,06 zł) wyrażona w euro powinna wynosić 135 835 672,72 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, (201 652 584,02 zł) powinna wynosić 45 278 557,57 euro.

W toku kontroli uprzedniej, zamawiający w załączeniu do pisma z dnia 29.04.2024 r., stanowiącego odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu do uzupełnienia dokumentacji postępowania i udzielenia wyjaśnień, przekazał poprawiony protokół postępowania sporządzony na druku ZP-PN, w którym dokonał przeliczenia wartości zamówienia

z zastosowaniem aktualnego na dzień wszczęcia postępowania kursu euro, tj. z uwzględnieniem wyliczonych powyżej wartości, niemniej jednak nie sposób uznać, iż zamawiający dokonując następnie poprawy wartości szacunkowej zamówienia w protokole postępowania, dokonał tej czynności w sposób prawidłowy.

Zamawiający w zakresie naruszenia nr 2 w zastrzeżeniach wskazał, iż „(...) prawidłowo dokonał przeliczenia wartości zamówienia, tj. wg średniego kursu euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień na poziomie 4,4536 zł. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu zamawiający przekazuje Wniosek o zamiarze udzielenia zamówienia, z którego jednoznacznie wynika, iż zamawiający prawidłowo przyjął podstawę przeliczenia wartości zamówienia, a wskazane w ww. wniosku kwoty określone w euro są poprawne i zgodne z obowiązującym kursem na dzień szacowania wartości zamówienia. W załączeniu zamawiający przekazuje również dokumenty przeszacowania wartości zamówienia z dnia 15 i 21 grudnia 2023 r. Ponownemu oszacowaniu podlegała jedynie wartość zamówienia podstawowego i jedynie ta wartość wyrażona w PLN została podana w ww. dokumentach, bez przeliczenia na euro. Zamawiający przy wypełnianiu druku protokołu postępowania wpisał błędną wartość zamówienia podaną w euro, co stanowiło ewidentną omyłkę wynikającą z czynnika ludzkiego, nie popartą zaś żadnymi dokumentami sporządzonymi uprzednio przez zamawiającego.”. Zamawiający podkreślił, iż „Omyłka przy tworzeniu protokołu postępowania, w najmniejszym stopniu nie narusza przepisów pzp i nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania.”

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń zamawiającego należy wskazać, iż zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania. Powyższe oznacza, że protokół powinien być uzupełniany przez zamawiającego na bieżąco, w tym powinien zawierać informacje dotyczące etapu sprzed wszczęcia postępowania. Ponadto, protokół postępowania jest dokumentem służącym w szczególności zapewnieniu przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a tym samym, w protokole powinny zostać zawarte wszystkie istotne informacje dotyczące postępowania.

Odnosząc się do stwierdzenia, że zamawiający prawidłowo przyjął podstawę przeliczenia wartości zamówienia ponieważ dokonał przeliczenia wartości zamówienia wg średniego kursu euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień na poziomie 4,4536 zł we wniosku o zamiarze udzielenia zamówienia z dnia 10.10.2023 r., podkreślić należy, iż zamawiający po dokonaniu ponownego szacowania wartości zamówienia w dniu 15 i 21 grudnia 2023 r., był zobligowany do zastosowania jako podstawy przeliczenia wartości zamówienia publicznego ww. średniego kursu złotego w stosunku do euro także w pkt 3 protokołu postępowania. W toku postępowania zamawiający nie dokonał zmiany pkt 3 protokołu postępowania pozostawiając wartość szacunkową zamówienia do której zamawiający zastosował podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego

nieobowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, tj. średni kurs złotego w stosunku do euro, który wynosił 4,6371 zł.

Ponadto zauważyć należy, iż w *Notatce z szacowania wartości zamówienia* z dnia 10.10.2023 r. zamawiający nie dokonał przeliczenia wartości zamówienia wyrażonej w złotych na euro, zaś w we *Wniosku o zamiarze udzielenia zamówienia* zamawiający dokonał przeliczenia wartości innych, niż wynikające z protokołu postępowania. Zgodnie z niniejszym dokumentem wartość zamówienia podstawowego powiększonego do maksymalnego zobowiązania zamówienia (112% Wartości) wynosi: 514 701 188,94 zł (tj. 115 569 693,94 euro), zaś wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp ustalona została na 229 777 316,50 zł (tj. 51 593 613,37 euro). Powyższe dodatkowo potwierdza, iż w opisywanym przypadku doszło do przeliczenia wartości zamówienia według nieprawidłowego kursu złotego w stosunku do euro.

Prezes Urzędu podtrzymuje stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej, iż Zamawiający nie przeliczając w protokole postępowania przedłożonym wraz z dokumentacją postępowania przekazaną do obowiązkowej kontroli uprzedniej, wartości szacunkowej zamówienia wyrażonej w złotych na euro, według kursu określonego w obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanej procedury obwieszeniu Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów naruszył przepis art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w związku z przepisami Obwieszenia Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (Monitor Polski z dnia 15 grudnia 2021 r., poz. 1117).

Stosownie do treści art. 610 ust. 2 ustawy Pzp, wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej, przekazane one zostały do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 19 czerwca 2024 r. (sygn. akt: KIO/KU 12/24) wyraziła opinię w sprawie przedmiotowych zastrzeżeń, stwierdzając, że zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy Pzp opinia Krajowej Izby Odwoławczej jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 610 ust. 5 ustawy Pzp uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi

ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 6 od węzła Ząbkowice Śląskie Północ (bez węzła) do węzła Bardo (z węzłem) o długości ok. 13,96 km, od km ok. 59+037 do km ok. 73+000”.

Jednocześnie w załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2024 r. (sygn. akt: KIO/KU 12/24).

*Z poważaniem*  
*z up. Prezesa UZP*  
Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych

Załącznik:

Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2024 r. (sygn. akt KIO/KU 12/24).