



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 311), po rozpatrzeniu odwołania Pana [REDAKTED], złożonego w dniu 31 lipca 2025 r., od decyzji Prezydenta Miasta Gdyni nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 15 lipca 2025 r. odmawiającej udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej 135254G (ul. Leszczyński) oraz rozbudowa drogi gminnej 135524G (ul. Stoigniewa) w ramach inwestycji pn.: „Budowa ul. Leszczyński II oraz rozbudowa ul. Stoigniewa w Gdyni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2024r. inwestor: Prezydent Miasta Gdyni (zarządca drogi), wystąpił do organu I instancji z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ul. Leszczyński II oraz rozbudowa ul. Stoigniewa w Gdyni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa organ I instancji pismem z dnia 26 czerwca 2024 r. zobowiązał inwestora do uzupełnienia ww. wniosku w terminie 14 dni licząc od daty odebrania wezwania. Następnie na wniosek inwestora, Prezydent Miasta Gdyni pismem z dnia 16 lipca 2024 r. wydłużył termin na uzupełnienie wniosku. W dniu 5 września 2024 r. inwestor uzupełnił ww. wezwanie.

Stosownie do treści art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, organ I instancji pismem z dnia 7 października 2024 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie i przebudowie drogi gminnej 135254G (ul. Leszczyński) oraz rozbudowy drogi gminnej 135524G (ul. Stoigniewa). Obwieszczeniem ogłoszonym w lokalnej prasie oraz umieszczonym na tablicy ogłoszeń, a także upublicznionym na stronie internetowej Urzędu Miasta Gdyni, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Następnie na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, z uwagi na braki w dokumentacji projektowej, postanowieniem z dnia 29 października 2024 r. organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia przedłożonej dokumentacji do dnia 1 lutego 2025 r.

W dniu 30 stycznia 2025 r. inwestor przedłożył odpowiedź na postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 29 października 2024 r. Następnie w dniu 6 lutego 2025 r. wystąpił do organu I instancji z wnioskiem o zawieszenie postępowania administracyjnego uzasadniając go koniecznością uzupełnienia dokumentacji projektowej, zgodnie z pkt 3 postanowienia Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 29 października 2024 r. o pozytywne uzgodnienie sieci wodociągowej przeciwpożarowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Inwestor w swoim wniosku dodał, iż powyższe uzupełnienie dokumentacji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia dot. zwiększenia ciśnienia na sieci wodociągowej skutkującym spełnieniu norm wydajności

wody w przebudowywanych, w ramach inwestycji drogowej, hydrantach zewnętrznych, przez gestora sieci wodociągowej, tj. PEWiK Gdynia.

Prezydent Miasta Gdyni działając na podstawie art. 98 § 1 i art. 101 Kpa, postanowieniem nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 11 lutego 2025 r. zawiesił na wniosek inwestora: Prezydenta Miasta Gdyni (zarządcy drogi) postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ul. Leszczynki II oraz rozbudowa ul. Stoigniewa w Gdyni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Obwieszczeniem z dnia 11 lutego 2025r. ogłoszonym w lokalnej prasie oraz umieszczonym na tablicy ogłoszeń, a także upublicznionym na stronie internetowej Urzędu Miasta Gdyni, organ I instancji powiadomił pozostałe strony postępowania administracyjnego o zawieszeniu przedmiotowego postępowania.

Na powyższe postanowienie zażalenie wnieśli: [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 11.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 27.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 27.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 21.02.2025r. i z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 21.02.2025r. i z dnia 03.03.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 26.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 26.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 21.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 21.02.2025r.), [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 07.03.2025r.) i [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 07.03.2025r.).

W wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń Wojewoda Pomorski postanowieniem nr WI-III.7821.1.5.2025.AZ.c z dnia 30 kwietnia 2025 r., uchylił zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 11 lutego 2025 r. o zawieszeniu ww. postępowania.

Dodatkowo postanowieniami nr: WI-III.7821.1.5.2025.AZ.d z dnia 30 kwietnia 2025 r., WI-III.7821.1.5.2025.AZ.e z dnia 30 kwietnia 2025 r., WI-III.7821.1.5.2025.AZ.f z dnia 30 kwietnia 2025 r., Wojewoda Pomorski umorzył postępowania zażaleniowe na postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 11 lutego 2025 r. o zawieszeniu ww. postępowania w stosunku do osób, które nie zostały uznane za strony.

Następnie pismem z dnia 4 lipca 2025 r. Wojewoda Pomorski zwrócił akta sprawy do organu I instancji.

Po otrzymaniu akt sprawy Prezydent Miasta Gdyni decyzją nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 15 lipca 2025 r. odmówił udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej 135254G (ul. Leszczynki) oraz rozbudowa drogi gminnej 135524G (ul. Stoigniewa) w ramach inwestycji pn.: „Budowa ul. Leszczynki II oraz rozbudowa ul. Stoigniewa w Gdyni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Jak zaznaczono w uzasadnieniu decyzji, organ I instancji po sprawdzeniu przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego ustalił, że inwestor nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku w zakresie pkt 3 postanowienia z dnia 29 października 2024 r. tj. doprowadzenia do zgodności z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 418) – art. 33 ust. 2 pkt 1- w zakresie przedłożenia uzgodnienia sieci wodociągowej przeciwpożarowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (art. 6b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz.U. 22025 r. poz. 188). Powyższe skutkowało obowiązkiem organu do wydania decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Od decyzji odwołanie złożył Pan [REDAKTOWANE] domagając się przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie. Odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu.

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 18 sierpnia 2025 r. działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej „Kpa”), w związku z art. 11g ust. 1a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2024 r. poz. 311, zwanej dalej „specustawą drogową”), wzywał Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia braków formalnych odwołania, poprzez:

- wskazanie zarzutów odnoszących się do decyzji Prezydenta Miasta Gdyni;
 - określenie istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania,
 - wskazanie dowodów uzasadniających żądanie;
- w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania.

W odpowiedzi na wezwanie organu, Pan [REDAKTOWANE] pismem z dnia 25 sierpnia 2025 r. poinformował, że zarzuca organowi I instancji naruszenie art. 7, art. 7b, art. 8, art. 9 oraz art. 12 Kpa. Zdaniem skarżącego naruszenie wskazanych zasad postępowania administracyjnego doprowadziło do stanu, w którym organ I instancji ograniczył swoją aktywność gospodarza postępowania do rozsyłania lakonicznej korespondencji, której 4/5 treści sprowadzało się do podania numerów geodezyjnych działek objętych postępowaniem. Pan [REDAKTOWANE] wskazał na brak konkretnych i skutecznych działań po stronie inwestora w celu uzgodnienia z „PEWiK Gdynia” zwiększenia ciśnienia dyspozycyjnego i wydajności sieci wodociągowej objętej przebudową. Podniesiono brak podjęcia czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, naruszając interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dalej podkreślono jakie zdaniem skarżącego obowiązki ma „PEWiK”, wskazano na lakoniczną odmowę po stronie „PEWiK” i brak efektywności działania Inwestora. Skarżący zaznaczył, że dowodami w sprawie jest formalny sposób prowadzenia postępowania naruszający fundamenty postępowania administracyjnego, co miało wpływ na wynik postępowania. Również „dowodem może” być treść postanowienia Wojewody Pomorskiego uchylającego zawieszenie postępowania przez Inwestora, w którym wskazano działania organu I instancji naruszające przepisy. Pan [REDAKTOWANE] wniósł o uchylenie w całości decyzji Prezydenta Miasta Gdyni i wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

W świetle treści art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Cechą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest to, że organ II instancji ponownie rozpatruje i rozstrzyga sprawę rozpoznaną i rozstrzygniętą przez organ I instancji. Nie oznacza to wprawdzie, że organ II instancji powtarza całe postępowanie wyjaśniające, lecz oznacza, że opierając się na materiale dowodowym zasadniczo zebrany w toku postępowania przez organ I instancji, organ odwoławczy materiał ten jeszcze raz poddaje ocenie, przy czym czyni to między innymi w kontekście zarzutów odwołania, a w uzasadnieniu swojej decyzji wyjaśnia, w zależności od wyniku tej oceny, podstawy faktyczne i prawne swojego rozstrzygnięcia, a tym samym podzielenia stanowiska organu I instancji lub przyznania racji wnoszącemu odwołanie (zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 1472/13).

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, Wojewoda rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie decyzji i przeanalizował materiał zgromadzony przez Prezydenta Miasta Gdyni, zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

Stosownie do art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, w związku z art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. – o drogach publicznych, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Prezydent Miasta Gdyni.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ww. ustawy, we wniosku przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, a także dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, do wniosku o wydanie decyzji inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających, o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego – o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Do wniosku inwestor dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej lub złożył stosowne oświadczenie o braku ich uzyskania w terminie przewidzianym ustawą.

W toku prowadzonego postępowania Prezydent Miasta Gdyni, działając w trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, postanowieniem z dnia 29 października 2025 r. nałożył na inwestora obowiązek usunięcia szeregu nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie budowlanym. Przywołany przepis ma bowiem zastosowanie również do spraw dotyczących zezwoleń na realizację inwestycji drogowych, co wynika z treści art. 11i ust. 1 specustawy drogowej, normującej kwestię odpowiedniego stosowania przepisów ustawy Prawo budowlane, w tym właśnie art. 35 ust. 3 i inne tej ustawy.

W punkcie 3 ww. postanowienia organ zobowiązał inwestora do doprowadzenia do zgodności z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418) art. 33 ust. 2 pkt 1- poprzez przedłożenie uzgodnienia sieci wodociągowej przeciwpożarowej wodociągowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, mając na uwadze art. 6b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 188).

Jak wynika z przywołanego art. 33 ust. 2 pkt. 1 Prawa budowlanego, do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w postaci: a) papierowej - w 3 egzemplarzach - wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów.

W myśl art. 6b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, obiektu budowlanego istotnego ze względu na konieczność zapewnienia ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem, klęską żywiołową lub innym miejscowym zagrożeniem oraz projekt urządzenia przeciwpożarowego wymagają uzgodnienia z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Jak stanowi § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej z dnia 5 sierpnia 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1563), w przypadku odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy oraz zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego, a także zapewniania drogi pożarowej do obiektu budowlanego, gdy ze względu na charakter lub rozmiar robót niezbędne jest sporządzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego, którego rozwiązania projektowe dotyczą warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu budowlanego, o którym mowa w ust. 1, wymagane jest uzgodnienie.

Jak można wyczytać z projektu zagospodarowania terenu, Inwestor w ramach inwestycji planuje przebudowę sieci wodociągowej z uwagi na konieczność dostosowania istniejącej infrastruktury podziemnej do projektowanego układu drogowego i dostosowania jej do niwelety nowoprojektowanej drogi (str. 10 projektu). Projektuje się nowy odcinek sieci wodociągowej, likwidacji ulega stary odcinek sieci, zmienia się m.in. profil przebudowanej sieci wodociągowej, jak również planowana jest wymiana hydrantu zgodnie z rysunkami nr 6, 7.1 i 7.2 (str. 30 – 32 projektu).

Mając na uwadze zakres planowanych robót budowlanych oraz przytoczone wyżej przepisy stwierdzić należy, że Prezydent Miasta Gdyni prawidłowo zobowiązał inwestora do uzupełnienia dokumentacji projektowej poprzez przedłożenie uzgodnienia sieci wodociągowej przeciwpożarowej wodociągowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Inwestor przy piśmie z dnia 28 stycznia 2025 r. przedłożył uzupełnioną dokumentację projektową, natomiast uzupełnienie nie obejmowało uzgodnienia sieci wodociągowej przeciwpożarowej wodociągowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Z tego tytułu inwestor w dniu 6 lutego 2025 r. wystąpił do organu I instancji z wnioskiem o zawieszenie postępowania administracyjnego uzasadniając go koniecznością uzupełnienia dokumentacji projektowej, zgodnie z pkt 3 postanowienia Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 29 października 2024 r. o pozytywne uzgodnienie sieci wodociągowej przeciwpożarowej z rzeczoznawcą pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Inwestor w swoim wniosku dodał, iż powyższe uzupełnienie dokumentacji jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia dot. zwiększenia ciśnienia na sieci wodociągowej skutkującym spełnieniem norm wydajności wody w przebudowywanych, w ramach inwestycji drogowej, hydrantach zewnętrznych, przez gestora sieci wodociągowej, tj. PEWiK Gdynia.

Prezydent Miasta Gdyni postanowieniem z dnia 11 lutego 2025 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie administracyjne. Natomiast z uwagi na złożone przez strony zażalenia na postanowienie, w tym przez skarżącego Pana [REDAKTOWANE], Wojewoda Pomorski postanowieniem z nr WI-III.7821.1.5.2025.AZ.c z dnia 30 kwietnia 2025 r., uchylił zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni z dnia 11 lutego 2025 r. o zawieszeniu ww. postępowania.

Mając na uwadze powyższe z uwagi na nieuzupełnienie przez inwestora projektu budowlanego o uzgodnienie rzeczoznawcy pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz upływ terminu wynikającego z postanowienia organu I instancji, Prezydent Miasta Gdyni w oparciu o art. 35 ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego wydał zaskarżoną decyzję z dnia 15 lipca 2025 r. o odmowie zezwolenia na realizację wnioskowanej inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę: w przypadku niewykonania, w wyznaczonym terminie, postanowienia, o którym mowa w ust. 3.

Analizując przebieg postępowania przed organem I instancji należy stwierdzić, iż przedłożony projekt budowlany nie został uzupełniony stosownie do wymogów określonych przez organ I instancji, który zasadnie nałożył na inwestora ww. obowiązek przedłożenia uzgodnienia sieci wodociągowej. W tej sytuacji organ I instancji, słusznie uznał, iż wskazane w projekcie nieprawidłowości nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, co zgodnie z art. 35 ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego stanowi podstawę do wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Nie zasługują przy tym na uwzględnienie zarzuty skarżącego dotyczące działania organu I instancji, Inwestora czy Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni (PEWiK Gdynia).

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że przebieg postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym obowiązki oraz uprawnienia organu, a także obowiązki oraz uprawnienia stron postępowania są ściśle określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 311), ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

budowlane (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 418), a także ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572).

Stosownie do treści art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, zaświadczenia o wpisie osób sporządzających projekt na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Obowiązkiem organu administracji architektoniczno-budowlanej jest zatem sprawdzenie zgodności inwestycji z przepisami prawa, wywiązanie się przez inwestora z obowiązków nałożonych na niego również przepisami prawa, w tym m.in. ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych czy ustawą Prawo budowlane. Z uwagi na braki w dokumentacji organ I instancji prawidłowo zobowiązał inwestora do dokonania jej uzupełnienia, natomiast z uwagi na niewywiązanie się z obowiązku wydał decyzję odmowną. Wbrew twierdzeniom skarżącego, zadaniem organu administracji architektoniczno-budowlanej jako „gospodarza postępowania”, nie jest podejmowanie dodatkowych czynności, które nie mają umocowania w przepisach. Przede wszystkim organ nie jest zobowiązany, a nawet uprawniony do podejmowania działań nie jako za inwestora, celem doprowadzenia dokumentacji do zgodności z przepisami prawa.

Bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia pozostają zarzuty skarżącego dotyczące działań Inwestora. Jak już wspomniano wyżej, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza jedynie wywiązanie się przez inwestora z obowiązków wynikających z przepisów prawa, a nie jego zaangażowanie i skuteczność działań. Bez znaczenia w rozpatrywanej sprawie pozostaje fakt, że Prezydent Miasta Gdyni występuje w rozpatrywanej sprawie zarówno jako inwestor jak i w roli organu administracyjnego. Należy odróżnić Prezydenta Miasta Gdyni jako zarządcę drogi i wynikające z tego tytułu jego obowiązki i uprawnienia oraz Prezydenta Miasta Gdyni pełniącego rolę organu administracji architektoniczno-budowlanej. Działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji, Prezydent Miasta Gdyni miał obowiązek przeprowadzić postępowanie administracyjne według zasad ściśle wynikających z przepisów prawa z czego się wywiązał. Organ odwoławczy stwierdza, że Prezydent Miasta Gdyni zebrał cały materiał dowodowy niezbędny do rozpatrzenia sprawy zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, a następnie dokonał jego prawidłowej oceny w myśl art. 80 Kpa. Nie ma podstaw wbrew wnioskowi skarżącego do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, w oparciu o art. 136 Kpa. Jak już opisano wyżej, organ I instancji zasadnie zobowiązał inwestora do uzupełnienia dokumentacji, czego ten nie uczynił w wyznaczonym terminie. Jednocześnie sam Inwestor, poza próbą zawieszenia postępowania w celu umożliwienia wywiązania się z nałożonego obowiązku, co ostatecznie nie doszło do skutku, m.in. ze względu na sprzeciw skarżącego Pana [REDAKTOWANE], nie wystąpił do organu I instancji z wnioskiem o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków.

Oczekiwanie skarżącego względem realizacji inwestycji drogowej pozostają bez wpływu na uprawnienia i obowiązki stron postępowania jak również organu administracji architektoniczno-budowlanej. Podkreślenia zatem wymaga również, że bez wpływu na treść rozstrzygnięcia pozostaje działanie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni, sposób formułowania pism przez ten podmiot czy jego współpraca z Inwestorem. Kwestia ta pozostaje całkowicie poza sferą postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w ramach, którego organ zobowiązany jest umożliwić inwestorowi uzupełnienie dokumentacji projektowej w celu doprowadzenia jej do zgodności z przepisami prawa, natomiast rolą organu nie jest wymuszanie na inwestorze podejmowania konkretnych działań w celu wywiązania się z nałożonego obowiązku.

Organ odwoławczy nie dopatrywał się również naruszenia podstawowych zasad postępowania, o których mowa w przywołanych przez skarżącego art. 7, art. 7b, art. 8, art. 9 oraz art. 12 Kpa.

Wynikająca ze wspomnianych artykułów „zasada prawdy obiektywnej”, „zasada adekwatności, proporcjonalności”, „zasada pogłębiania zaufania”, „zasada udzielania informacji”, czy „zasad szybkości i prostoty postępowania”, w żaden sposób nie wpływa na zwolnienie inwestora z obowiązku doprowadzenia dokumentacji projektowej do zgodności z przepisami prawa, a przede wszystkim nie stanowi o tym, że to organ administracji architektoniczno-budowlanej ma dokonać uzupełnienia braków projektu budowlanego. Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut skarżącego dotyczący lakonicznej korespondencji organu I instancji. Z akt sprawy wynika bowiem, że Prezydent Miasta Gdyni, stosownie do treści art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Również obwieszczeniem ogłoszonym w lokalnej prasie oraz umieszczonym na tablicy ogłoszeń, a także upublicznionym na stronie internetowej Urzędu Miasta Gdyni, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego. Zawiadomił strony postępowania o wydaniu postanowienia z dnia 11 lutego 2025 r. o zawieszeniu postępowania, czy wreszcie zgodnie z art. 11 f ust. 3 specustawy drogowej, organ doręczył zaskarżoną decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w tym w drodze obwieszczenia umieszczonego na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gdyni, na stronie internetowej Urzędu oraz w prasie lokalnej – „Ratusz”.

Organ wywiązał się zatem z obowiązków nałożonych na niego przepisami specustawy drogowej, czy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Z przytoczonych wyżej zasad nie wynika bowiem, że organ administracji architektoniczno-budowlanej w ramach postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, prowadzi z urzędu dodatkową korespondencję ze stronami postępowania, w których wyjaśnia w sposób szczegółowy wszystkie aspekty sprawy w tym poszczególne zagadnienia wynikające z projektu budowlanego. Nie można mówić w rozpatrywanej sprawie, że Prezydent Miasta Gdyni nie poinformował Pana [REDAKTOWANE] o okolicznościach faktycznych i prawnych, które miały wpływ na jego prawa i obowiązki. Natomiast skarżący miał prawo do czynnego udziału w postępowaniu w myśl art. 10 § 1 Kpa, mógł składać stosowne wnioski i wyjaśnienia o czym skarżący został poinformowany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 7 października 2024 r. Nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego, że brak m.in. możliwości uzyskania informacji od organu telefonicznie, przy lakonicznej treści pism urzędowych naruszyło zasadę zaufania obywateli do władzy publicznej i zasadę udzielania informacji. Zgodnie z zasadą pisemności postępowania administracyjnego wynikającą z art. 14 Kpa, połączenia telefoniczne mogą stanowić co najwyżej wyjątkowy środek komunikacji uzasadniony interesem strony, natomiast na uwadze trzeba mieć, że taka forma komunikacji uniemożliwia organowi potwierdzenie tożsamości rozmówcy, a w konsekwencji ustalenie czy przysługuje mu status strony w postępowaniu administracyjnym.

Skarżący wraz z odwołaniem nie przedstawił żadnych dowodów, które podważyłyby prawidłowość rozstrzygnięcia organu I instancji. Takim dowodem wbrew sugestiom skarżącego nie jest postanowienie Wojewody Pomorskiego nr WI-III.7821.1.5.2025.AZ.c z dnia 30 kwietnia 2025 r., uchylające zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta Gdyni nr RAAI.6740.8.1.2024.JG-546/rozbudowa z dnia 11 lutego 2025 r. o zawieszeniu ww. postępowania. Wprawdzie w postanowieniu tym, organ odwoławczy zwrócił uwagę na fakt, że organ I instancji w postanowieniu o zawieszeniu postępowania ograniczył się tylko do krótkiego stwierdzenia, iż „zawieszenie przedmiotowego postępowania nie zagraża interesowi publicznemu”, nie mniej uchylene postanowienia Prezydenta Miasta Gdyni związane było z brakiem zgody żalących się stron, a tym samym brakiem spełnienia się przesłanki, o której mowa w art. 98 § 1 Kpa (brak sprzeciwu pozostałych stron na zawieszenie postępowania). Z uwagi natomiast na uchylene postanowienia o zawieszeniu postępowania, organ I instancji prawidłowo po sprawdzeniu przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego ustalił, że inwestor nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku w zakresie pkt. 3 postanowienia z dnia 29 października 2024 r.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

pomimo upływu terminu na uzupełnienie, po czym wydał decyzję z dnia 15 lipca 2025 r. o odmowie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Reasumując należy stwierdzić, iż przedłożony projekt budowlany nie został uzupełniony stosownie do wymogów określonych przez organ I instancji, który słusznie nałożył na inwestora m.in. wskazany wyżej obowiązek. W tej sytuacji organ I instancji, prawidłowo przeprowadzając postępowanie administracyjne słusznie uznał, iż wskazane w projekcie nieprawidłowości nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, co zgodnie z art. 35 ust. 5 Prawa budowlanego stanowi podstawę do wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej opisane okoliczności, zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Gdyni należało utrzymać w mocy, z uwagi na fakt, iż postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzone zostało przez Prezydenta Miasta Gdyni w sposób prawidłowy, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016, poz.718 ze zm.) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz.2193) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017, poz.1369 ze zm.) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury
Agata Hermann

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Inwestor: Prezydent Miasta Gdyni jako Zarządca dróg publicznych Miasta Gdyni – pełnomocnik [REDACTED];
2. [REDACTED];
3. Prezydent Miasta Gdyni, Wydział Architektoniczno-Budowlany;
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdyni;
5. WI.III – aa.

Wyk.: GD - tel. 58-307-72-54

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

