

Uzasadnienie

I. Pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. (DKZP.WKZ1.442.157.2024.AO; KND/150/24/DKZP) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako: Prezes Urzędu" lub „Prezes UZP”) poinformował o wyniku kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego przez Gminę Osiek (dalej jako: Zamawiający”) w trybie podstawowym pn. „Budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku” (nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00406868/01).

Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) przez zaniechanie wezwania wykonawcy C.J. do przedłożenia:

- 1) prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonego przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – podmiot udostępniający wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – przez złożenie oświadczenia w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej,
- 2) kopii referencji wystawionych dla podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – podmiotu udostępniającego wkonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez ww. podmiot lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,
- 3) kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani J.D. przez podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez mocodawcę lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Prezes Urzędu przedstawił następujące uzasadnienie stwierdzonych naruszeń:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 SWZ przedmiotem zamówienia była budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku, powiat starogardzki, województwo pomorskie. realizowana w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych. Zamówienie obejmowało:

1. budowę boiska do gry w piłkę nożną, boiska do koszykówki i siatkówki oraz innych obiektów służących do uprawiania sportu: boisko do piłki nożnej - nawierzchnia z trawy syntetycznej w kolorze zielonym wypełnioną piaskiem kwarcowym oraz granulatem gumowym z ogrodzeniem/piłkochwytem po obwodzie boiska; boisko do koszykówki i siatkówki - nawierzchnia poliuretanowa EPDM z ogrodzeniem/piłkochwytem po obwodzie boiska; tor rowerowy/pumptrack - nawierzchnia asfaltowa; skatepark - nawierzchnia betonowa; strefa siłowni zewnętrznej i crossfit - nawierzchnia poliuretanowa EPDM i trawnik naturalny; ciągi komunikacyjne - nawierzchnia naturalna mineralna; oświetlenie słupowe boisk i terenu wraz z infrastrukturą podziemną; monitoring wizyjny terenu wraz z infrastrukturą podziemną; panelowe ogrodzenie terenu; wiata w konstrukcji drewnianej z przebieralnią plenerową;
2. rozbudowę hali sportowej o siłownię ogólnodostępną: remont oraz przebudowa pomieszczeń łazienki damskiej i męskiej na parterze; remont i adaptacja pomieszczeń znajdujących się na piętrze hali sportowej; uzupełnienie tynków, płytek, impregnacja i uzupełnienie elementów drewnianych oraz malowanie elewacji budynku hali sportowej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 6 do SWZ.

Stosownie do rozdziału VII pkt 1 SWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w rozdziale VIII SWZ oraz spełniali warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał, aby:

Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane, podobne do objętej przedmiotem zamówienia, polegające na budowie lub przebudowie obiektów sportowych, w tym jedna polegająca na budowie toru rowerowego pumptrack - wyprofilowanego terenu wykończonego nawierzchnią asfaltową,

Wykonawca skierował do realizacji zamówienia kierownika robót, posiadającego wymagane prawem uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi i odpowiednie kwalifikacje dla właściwego wykonania zobowiązań wynikających z umowy.

Stosownie do rozdziału IX pkt 1 SWZ wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Zamawiający zastrzegł, że wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

- 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 3 do SWZ;
- 2) wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem X pkt 3 SWZ, wykonawca, który polegał na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składał, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

W tym postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców:

- 1) C.J. za cenę w kwocie 7.761.300,00 zł brutto,
- 2) WNORTEX Sp. z o.o. za cenę w kwocie 8.000.000,00 zł brutto.

W formularzu ofertowym wykonawca C.J.:

- wykreślił oświadczenie o reprezentacji wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,
- oświadczył, że zamówienie wykona przy udziale podwykonawców w następującym zakresie:

1. VELO PROJEKT

PUMPTRACK – OKOŁO 300 TYS. ZŁ

2. ZOJAX

ROBOTY ZIEMNE – REMONT POMIESZCZEŃ W HALI, ELEKTRYKA – OKOŁO 60%

Do formularza ofertowego załączono oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone przez wykonawcę oraz podwykonawców, tj. oświadczenie VELO PROJEKT Sp. z o.o. podpisane przez J.K. oraz oświadczenie Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. J.i. podpisane elektronicznie przez J.W. i Z.W. bez widocznego znacznika podpisu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę C.J. do złożenia wyjaśnień na okoliczność złożenia wraz z ofertą oświadczeń podwykonawców o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. wykonawca C.J. wyjaśnił, iż:

W odpowiedzi na pytanie odnośnie złożenia oświadczeń podwykonawców informujemy, że w formularzu ofertowym należało wskazać podwykonawców i zakres prac przez nich wykonywanych bądź procentowy udział w realizowanym zadaniu.

Zgodnie z powyższym przedstawiliśmy taką informację, a dodatkowo złożyliśmy oświadczenia od naszych podwykonawców. Z racji naszej współpracy z wymienionymi firmami, uznaliśmy złożenie takich oświadczeń za stosowne.

Postępowania przetargowe pomimo wielu podobieństw czasem różnią się nieznacznie i woleliśmy złożyć jeden dokument więcej niż przeoczyć jakiś fakt. W naszym odczuciu nie jest to działanie niezgodnie z postępowaniem przetargowym.

Oświadczenie firmy Velo Project zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną z powodu okresu urlopowego w tej firmie i związanej z tym nieobecności osoby odpowiedzialnej za takie czynności. Osoba ta będzie już dostępna od dnia 2 września i wtedy może złożyć właściwie podpisane oświadczenie.

Pismem z dnia 3 września 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę C.J. do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 9 września 2024 r. wykonawca C.J. przekazał wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe, w tym:

- 1) wykaz robót budowlanych, w którym wskazano, że podwykonawca VELO PROJEKT Sp. z o.o. wykonał Pumptrack Mława o wartości 1.856.000 zł, w dacie 22.09.2023 r., dla Miasta Mławy, oraz Pumptrack Malcanów o wartości 700.169,25 zł, w dacie 9.12.2022 r., dla Gminy Wiązowna. Do wykazu robót budowlanych załączono dowody potwierdzające, że ww. roboty zostały wykonane należyście;
- 2) wykaz robót budowlanych, w którym wskazano, że podwykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. wykonał budowę kompleksu sportowego z salą gimnastyczną, boiskiem i placem zabaw w miejscowości Bytonia, w zakresie części I - Budowa sali gimnastycznej w miejscowości Bytonia, o wartości 10.253.366,30 zł, w terminie 10.06.2022 r. – 05.12.2023 r., dla Gminy Zblewo. Do wykazu robót budowlanych załączono poświadczenie należytego wykonania robót.

Pismem z dnia 11 września 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę C.J. do:

wykazania w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu przez złożenie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, aktualnych na dzień ich składania:

- 1) *wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, polegających na budowie lub przebudowie obiektów sportowych, w tym jedna polegająca na budowie toru rowerowego pumptrack - wyprofilowanego terenu wykończonego nawierzchnią asfaltową, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane*

zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 3 do SWZ.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył w dniu 9.09.2024 r. wykaz robót budowlanych wykonanych przez wskazanych w ofercie podwykonawców VELO EFEKT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZOJAX s.c. J.i..

Zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Ponadto, zgodnie z art. 123 ustawy Pzp, Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Wykonawca nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a zgodnie z art. 122 ustawy Pzp „Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub

podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu”.
(...)

W piśmie z dnia 16 września 2024 r. wykonawca C.J. oświadczył, iż:

na dzień składania oferty za zadanie: „Budowa boisk sportowych i rozbudowa hali sportowej o siłownię w Osieku” mieliśmy zgodę na udostępnienie zasobów z firmy VELO PROJEKT (budowa pumtrack) i firmy ZOJAX (roboty budowlane, przebudowa hali sportowej na siłownię itp.).

Stosowne dokumenty są w naszym posiadaniu i możemy je złożyć na Państwa wezwanie. Jednocześnie jeszcze raz informujemy, że załącznik o udostępnianiu zasobów nie został przez nas złożony tylko i wyłącznie dlatego, że nie był dołączony przez Państwa w dokumentacji przetargowej.

Zakładaliśmy, że jeżeli nie ma tego dokumentu w dokumentacji przetargowej to wezwiecie nas Państwo do jego uzupełnienia na swoim druku.

Pismem z dnia 26 września 2024 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał wykonawcę C.J. do złożenia:

1. zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby, potwierdzającego, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określającego w szczególności:
 - 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą;
2. pełnomocnictwa udzielonego Pani J.D. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowania.

W dniu 1 października 2024 r. Wykonawca C.J. przekazał:

1. pełnomocnictwo udzielone Pani J.D. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. – oryginał (w wersji papierowej) podpisany przez K.M. - Prezesa Zarządu Spółki, jednakże przekazana kopia (skan) nie została poświadczona za zgodność z oryginałem,
2. pełnomocnictwo udzielone Panu J.W. przez Panią Z.W. – współnika spółki cywilnej pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – w formie aktu notarialnego, dokument podpisany elektronicznie przez notariusza dokonującego czynności oraz Z.W.,
3. zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia złożone przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. – podpisane przez K.M. (Prezesa Zarządu Spółki) oraz elektronicznie przez D.K.,
4. zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia złożone przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – podpisane elektronicznie przez J.W., bez widocznego znacznika podpisu, a także przez J.K..

Pismem z dnia 9 października 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę wykonawcy C.J..

W dniu 9 grudnia 2024 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą C.J. umowa nr ZW.30.2024 w sprawie przedmiotowego zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie Urzędu Zamówień Publicznych, pismem z dnia 30 stycznia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że:

wszystkie dokumenty oraz podpisy złożone przez Wykonawcę C.J. zostały zweryfikowane po ich złożeniu i nie budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca C.J. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej poprzez złożenie oświadczeń i dokumentów Podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby – Podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 1) *Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiące w niniejszym postępowaniu załącznik nr 2 do SWZ złożone wraz z ofertą zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 22.08.2024 r. przez J.W. i Z.W.. W załączeniu oświadczenie oraz poświadczenie weryfikacji z dnia 22.01.2025 r. Wynik poświadczenia określony jako niejednoznaczny/nieokreślony*

*gdyż certyfikat podpisującego wygaś przed dniem wygenerowania poświadczenia.
Pomimo tego z dokumentu wynika deklarowany czas podpisu.*

- 2) *Wykaz robót budowlanych stanowiący załącznik nr 3 do SWZ zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym dnia 9.09.2024 r. przez J.W..*

W załączeniu:

Wykaz robót budowlanych, poświadczenie weryfikacji wygenerowane dnia 22.01.2025 r.

Kopia aktu notarialnego – pełnomocnictwa Z.W. udzielającego pełnomocnictwa J.W. do dokonywania w imieniu wspólników spółki cywilnej wszelkich czynności związanych z prowadzeniem działalności.

- 3) *Zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu 30.09.2024r. przez J.W. oraz J.K..*

W załączeniu zobowiązanie podmiotu oraz poświadczenie weryfikacji podpisu.

- 4) *Kopia referencji przedłożona przez podwykonawcę VELO Projekt Sp. z o.o. została poświadczona – podpisana podpisem zaufanym w dniu 5.09.2024 r. przez K.M. prezesa zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji podwykonawcy VELO Projekt Sp. z o.o.*

W załączeniu kopia referencji oraz potwierdzenie złożenia podpisu – zrzut ekranu.

- 5) *Kopia referencji przedłożona przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. nie została poświadczona, gdyż nie było takiej konieczności. Podwykonawca wykazał wykonanie robót poprzez złożenie podpisanego Wykazu robót budowlanych stanowiący załącznik nr 3 do SWZ i Zamawiający uznał przesłany skan referencji za wystarczający dokument potwierdzający wykonanie roboty.*

Stosownie do art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Jednocześnie, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na

zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (ust. 2).

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Instytucja wezwania do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, określona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, została ustanowiona w celu umożliwienia uniknięcia wykluczenia wykonawcy, który złożył prawidłowo sporządzoną pod względem merytorycznym ofertę, jednakże zawiera braki lub błędy w złożonych dokumentach. Obowiązek Zamawiającego do wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń zachodzi w przypadku:

- braku złożenia dokumentu lub oświadczenia, tj. gdy nie został fizycznie dostarczony,
- złożenia niekompletnego dokumentu lub oświadczenia, tj. gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony, ale nie spełnia określonych w SWZ wymagań formalnych, np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem,
- złożenia dokumentu lub oświadczenia zawierającego błędy, tj. gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony i jest formalnie poprawny, ale nie potwierdza spełniania odpowiednich wymagań.

Dopiero po zastosowaniu procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, bądź złożone w terminie podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawi stwierdzonych przez Zamawiającego błędów w tych dokumentach/oświadczeniach, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonane tylko jeden raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego dokumentu lub oświadczenia. Zignorowanie zasady jednokrotności wezwania w sytuacji, gdy pierwsze wezwanie jest jednoznaczne i precyzyjne, może bowiem

prowadzić do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy zatem w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność do czynności prawnych. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236). Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy przedsiębiorcami są natomiast wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy (podobnie wyrok Sądu Najwyższego z 28 października 2003 r., sygn. I CK 201/02). W konsekwencji, to wspólnicy spółki cywilnej, a nie spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zamawiający słusznie uznał, że Wykonawca C.J. od momentu złożenia oferty polegał na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby – podwykonawców: VELO PROJEKT Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i.. Zatem Zamawiający prawidłowo wystosował wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby, potwierdzającego, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, oraz pełnomocnictwa udzielonego Pani J.D. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (pismo z dnia 26 września 2024 r.).

Złożone wraz z ofertą oświadczenie podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo podpisane przez obu wspólników spółki cywilnej, jednakże z uwagi na formę spółki – przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej a nie spółka cywilna – oświadczenie powinno zostać złożone nie w imieniu Spółki Przedsiębiorstwo

Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i., lecz w imieniu każdego ze wspólników w ramach prowadzonych przez nich działalności gospodarczych.

Wobec powyższego, iż Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy C.J. do przedłożenia poprawionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnieniu warunków udziału w postępowaniu złożonego w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Złożone w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę C.J. „Poświadczenie robót dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. J.i. ul. Kasztanowa 3 83-210 Zblewo” z dnia 20 lutego 2024 r. zostało przedłożone w formie cyfrowego odwzorowania dokumentu wydanego w formie papierowej. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2025 r. kopia referencji przedłożona przez podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. nie została poświadczona, gdyż nie było takiej konieczności. Podwykonawca wykazał wykonanie robót poprzez złożenie podpisanego Wykazu robót budowlanych stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ i Zamawiający uznał przesłany skan referencji za wystarczający dokument potwierdzający wykonanie roboty.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), dalej: „rozporządzenie w sprawie komunikacji”:

1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione

podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

1) podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą;

2) przedmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;

3) innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Wobec powyższego „Poświadczenie robót dla Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. J.i. ul. Kasztanowa 3 83-210 Zblewo” z dnia 20 lutego 2024 r. powinno zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji, bądź też przez notariusza stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie komunikacji. Zatem, Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy C.J. do przedłożenia ww. dokumentu w prawidłowej formie.

Ponadto, przedłożone w dniu 1 października 2024 r. przez Wykonawcę C.J. pełnomocnictwo udzielone Pani J.D. przez VELO PROJEKT Sp. z o.o. zostało w oryginale (wersji papierowej) podpisane przez K.M. (Prezesa Zarządu Spółki), jednakże przekazana kopia stanowiąca cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu nie została opatrzona podpisem elektronicznym.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że:

- 1. Pełnomocnictwo VELO Projekt Sp. z o.o. okazano w formie papierowej, podpisane własnoręcznie przez Prezesa Zarządu Pana K.M.. Oryginał pełnomocnictwa został fizycznie okazany przedstawicielowi Zamawiającego przy składaniu dokumentów w dniu 1 października 2024 r., co umożliwiło jednoznaczną weryfikację jego autentyczności. Treść dokumentu odpowiada treści zeskanowanej i przekazanej następnie drogą elektroniczną. Kopia pełnomocnictwa znajduje się w dokumentacji postępowania.*
- 2. Zamawiający, dysponując oryginałem papierowym w chwili weryfikacji, nie miał podstaw, aby kierować wezwaniem z art. 128 ust. 1 Pzp dotyczące poświadczenia „za zgodność”. Przepis ten znajduje zastosowanie, gdy Zamawiający otrzymuje jedynie kopię dokumentu, co rodzi potrzebę potwierdzenia jej zgodności z oryginałem. W niniejszym przypadku oryginał został przedstawiony i zweryfikowany w sposób bezpośredni, co zapewniło w pełni tożsamy poziom pewności co do autentyczności dokumentu, jaki uzyskuje się w wyniku formalnego poświadczenia kopii.*
- 3. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego na skanie wynikał wyłącznie z faktu, iż skan był odwzorowaniem dokumentu papierowego, a nie dokumentem wytworzonym pierwotnie w postaci elektronicznej. Forma papierowa - zgodnie z art. 7 ust. 4 Pzp oraz art. 128 ust. 4 Pzp - pozostaje dopuszczalna dla dokumentów, których charakter nie wymaga formy elektronicznej. Zakres pełnomocnictwa obejmował jedynie działania w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zaś składanie oświadczeń woli w formie elektronicznej.*
- 4. Weryfikacja autentyczności została przeprowadzona w toku czynności badania ofert, a dokument podpisany przez Prezesa Zarządu VELO Projekt odpowiadał treści przekazanej Zamawiającemu kopii. Z racji upływu czasu i charakteru pracy zespołu obsługującego postępowanie, nie jest możliwe ustalenie, który konkretny pracownik oraz w jakim pomieszczeniu dokonał fizycznej weryfikacji dokumentu. Niezależnie od tego, fakt okazania i zbadania oryginału jest pewny i potwierdzony na podstawie notatek z obiegu dokumentów i czynności kontrolnych prowadzonych w tym okresie.*
- 5. Mając zatem zapewnioną autentyczność dokumentu oraz brak jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy oryginałem a odwzorowaniem elektronicznym, Zamawiający uznał, że nie zachodziły przesłanki do ponownego wzywania podwykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, co mogłoby prowadzić jedynie do nadmiernego formalizmu, nieuzasadnionego stanem faktycznym.*

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, jeżeli:

- 1) z uwagi na wyspecjalizowany charakter zamówienia, użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne lub nie są obsługiwane za pomocą ogólnie dostępnych aplikacji;
- 2) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwartoźródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego;
- 3) użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby pozyskania przez zamawiającego specjalistycznego sprzętu biurowego;
- 4) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 5) jest to niezbędne z powodu naruszenia bezpieczeństwa środków komunikacji elektronicznej;
- 6) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub innych narzędzi, lub urządzeń, które są ogólnie dostępne dla wykonawców lub które mogłyby być udostępnione przez zamawiającego;
- 7) zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o służbie zagranicznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 85, 834 i 1006) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia Europejska nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do

transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne.

W przedmiotowym stanie faktycznym sprawy nie wystąpiły przesłanki wyłączające nałożony na zamawiających obowiązek komunikacji w postępowaniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zatem, Zamawiający był zobowiązany w oparciu o art. 70 ustawy Pzp do stosowania przepisów rozporządzenia w sprawie komunikacji.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie komunikacji:

1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:

- 1) podmiotowych środków dowodowych - odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;
- 2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia;
- 3) pełnomocnictwa - mocodawca.

4. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.

Wskazany w wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. sposób weryfikacji zgodności przekazanej kopii pełnomocnictwa z oryginałem nie spełnia wymagań rozporządzenia w sprawie komunikacji. Kopia pełnomocnictwa udzielonego Pani J.D. przez Podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. powinna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przez Mocodawcę zgodnie z § 7 ust. 2 i 3 pkt 3 rozporządzenia, bądź też przez notariusza stosownie do § 7 ust. 4 rozporządzenia. Zatem, Zamawiający był zobowiązany do wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy C.J. do przedłożenia ww. dokumentu w prawidłowej formie.

II. W dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 610 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł umotywowane zastrzeżenia do informacji o wynikach kontroli doraźnej KND/150/24/DKZP z dnia 15 stycznia 2026 r.

Zdaniem Zamawiającego ustalenia kontroli nie uwzględniają w pełni stanu faktycznego sprawy, charakteru stwierdzonych uchybień oraz obowiązujących przepisów prawa i orzecznictwa. Ewentualne braki formalne miały wyłącznie charakter techniczny i nie wpłynęły na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę. Zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami wykonawczymi, dokonując weryfikacji złożonych dokumentów i uznając je za wystarczające do potwierdzenia wymaganych okoliczności.

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych zarzutów Zamawiający wskazał, co następuje.

Zarzut dotyczący oświadczenia Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. Jan i Z.W. (podmiotu udostępniającego zasoby).

Zamawiający zakwestionował ustalenia Prezesa UZP przedstawiając następującą argumentację:

Po pierwsze, oświadczenie złożone w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby zostało podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez obu współników spółki cywilnej - J.W. oraz Z.W. - w dniu 22 sierpnia 2024 r., co jednoznacznie wynika z przekazanego przez Zamawiającego poświadczenia weryfikacji podpisów z dnia 22 stycznia 2025 r. Forma złożenia oświadczenia odpowiadała zatem wymogom art. 125 ust. 1 Pzp oraz załącznika nr 2 do SWZ. Spółka cywilna nie ma zdolności prawnej i nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. Za przedsiębiorców uznaje się natomiast współników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej: KC) spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony. Tym samym, na gruncie zamówień publicznych, współników spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum). Po drugie, ewentualna nieprawidłowość polegająca na ujęciu oświadczenia formalnie w imieniu spółki cywilnej, a nie odrębnie dla każdego współnika, miała charakter wyłącznie formalny i nie wpływała na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie zostało złożone przez osoby uprawnione (wspólników), którzy w sposób ważny opatrzyli je swoimi kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Merytoryczna treść oświadczenia była prawidłowa i odpowiadała wymogom Zamawiającego. Przepis art. 128 ust. 1 Pzp służy realizacji zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Umożliwia „uratowanie” oferty, której treść nie budzi

zastrzeżeń, lecz dołączone dokumenty mają braki o charakterze formalnym. W przedmiotowej sprawie nie zachodziły okoliczności wymagające wezwania do uzupełnienia, ponieważ dokument był merytorycznie prawidłowy, podpisany przez wszystkie wymagane osoby. Po trzecie, ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że uchybienia o charakterze wyłącznie formalnym, które nie wpływają na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie stanowią podstawy do wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty. Po czwarte, Zamawiający dokonał weryfikacji wszystkich dokumentów złożonych przez Wykonawcę, w tym pełnomocnictwa Z.W. udzielonego J.W. w formie aktu notarialnego, przekazanego w dniu 1 października 2024 r. Pełnomocnictwo zostało podpisane elektronicznie przez notariusza oraz przez Z.W.. Poświadczenia podpisów nie budziły wątpliwości Zamawiającego, co wynika z wyjaśnień złożonych w dniu 30 stycznia 2025 r. Po piąte, wymóg złożenia oświadczenia odrębnie przez każdego wspólnika w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a nie w imieniu spółki cywilnej, stanowi wymóg o charakterze ściśle formalnym, nie mający wpływu na merytoryczną ocenę spełnienia warunków. Zamawiający miał pewność co do tego, że: - oświadczenie zostało złożone przez wszystkich wspólników spółki cywilnej, - każdy ze wspólników potwierdził swoim kwalifikowanym podpisem elektronicznym treść oświadczenia, - wspólnicy działali w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby (spółki cywilnej), co było zgodne z celem postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający wniósł o uznanie, że zaniechanie wezwania Wykonawcy do przedłożenia poprawionego oświadczenia Podmiotu udostępniającego zasoby nie stanowiło naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ: 1) oświadczenie zostało podpisane przez wszystkich wymaganych wspólników w sposób technicznie prawidłowy, 2) ewentualne uchybienie miało charakter wyłącznie formalny i nie wpływało na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, 3) Zamawiający dokonał weryfikacji dokumentów i uznał je za wystarczające.

Zarzut dotyczący referencji Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ZOJAX” s.c. J.i..

Zamawiający zakwestionował ustalenia Prezesa UZP przedstawiając następującą argumentację:

Po pierwsze, zgodnie z rozdziałem IX pkt 1 SWZ Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 125 ust. 1 Pzp). Zamawiający zastrzegł, iż wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie

krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione. Po drugie, podmiotowym środkiem dowodowym w przedmiotowej sprawie był wykaz robót budowlanych (załącznik nr 3 do SWZ), który został prawidłowo podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez J.W. w dniu 9 września 2024 r. Wykaz ten zawierał oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby o wykonaniu wskazanych robót budowlanych. Zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby. Wykaz robót budowlanych stanowi oświadczenie własne wykonawcy/podmiotu udostępniającego zasoby, składane w określonej formie, którego celem jest potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Po trzecie, referencja wystawiona przez Wójta Gminy Zblewo stanowiła dowód potwierdzający, że wskazane w wykazie roboty budowlane zostały wykonane należycie. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji dokumenty sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym podmiotu, który dany dokument sporządził/którego dany dokument dotyczy. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca jako dokument w postaci papierowej, § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie komunikacji przewiduje możliwość przekazania cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego podpisem elektronicznym poświadczającym zgodność z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia takiego dokonuje - zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia - wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą. Po czwarte, w przedmiotowej sprawie kluczowym podmiotowym środkiem dowodowym był podpisany wykaz robót budowlanych (załącznik nr 3 do SWZ). Wykaz ten potwierdził wykonanie robót zgodnie z wymogami SWZ. Zamawiający uznał przesłany skan referencji za wystarczający dokument uzupełniający, który w połączeniu z podpisanym wykazem robót budowlanych stanowił kompletny i wiarygodny materiał dowodowy. Taki tryb postępowania jest zgodny

z praktyką stosowania przepisów rozporządzenia w sprawie komunikacji oraz art. 118 ustawy Pzp. Orzecznictwo Izby potwierdza, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów wykonawcy może być składane w formie elektronicznej kopii (wyrok KIO z dnia 13 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 169/19). Analogicznie, skan referencji stanowi elektroniczną kopię dokumentu uzupełniającą podpisany wykaz robót budowlanych. Po piąte, Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności oraz art. 16 ust. 1 Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców), uznał, że złożone dokumenty - podpisany wykaz robót budowlanych oraz skan referencji – w wystarczający sposób potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez podmiot udostępniający zasoby. Wezwanie do ponownego przedłożenia referencji w formie opatrzonej podpisem elektronicznym stanowiłoby nadmierny formalizm, niemający wpływu na merytoryczną ocenę spełnienia warunków.

W związku z powyższym, Zamawiający wniósł o uznanie, że zaniechanie wezwania wykonawcy do przedłożenia kopii referencji w formie opatrzonej podpisem elektronicznym nie stanowiło naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ: 1) podmiotowym środkiem dowodowym był podpisany wykaz robót budowlanych, 2) skan referencji stanowił dokument uzupełniający potwierdzający należyte wykonanie robót, 3) złożone dokumenty w sposób wystarczający potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu, 4) wymóg formalnego poświadczenia skanu stanowiłby nadmierny formalizm w świetle celu art. 128 ust. 1 Pzp.

Zarzut dotyczący pełnomocnictwa udzielonego przez VELO PROJEKT Sp. z o.o.

Zamawiający zakwestionował ustalenia Prezesa UZP przedstawiając następującą argumentację:

Po pierwsze, oryginał pełnomocnictwa został fizycznie okazany przedstawicielowi Zamawiającego w dniu 1 października 2024 r. i poddany jednoznacznej weryfikacji co do autentyczności. Bezpośrednia weryfikacja oryginału w obecności przedstawiciela Zamawiającego zapewniła pełną pewność co do autentyczności dokumentu, równoważną lub nawet większą niż w przypadku formalnego poświadczenia kopii za zgodność z oryginałem. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów w ofercie stanowi istotny instrument umożliwiający zamawiającemu eliminowanie błędów formalnych lub niekompletności w złożonych ofertach. Artykuł 128 ust. 1 ustawy Pzp daje wykonawcom „drugą szansę” na skorygowanie dokumentów, które nie spełniają wymagań postępowania. W przedmiotowej sprawie Zamawiający dysponował pełną wiedzą o autentyczności pełnomocnictwa,

ponieważ zweryfikował oryginał dokumentu. Nie zachodziła zatem potrzeba dodatkowego wezwania do formalnego poświadczenia kopii. Po drugie, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów. W sytuacji, gdy Zamawiający dokonał bezpośredniej weryfikacji oryginału dokumentu, wymóg formalnego poświadczenia kopii traci swój sens i cel. Po trzecie, § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie komunikacji stanowi, że w przypadku, gdy dokumenty zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Celem tego przepisu jest zapewnienie, że dokument przekazany Zamawiającemu odpowiada dokumentowi oryginalnemu. W przedmiotowej sprawie cel ten został osiągnięty w sposób bardziej pewny - poprzez bezpośrednie okazanie i weryfikację oryginału przez przedstawiciela Zamawiającego. Wymóg formalnego poświadczenia kopii stanowiłby w tej sytuacji nadmierny formalizm, sprzeczny z celem przepisu. Po czwarte, zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie komunikacji poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje, w przypadku pełnomocnictwa, mocodawca. Przepis ten ma na celu umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji, czy przekazana kopia odpowiada oryginałowi. W przedmiotowej sprawie Zamawiający miał możliwość bezpośredniej weryfikacji oryginału, co czyniło wymóg formalnego poświadczenia zbędnym. Po piąte, w sytuacji, gdy Zamawiający dysponuje pełną wiedzą o autentyczności dokumentu (poprzez bezpośrednią weryfikację oryginału), wezwanie do przedłożenia formalnie poświadczonej kopii stanowiłoby naruszenie zasady proporcjonalności oraz art. 16 ust. 1 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). Zamawiający powinien każdorazowo ocenić celowość wezwania i unikać nadmiernego formalizmu, ale jednocześnie nie może pozwolić na „obejście” zasad dotyczących niezmienności oferty. Należy pamiętać, że uzupełnienie dokumentów podmiotowych służy eliminacji braków formalnych, a nie rekonstrukcji oferty. Po szóste, ewentualnie, w przypadku uznania przez Prezesa UZP, że formalne poświadczenie kopii było wymagane, Zamawiający wskazał na możliwość uzyskania od VELO PROJEKT Sp. z o.o. prawidłowo poświadczonej elektronicznej kopii pełnomocnictwa (kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty), jeśli byłoby to uznane za niezbędne.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Zamawiający wniósł o uznanie, że zaniechanie wezwania wykonawcy do przedłożenia kopii pełnomocnictwa opatrzonej podpisem

elektronicznym nie stanowiło naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ: 1) oryginał pełnomocnictwa został fizycznie okazany i zweryfikowany przez przedstawiciela Zamawiającego w dniu 1 października 2024 r., 2) bezpośrednia weryfikacja oryginału zapewniła pełną pewność co do autentyczności dokumentu, równoważną formalnemu poświadczeniu kopii, 3) wymóg formalnego poświadczenia kopii w sytuacji, gdy Zamawiający zweryfikował oryginał, stanowiłby nadmierny formalizm sprzeczny z celem przepisu, 4) ewentualnie, możliwe jest uzyskanie od VELO PROJEKT Sp. z o.o. prawidłowo poświadczonej elektronicznej kopii pełnomocnictwa.

Podsumowując, Zamawiający wniósł o:

- uwzględnienie zastrzeżeń i zmianę informacji o wynikach kontroli doraźnej KND/150/24/DKZP z dnia 15 stycznia 2026 r. przez stwierdzenie braku naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez Zamawiającego - Gminę Osiek,
- uznanie, że ewentualne uchybienia formalne stwierdzone w toku kontroli miały charakter wyłącznie techniczny i nie wpłynęły na ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę C.J. oraz podmioty udostępniające zasoby.
- uznanie, że Zamawiający - Gmina Osiek działał zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami wykonawczymi, w tym rozporządzeniem w sprawie komunikacji, kierując się zasadą proporcjonalności oraz art. 16 ust. 1 Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).

Zamawiający podkreślił, że w toku postępowania działał z należytą starannością, dokonując weryfikacji wszystkich złożonych przez wykonawcę dokumentów. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje obowiązek dodatkowego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia niezłożonych, niekompletnych lub zawierających błędy dokumentów lub oświadczeń. Celem przepisu jest ograniczenie sytuacji, w których prawidłowa merytorycznie oferta musi być odrzucona z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach. W przedmiotowej sprawie wszystkie dokumenty złożone przez wykonawcę były merytorycznie prawidłowe i w wystarczający sposób potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Ewentualne uchybienia miały charakter wyłącznie formalny i nie wpływały na ocenę oferty.

III. Pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że podtrzymuje w całości stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 15 stycznia 2026 r.

Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zastrzeżenia Zamawiającego zgłoszone do Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu z dnia 15 stycznia 2026 r. nie zasługują na uwzględnienie z następujących powodów:

Ad. 1 naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy C.J. do przedłożenia: prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożonego przez Podwykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – podmiot udostępniający wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – przez złożenie oświadczenia w imieniu obu wspólników spółki cywilnej, w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Izba uznała zastrzeżenia Zamawiającego za niezasadne.

Zamawiający powołał się na okoliczność złożenia prawidłowych - pod względem technicznym - podpisów przez wspólników spółki cywilnej, jednakże istota naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp polega w tym przypadku na braku oświadczenia złożonego w imieniu podmiotów, które były uprawnione do jego złożenia i których to oświadczenie mogło być brane pod uwagę przy badaniu podmiotowej sytuacji wykonawcy w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z przepisem art. 860 § 1 Kodeksu cywilnego spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność do czynności prawnych. Przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, a nie sama spółka cywilna. W związku z tym, oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej powinny być składane w imieniu tych wspólników, a nie spółki. Złożenie oświadczenia w imieniu spółki oznacza, że nie mamy do czynienia z oświadczeniem, które zamawiający może wziąć pod uwagę w procesie badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w ramach czynności badania i oceny

ofert. W konsekwencji, oparcie czynności badania oferty o to oświadczenie (w wyniku zaniechania wezwania do uzupełnienia prawidłowego oświadczenia) należy uznać za naruszenie, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ad. 2 naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy C.J. do przedłożenia: kopii referencji wystawionych dla podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZOJAX” s.c. J.i. – podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez ww. podmiot lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Izba uznała zastrzeżenia Zamawiającego za niezasadne.

Nie można podzielić poglądu przedstawionego przez Zamawiającego, że referencje pełnią jedynie funkcję uzupełniającą względem wykazu robót i w związku w tym uchybienia formalne w zakresie tych dokumentów nie mają istotnego znaczenia w kontekście badania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

- 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Z ww. przepisu wynika, że ustawodawca przypisał referencjom funkcję istotną i odrębną od tej przyznanej wykazowi robót tj. polegającą na potwierdzeniu, że roboty budowlane zostały wykonane należycie. Uznanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia nie może mieć miejsca bez stwierdzenia okoliczności, że roboty, przedstawione przez wykonawcę w wykazie robót, zostały wykonane należycie. Okoliczność ta może być natomiast stwierdzona na podstawie dokumentu, który został złożony w formie przewidzianej przepisami prawa.

Zgodnie natomiast z przepisem § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Kierując się ww. normą, należy zatem stwierdzić, że referencja wystawiona jako dokument w formie papierowej, a złożona w formie cyfrowego odwzorowania bez poświadczenia zgodności z dokumentem w postaci papierowej, nie spełnia wymogu co do formy tego dokumentu. Nie można się zgodzić z Zamawiającym, że niedopełnienie tego wymogu nie ma istotnego znaczenia. Postępowanie o udzielenie zamówienia stanowi sformalizowaną procedurę zakupową. Zarówno w przepisach ustawy Pzp, jak i aktów wykonawczych do tej ustawy, ustawodawca przewidział wiele wymogów formalnych w zakresie dokumentów składanych w tym postępowaniu. Dopełnienie tych wymogów ma istotne znaczenie dla zagwarantowania prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia. Złożenie referencji w nieprawidłowej formie oznacza, że nie mamy do czynienia z dokumentem, który zamawiający może wziąć pod uwagę w procesie badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w ramach czynności badania i oceny ofert. W konsekwencji, oparcie czynności badania oferty o ten dokument (w wyniku zaniechania wezwania do uzupełnienia prawidłowego dokumentu) należy uznać za naruszenie, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ad. 3 naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy C.J. do przedłożenia: kopii pełnomocnictwa udzielonego Pani J.D. przez podwykonawcę VELO PROJEKT Sp. z o.o. w prawidłowej formie, tj. kopii opatrzonej przez mocodawcę lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Izba uznała zastrzeżenia Zamawiającego za niezasadne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie komunikacji, pełnomocnictwo sporządza się w postaci elektronicznej, a następnie przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z § 7 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie komunikacji, w przypadku gdy pełnomocnictwo zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, a poświadczenia dokonuje mocodawca lub notariusz.

Z ww. przepisów wynika, że pełnomocnictwo wystawione jako dokument w formie papierowej, a złożone w formie cyfrowego odwzorowania bez poświadczenia zgodności z dokumentem w postaci papierowej, nie spełnia wymogu co do formy tego dokumentu. Spełnienie wymogu co do formy pełnomocnictwa nie może zostać zastąpione przez fizyczne okazanie oryginału pełnomocnictwa przedstawicielowi zamawiającego, gdyż taka forma komunikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie została dopuszczona przepisami ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z przepisem art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Żaden z wyjątków pozwalających na odstępianie od tej formy komunikacji nie wystąpił w tym przypadku.

Złożenie dokumentu pełnomocnictwa w nieprawidłowej formie oznacza, że nie mamy do czynienia z dokumentem, który zamawiający może wziąć pod uwagę w procesie badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w ramach czynności badania i oceny ofert. W konsekwencji, oparcie czynności badania oferty o ten dokument - w wyniku zaniechania wezwania do uzupełnienia prawidłowego dokumentu - należy uznać za naruszenie, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Należy dodać, że zastosowanie przepisu art.128 ust. 1 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Nie istnieje zatem możliwość usunięcia naruszenia tego przepisu w sytuacji, gdy postępowanie zakończyło się i doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 610 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca:

.....

.....