



K-2.431.1.11.2025.7.TP

Szczecin, 3 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Choszczeński, zwany dalej <i>Starostą</i> ul. Nadbrzeżna 2, 73-200 Choszczno
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Wioletta Kaszak
Okres objęty kontrolą	od 2 stycznia 2024 r. do 3 marca 2025 r.
Kontrolerzy	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: Pan Tomasz Pawnuk - główny specjalista, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , Pani Sylwia Rzymska - główny specjalista, Pani Monika Jarosz-Szczepaniak - młodszy specjalista.
Nr upoważnienia	Nr 16/25 z dnia 25 lutego 2025 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	4-10 marca 2025 r.
Organizacja wewnętrzna	Zakres działania i zadania Starostwa Powiatowego w Choszczynie, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Starostwa, wprowadzony uchwałą Nr 44/2024 Zarządu Powiatu Choszczeńskiego z dnia 17 września 2024 r.,

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1210).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1251).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236).

	a wcześniej Uchwałą Nr 538/2022 Zarządu Powiatu Choszczeńskiego z dnia 5 stycznia 2022 r. (ze zm.). Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli w myśl pkt VIII Zarządzenia Nr 21/2023 z dnia 24 maja 2023 r. w sprawie podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie Powiatowym w Choszczynie przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji i Transportu, zwanego dalej <i>Wydziałem</i>. Pracownicy Wydziału posiadali imienne upoważnienia Starosty do załatwiania spraw w jego imieniu, każdy w obszarze wynikającym z <i>zakresu obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika</i>. (dowód: akta kontroli, str. 65-83, 90-97, 105-112) Wyniki kontroli wykazały, że w przypadku pełnienia zastępstwa pracownicy Wydziału nie posiadali kompetencji do reprezentowania organu w zastępowanym obszarze. (dowód: akta kontroli, str. 84-89, 98-104) Starosta pismem z dnia 14 marca 2025 r. wyjaśnił, że: (...). <i>Czynności te pracownik wykonywał na podstawie pkt 13 działu II ZADANIA I OBOWIĄZKI O CHARAKTERZE SZCZEGÓŁOWYM – „Wykonywanie innych zadań uzasadnionych potrzebą Starostwa zleconych przez Starostę lub bezpośredniego przełożonego”. W stosunku do Pani (...) przedmiotowe czynności wykonywane były na polecenie bezpośredniego przełożonego – zgodnie z pkt 19 działu II ZADANIA I OBOWIĄZKI O CHARAKTERZE SZCZEGÓŁOWYM – „Wykonywanie innych zadań uzasadnionych potrzebą Starostwa zleconych przez Starostę lub bezpośredniego przełożonego”.</i> (dowód: akta kontroli, str. 49-50) Wyjaśnienia zostały uwzględnione. Przypomnienia jednak wymaga fakt, że zakres upoważnienia do działania w imieniu organu, ze względów dowodowych powinien wskazywać w sposób niebudzący wątpliwości jakie dokumenty (decyzje administracyjne, postanowienia, zaświadczenia, uprawnienia itd.) zastrzeżone w przepisach prawa do wyłącznej kompetencji organu może podpisywać osoba upoważniona.
--	---

Obszar kontroli nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami.

USTALENIA KONTROLI

1.1. Wydawanie praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą.</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą wydano **1561** praw jazdy. Skontrolowano **20** postępowań dotyczących wydawania praw jazdy (Tabela Nr 1).

Tabela Nr 1

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00029/25	2.	00263/18	3.	00074/25	4.	00590/23
5.	00056/25	6.	00464/24	7.	00478/24	8.	00105/24
9.	00198/24	10.	00024/24	11.	00465/24	12.	00243/24
13.	00234/24	14.	00187/24	15.	00259/24	16.	00005/24
17.	00136/24	18.	00088/24	19.	00353/24	20.	00669/23

Podczas kontroli ustalono, że:

- przyjmowane przez organ wnioski o wydanie prawa jazdy były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁴;
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku i organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu;
- osoby, którym wydano prawo jazdy spełniały przesłanki określone w art. 11 ustawy o kierujących pojazdami;
- w przypadku osób, które złożyły wniosek przed ukończeniem 18 lat, w aktach kierowcy znajdowała się pisemna zgoda rodzica lub opiekuna, wymagana na podstawie art. 11 ust. 2 ww. ustawy;
- profil kandydata na kierowcę generowany był w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od dnia złożenia wniosku, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia;
- prawa jazdy były wydawane w drodze decyzji administracyjnej, na okres przewidziany w ustawie o kierujących pojazdami;
- za wydanie prawa jazdy pobierano opłatę w wysokości 100 zł⁵.

(dowód: akta kontroli, str. 113-151)

Niemniej zwrócono uwagę, że w jednym przypadku (poz. 19 w Tabeli Nr 1) wydana decyzja nie zawierała pouczenia o treści art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego⁶, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231) zwane dalej *rozporządzeniem*.

⁵ Zgodnie z § 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie opłat*.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/chybień.*

1.2. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy.</i> <i>Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w:</i> <i>1) Konwencji o ruchu drogowym, podpisanej w Genewie dnia 19 września 1949 r. (Dz. U. z 1959 r. poz. 321 i 324) jest wydawane na okres roku, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy;</i> <i>2) Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał **42** międzynarodowe prawa jazdy. Kontroli poddano akta ewidencyjne **20** kierowców, których numery kart ujęto w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	579/2011	2.	322/2007	3.	3049/2005	4.	71/2021
5.	1534/2004	6.	51/2005	7.	240/2013	8.	392/2021
9.	486/2017	10.	83/2015	11.	755/2011	12.	1458/2006
13.	441/2024	14.	23/2003	15.	192/2014	16.	1134/2004
17.	2094/2006	18.	2343/2003	19.	1016/2000	20.	791/2010

W wyniku kontroli ustalono, że:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku do rozporządzenia;
 - wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opłat;
 - w teczkach akt ewidencyjnych kierowców znajdowały się załączniki (dokumenty) wskazane w § 19 ust. 1 rozporządzenia;
 - sposób przekazania międzynarodowych praw jazdy osobom uprawnionym odbywał się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia w związku z § 21 rozporządzenia;
 - międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane;
 - ✓ z zachowaniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
 - ✓ na okres wskazany w art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.
- (dowód: akta kontroli, str. 140-151)

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwana dalej *Kpa*.

Ponadto ustalono, że organ wypełniał części H wniosku dotyczącą wydania decyzji, w części „*data, pieczęć i podpis organu wydającego*”, przy jednoczesnym odręcznym skreślaniu podstawy prawnej i pouczenia.

Powyższe odstępstwo od stanu pożądanego omówiono w pkt. 1.6 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Niemniej jednak, czynności kontrolne wykazały, że we wszystkich skontrolowanych wnioskach nie wypełniono tabeli dotyczącej kategorii praw jazdy w części H, do czego zobowiązuje § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.3. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 16 ust. 1-5 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą przez starostę (...) Okres ważności pozwolenia na kierowanie tramwajem jest przedłużany przez starostę (...).</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą organ wydał 2 pozwolenia na kierowanie tramwajem.

Tabela Nr 3

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	391/2019	2.	60/2016

Stwierdzono, że:

- przyjmowane przez organ wnioski wypełnione były prawidłowo i nie wzywano wnioskujących do usunięcia braków w dokumentacji;
- profil kandydatów na kierowcę (PKK) został wygenerowany w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od dnia złożenia wniosku, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia;
- osoby, którym wydano pozwolenie na kierowanie tramwajem spełniały warunki określone w art. 16 ust. 2 i 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- pozwolenia wydane zostały na okres przewidziany w art. 16 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała przepisom § 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie opłat;
- w celu wydania pozwolenia organ:
 - ✓ wypełniał druk pozwolenia w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia otrzymania wymaganych dokumentów lub przekazania danych przez ośrodek egzaminowania (§ 10 ust. 1 pkt 5 lit. c tiret drugie rozporządzenia),
 - ✓ odnotowywał we wniosku datę ważności pozwolenia (§ 10 ust. 3 pkt 5) oraz datę jego odebrania (§ 11 ust. 4 rozporządzenia);
- przekazania pozwoleń na kierowanie tramwajem dokonano w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 152-158)

Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.

1.4. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	--

Podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą dokonał w prawach jazdy **1378** wpisów dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego. Skontrolowano **17** wniosków. Numery kart kierowców poddanych analizie ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4.

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	01585/06	2.	00768/00	3.	03606/02	4.	00346/99
5.	02722/03	6.	00072/04	7.	00561/07	8.	02601/05
9.	00272/99	10.	00804/13	11.	00286/04	12.	00523/01
13.	00454/00	14.	01454/03	15.	01595/05	16.	0251/11
17.	00882/10						

Stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała przepisom § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat;
- wpisów dokonano na podstawie:
 - ✓ informacji o uzyskaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej zawartej w systemie informatycznym pn. Centralna Ewidencja Kierowców (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ kopii orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ kopii orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami).

Ponadto ustalono, że organ wypełniał części H wniosku dotyczącą wydania decyzji, w części „data, pieczęć i podpis organu wydającego”, przy jednoczesnym odręcznym skreślaniu podstawy prawnej i pouczenia.

Powyższe odstępstwo od stanu pożądanego omówiono w pkt. 1.6 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.

1.5. Wydawanie kart kwalifikacji kierowcy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15a ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Każdy starosta wydaje kartę kwalifikacji kierowcy i dokonuje w tej karcie wpisu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, w przypadku, kiedy osoba posiada ważne zagraniczne krajowe prawo jazdy, ale nie spełnia warunku do wydania polskiego krajowego prawa jazdy, o którym mowa w art. 11 ust. 1pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami.</i>
---	---

W analizowanym okresie Starosta wydał 2 karty kwalifikacji kierowcy. Kontroli poddano dwa postępowania.

Tabela Nr 5

Lp.	Numer karty zawodowego kierowcy	Lp.	Numer karty zawodowego kierowcy
1.	172/24	2.	266/2024

Stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy⁷;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 15 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy;
- karty kwalifikacji kierowców wydano na podstawie przedłożonych kopii:
 - ✓ świadectwa kwalifikacji zawodowej lub informacji zawartej w systemie informatycznym pn. Centralna Ewidencja Kierowców (art. 15a ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15a ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),
 - ✓ orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15a ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami).

(dowód: akta kontroli, str. 206-213)

Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.

1.6. Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1:</i> <i>1) wtórnik dokumentu pod warunkiem:</i>
---	---

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie wydawania karty kwalifikacji kierowcy (Dz.U. z 2025 r., poz. 15).

	<i>a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu (...), b) zwrotu zniszczonego dokumentu; 2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.</i>
--	--

W kontrolowanym okresie Starosta wydał **80** wtórników prawa jazdy z powodu utraty albo zniszczenia dokumentu oraz **139** nowych dokumentów w związku ze zmianą stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w prawie jazdy. Skontrolowano **20** spraw dotyczących wydania wtórników (Tabela Nr 6) oraz **17** spraw dotyczących wydania nowych dokumentów (Tabela Nr 7).

Tabela Nr 6

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00216/15	2.	00485/14	3.	01846/06	4.	02757/05
5.	00256/13	6.	00293/24	7.	02321/02	8.	00446/24
9.	00033/22	10.	00400/09	11.	00579/09	12.	00461/24
13.	00372/20	14.	00063/19	15.	00029/16	16.	00012/22
17.	00184/04	18.	00322/15	19.	00372/20	20.	00063/19

Tabela Nr 7

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00130/15	2.	00496/16	3.	00788/10
4.	00451/06	5.	00180/12	6.	00171/19
7.	00079/12	8.	00443/19	9.	03280/02
10.	00162/18	11.	00176/11	12.	00001/25
13.	00671/06	14.	00501/15	15.	00141/13
16.	00553/18	17.	00700/11		

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- przyjmowane przez organ wnioski były zgodne z obowiązującym wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- dokumenty były wydawane po uiszczeniu przez wnioskodawców opłaty, zgodnej z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat;
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku a organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci organu w przeznaczonym do tego miejscu.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych zwrócono uwagę, że:

- w 17 sprawach dotyczących wydania wtórnika utraconego dokumentu prawa jazdy (poz. 1, 3, 4 – 9, 11 – 17, 19, 20 w Tabeli Nr 6) od osób ubiegających się o jego wydanie odebrano dodatkowe oświadczenia dotyczące utraty dokumentu;

(dowód: akta kontroli, str. 167, 186, 194, 202)

Pismem z dnia 14 marca 2025 r. Starosta wyjaśnił, że: *Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. a UoK, Starosta wydaje wtórnik dokumentu pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17). Takie oświadczenie w pkt E wniosku nie występuje, dlatego wymagane jest ono jako załącznik do niniejszego wniosku.*

(dowód: akta kontroli, str. 41)

Pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań (art. 233 § 1 kodeksu karnego)⁸ znajduje się w części G wniosku i dotyczy m.in. punktu 7) *utraciłem prawo jazdy/pozwolenie*. Nie było zatem podstaw prawnych do powielania oświadczenia, jak również pozyskiwania informacji o okolicznościach utraty dokumentu. Według zespołu kontrolerów, dobrą praktyką byłoby zaprzestanie zbierania dodatkowych oświadczeń, przy starannym wypełnianiu części E i G wniosku.

- w skontrolowanych wnioskach wypełniana była część H dotycząca wydania decyzji, w części „*data, pieczęć i podpis organu wydającego*”, przy jednoczesnym odręcznym skreśleniu podstawy prawnej i pouczenia;

Organ wyjaśnił, że: *Nie była wypełniana część H dotycząca wydania decyzji co odzwierciedla wykreślenie treści podstawy prawnej wydania decyzji co jest jej niezbędną częścią. Wypełnienie miejsca „data, pieczęć i podpis organu wydającego” było potwierdzeniem wykonywanych czynności przez pracownika. Powyższe ponadto ułatwia identyfikację pracownika wykonującego powyższe czynności.*

(dowód: akta kontroli, str. 41)

Wyjaśnienie zostało uwzględnione przez kontrolujących, jednak wskazuje się, by przy wydawaniu wtórników/nowych dokumentów na skutek zmiany danych organ wypełniał część E wniosku, gdzie obok podpisu osoby odbierającej przewidziane jest miejsce na podpis i pieczęć organu wydającego. Część H w całości jest decyzją administracyjną i wykreślanie podstawy prawnej, uzasadnienia i pouczenia przy pozostawianiu daty i podpisu organu wydającego jest czynnością zbędną.⁹

Niemniej stwierdzono, że w 4 przypadkach organ dokonywał zmian w dacie ważności uprawnień do kierowania pojazdami (poz. nr 2, 5 i 8 w Tabeli Nr 6 oraz poz. 6 w Tabeli Nr 7).

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień*.

1.7. Wydawanie decyzji o skierowaniu na badania lekarskie

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...).</i>
---	--

W okresie podlegającym kontroli wydane zostały 4 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie. Kontroli poddano 100% postępowań wskazanych w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KT.5430.3.5.2024.AZ	2.	KT.5430.3.2.2024.AZ
3.	KT.5430.3.4.2024.AZ	4.	KT.5430.3.17.2024.AZ

⁸ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. 2024, poz. 17).

⁹ Powyższe stanowisko organu kontrolującego dotyczy również dokumentów skontrolowanych w pkt 1.2 i 1.4 projektu wystąpienia pokontrolnego.

Analiza dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych wykazała, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa,
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa,
- postępowania były wszczynane przez organ z urzędu na podstawie informacji, o których mowa w art. 99 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

1.8. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą Starosta wydał **43** decyzje w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano **18** postępowań prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęto poniżej.

Tabela Nr 9

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KT.5432.1.53.2024.AZ	2.	KT.5432.1.25.2024.AZ	3.	KT.5432.1.89.2024.AZ
4.	KT.5432.1.43.2024.AZ	5.	KT.5432.1.49.2024.AL	6.	KT.5432.1.147.2024.AL
7.	KT.5432.1.3.2024.AZ	8.	KT.5432.1.5.2024.AZ	9.	KT.5432.1.8.2025.AZ
10.	KT.5432.1.4.2024.AZ	11.	KT.5432.1.155.2024.AL	12.	KT.5432.1.139.2024.AZ
13.	KT.5432.1.114.2024.AZ	14.	KT.5432.1.168.2024.AL	15.	KT.5432.1.21.2025.IC
16.	KT.5432.1.95.2024.AZ	17.	KT.5430.1.131.2024.AZ	18.	KT.5432.1.179.2024.AZ

Ustalono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- na podstawie art. 61 Kpa Starosta informował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zatrzymania uprawnienia do kierowania pojazdami;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych:
 - ✓ w art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami (poz. 1-4, 8-11, 13-18),
 - ✓ w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami (poz. 5, 12),
 - ✓ w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami (poz. 7),
 - ✓ w art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o kierujących pojazdami (poz. 6).

W przypadku spraw ujętych pod poz. 5-6, 11 i 14-15 w Tabeli Nr 9 w sentencji decyzji niewłaściwie określano datę, do której strona ma zatrzymane prawo jazdy.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.9. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (...).</i>
---	--

Ustalono, że podmiot kontrolowany wydał **117** decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddano **16** spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 10.

Tabela Nr 10

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KT.5432.1.9.2025.IC	2.	KT.5432.1.6.2025.IC	3.	KT.5432.1.3.2025.AZ
4.	KT.5432.1.166.2024.AZ	5.	KT.5432.1.150.2024.AL	6.	KT.5432.1.117.2024.AZ
7.	KT.5432.1.19.2024.AL	8.	KT.5432.1.75.2024.AZ	9.	KT.5432.1.77.2024.AZ
10.	KT.5432.1.83.2024.AL	11.	KT.5432.1.142.2023.AL	12.	KT.5432.1.36.2024.AZ
13.	KT.5432.1.101.2024.AZ	14.	KT.5432.1.140.2024.AZ	15.	KT.5432.1.150.2024.AL
16.	KT.5432.1.172.2024.AZ				

Ustalono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- na podstawie art. 61 Kpa Starosta informował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami;
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli, str. 214-227)

Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

1.10. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie (...).</i>
---	--

W kontrolowanym okresie Starosta prowadził **55** postępowań w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddano **13** spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 11.

Tabela Nr 11

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KT.5432.1.153.2017.AL	2.	KT.5432.1.99.2024.AL	3.	SO.5430.170.3.2011.XXVII
4.	KT.5432.1.8.24 AL	5.	KT. 5432.1.152.2012.AZ	6.	KT.5432.1.154.2019. AL
7.	KT.5432.1.211.2028 AL	8.	KT.5432.1.95.2022.AL	9.	KT.5432.1.129.2022.AL
10.	KT.5432.1.139.2021.AL	11.	KT.5432.1.30.2024.AL	12.	KT.5432.1.71.2012.AZ
13.	KT.5432.1.65.2023.AZ				

Stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Niemniej jednak wyniki kontroli wykazały, że we wszystkich skontrolowanych sprawach każdorazowo oprócz decyzji wydanej na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, wypełniana była część H wniosku.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.11. Wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

Podstawy prawne realizacji zadania	Art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i> Art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, o której mowa w ust. 1, na okres, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, po przedstawieniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego wydanych na podstawie badań, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 6 oraz art. 82 ust. 1 pkt 6.</i> Art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.</i>
---	--

W okresie objętym kontrolą organ wydał **15** zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, **26** razy przedłużał ważność zezwolenia. Kontroli poddano **24** postępowania wskazane w tabeli poniżej.

Tabela Nr 12

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
Wydanie zezwolenia (art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami)					
1.	KT.5432.2.113.2024.AZ	2.	KT.5432.2.41.2024.AL	3.	KT.5432.2.112.2024.AZ
4.	KT.5432.2.74.2024.AL	5.	KT.5432.2.55.2024.AL	6.	KT.5432.2.14.2024.AZ
7.	KT.5432.2.146.2024.AL	8.	KT.5432.2.152.2024.AZ	9.	KT.5432.2.7.2025.AZ
10.	KT.5432.2.13.2025.IC	11.	KT.5432.2.14.2025.IC	12.	KT.5432.2.9.2025.AZ
Przedłużenie zezwolenia (art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami)					
13.	KT.5432.2.108.2024.AZ	14.	KT.5432.2.23.2024.AZ	15.	KT.5432.2.110.2024.AZ
16.	KT.5432.2.109.2024.AZ	17.	KT.5432.2.17.2024.AZ	18.	KT.5432.2.19.2024.AZ
19.	KT.5432.2.21.2024.AZ	20.	KT.5432.2.22.2024.AZ	21.	KT.5432.2.29.2024.AZ
22.	KT.5432.2.31.2024.AZ	23.	KT.5432.2.91.2024.A	24.	KT.5432.2.101.2024.AZ

Ustalono, że:

- składane wnioski odpowiadały wzorowi określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych¹⁰;
- zezwolenia były wydawane / przedłużane w drodze decyzji administracyjnej i za opłatą, zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- przedstawione przez wnioskujących orzeczenia lekarskie wydane zostały na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami;
- orzeczenia psychologiczne zostały wydane w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy;
- wszyscy wnioskujący mieli ukończone 21 lat;
- zakres zezwoleń odpowiadał zakresowi badań lekarskich i psychologicznych, zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- ważność zezwoleń (poza jednym przypadkiem poz. 12) uwzględniała terminy wskazane w art. 109 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Stwierdzono, że:

- we wszystkich skontrolowanych sprawach o przedłużenie ważności zezwolenia w podstawie prawnej powołano art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,
- w dwóch przypadkach Starosta na wniosek o przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym rozszerzył zakres zezwolenia o kategorię B (poz. 16) i C (poz. 22),
- w jednej sprawie Starosta wydał zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z datą krótszą niż orzeczenie lekarskie bądź psychologiczne (poz. 12),
- w dwóch decyzjach brak było pouczenia o treści art. 127a Kpa (poz. 2, 5).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań dotyczących:

- wydania polskiego prawa jazdy wskutek wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ww. ustawy),
- wydania decyzji w przedmiocie:
 - przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - skierowania kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 7-8)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIEŃ

Analizie poddano akta **173** spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następujące:

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1392 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

- w złożonych wnioskach o wydanie międzynarodowych praw jazdy nie wypełniono tabeli dotyczącej kategorii praw jazdy w części H, do czego zobowiązuje § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia; (dowód: akta kontroli, str. 140, 144, 148)

Pismem z dnia 14 marca 2025 r. Starosta poinformował: *Podczas wydawania dokumentu międzynarodowego prawa jazdy, nie wypełniano we wniosku tabeli w części H dotyczącej kategorii prawa jazdy, gdyż uznano, że tabela jest integralną częścią decyzji, która nie jest wydawana w przypadku międzynarodowego prawa jazdy. Powyższe było wypełniane w dokumencie międzynarodowego prawa jazdy. Odzwierciedleniem ważności danych kategorii prawa jazdy jest dokument prawa jazdy będący obowiązkowym załącznikiem do międzynarodowego prawa jazdy.* (dowód: akta kontroli, str. 40)

Wyjaśnienie nie zostało uwzględnione przez zespół kontrolujący.
Zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: *W przypadku pozytywnej weryfikacji dokumentów **wypełnia się wniosek** o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia w części H.* Natomiast zgodnie z § 20 ust. 5 rozporządzenia: *Wniosek o wydanie prawa jazdy i międzynarodowe prawo jazdy **wypełnia się w przypadku, o którym mowa w ust. 2, w następujący sposób:***
1) organ wydający – (...),
2) data wydania – (...),
3) data ważności – (...),
4) **kategorie - kategorie prawa jazdy umieszczone w prawie jazdy wydanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.**

Jak wynika z powyższego ustawodawca wskazał, w jaki sposób wypełnia się wniosek w części H, jak również druk międzynarodowego prawa jazdy. Ponadto brak wypełnienia we wniosku dat ważności uprawnień poszczególnych kategorii uniemożliwił zweryfikowanie czy międzynarodowe prawo jazdy zostało wydane z uwzględnieniem zapisów § 20 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia (*data ważności kategorii ważnej najkrócej*). Podkreślić należy, że kopia międzynarodowego prawa jazdy nie jest umieszczana w aktach kierowcy, tym samym (mając na względzie m.in. pełniony w jednostce nadzór) jedynie właściwie wypełniony wniosek w części H umożliwia weryfikację prawidłowości wydania międzynarodowego prawa jazdy.

- w 3 przypadkach wydania wtórnika (poz. nr 2, 5 i 8 w Tabeli Nr 6) oraz w 1 przypadku wydania nowego dokumentu ze względu na zmianę danych (poz. 6 w Tabeli Nr 7) organ dokonał zmian w dacie ważności uprawnień do kierowania pojazdami; (dowód: akta kontroli, str. 159-164, 170-191)

Starosta wyjaśnił, że: *W przypadku kierowcy (...) nr 00485/14 podczas wydania wtórnika omyłkowo przyjęto datę ważności uprawnień jako 15 lat od daty wydania orzeczenia lekarskiego zamiast daty wydania wymienianego prawa jazdy. W przypadku kierowcy (...) nr 00256/13 podczas wydania wtórnika błędnie przyjęto datę ważności uprawnień jako 15 lat od daty wydania orzeczenia lekarskiego zamiast przepisania dat w poprzednim wydanym dokumencie. (...) Podczas wydania wtórnika (...) kierowcy nr 00446/14 błędnie przyjęto datę ważności uprawnień jako 15 lat od daty wydania orzeczenia lekarskiego zamiast przepisania dat w poprzednim wydanym dokumencie.*

W przypadku kierowcy (...) nr 00171/19 podczas wymiany dokumentu w związku ze zmianą danych omyłkowo przyjęto datę ważności uprawnień jako 15 lat od daty wydania orzeczenia lekarskiego zamiast daty wydania wymienianego prawa jazdy.
(dowód: akta kontroli, str. 41-42)

Wydanie wtórnika albo nowego dokumentu w trybie art. 18 ustawy o kierujących pojazdami nie jest tożsame z wydaniem prawa jazdy, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ww. ustawy. W związku z tym, zmienianie daty ważności posiadanych przez kierowcę uprawnień przy wydawaniu wtórnika/nowego dokumentu nie ma uzasadnienia prawnego. Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym¹¹ organ podczas wydawania wtórnika/nowego dokumentu jest ograniczony treścią złożonego wniosku i nie posiada kompetencji do weryfikowania „z urzędu” dat ważności posiadanych przez osobę uprawnień. Wtórnik albo nowy dokument powinien odzwierciedlać zapisy zawarte w dokumencie pierwotnym.

- w przypadku spraw ujętych pod poz. 5-6, 11 i 14-15 w Tabeli Nr 9 w sentencji decyzji wskazywano datę, **od** której biegł termin zatrzymania prawa jazdy wpisując, że jest to termin, **do** którego strona ma zatrzymane prawo jazdy. W uzasadnieniu decyzji wskazywano prawidłową datę;

(dowód, akta kontroli, str. 325-344)

Szczegółowy opis nieprawidłowości przedstawia Tabela Nr 13

Lp.	Sygnatura sprawy	Data, od której biegnie termin zatrzymania prawa jazdy	Data, do której biegnie termin zatrzymania prawa jazdy	Data wskazana w sentencji wydanej przez Starostę decyzji, <u>do której strona ma zatrzymane prawo jazdy</u>
1.	KT.5432.1.49.2024.AL	23.03.2024 r.	23.06.2024 r.	23.03.2024 r.
2.	KT.5432.1.21.2025.IC	18.01.2025 r.	18.04.2025 r.	18.01.2025 r.
3.	KT.5432.1.147.2024.AL	18.10.2024 r.	18.01.2025 r.	18.10.2024 r.
4.	KT.5432.1.155.2024.AL	17.11.2024 r.	17.02.2025 r.	17.11.2024 r.
5.	KT.5432.1.168.2024.AL	19.11.2024 r.	19.02.2025 r.	19.11.2024 r.

Starosta wyjaśnił, że: *Powyższe terminy zatrzymania prawa jazdy wynikają z art. 57 § 3 Kpa „Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.”*

(dowód, akta kontroli, str. 47)

Powyższe wyjaśnienia nie odnoszą się do stwierdzonej nieprawidłowości.

Podkreślić należy, że sentencja decyzji jest istotną jej częścią, której elementy (np. daty, wartości numeryczne, pieniężne itp.) nie mogą różnić się od tych samych składowych, przywoływanych w uzasadnieniu. Sentencja powinna być formułowana w taki sposób, by jednoznacznie wyrażać wolę organu administracji publicznej.

- we wszystkich skontrolowanych sprawach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy, Starosta wydawał równolegle

¹¹ por. m. in. wyrok NSA z dnia 24 lutego 2021 r., sygn. akt I OSK 2312/20; wyrok WSA z dnia 21 stycznia 2025 r., sygn. akt III SA/Gd 514/24; wyrok WSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt III SA/Gd270/15.

decyzję w tym samym przedmiocie na podstawie art. 10 ust. 1-3 ustawy poprzez wypełnienie części H wniosku;

(dowód: akta kontroli, str. 345-371)

Starosta wyjaśnił, że: *We wnioskach o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, uzupełnienie części H wniosku wynikało z faktu postępowania administracyjnego kończącego się wydaniem decyzji. Wypełniona część H jest tożsama z zapisem wydanej oddzielnie decyzji o przywróceniu uprawnień.*

(dowód: akta kontroli, str. 48)

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wskazania wymaga fakt, że decyzja zawarta w części H, jest odrębnym dokumentem zawierającym podstawę prawną, która nie koresponduje z treścią wydanego rozstrzygnięcia tzn. z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

- w jednym przypadku Starosta wydał zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z datą krótszą niż orzeczenie lekarskie bądź psychologiczne (poz. 12 w Tabeli Nr 12);

(dowód: akta kontroli, str. 419-423)

Starosta wyjaśnił: *W przypadku postępowania – znak: KT. 5432.2.9.2025.AZ termin ważności zezwolenia został skrócony do daty ważności kursu dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych, której koniec upływał wcześniej niżeli ważność orzeczeń lekarskich/psychologicznych. Wobec powyższego, w celu niedopuszczenia do sytuacji braku ważności kursu w okresie ważności zezwolenia, zdecydowano się na jego skrócenie;*

(dowód: akta kontroli, str. 47)

W obowiązującym porządku prawnym brak jest określonego terminu ważności kursu dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych. Natomiast zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.*

UCHYBIENIA:

- w trzech decyzjach organ nie zawarł pouczenia o treści art. 127a Kpa, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa, tj:

- w decyzji w sprawie wydania prawa jazdy (poz. 19 w Tabeli Nr 1);

(dowód: akta kontroli, str. 136)

Starosta poinformował, że: *(...) podczas weryfikacji złożonych przez kandydata na kierowcę dokumentów, przeoczono fakt, iż wnioskujący wydrukował i wypełnił wniosek (w starej postaci) nie zawierający treści pouczenia, o którym mowa w art. 127a Kpa.*

(dowód: akta kontroli, str. 39)

- w dwóch decyzjach dotyczących zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (poz. 2 i 5 w Tabeli Nr 12);

(dowód: akta kontroli, str. 412 i 418)

Starosta wyjaśnił: *Decyzja o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym we wspomnianych przypadkach była generowana przez system „Kierowca”. System sam narzuca treść pouczenia w przedmiotowej decyzji. Powyższy błąd systemowy został zauważony przez pracownika w późniejszym okresie, po którym treść pouczenia jest korygowana w edytorze o art. 127a Kpa przez pracownika.*

(dowód: akta kontroli, str. 45)

Powyższe uchybienie jak wskazano w wyjaśnieniach wynikało z przeoczenia, a nie nieznamości przepisów. Kontrolerzy wskazują na potrzebę prowadzenia analiz wydawanych decyzji pod kątem ich zgodności z elementami składowymi wskazanymi w art. 107 § 7 Kpa.

- podmiot kontrolowany przedłużając zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w podstawie prawnej decyzji przywołał przepisy prawa odnoszące się do wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, tj. art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 372-406, 424-433)

Starosta poinformował: *Analiza przedmiotowych spraw wykonana po kontroli wykazała, iż system „Kierowca” po wprowadzeniu wniosku o przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym samoczynnie w decyzji narzuca podstawę prawną jak do jego wydania a nie przedłużenia.*

(dowód: akta kontroli, str. 46)

Wskazania wymaga fakt, że wydawane przez organ administracji publicznej rozstrzygnięcia winny być w swojej treści precyzyjne, jednoznaczne i zgodne z przepisami ustawy. Podstawa prawna wydanych decyzji administracyjnych, powinna korespondować z treścią rozstrzygnięcia i nie budzić wątpliwości zarówno organów kontroli, jak i stron postępowania.

- w dwóch przypadkach Starosta na wniosek o przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym rozszerzył zakres zezwolenia o kategorię B (poz. 16 w Tabeli Nr 12) i C (poz. 22 w Tabeli Nr 12);

(dowód: akta kontroli, str. 372-396)

Starosta wyjaśnił: *W stosunku do w/w spraw starosta wydał decyzję dotyczącą przedłużenia ważności zezwolenia na kierowania pojazdem uprzywilejowanym, uwzględniając w niej wnioskowany przez kierowcę zakres. Z weryfikacji dokumentów wynikało, że w/w spełniali warunki do wydania kategorii, na które wnioskowali, dlatego też dokument ten został wydany.*

(dowód: akta kontroli, str. 46)

Zgodnie z art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.*

Mając na uwadze powyższe, organ winien w myśl cytowanego artykułu wydać decyzję o rozszerzeniu zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i tak też wykazywać w ewidencjach i sprawozdaniach przesyłanych do organu nadzoru.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismo Starosty z dnia 14 marca 2025 r. (dowód: akta kontroli, str. 39-62)
Ocena obszaru kontroli Nr 1	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>

Obszar kontroli nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców.

USTALENIA KONTROLI

2.1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i> Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: <i>Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.</i>
------------------------------------	---

Zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta, w oparciu o ust. 3 ww. artykułu w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców, prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (OSK) w formie papierowej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK. Według stanu na dzień 4 marca 2025 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze ujętych zostało 13 przedsiębiorców prowadzących OSK.

Wykaz ośrodków szkolenia kierowców został opublikowany na stronie BIP Starostwa.
(dowód: akta kontroli, str. 434-438)

W analizowanym okresie w ww. rejestrze nie dokonano wpisów/skreśleń.

Do powyższego uwag nie wniesiono.

2.2. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> <i>2) prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;</i> <i>3) wydaje zalecenia pokontrolne.</i>
---	--

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli¹², *kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli*. W toku czynności kontrolnych przedłożono zatwierdzone przez Starostę *Szczegółowe plany kontroli ośrodków szkolenia kierowców na rok 2024 i 2025.* (dowód: akta kontroli, str. 439-444)

Plany zakładały przeprowadzenie w 2024 r. oraz 2025 r.¹³ po 13 kontroli przedsiębiorców ujętych w rejestrze (aktualnym na dzień sporządzania planów), o których mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ww. ustawy. Starosta oświadczył, że w 2024 r. przeprowadził wszystkie z zaplanowanych kontroli a także kontrolę OSK DEWIZA¹⁴ w zakresie infrastruktury zlokalizowanej na terenie powiatu choszczeńskiego, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami. Analizie poddano 10 postępowań (Tabela Nr 14).

Tabela Nr 14

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
1.	KT.5440.2.6.2024.IC	2.	KT.5440.2.7.2024.IC	3.	KT.5440.2.8.2024.IC
4.	KT.5440.2.17.2024.IC	5.	KT.5440.2.19.2024.IC	6.	KT.5440.2.22.2024.IC
7.	KT.5440.2.23.2024.IC	8.	KT.5440.2.25.2024.IC	9.	KT.5440.2.26.2024.IC
10.	KT.5440.2.11.2024.IC*				

*kontrola OSK DEWIZA

Ustalono, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy Rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców na podstawie upoważnienia zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia ws. kontroli;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli;

¹² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.

¹³ W planie kontroli na 2025 r. czynności sprawdzające w OSK Starosta zaplanował od marca. Tym samym nie zostały poddane analizie, przez służby Wojewody Zachodniopomorskiego, w toku niniejszej kontroli.

¹⁴ Wniosek Starosty Drawskiego z dnia 21 maja 2024 r. (znak pisma: KT.5440.02.11.2024.JCh.).

- po upływie terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu, organ w jednym przypadku (sprawa z poz. 9) przekazał kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne, do czego zobowiązywał § 12 ww. rozporządzenia¹⁵.
(dowód: akta kontroli, str. 445-482)

Jednakże stwierdzono, że w 4 przypadkach (poz. 3, 6, 8, 9) zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zostały podpisane przez Wicestarostę bez zastosowania pieczęci wskazującej na posiadanie upoważnienia do działania w imieniu organu.

Starosta wyjaśnił m.in.: *zgodnie z § 9 Regulaminu [...] w czasie nieobecności Starosty lub niemożności wykonywania przez niego funkcji, zadania i kompetencje w zakresie kierowania starostwem wykonuje Wicestarosta.*

(dowód: akta kontroli, str. 49)

Wyjaśnienie zostało przyjęte. Niemniej zwraca się uwagę, że osoba posiadająca upoważnienie do reprezentowania organu w sprawach zastrzeżonych do kompetencji organu winna używać pieczęci wskazującej na działanie w jego imieniu.

Do powyższego uwag nie wniesiono.

2.3. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> <i>1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...);</i> <i>2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).</i>
---	---

Ustalono, iż w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Wyniki analizy podawane były do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa.

Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.

W zakresie realizacji zadań dotyczących ośrodków szkolenia kierowców dodatkowo ustalono, iż w okresie objętym kontrolą:

- Starosta nie wydawał poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- Starosta nie wydawał zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem;

¹⁵ Do dnia rozpoczęcia kontroli do organu nie wpłynęła odpowiedź na zalecenia pokontrolne (data wysłania zaleceń: 17.02.2025 r.)

- nie wpłynęły skargi dotyczące prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami).

(dowód: akta kontroli, str. 7-8)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismo Starosty z dnia 14 marca 2025 r. (dowód: akta kontroli, str. 35-50)
Ocena obszaru kontroli Nr 2	<i>Pozytywna</i>

Obszar kontroli nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców.

USTALENIA KONTROLI

3.1. Ewidencja instruktorów.

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> <i>1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;</i> <i>2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> <i>3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
------------------------------------	---

W trakcie kontroli ustalono, że Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie tradycyjnej (papierowej). Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Według stanu na dzień 4 marca 2025 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji ujętych zostało 21 instruktorów.
(dowód: akta kontroli, str. 483-487)

W okresie objętym kontrolą dokonano 2 skreśleń z przedmiotowej ewidencji (sygnatura sprawy: KT.5441.1.1.2024.IC, KT.5441.1.2.2024.IC), które zostały poddane kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 490-494)

Stwierdzono, że skreśleń dokonano:

- w związku z:
 - ✓ nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2024 r. zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami)
 - bądź
 - ✓ niespełnieniem wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy;
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 483-487)

Do powyższych postępowań uwag nie wniesiono.

3.2. Ewidencja wykładowców.

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> <i>1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;</i> <i>2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;</i> <i>3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;</i> <i>4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
---	--

Ustalono, iż Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców z uwagi na brak wpływu wniosków o wpis.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismo Starosty z dnia 14 marca 2025 r. (dowód: akta kontroli, str. 39-58)
Ocena obszaru kontroli Nr 3	<i>Pozytywna (w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów).</i>

Obszar kontroli nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów.

USTALENIA KONTROLI

Podstawy prawne realizacji zadania	Art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: <i>Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.</i> Art. 83a ust. 1 ww. ustawy: <i>Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem.</i> Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: <i>Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.</i>
---	---

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością

regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (SKP), przedłożony w trakcie kontroli sporządzony był w formie elektronicznej i zawierał dane określone w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz był tożsamy z „Rejestrem przedsiębiorców...” zamieszczonym na stronie podmiotowej BIP Starostwa.

(dowód: akta kontroli, str. 495)

Na dzień kontroli, tj. 4 marca 2025 r. w przedmiotowym rejestrze ujętych było 5 przedsiębiorców prowadzących stacje.

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie podmiot kontrolowany dokonał w rejestrze 2 wpisów oraz 2 skreśleń. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie sprawy.

Tabela Nr 15

Lp.	Skreślenie /numer SKP /	Lp.	Wpis /numer SKP /
1.	ZCH/005*	1.	ZCH/005*
2.	ZCH/007/P	2.	ZCH/009/P

**działalność prowadzona w ramach spółki cywilnej*

W przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono, iż:

- wpisów do rejestru dokonano na podstawie złożonego wniosku zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r.¹⁶ oraz danych zamieszczonych we wniosku i dołączonych oświadczeń zgodnie z art. 83a ust. 4 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Po dokonaniu wpisów przedsiębiorcom wydano zaświadczenie zgodne ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 ww. rozporządzenia;

(dowód: akta kontroli, str. 498-506)

- skreśleń z rejestru dokonano na wniosek przedsiębiorcy, tj. zgodnie z art. 83bb ustawy Prawo o ruchu drogowym.

(dowód: akta kontroli, str. 496-497)

Do realizacji powyższego zadania uwag nie wniesiono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismo Starosty z dnia 14 marca 2025 r. (dowód: akta kontroli, str. 39-50)
Ocena obszaru kontroli Nr 4	<i>Pozytywna</i>

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

Wpis do książki kontroli	1/2025
Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie	Obszar kontroli: Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami: – w 3 przypadkach decyzje o wydaniu uprawnień do kierowania pojazdami nie zawierały pouczenia o treści art. 127a Kpa, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa; – w złożonych wnioskach o wydanie międzynarodowych praw jazdy organ nie wypełnił tabeli dotyczącej kategorii praw jazdy w części H, do czego zobowiązuje § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia; – w 4 przypadkach, wydając nowy dokument (1 sprawa) lub wtórnik prawa jazdy (3 sprawy) organ dokonał zmian w dacie ważności uprawnień do kierowania pojazdami; – w 5 przypadkach, w sentencji decyzji organ niewłaściwie określał datę, do której strona miała zatrzymane prawo jazdy; – we wszystkich skontrolowanych sprawach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy, organ wydał równoległe decyzję w tym samym przedmiocie na podstawie art. 10 ust. 1-3 ustawy poprzez wypełnienie części H wniosku; – przedłużając zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym: ✓ nie wskazano właściwej podstawy prawnej w wydanych rozstrzygnięciach, tj. art. 109 ust. 3 ustawy, czym nie wypełniono dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa; ✓ w dwóch przypadkach rozszerzono zakres zezwolenia o kategorię B i C; – w jednym przypadku wydano zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym z datą krótszą niż orzeczenie lekarskie bądź psychologiczne. Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców: – nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców: – nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów: – nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Zalecenia	– zamieszczać w decyzjach o wydaniu uprawnień do kierowania pojazdami pouczenie o treści art. 127a Kpa, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa; – wydając międzynarodowe prawo wypełniać część H wniosku, zgodnie z § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia; – wydając dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami respektować zasadę, iż zawarte w nim dane, w szczególności w zakresie dat ważności uprawnień winny być tożsame z zapisami zawartymi w poprzednim dokumencie prawa jazdy; – w sentencjach wydawanych decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy właściwie określać datę, do której strona ma zatrzymane prawo jazdy; – w oparciu o właściwe przepisy ustawy o kierujących pojazdami wydawać jedną decyzję administracyjną dotyczącą prowadzonego postępowania; – decyzje przedłużające zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wydawać: ✓ wyłącznie w zakresie wynikającym z posiadanych dokumentów, ✓ przywołując właściwą podstawę prawną do wydania rozstrzygnięcia; – zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wydawać na czas wskazany w art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
Pouczenie	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. O podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>