



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwaną dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 29.10.2025r. Polskich Kolei Państwowych S.A., reprezentowanych przez [REDAKTED] od decyzji Starosty Sztumskiego z dnia 15 października 2025 r. stwierdzającej wygaśnięcie jako bezprzedmiotowej ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg powiatowych ul. Reja, ul. Żeromskiego i ul. Kościuszki” w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3),

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę
do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sztum, działającego na rzecz Zarządu Powiatu Sztumskiego, Starosta Sztumski decyzją nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023r., zwaną dalej „decyzją ZRID”, zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa dróg powiatowych ul. Reja, ul. Żeromskiego i ul. Kościuszki”, na działkach nr: 397, 398, 414, 413, 415/1, 655/8 (z podziału dz. nr 655/1), 400/3, 400/4, obręb II m. Sztum; 43/4, 43/2, 43/3, 44, 86/2 (z podziału dz. nr 86), 45, 51, obręb IV m. Sztum, jednostka ewidencyjna 221605_4, gm. Sztum.

W dniu 05.09.2025r. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum wystąpił do Starosty Sztumskiego z wnioskiem o wygaszenie decyzji nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023r. w zakresie wyłączenia z inwestycji działki nr 43/7, obręb 4 m. Sztum (powstałej z podziału działki nr 43/3).

Uzasadniając powyższe, wnioskodawca wyjaśnił, że „wydzielona działka jest zbędna do realizacji inwestycji, a ponadto na jej terenie zlokalizowana jest czynna infrastruktura kolejowa, która pozostaje we władaniu spółki PKP. Tym samym, przywołana decyzja stała się bezprzedmiotowa w części dotyczącej realizacji inwestycji i budowy węzła integracyjnego na terenie niniejszej nieruchomości, co jest zgodne z interesem publicznym, a wyłączenie działki nr 43/7, obręb 0004, m. Sztum, pozwoli na zachowanie bezpiecznej odległości od obszaru kolejowego”.

Do powyższego wniosku dołączono również kopię decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr 27/2024 (znak: IM.III.6831.30.4.2024) z dnia 02.12.2024 r. zatwierdzającej podział nieruchomości położonej w obrębie 0004 m. Sztum stanowiącej własność Powiatu Sztumskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 43/3 na działki nr 43/6 i 43/7. Zgodnie z treścią decyzji podziałowej prawo własności nowo wydzielonej działki nr 43/7, zostanie przeniesione na rzecz właściciela działki nr 43/5 w celu uregulowania granic nieruchomości sąsiadujących, a działki nr 43/7 i 43/5 będą stanowiły jedną nieruchomość.

Starosta Sztumski pismem nr AB.6740.4.655.2025.IWB z dnia 09.09.2025r., działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, zawiadomił wnioskodawcę oraz poprzednich właścicieli nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wygaśnięcia w części decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 09.09.2025 r. umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sztumie i Urzędu Miasta i Gminy Sztum oraz upublicznionym w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP Starostwa Powiatowego w Sztumie, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego. W tym miejscu należy zauważyć, że w aktach sprawy brakuje dokumentów potwierdzających umieszczenie obwieszczenia o wszczęciu postępowania w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – BIP Urzędu Miasta i Gminy Sztum, o czym będzie mowa w dalszej części decyzji.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Decyzją nr AB.640.4.655.2025.IWB (nr kancelaryjny 21257/2025) z dnia 15.10.2025r. Starosta Sztumski stwierdził wygaśnięcie ostatecznej decyzji Starosty Sztumskiego nr 106/2023/ZRID z dnia 24.10.2023 r. w części dotyczącej działki nr 43/7, obr. IV m. Sztum (powstałej z podziału dz. nr 43/3), objętej w całości liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, która stała się własnością Powiatu Sztumskiego z dniem, w którym ww. decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, jako bezprzedmiotową.

Starosta Sztumski obwieszczeniem nr AB.640.4.655.2025.IWB (Lp. 655/4) z dnia 15.10.2025r., działając na podstawie art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sztumie i Urzędu Miasta i Gminy Sztum oraz upublicznionym w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP Starostwa i Urzędu Miasta, powiadomił o wydaniu powyższej decyzji pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Od decyzji Starosty Sztumskiego nr AB.640.4.655.2025.IWB z dnia 15.10.2025r. odwołanie (przekazane przez organ I instancji Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 20.11.2025r.) złożyła [REDAKCYJA] reprezentująca Polskie Koleje Państwowe S.A., zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów prawa materialnego, w szczególności ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, a także przepisów postępowania, w tym ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Jednocześnie wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji Starosty Sztumskiego i umorzenie postępowania w I instancji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Pełnomocnik PKP S.A. w uzasadnieniu odwołania, wskazuje, iż odwołujący powziął wątpliwość czy rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe, ponieważ jego zdaniem nabycie prawa własności przez uprawnionego nastąpiło nie na mocy decyzji lecz mocy samego prawa.

Pismem nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ.a z dnia 12.12.2025 r. Wojewoda Pomorski wezwał r.pr. [REDAKCYJA] o dostarczenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa udzielonego przez PKP S.A. do złożenia ww. odwołania i reprezentowania spółki w postępowaniu odwoławczym, a także do dostarczenia potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej w wysokości 17zł za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa. W dniu 31.12.2025 r. [REDAKCYJA] przedłożyła pełnomocnictwo z dnia 05.10.2021r.

Następnie organ II instancji pismem nr WI-III.7821.1.26.2025.AZ.b z dnia 16.01.2026 r. wezwał Starostę Sztumskiego o dostarczenie dokumentów potwierdzających obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wygaszenia części decyzji zrid w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sztumie oraz Urzędu Miasta i Gminy Sztum, a także obwieszczenia o wydaniu decyzji o wygaszeniu decyzji zrid w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sztumie. Starosta Sztumski ostatecznie w dniu 29.01.2026r. uzupełnił ww. wezwanie.

Do odpowiedzi na wezwanie Starosta Sztumski załączył m.in. pismo z dnia 22.01.2026 r. Burmistrza Miasta i Gminy Sztum, z którego wynika, że z uwagi na przeoczenie, obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wygaszenia części decyzji Starosty Sztumskiego zamiast na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Sztum (bip.sztum.pl), zostało umieszczone na stronie www.sztum.pl.

Postępowanie administracyjne podporządkowane jest ustrojowej zasadzie dwuinstancyjności, sformułowanej w art. 15 kpa, mającej również walor zasady konstytucyjnej z racji wpisania jej w treść art. 78 Konstytucji. Zasada ta w toku instancyjnego postępowania administracyjnego realizowana jest poprzez odwołanie lub inny środek zaskarżenia przysługujący w danym trybie weryfikacyjnym, który skutecznie wniesiony gwarantuje rozpoznanie sprawy załatwionej przez organ administracji publicznej pierwszej instancji po raz drugi przez właściwy organ - z zasady wyższego stopnia - i uzyskanie rozstrzygnięcia tego organu.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z art. 138 § 2 kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W orzecnictwie powszechnie wskazuje się, iż przewidziana w tym przepisie możliwość przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy. Dlatego niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca tego przepisu i decyzja o charakterze kasacyjnym nie może więc być wydana w innych sytuacjach, z powodu innych wad decyzji pierwszej instancji (por. wyrok NSA z dnia 29 marca 2006 r., sygn. akt II OSK 633/05). Jedynie zatem w przypadku, gdy organ odwoławczy stwierdzi, że postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone z istotnym naruszeniem przepisów procedury administracyjnej, zaś zgromadzony materiał dowodowy zawiera takie braki, które uniemożliwiają wręcz orzekanie w sprawie przez organ odwoławczy, zaś wspomniane braki w materiale dowodowym ze względu na ich rozmiar nie mogą być uzupełnione w drodze uzupełniającego postępowania dowodowego przeprowadzonego przez organ odwoławczy lub zleconego w trybie art. 136 kpa, uzasadnione jest wydanie decyzji na podstawie art. 138 § 2 kpa.

A zatem rozstrzygnięcie o charakterze kasacyjnym jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, może ono nastąpić jedynie gdy zająd wskazane w tym przepisie okoliczności: po pierwsze, postępowanie przed organem I instancji, w którym została wydana decyzja, prowadzone było z naruszeniem przepisów postępowania; po drugie, konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wyznaczenie dopuszczalności zakończenia postępowania odwoławczego kasacyjnie wymaga wyprowadzenia naruszenia przepisów postępowania, którego następstwem jest niewyjaśnienie podstawowych okoliczności stanu faktycznego sprawy, bez którego nie można sprawy rozstrzygnąć. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem norm prawa procesowego np. gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego lub gdy postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone, ale w rażący sposób naruszono w nim przepisy procesowe. Naruszenia przepisów postępowania będących podstawą do wydania tego rodzaju decyzji, to takie wadliwe odkodowanie hipotetycznego stanu faktycznego zapisanego w normie prawa materialnego, które powodowało pominięcie ustalenia istotnych okoliczności faktycznych sprawy. Nieustalenie istotnych okoliczności faktycznych ma zawsze istotny wpływ na wynik sprawy (por. B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Wydanie 11 C.H. Beck, str. 518-519). Z kolei art. 11g ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym nie można uchylić decyzji w całości, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zasadniczą kwestią w przedmiotowym postępowaniu jest ustalenie, czy zakres naruszenia przepisów procesowych i materialnych powoduje, iż cała decyzja organu I instancji obarczona jest wadą prawną, a wady tej nie można konwalidować w postępowaniu wyjaśniającym przed organem odwoławczym.

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku NSA z 6 września 2007 r. sygn. akt II OSK 1179/06 (Lex nr 384309) art. 162 § 1 pkt 1 kpa z natury rzeczy dotyczy decyzji, które albo nie zostały jeszcze wykonane i na skutek określonych zdarzeń faktycznych wykonanie ich stało się bezprzedmiotowe (niemożliwe), albo decyzji, które są w trakcie wykonywania lub wykonane w części, ale dalsze ich wykonanie może być uznane za bezprzedmiotowe. Trzeba wskazać, że przedmiotem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest przede wszystkim wykreowanie uprawnienia inwestora do realizacji inwestycji na określonym terenie. Jeżeli inwestor rezygnuje ze swojego uprawnienia i jest oczywiste, że decyzja w tym zakresie nie została wykonana, to nie ulega wątpliwości, że decyzja ta w tym zakresie utraciła swój przedmiot.

Kierując się właściwym rozumieniem art. 162 § 1 pkt 1 kpa należy przyjąć, że w przypadku, gdy nieruchomość wywłaszczona na mocy decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej uległa dalszym podziałom ewidencyjnym, a roboty budowlane wykonano tylko na niektórych

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

nowo wydzielonych działkach, to decyzja w części dotyczącej działek niewykorzystanych przez inwestora staje się bezprzedmiotowa (por. wyrok NSA z dnia 18 maja 2023 r. II OSK 1672/20). Trudno byłoby znaleźć uzasadnienie dla rozstrzygnięcia wniosku w trybie art. 162 § 1 pkt 1 kpa wyłącznie na podstawie stanu faktycznego występującego w dacie wydania decyzji orzekającej o inwestycji drogowej podczas gdy wskutek późniejszych zdarzeń faktycznych lub prawnych (np. modyfikacja przebiegu zaprojektowanej drogi) określone działki gruntowe objęte wyłączeniem mogą być zbędne dla realizacji inwestycji drogowej (por. wyrok NSA z 9 listopada 2016 r. II OSK 1913/16).

W rezultacie wyjaśnienia wymagało to, czy na terenie działki nr 43/7 (powstałej z podziału działki nr 43/3) faktycznie roboty inwestycyjne zostały zrealizowane, uwzględniając kolejne podziały ewidencyjne. Dlatego organ I instancji, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy dokonana ustaleń co do rzeczywistego umiejscowienia inwestycji drogowej, przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych spornej nieruchomości aktualnych w dacie podejmowania decyzji.

Starosta Sztumski weryfikując stan faktyczny sprawy, mylnie uznał za wystarczające ustalenia poczynione na podstawie:

- wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Sztum z dnia 03.09.2025r.,
- decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr 27/2024 (znak: IM.III.6831.30.4.2024) z dnia 02.12.2024r. zatwierdzającą podział nieruchomości położonej w obrębie 4 m. Sztum stanowiącej własność Powiatu Sztumskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 43/3 na działki nr 43/6 i 43/7,
- stanowiska Zarządu Powiatu z dnia 22.07.2025r., potwierdzonego w piśmie nr GK.6820.2.1.2024.WR z dnia 23.07.2025 r. Geodety Powiatowego,
- protokołu z rozprawy administracyjnej z dnia 19.09.2024 r., znak GK.6833.1.3.2023.WR.

Kontrola przeprowadzona przez organ I instancji nie była nakierowana na wyjaśnienie okoliczności istotnych w sprawie, a przede wszystkim nie odnosiła się do zmian ewidencyjnych w zakresie przedmiotowej nieruchomości w stosunku do zakresu inwestycji objętej decyzją o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

W aktach sprawy brak dokumentów, pozwalających właściwie ocenić sytuację. Porównując ze sobą dwa odrębne rysunki: projekt zagospodarowania terenu (rys. nr 2_3_PZT_P) zatwierdzony w decyzji ZRID i mapę z projektem podziału działki nr 43/3, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sztum nr 27/2024 (znak: IM.III.6831.30.4.2024) z dnia 02.12.2024r., nie można jednoznacznie stwierdzić, że żaden element zaprojektowanego układu drogowego nie znalazł się w granicach działki nr 43/7. Tym bardziej, że na projekcie zagospodarowania terenu, oznaczony czarną linią ciągłą projektowany krawężnik betonowy 15x30 oraz nawierzchnia z kostki betonowej projektowanej drogi/zjazdu (wypełnienie kratką w kolorze błękitnym) są zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie infrastruktury kolejowej położonej na działce nr 43/3.

W związku z czym materiał dowodowy powinien zostać uzupełniony o czytelny rysunek sporządzony w skali dostosowanej do charakteru rozstrzyganego problemu, umożliwiający odczytanie granic nowopowstałych działek oraz pozwalający zlokalizować przedmiotową inwestycję. Taki dokument (mapa) przedstawiający aktualne granice działek z naniesionym układem drogowym objętym decyzją ZRID, umożliwi organowi I instancji jednoznaczną ocenę sytuacji, która powstała w wyniku podziału nieruchomości.

Dodatkowo Starosta Sztumski powinien zbadać, czy inwestor złożył zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu realizacji inwestycji drogowej, a jeśli tak to czy organ nadzoru potwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie została zrealizowana na działce nr 43/7.

Ponownie rozpatrując sprawę Starosta Sztumski jest zobowiązany dopilnować, aby pozostałe strony postępowania zostały prawidłowo zawiadomione o wszczęciu postępowania i wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 11 f ust. 7 specustawy drogowej do zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania oraz doręczeń decyzji w sprawie wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy art. 11f ust. 3-5, z wyłączeniem obowiązku zawiadamiania w drodze obwieszczeń w prasie lokalnej. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z przywołanymi przepisami obwieszczenie powinno być umieszczone w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej starostwa powiatowego i urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi (w przypadku dróg gminnych i powiatowych).

Urzędowy publikator teleinformatyczny – Biuletyn Informacji Publicznej, jest to ujednolicony system stron w sieci teleinformatycznej, stworzony w celu powszechnego udostępniania informacji

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

publicznej (art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r. poz. 902)). Strony podmiotowe BIP prowadzone są w formie odrębnych stron www, które mogą być jednocześnie stroną podmiotową BIP, o ile spełniają wszystkie wymogi ustawy o dostępie do informacji publicznej i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. 2007 Nr 10, poz. 68).

Na marginesie należy zauważyć, iż zgodnie z powyżej przywołanym art. 11f ust. 7 w zw. z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej starosta doręcza decyzję wyłącznie wnioskodawcy, a dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji. W przedmiotowej sprawie Starosta Sztumski doręczył decyzję nr AB.640.4.655.2025.IWB z dnia 15.10.2025 r. zarówno wnioskodawcy jak i dotychczasowemu właścicielowi działki nr 43/3, którym była spółka PKP S.A. Dodatkowo błędnie dopisując w pouczeniu decyzji, iż „doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia”. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 11c specustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji ZRID stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Zatem Starosta powinien ograniczyć pouczenie w decyzji do zapisu mówiącego o tym, że od decyzji służy odwołanie do Wojewody Pomorskiego za pośrednictwem Starosty Sztumskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia, co wprost wynika z art. 129 kpa. Informacja dotycząca tego, iż doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, wynika z art. 49 kpa, który ma zastosowanie do zawiadomienia pozostałych stron o wydaniu decyzji w formie publicznego obwieszczenia, w tym przypadku obwieszczeń w Starostwie Powiatowym w Sztumie oraz Urzędu Miasta i Gminy Sztum, a także w urzędowych publikatorach teleinformatycznych tych urzędów.

Okoliczności faktyczne, jakie organ prowadzący postępowanie administracyjne ma obowiązek ustalić, wynikają z treści przepisów prawa materialnego, mających w sprawie zastosowanie. Rolą organu jest przede wszystkim rozważenie, jakich ustaleń faktycznych musi dokonać w świetle dyspozycji przepisu prawa materialnego i jak ten stan faktyczny udokumentować. Okoliczność faktyczna jest ustalana w postępowaniu administracyjnym przy zastosowaniu reguł dowodowych, w szczególności art. 77 § 1 kpa, który nakazuje zebrać i rozpatrzyć w sposób wyczerpujący materiał dowodowy i art. 80 kpa, statuujący zasadę swobodnej oceny dowodów. Przepisy te konkretyzują sposób realizacji zasady dochodzenia prawdy materialnej, czyli zgodnej z rzeczywistością, unormowanej w art. 7 kpa. Jeżeli na podstawie swobodnej oceny, do której uprawnia i zobowiązuje art. 80 kpa, organ ustalił okoliczność faktyczną w oparciu o dowody zebrane w sposób naruszający art. 77 § 1 kpa, to znaczy, że są podstawy do uzupełniania materiału dowodowego. Inaczej mówiąc, jeżeli zgromadzone dowody nasuwają wątpliwości co do ustaleń faktycznych, to istnieje potrzeba poszukiwania lub gromadzenia innych dowodów dla potwierdzenia istotnych dla sprawy okoliczności.

Zgodnie z art. 11 c specustawy drogowej - do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Zatem decyzje ZRID co do zasady podlegają rygorom wynikającym z kpa.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji winien wyeliminować naruszenia dostrzeżone w postępowaniu odwoławczym i przeprowadzić na nowo całe postępowanie zgodnie z przepisami prawa. Starosta Sztumski będzie zobowiązany, zgodnie z zasadami określonymi w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 kpa, do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, wnikliwego przeanalizowania całego materiału dowodowego oraz ustalenia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości niemożliwe jest rozstrzygnięcie w tym zakresie, na etapie postępowania odwoławczego, bowiem stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 kpa).

Reasumując, zgodnie z ogólną zasadą postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, co oznacza, że każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta przez organ I instancji podlega w wyniku wniesienia środka zaskarżenia, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ drugiej instancji.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń, charakter naruszeń prawa, jakich dopuścił się organ I instancji, oznacza, że dokonanie ich ewentualnej oceny dopiero na etapie postępowania odwoławczego oraz przeprowadzenie przez organ II instancji dodatkowego postępowania wyjaśniającego w granicach wyznaczonych przez art. 136 kpa mogłoby prowadzić do naruszenia tej

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

zasady. Taka sytuacja zaś, mogłaby pozbawić strony postępowania możliwości oceny tych faktów w postępowaniu odwoławczym.

Ponieważ zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, organ odwoławczy, stosownie do dyspozycji art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.1 pkt 6a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, z 2006 r., Nr 45, poz. 322, z 2017 r., poz. 2263) wpis stały w sprawach sprzeciwu od decyzji wynosi 100zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Zarząd Powiatu Sztumskiego,
2. Burmistrz Miasta i Gminy Sztum,
3. ██████████ – pełnomocnik PKP S.A.,
4. Starosta Sztumski – Wydział AiB,
5. Starosta Sztumski – wydział GK,
6. WI.III.AZ – aa,

Wyk. AZ, tel. nr (58) 30 77 529

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>