



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.58.2025.MJ

KND/59/25/DKZP

Warszawa, dnia 9 stycznia 2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Muzeum Narodowe we Wrocławiu Plac Powstańców Warszawy 5 50 – 153 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Warszawy 5
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki – art. 305 pkt 1 w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	8 listopada 2024 r. – zaproszenie do negocjacji
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr: 2024/BZP 00587831/01
Wartość zamówienia:	402 934,00 zł netto (86 893,53 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki pomimo nieziszczenia się przesłanek wyboru tego trybu, czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

UZASADNIENIE

W toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej ustalono, że Zamawiający – Muzeum Narodowe we Wrocławiu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 4 czerwca 2024 r. w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (numer postępowania DZP/271/5/2024) prowadzonego w trybie podstawowym, pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą ELTELNET SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu została zawarta umowa nr 187/OP/DZP/MN/2024, której przedmiotem była realizacja zamówienia pn.: „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu”, obejmującego remont istniejącej toalety damskiej i męskiej oraz dostosowanie pomieszczenia na toaletę dla niepełnosprawnych (dalej „Umowa nr 187/OP/DZP/MN/2024”). Zgodnie z tą Umową Wykonawca zobowiązał się do wykonania robót budowlanych w terminie 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy, tj.: od dnia 4 czerwca 2024 r. do 3 listopada 2024 r.

W toku realizacji zamówienia Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu realizacji zamówienia do dnia 10 listopada 2024 r. (z uwagi na sytuację powodziową).

Mając na względzie ustalenia inspektorów nadzoru z inwentaryzacji przeprowadzonych w dniu 7 listopada 2024 r. oraz określonego na ich podstawie zakresu niezrealizowanych lub wadliwie wykonanych prac, które jednoznacznie potwierdzały, że nie było możliwe zrealizowanie przez Wykonawcę umowy w terminie do dnia 10 listopada 2024 r., Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od umowy, bez wyznaczania kolejnego terminu zakończenia jej wykonania, z prawem do naliczenia kar umownych odpowiednio do postanowień umowy w tym zakresie.

Pismem z dnia 8 listopada 2024 r. Zamawiający złożył Wykonawcy oświadczenie o odstąpieniu od Umowy nr 187/OP/DZP/MN/2024.

Następnie Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy w sprawie zamówienia polegającego na dokończeniu robót budowlanych pn. „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 5” (ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy z dnia 8 listopada 2024 r. nr: 2024/BZP 00587831/01).

Zgodnie z sekcją 4.1.) ww. ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy Tryb udzielenia zamówienia/wraz z podstawą prawną wskazano, że zamówienie udzielane jest w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie: art. 305 pkt 1 ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z sekcją 4.2.) Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, Zamawiający wskazał:

W wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy PZP, Muzeum Narodowe we Wrocławiu podpisało umowę w przedmiocie przebudowy i remontu toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wobec narastającego braku realizacji obowiązków umownych przez Wykonawcę, opieszałości w wykonywaniu prac, realizacji ich w terminach niezgodnych z harmonogramem rzeczowo - finansowym a w szczególności wobec braku postępu robót (żadna z trzech toalet nie została wykonana w 100 procentach), zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od umowy z winy wykonawcy i wszczęciu kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia polegającego na dokończeniu robót budowlanych pn. „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 5”, w trybie natychmiastowym.

Przyjmuje się, że natychmiastowe wykonanie zamówienia oznacza konieczność jego realizacji szybciej niż pilnie, podyktowane koniecznością uniknięcia negatywnych konsekwencji zaniechania, niezwłocznego podjęcia działań, mających na celu uniknięcie tych skutków. Natychmiastowość wykonania zamówienia wynika z konieczności ochrony interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Do takich interesów zalicza się ochronę zdrowia i życia, bezpieczeństwo, zapobieganie szkodzie w majątku, co ma miejsce w przypadku robót budowlanych prowadzonych w Muzeum Narodowym we Wrocławiu. Remont toalet w budynku użyteczności publicznej jaką jest Muzeum Narodowe we Wrocławiu był dla Zamawiającego inwestycją priorytetową w roku bieżącym, zważywszy na konieczność zaspokojenia potrzeb osób zwiedzających w zakresie dostępności pomieszczeń toaletowych dla osób wymagających specjalnych warunków w szczególności osób niepełnosprawnych, matek z małymi dziećmi, seniorów. Zamawiający zwraca uwagę, że z dniem zawarcia Umowy, Wykonawca jako profesjonalny przedsiębiorca zobowiązał się do wykonywania zobowiązań umownych z dołożeniem należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych pomiędzy podmiotami profesjonalnie i zawodowo świadczącymi usługi (art. 355 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego), zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i budowlanej. Należyta staranność przedsiębiorcy określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego umiejętności, fachowej wiedzy, doświadczenia, skrupulatności i rzetelności. Mając na względzie obowiązujące jednostki sektora finansów publicznych ustawowe zasady gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, w ocenie Zamawiającego nieakceptowalna jest sytuacja, w której przedmiot umowy realizowany jest w sposób nieterminowy, nierzetelny i nieprofesjonalny. Stan pomieszczeń toaletowych, objętych robotami budowlanymi, na dzień odstąpienia od umowy tj. 8 listopada 2024 r. uniemożliwia właściwe prowadzenie działalności przez Muzeum Narodowe we Wrocławiu w zakresie pełnego zabezpieczenia potrzeb wszystkich osób zwiedzających. Jak wynika z powyższego opisu stanu rzeczy, wyjątkowa sytuacja, której zamawiający nie mógł przewidzieć, uzasadniająca wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki, powstała z przyczyn nie leżących po stronie zamawiającego, oznacza to, że przyczyny te nie są powodowane działaniem lub zaniechaniem zamawiającego. Wyjątkową sytuacją był narastający brak poprawnej, prawidłowej i terminowej realizacji obowiązków umownych przez wykonawcę, co zmusiło Zamawiającego do odstąpienia od już rozpoczętej realizacji zamówienia, będącego w toku, których wykonawca nie był w stanie zrealizować w terminie i do poszukiwania rzetelnego wykonawcy, który dokończy inwestycję, zgodnie ze sztuką budowlaną.

W sekcji 5.1.1) i 5.1.3) ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy: Nazwa (firma) wykonawcy, któremu Zamawiający zamierza udzielić zamówienia (w przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – dotyczy pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy), wskazano wykonawcę: Energo Construction Sp. z o.o.

Zaproszenie do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania zostało przekazane Wykonawcy Energo Construction Sp. z o.o. w dniu 8 listopada 2024 r.

Negocjacje z zaproszonym Wykonawcą prowadzone były w dniach 12 – 18 listopada 2024 r.

Cenę wykonania zamówienia wynegocjowano na kwotę 642 178,71 zł brutto.

W dniu 18 listopada 2024 r. pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Energo Construction Sp. z o.o. zawarta została Umowa nr 331/OP/DZP/MN/2024 w przedmiocie dokończenia robót budowlanych pn.: „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 5”.

Termin realizacji zamówienia został określony na 16 grudnia 2024 r.

Zamawiający w dniu 9 grudnia 2024 r. na podstawie § 17 ust. 3 pkt 3 b ww. umowy Aneks nr 1 dokonał zmiany umowy m.in. w zakresie wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 28 lutego 2025 r. Zmiana umowy zgodnie z treścią Aneksu nr 1 nastąpiła z uwagi na poniższe okoliczności:

W trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych w toalecie damskiej, po odstąpieniu muru oraz warstw konstrukcyjnych stropu odkryto pęknięcia, które wymagają wzmocnienia (zszycia) przed wykonaniem nowych tynków oraz posadzek. Dodatkowo w trakcie prowadzenia prac w toalecie męskiej zauważono nowe pęknięcia na warstwie płyty gipsowo kartonowej. Po wykonaniu odkrywek i częściowym demontażu okładziny odkryto pęknięcia, które wymagają wzmocnienia przed wykonaniem nowych tynków. Część płyt należy zdjąć, naprawić pęknięcia i odtworzyć ponownie wykończenie ścian. Wykonawca Energo Construction Sp. z o.o. przedstawił zaistniałe zdarzenia pismem z dnia 27.11.2024 i zaproponował sposób wzmocnienia ścian oraz stropu, który zaakceptował Inspektor nadzoru budowlanego oraz projektant.

W toku postępowania kontrolnego Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 1 ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 poz. 1320), ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia celem przywrócenia prawidłowych warunków funkcjonowania Muzeum, przy zastosowaniu innych trybów udzielenia zamówienia, w zaistniałych okolicznościach, nie można zachować terminów dla nich określonych.

W wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy PZP Muzeum Narodowe we Wrocławiu podpisało umowę w przedmiocie przebudowy i remontu toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Remont toalet w budynku użyteczności publicznej jaką jest Muzeum Narodowe we Wrocławiu był inwestycją priorytetową w roku bieżącym, zważywszy na konieczność zaspokojenia potrzeb osób zwiedzających w zakresie dostępności pomieszczeń toaletowych dla osób wymagających specjalnych warunków w szczególności osób niepełnosprawnych, matek z małymi dziećmi, seniorów.

Dalej, Zamawiający podniósł, iż Z dniem zawarcia Umowy Wykonawca jako profesjonalny przedsiębiorca zobowiązał się do wykonywania zobowiązań umownych z dołożeniem należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych pomiędzy podmiotami profesjonalnie i zawodowo świadczącymi usługi (art. 355 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego), zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i budowlanej. Należyta staranność przedsiębiorcy określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego umiejętności, fachowej wiedzy, doświadczenia, skrupulatności i rzetelności. Mając na względzie obowiązujące jednostki sektora finansów publicznych ustawowe zasady gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, w ocenie Zamawiającego nieakceptowalna była sytuacja, w której przedmiot umowy realizowany był w sposób nieterminowy, nierzetelny i nieprofesjonalny. Stan pomieszczeń toaletowych, objętych robotami budowlanymi, na dzień odstąpienia od umowy tj. 8 listopada 2024 r. uniemożliwiał właściwe prowadzenie działalności Muzeum Narodowego we Wrocławiu w zakresie pełnego zabezpieczenia potrzeb wszystkich osób zwiedzających. Ponadto stanowił zagrożenie dla substancji zabytkowej, jakim jest budynek Muzeum

Narodowego we Wrocławiu. Przeprowadzona przez inspektorów nadzoru inwentaryzacja, w szczególności w oparciu o którą Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od umowy, wyraźnie wskazywała na wadliwe wykonanie prac, co nie jest obojętne dla przestrzeni zabytkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, wobec narastającego braku realizacji obowiązków umownych przez Wykonawcę, opieszałości w wykonywaniu prac, realizacji ich w terminach niezgodnych z harmonogramem rzeczowo - finansowym a w szczególności wobec braku postępu robót (żadna z trzech toalet nie została wykonana w 100 procentach), zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od umowy z winy wykonawcy i wszczęciu kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia polegającego na dokończeniu robót budowlanych pn. „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Powstańców Warszawy 5”, w trybie natychmiastowym.

Przyjmuje się, że natychmiastowe wykonanie zamówienia oznacza konieczność jego realizacji szybciej niż pilnie, podyktowane koniecznością uniknięcia negatywnych konsekwencji zaniechania, niezwłocznego podjęcia działań, mających na celu uniknięcie tych skutków. Natychmiastowość wykonania zamówienia wynika z konieczności ochrony interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Do takich interesów zalicza się ochronę zdrowia i życia, bezpieczeństwo, zapobieganie szkodzie w majątku, co ma miejsce w przypadku robót budowlanych prowadzonych w Muzeum Narodowym we Wrocławiu.

Jak wynika z powyższego opisu stanu rzeczy, wyjątkowa sytuacja, której zamawiający nie mógł przewidzieć, uzasadniająca wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki, powstała z przyczyn nie leżących po stronie zamawiającego, oznacza to, że przyczyny te nie są powodowane działaniem lub zaniechaniem zamawiającego. Wyjątkową sytuacją był narastający brak realizacji obowiązków umownych przez wykonawcę, co zmusiło Zamawiającego do odstąpienia od już rozpoczętej realizacji zamówienia, będącego w toku, których wykonawca nie był w stanie zrealizować w terminie i do poszukiwania rzetelnego wykonawcy, który dokończy inwestycję, zgodnie ze sztuką budowlaną.

Ponadto Zamawiający wyjaśnił, iż zweryfikował możliwość udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym, analizując zaistniały stan faktyczny i konieczność pilnego udzielenia zamówienia z warunkami proceduralnymi. Przeprowadzone rozeznanie potwierdziło brak zainteresowania zamówieniem polegającym na dokończeniu robót i zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia w tych okolicznościach nie dałoby możliwości natychmiastowego i pilnego udzielenia zamówienia i osiągnięcia celu. Każdemu wykonawcy należałoby umożliwić przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji, co znacznie wydłużyłoby procedowanie. Celem Zamawiającego, w okolicznościach wstrzymania robót budowlanych było, aby Wykonawca jak najszybciej objął teren budowy, przystąpił do pracy i zapobiegł dalszemu niszczeniu substancji zabytkowej pomieszczeń toalet, przekazał je do użytkowania i umożliwił Zamawiającemu jak najszybsze udostępnienie osobom zwiedzającym. Muzeum Narodowe we Wrocławiu ma bardzo dużą frekwencję i stale rosnącą – przykładowo: we wrześniu 2024 r. to liczba 8738 osób, w październiku 2024 r. - 13735 osób, w listopadzie 2024 r. 13520 osób. Brak pełnej bazy sanitarnej przy tak dużym przepływie odwiedzających muzeum był mocno dokuczliwy, zwłaszcza dla osób niepełnosprawnych, więc należało ograniczyć go do niezbędnego minimum.

Dalej, Zamawiający wyjaśnił kwestię odstąpienia od umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia w trybie podstawowym pn. Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu przy Placu Warszawy 5. Zamawiający wskazał, iż odstąpił od umowy nr: 187/OP/DZP/MN/2024, zawartej w dniu 4 czerwca 2024 r. z Wykonawcą ELTELNET SERWIS Sp. z o. o. na podstawie § 16 ust. 1 pkt 3 tej umowy. Zamawiający podniósł, iż zgodnie z postanowieniami Umowy Wykonawca ELTELNET SERWIS Sp. z o. o. zobowiązał się do zrealizowania przedmiotu Umowy w zakresie określonym w § 1 Umowy tj. wykonania robót budowlanych pn.: „Przebudowa i remont toalet na parterze budynku Muzeum Narodowego we Wrocławiu”, obejmujących remont istniejącej toalety damskiej i męskiej oraz dostosowanie pomieszczenia na toaletę dla niepełnosprawnych, w terminie 5 miesięcy od dnia podpisania umowy tj. od dnia 4 czerwca 2024 r. do dnia 3 listopada 2024 r. W dniu 14 października 2024 r. Zamawiający przesłał e-maila w sprawie poprawy przez Wykonawcę HRF w sposób zgodny z postanowieniami § 2 ust. 14 Umowy tj. taki, który nie spowoduje przesunięcia terminu realizacji

umowy. W odpowiedzi, pismem z dnia 15 października 2024 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o niemożności przedstawienia HRF, który nie wpłynie na wydłużenie terminu realizacji, określonego w § 2 ust. 1 Umowy. W ww. piśmie Wykonawca wskazał przyczyny, które w jego ocenie uniemożliwiają wykonanie Umowy w terminie do dnia 3 listopada 2024 r. i poinformował Zamawiającego, że prace objęte przedmiotem Umowy zostaną zrealizowane do dnia 15 grudnia 2024 r.

Pismem z dnia 17 października 2024 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że wskazane przez Wykonawcę trudności projektowo - wykonawcze nie mogą uzasadniać wydłużenia terminu zakończenia wykonania Umowy do dnia 15 grudnia 2024 r., bowiem Zamawiający, aby uniknąć przestoju spowodowanych wprowadzanymi zmianami do projektu zezwolił Wykonawcy na rozpoczęcie prac w toalecie męskiej przed zakończeniem prac w toalecie dla niepełnosprawnych. Jednocześnie mając na względzie zaistniałą sytuację powodziową, na którą wskazywał Wykonawca w cyt. piśmie, i uniemożliwienie wykonywania Umowy przez okres zamknięcia Muzeum, Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu realizacji Umowy o 7 dni tj. do dnia 10 listopada 2024 r. na podstawie § 17 ust. 3 pkt. 2 Umowy. Ponadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przekazania zaktualizowanego HRF do dnia 21 października 2024 r. do godz. 14:00, po zatwierdzeniu którego zostanie sporządzony stosowny aneks do Umowy.

W związku z brakiem odpowiedzi, dnia 29 października 2024 r. Muzeum Narodowe we Wrocławiu przekazało pismo o naliczeniu kar umownych za niedotrzymanie terminu zakończenia prac w toalecie dla niepełnosprawnych i nie dokonaniem odbioru ww. toalety przez inspektorów nadzoru, zgodnie z § 15 pkt. 1 ppkt. 7 Umowy, przekazując w załączeniu obowiązujący strony umowy HRF przygotowany przez Inspektorów nadzoru, informując jednocześnie, że nota obciążeniowa za nieprzygotowanie HRF zostanie przekazana w osobnej korespondencji.

Z dniem zawarcia Umowy Wykonawca, jako profesjonalny przedsiębiorca zobowiązał się do wykonywania zobowiązań umownych z dołożeniem należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych pomiędzy podmiotami profesjonalnie i zawodowo świadczącymi usługi (art. 355 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego), zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i budowlanej. Należyta staranność przedsiębiorcy określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego umiejętności, fachowej wiedzy, doświadczenia, skrupulatności i rzetelności. Mając na względzie obowiązujące jednostki sektora finansów publicznych ustawowe zasady gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, jak również obowiązek prawidłowego i terminowego rozliczenia przez Zamawiającego dotacji przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, w ocenie Zamawiającego nieakceptowalna była sytuacja, w której przedmiot umowy realizowany jest w sposób nieterminowy, nierzetelny i nieprofesjonalny.

Mając na względzie ustalenia inspektorów nadzoru z inwentaryzacji przeprowadzonych w dniu 7 listopada 2024 r. oraz określonego na ich podstawie zakresu niezrealizowanych lub wadliwie wykonanych prac, które jednoznacznie potwierdzają, że nie jest możliwe zrealizowanie przez Wykonawcę Umowy do dnia 10 listopada 2024 r., Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od Umowy, bez wyznaczania kolejnego terminu zakończenia jej wykonania, z prawem do naliczenia kar umownych odpowiednio do postanowień Umowy w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem (znak: MNWR/DAG/1485/2024 z dnia 8 listopada 2024 r.) poinformował o odstąpieniu od Umowy, wskazując przyczyny odstąpienia i wezwał Wykonawcę do niezwłocznego przystąpienia do wykonania zobowiązań umownych w związku z odstąpieniem od Umowy, w szczególności określonych w § 16 ust. 5 Umowy.

Udzielając dalszych wyjaśnień Zamawiający przedstawił zakres wykonanych prac wg protokołu zaawansowania robót nr 4 z dnia 29 października 2024 za okres od 1 września 2024 r. do 29 października 2024 r., sporządzony przy udziale przedstawicieli Muzeum Narodowego, Inspektora nadzoru branży budowlanej, Inspektora nadzoru branży sanitarnej, Inspektora nadzoru branży elektrycznej.

Zamawiający wskazał również zakres prac pozostały do zrealizowania lub poprawienia w ramach zamówienia udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Toaleta dla niepełnosprawnych

Prace pozostałe do zrealizowania:

- wykonanie podłączenia grzejnika do istniejącej instalacji c.o. oraz izolacji;
- wykonanie płukania, dezynfekcji oraz badań bakteriologicznych instalacji wodnej;
- zamontowanie routera DALI oraz panelu DALI (sterowanie oświetleniem odbywa się za pomocą załączania i wyłączania bezpiecznika w tablicy T03);
- przygotowanie schematu, opisu zaślepek oraz aktualnego opisu rozdzielnic;
- podłączenie oprawy awaryjnej do centrali monitoringu;
- brak maskownicy pod umywalką;
- wykonanie dokumentacji powykonawczej.

Prace pozostałe do poprawek:

- nieprawidłowo działająca wentylacja wywiewna. Należało w trybie pilnym przeprowadzić procedury sprawdzające. Mimo że Wykonawca otrzymał rozwiązanie projektowe w dniu 04.08.2024, do wykonania wentylacji przystąpił dopiero w drugiej połowie października 2024 r. Brak sprawnej wentylacji uniemożliwiało przekazanie toalety do użytkowania;
- w instalacji przyzywowej wymienić sznurek pociągowy (aktualnie zamontowany jest za krótki i nie spełnia swojej roli);
- uzupełnić poprawny protokół pomiaru wyłącznika RCD
- uzupełnić protokół z uruchomienia zamontowanej instalacji SSP;
- wykończenie styku lustra z półką i ze ścianami bocznymi;
- wymiana uszkodzonej obudowy lampy nad lustrem;
- wykonanie silikonu wokół umywalki;
- dokończenie fugi między płytami lastrico na ścianach;
- dokończenie styku między płytami lastrico a ścianą;
- dokończenie styku cokołu z płytami lastrico na ścianach;
- wyrównanie odległości między krawędzią lustra a ścianami bocznymi;
- wyrównanie fugi między płytą lastrico na ścianie za WC a ścianą prostopadłą;
- dokończenie renowacji drzwi;
- usunięcie zabrudzeń od farby na cokole lastrico po lewej stronie po wejściu;
- wykonanie cokołu za drzwiami, na zewnątrz;
- wykonanie progu w drzwiach wejściowych;
- poprawki malowania ścian (w kilku miejscach);
- naprawa uszkodzonej ściany zewnętrznej od strony holu głównego (przeziurawienie).

Toaleta męska

Prace pozostałe do zrealizowania:

- wykonanie białego montażu wraz z armaturą (WC, pisuary, umywalki, baterie, zawory);

- wykonanie podłączenia instalacji wody zimnej i ciepłej do istniejących instalacji oraz izolacji;
- zamontowanie wyposażenia wpustu podłogowego;
- zamontowanie anemostatu wywiewnego;
- wykonanie regulacji i pomiarów wentylacji;
- wykonanie płukania, dezynfekcji oraz badań bakteriologicznych instalacji wodnej;
- zamienne prace w zakresie wykonania instalacji elektrycznej do grzejnika elektrycznego – grzejnik nie został zamontowany (Zamawiający zrezygnował z instalacji c.o. wraz z montażem grzejnika wprowadzając jako roboty zamienne instalację elektryczną do grzejnika elektrycznego);
- montaż opraw oświetlenia podstawowego i awaryjnego;
- podłączenie opraw awaryjnych do centrali monitoringu;
- montaż czujników obecności, montaż gniazda wtyczkowego, montaż rozdzielnic elektrycznej TE2 wraz z routerem;
- montaż panelu DALI;
- podłączenie zasilania do pisuarów;
- nie zakończony proces szlifowania lastrico;
- wykonanie cokołów i okładzin ściennych z lastrico;
- wykonanie przeszklenia dzielącego łazienkę na dwie części;
- wykonanie obudowy oświetlenia z lekkiej zabudowy na ścianie przedzielającej łazienkę na dwie części;
- dokończenie zabudowy g-k;
- zakończenie szpachlowania, malowania ścian i sufitów;
- wykonanie okładziny na wsporniku pod umywalkę;
- wykonanie szklanych drzwi wewnętrznych;
- wykonanie szklanych kabin wydzielających toalety;
- wykonanie szklanych przegród przy pisuarach;
- zamontowanie kratki spustowej w posadzce;
- zamontowanie przyborów sanitarnych;
- zamontowanie wyposażenia;
- wykonanie dokumentacji powykonawczej.

Prace pozostałe do poprawek:

- uzupełnienie wniosków materiałowych na następujące materiały:
- oprawy oświetleniowe
- router DALI
- panel DALI
- czujka obecności
- gniazdo wtyczkowe 230V.

Toaleta damska

Prace budowlane pozostałe do poprawek:

- w zakresie branży instalacji sanitarnych pełny zakres wynikający z dokumentacji projektowej do wykonania;
- w zakresie branży instalacji elektrycznych pełny zakres wynikający z dokumentacji projektowej do wykonania;
- w zakresie branży ogólnobudowlanej pełny zakres wynikający z dokumentacji projektowej do wykonania.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 305 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1 - 5 i 7 - 14.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W myśl art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Udzielenie zamówienia na podstawie ww. przepisu ustawy Pzp wymaga łącznego spełnienia wszystkich określonych w nim przesłanek, tj.:

- 1) wyjątkowość sytuacji,
- 2) sytuacja ta nie wynika z przyczyn leżących po stronie zamawiającego,
- 3) sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć,
- 4) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,
- 5) brak jest możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Podkreślenia wymaga także, że pomiędzy wszystkimi wymienionymi powyżej przesłankami powinien zachodzić związek przyczynowo – skutkowy oraz związek czasowy.

O wyjątkowości sytuacji mówimy wtedy, gdy dochodzi do zaistnienia wyjątkowej sytuacji, której zamawiający nie mógł przewidzieć. Poprzez niemożność przewidzenia określonego zdarzenia należy rozumieć jedynie sytuacje, których prawdopodobieństwo wystąpienia jest co do zasady nikłe, tj. zdarzenia wykraczające poza standardowe warunki życia gospodarczego i społecznego, jak np. klęski żywiołowe, katastrofy, pożary, powodzie, trzęsienia ziemi, niespodziewane wypadki lub awarie. Natomiast, nie można uznać za wyjątkowe sytuacje uzasadniające udzielenie zamówienia publicznego przypadki wystąpienia mrozów lub opadów śniegu w sezonie zimowym, w rejonach, gdzie cyklicznie w tym okresie ww. zjawiska atmosferyczne występują, czy też okoliczność upływu terminu na sfinansowanie określonej inwestycji lub przedsięwzięcia bądź wystąpienie ryzyka utraty finansowania¹.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz poglądami doktryny przez pojęcie **wyjątkowej sytuacji**, którym posłużono się w przepisie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, należy rozumieć *zjawiska losowe i niezależne od Zamawiającego, takie jak klęski*

¹ Kom. w sytuacji upływu terminu realizacji zamówienia oraz przy ryzyku utraty finansowania przedsięwzięcia nie mamy do czynienia ani z wyjątkową sytuacją, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ani też z potrzebą natychmiastowego wykonania zamówienia; Zob.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023, str. 668.

żywiotowe, katastrofy, awarie, wypadki. Specyfika wyjątkowej sytuacji musi powodować, że Zamawiający nie będzie w stanie przewidzieć jej wystąpienia. Sytuacja nieprzewidywalna to taka, której wystąpienie w normalnym toku rzeczy jest nieprawdopodobne, a nieprzewidywalność takiej sytuacji przez Zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych. W konsekwencji uznać należy, że „wyjątkowa sytuacja”, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp, jest co do zasady zjawiskiem losowym, obiektywnie nieprzewidywalnym².

Okoliczności uzasadniające zastosowanie omawianego trybu muszą wynikać z przyczyn niezawinionych, niezależnych od samego zamawiającego. Innymi słowy, wystąpienia sytuacji przewidzianej w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nie można było uniknąć, nawet przy zachowaniu przez zamawiającego należytej staranności przyjętej zwyczajowo w danych okolicznościach. Ocena wystąpienia ww. przesłanki oceniana jest w sposób obiektywny, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności wpływających na ukształtowanie danego stanu faktycznego sprawy.

Zauważenia wymaga, iż odstąpienie od umowy nie stanowi wyjątkowej sytuacji, której nie można było wcześniej przewidzieć.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że sytuacja, na którą powołał się Zamawiający jako podstawę faktyczną do udzielania zamówienia z wolnej ręki w żadnym wypadku nie miała takiego charakteru, było nią bowiem odstąpienie od umowy z Odwołującym - co więcej, w okolicznościach, które nie miały przymiotu ani nagłości, ani nieprzewidywalności, ani wyjątkowości³.

Z kolei Sąd Okręgowy w Warszawie – XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy stwierdził, iż generalnie rozwiązywanie umów przez strony nie jest czymś nadzwyczajnym. Nie jest to z całą pewnością zdarzenie wykraczające poza normalne warunki życia gospodarczego. Przede wszystkim jednak okoliczności, w jakich uczestnicy zakończyli współpracę w niniejszej sprawie powodują, iż z całą pewnością rozwiązania umowy nie można uznać za sytuację nadzwyczajną. W szczególności bowiem, gdy istnieje spór pomiędzy stronami umowy, sytuacja, w której dochodzi ostatecznie do rozwiązania umowy, jest jak najbardziej przewidywalna, a na pewno nie powinna być zaskoczeniem⁴.

Oczywiście sytuacja odstąpienia od umowy jest wysoce niepożądana, jednakże nie sposób potraktować jej jako zjawiska wyjątkowego w obrocie gospodarczym. Przeciwnie – ryzyko związane z prawidłowym wykonaniem zobowiązań umownych jest elementem wpisanym w działalność podmiotów gospodarczych. Jeśli – jak w badanym stanie faktycznym – do takiego zdarzenia dojdzie, nie sposób potraktować takiej sytuacji jako obiektywnie nadzwyczajnej.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie można się zgodzić, że zaistniała sytuacja miała charakter wyjątkowy, ani że była niemożliwa do przewidzenia. Na uwagę zasługuje fakt, iż Zamawiający w zapisach Umowy nr 187/OP/DZP/MN/2024 (§ 16) zastrzegł prawo odstąpienia od umowy, m.in. w sytuacji niewywiązania się przez Wykonawcę z wykonania przedmiotu umowy w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym, czy niewypełniania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umowy. Zamawiający przewidział zatem i uregulował sytuację, w której poprzez swe samodzielne oświadczenie może doprowadzić do rozwiązania umowy.

Podkreślenia wymaga, iż sygnały o problemach w realizacji zamówienia i terminowości Zamawiający otrzymywał od Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia, na co wskazują wiadomości e-mail oraz pisma przekazywane pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Jako przykład można wskazać korespondencję zainicjowaną wiadomością e-mail Wykonawcy z dnia 7 października 2024 r. przekazującą zaktualizowany Harmonogram Rzeczowo Finansowy, czy pismo Wykonawcy z dnia 15 października 2024 r. informujące o potrzebie przesunięcia terminu realizacji umowy wskazujące również na wcześniej przekazywane Zamawiającemu sygnały dotyczące trudności w realizacji zamówienia. Wykonawca wskazywał na problemy, które wyniknęły w trakcie wykonywania prac, np. konieczność zmiany rozwiązań

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 października 2021 r., sygn. akt KIO 2685/21, KIO 2689/21.

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., sygn. akt: KIO 397/19.

⁴ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt: XXIII Zs 130/21.

projektowych dotyczących wentylacji (problem ujawniony w dniu 20 czerwca 2024 r.), problemy związane z renowacją drzwi, czy ściankami działowymi i konstrukcjami pod umywalki (problem zasygnalizowany w dniu 15 lipca 2024 r.).

Ponadto, odnosząc się do przywołanej w omawianej przesłance konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia, wyjaśnić należy, iż *musi ona wynikać z konieczności ochrony interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Do takich interesów zalicza się ochronę zdrowia i życia, bezpieczeństwo, zapobieganie szkodzie w majątku czy ochronę środowiska*⁵.

Użyte w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp określenie **natychmiast** wskazuje na maksymalny priorytet i szybkość większą niż w przypadku **trybu pilnego**. Oznacza to również, że z ww. przesłanki można skorzystać jedynie w wyjątkowych sytuacjach wymagających od zamawiającego szczególnie szybkiej reakcji, a także – z uwagi na zasadę proporcjonalności – jedynie w zakresie, jakim jest wymagana natychmiastowa wykonalność danego zamówienia.

Odróżniając zamówienia wymagające pilnego i natychmiastowego wykonania zamówienia trzeba pamiętać, iż do tych pierwszych będzie miało zastosowanie udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, określone w art. 300 i nast. ustawy Pzp, a nie w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Cechą charakteryzującą zamówienia udzielanego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia. Dlatego też udzielenie zamówienia na podstawie omawianej przesłanki powinno dotyczyć wyłącznie zakresu koniecznego do ograniczenia lub zapobieżenia skutkom określonego zdarzenia, zabezpieczenia najpilniejszych bieżących potrzeb zamawiającego w czasie niezbędnym do przeprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w warunkach uczciwej konkurencji⁶.

*Z koniecznością natychmiastowego wykonania zamówienia immanentnie związana jest kwestia jego niezbędnego zakresu, ponieważ nie jest tak, że w trybie zamówienia z wolnej ręki, udzielanego w oparciu o przesłankę wynikającą z przepisu art. 67 ust. 1 pkt 3 ZamPublU, możliwa jest realizacja wszystkich zamierzeń inwestycyjnych. (...) szczególne okoliczności wywołujące potrzebę natychmiastowego działania zmierzającego do zapobieżenia ich negatywnym następstwom powodują, że zamówienie publiczne realizowane na podstawie ww. przepisu ZamPublU obejmować powinno tylko niezbędny (konieczny) zakres umożliwiający osiągnięcie tak rozumianego celu jego udzielenia. Prezes UZP zasadnie powołał się w tym zakresie na przepis art. 31 pkt 1 lit. c Dyrektywy klasycznej, zgodnie z którym zastosowanie procedury negocjacyjnej bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu jest uzasadnione wyłącznie w zakresie, w jakim jest to absolutnie konieczne. Przyjęcie przeciwnego zapatrywania stwarzałoby możliwość realizacji potrzeb zamawiających (np. kontynuowania rozpoczętych inwestycji) i zarazem wydatkowania środków publicznych z pominięciem rygorów właściwych chociażby podstawowym trybom udzielania zamówień publicznych, które to obostrzenia mają zapewniać konkurencyjność na rynku zamówień publicznych*⁷.

Okoliczności przedmiotowej sprawy nie przemawiają również za koniecznością natychmiastowej realizacji zamówienia uzasadniającą udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki. Zamawiający wskazał, iż w okolicznościach wstrzymania robót budowlanych jego celem było, aby Wykonawca jak najszybciej objął teren budowy, przystąpił do pracy i zapobiegł dalszemu niszczeniu substancji zabytkowej pomieszczeń toalet, przekazał je do użytkowania i umożliwił Zamawiającemu jak najszybsze udostępnienie osobom zwiedzającym, zwłaszcza osobom niepełnosprawnym. Zgodzić się należy, iż remont toalet z uwagi na zapewnienie przez

⁵ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 125/22.

⁶ P. wyrok ETS z 2 sierpnia 1993 r. w sprawie C-107/92 Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Włoska, ECR 1993, s. I-4655, oraz z 2 czerwca 2005 r. w sprawie C-394/02 Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Grecka, ECR 2005, s. I-4713; zob. także uchwała KIO z 15 marca 2012 r., KIO/KD 28/12, www.uzp.gov.pl; p. Józef E. Nowicki, Komentarz do art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych, pub. Lex.

⁷ Uchwała KIO z dnia 29 września 2014 r., sygn. akt: KIO/KD 81/14.

Zamawiającego zwiedzającym pełnej bazy sanitarnej jest inwestycją ważną, jednakże nie można pominąć faktu, iż Muzeum Narodowe we Wrocławiu ulokowane jest na parterze oraz na trzech piętrach. W każdej z tych lokalizacji znajdują się toalety⁸.

Natomiast toalety dla osób z niepełnosprawnością znajdują się na parterze oraz na pierwszym i drugim piętrze⁹. Zatem brak pełnej bazy sanitarnej **nie uniemożliwił funkcjonowania** Muzeum nawet przy dużej frekwencji zwiedzających. Sam Zamawiający podniósł w wyjaśnieniach, iż brak pełnej bazy sanitarnej przy dużej frekwencji odwiedzających muzeum **był mocno dokuczliwy**, zwłaszcza dla osób niepełnosprawnych. Tym samym Muzeum mogło funkcjonować, a Zamawiający po odstąpieniu od umowy z poprzednim wykonawcą mógł przystąpić do przeprowadzenia postępowania choćby w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Na marginesie dodać należy, iż z ogłoszenia o wykonaniu umowy (ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00241448/01), wynika, iż umowa została wykonana w dniu 17 kwietnia 2025 r., **tj. 4 miesiące po upływie terminu realizacji zamówienia** określonego w umowie zawartej w wyniku udzielenia zamówienia z trybie z wolnej ręki na dzień 16 grudnia 2024 r. **Podważa to twierdzenia Zamawiającego o potrzebie natychmiastowego wykonania zamówienia.** Wynika z tego bowiem, że Zamawiający był w stanie zapewnić funkcjonowanie Muzeum bez oddania do użytku remontowanych łazienek, a więc także udzielić zamówienia na dokończenie remontu w trybie konkurencyjnym. Wydaje się również, że okoliczności stanowiące podstawę zawarcia aneksu, którym wydłużono termin realizacji zamówienia, nie miały charakteru obiektywnego, niezależnego od Zamawiającego. W ocenie Prezesa UZP wynikały one bardziej z niedostatecznego nadzoru nad realizacją zamówienia przez ELTELNET SERWIS Sp. z o.o., w konsekwencji czego pojawiła się potrzeba ponownej realizacji niektórych robót (toaleta męska).

Zatem w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga zarazem, iż jakkolwiek decyzja wewnętrzna Zamawiającego odnośnie konieczności udzielenia zamówienia publicznego, nawet jeśli została podyktowana słusznymi potrzebami, nie może być sprzeczna z powszechnie obowiązującymi przepisami. W przeciwnym razie mogłoby to prowadzić do naruszenia podstawowych zasad, na których oparty został system zamówień publicznych, tj. aby zamawiający przygotowywał i przeprowadzał postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp).

Tym samym zasadne jest uznanie, iż poprzez udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki pomimo niedopuszczalności zastosowania tego trybu, Zamawiający naruszył art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki pomimo niedopuszczalności zastosowania tego trybu.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

⁸ https://mnwr.pl/wp-content/uploads/2021/08/MNWr_gmach_schemat_wystawy.pdf.

⁹ <https://mnwr.pl/kontakt/muzeum-wiecej-kontaktow/udogodnienia-dla-niepelnosprawnych/>.

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.