

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA
PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM
USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY- DANYCH*		
projekt ustawy ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (nr UD363) w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Al. Jana Pawła II 196, 31-982 Kraków		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Inflancka 4C; Gdanski Business Center D, 00-189 Warszawa,		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM		

INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. zgłaszamy zainteresowanie spółki pracami nad opublikowanym projektem ustawy.

Branża tytoniowa i nikotynowa w ostatnich latach była przedmiotem intensywnych zmian legislacyjnych oraz istotnych podwyżek podatków. Skumulowany efekt tych działań wywołał wyraźną, niestety negatywną reakcję rynku. Spadek sprzedaży legalnej wyrobów oraz dynamiczny, ciągły wzrost udziału szarej strefy wskazują, że kolejne podwyżki obciążeń nie zawsze przekładają się na proporcjonalny wzrost dochodów budżetowych.

Ministerstwo Finansów obecnie prowadzi jednocześnie prace legislacyjne nad dwoma projektami ustaw, tj. UD308 wprowadzającym opodatkowanie e-papierosów opartych o system indukcji i znacznie szerszym, który pokrywa propozycje UD308, tj. projekt UD363 wprowadzający całkowicie nową kategorię akcyzową, a mianowicie zbiornik na płyn, niezależnie od jego konstrukcji.

Bardziej zaawansowany proceduralnie projekt UD308, przyjął niestety formę regulacji – zamiast o charakterze generalnym i abstrakcyjnym - ograniczonej do konkretnego przypadku, ukierunowanej na urządzenia oparte o system indukcji elektromagnetycznej. Wynika to z faktu, iż na polskim i europejskim rynku obecny jest tylko jeden papieros elektroniczny wykorzystujący indukcję elektromagnetyczną. Wyrób ten o nazwie handlowej Veev InPrime wprowadzony został przez naszą spółkę na polski rynek na początku września 2025 r.

W przypadku projektu UD363 zgodnie z uzasadnieniem i Oceną Skutków Regulacji towarzyszącym projektowi, doświadczenia resortu finansów pokazują, że dla jednakowego obciążenia akcyzą wszystkich e-papierosów nie jest wystarczające obciążenie akcyzą kompletnych urządzeń oraz urządzeń, które wymagają zewnętrznego zasilania składających się ze zbiornika i grzałki, czy ze zbiornika i elementu ferromagnetycznego. Takie podejście może okazać się niewystarczające również w przypadku innych rozwiązań służących do wytwarzania aerozolu, które nie są jeszcze obecne na rynku, ale mogą się na nim pojawić, np. urządzenia działające na podczerwień czy ultradźwięki.

Jak wskazuje jednocześnie Ministerstwo Finansów rozwiązaniem w tej sytuacji jest opodatkowanie tej części e-papierosa, która musi znaleźć się w każdym e-papierosie. Ze względu na właściwości fizyko-chemiczne płynu jako roztworu – taką częścią jest wkład na płyn do papierosów elektronicznych. To oznacza, że akcyzą należy objąć wszystkie zbiorniki lub inne wyroby na płyn do papierosów elektronicznych (nawet puste, przeznaczone do napełniania płynem), które mogą być stosowane jako wkłady do wielorazowych papierosów elektronicznych, niezależnie od technologii, która jest w e-papierosie wykorzystywana do waporyzacji płynu.

W tym kontekście, powstaje jednak pytanie dlaczego Ministerstwo Finansów, niejako przecząc samemu sobie i uzasadnieniu do projektu ustawy UD363 ciągle kontynuuje prace nad projektem znacznie węższym, tj. UD308 uzależniającym opodatkowanie e-papierosa od obecności elementu ferromagnetycznego w zbiorniku na płyn albo samym urządzeniu. Skoro intencją Ministra Finansów jest opodatkowanie wszystkich zbiorników na płyn, jak samo

twierdzi - niezależnie od zastosowanej technologii to projekt UD363 powinien obejmować również te zbiorniki wykorzystywane w e-papierosach indukcyjnych, co z resztą z literalnego brzmienia ustawy robi. Przyjmując racjonalność ustawodawcy trudno zakładać, iż zbiorniki na płyn w systemach indukcyjnych nie są zbiornikami na płyn, o których mowa w projekcie UD363 i zbiorniki takie nie muszą się znaleźć w takim indukcyjnym epapierosie żeby mógł on właściwie pełnić swoją funkcję.

Warto w tym kontekście zauważyć, iż zarówno bardziej zaawansowany w procesie legislacyjnym UD308 jak i podlegający obecnym konsultacjom projekt ustawy UD363 wprowadzają / zmieniają art. 2 w ust. 1 pkt 34a i 34b ustawy o podatku akcyzowym, przewidującym definicje jednorazowych papierosów elektronicznych oraz wielorazowych papierosów elektronicznych. Oznacza to nic innego jak tylko to, iż przekazany do konsultacji projekt UD363 po wejściu w życie (które z uwagi na obecny etap prac z pewnością nastąpi znacznie później niż regulacje UD308) całkowicie zastąpi zmiany zaproponowane i procedowane obecnie na etapie Rady Ministrów w projekcie UD308. Z punktu widzenia ekonomiki procesu legislacyjnego a również z uwagi na promowany przez Rząd program systemowego ograniczania nadmiernych obciążeń prawnych dla przedsiębiorców i eliminowanie barier administracyjnych utrudniających prowadzenie działalności gospodarczej¹, kontynuowanie prac nad projektem UD308 jest działaniem bezzasadnym. Bezzasadnym a jednocześnie bardzo dyskryminującym wyrób Veev InPrime, ze względu na moment wejścia w życie przepisów dotyczących jego opodatkowania, w porównaniu z dwukrotnie dłużym *vacatio legis* przepisów UD363 oraz, co ważne, w związku z początkowym etapem prac nad UD363, co dodatkowo wpłynie na rozbieżność pomiędzy datą wejścia w życie obu projektowanych aktów prawnych.

W tym też zakresie wskazujemy, iż jedną z fundamentalnych zasad racjonalnej konstrukcji podatku akcyzowego jest jego neutralność technologiczna. Podatek nie powinien faworyzować ani dyskryminować określonych rozwiązań konstrukcyjnych, jeżeli funkcja ekonomiczna produktu pozostaje taka sama. Obecny model opodatkowania urządzeń do waporyzacji nie realizuje tej zasady.

Zakres obowiązku podatkowego w obu procedowanych ustawach jest silnie uzależniony od sposobu zaprojektowania produktów. W efekcie pojawia się zjawisko arbitrażu konstrukcyjnego, w którym projektowanie produktu podporządkowane jest przede wszystkim analizie definicji ustawowej. Takie zjawisko nie jest dowodem na nieprawidłowości po stronie rynku, lecz konsekwencją nadmiernie technicznego określenia przedmiotu opodatkowania. W takich warunkach rozszerzanie systemu o kolejne elementy techniczne, bez zapewnienia trwałej i neutralnej konstrukcji opodatkowania, może prowadzić do dalszej destabilizacji rynku legalnego.

Mając na uwadze powyższe, naszym zdaniem istnieją racjonalne powody przemawiające za wycofaniem obydwu projektów z prac legislacyjnych. Z uwagi, iż obecny model opodatkowania e-papierosów nie jest odporny na rozwój technologiczny i nie gwarantuje stabilnych wpływów budżetowych uważamy, iż Ministerstwo Finansów powinno wycofać się z inicjatywy opodatkowania podów / kartridży.

¹ *Polska. Rok przełomu*”, filar VI: *Wsparcie dla biznesu i deregulacja*

Uwagi szczegółowe do projektu w przypadku kontynuowania prac:



34bb) wielorazowe papierosy elektroniczne na wymienne wkłady – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w **przystosowanych do tych urządzeń** wkładach do wielorazowych papierosów elektronicznych;

Powyższe brzmienie powoduje ryzyko interpretacyjne w sytuacji gdy jeden zbiornik ze względu na swoją uniwersalną konstrukcję może być wykorzystany w wielu urządzeniach. Czy w takim wypadku będzie on również spełniał warunek przystosowania?



34bc) wkłady do wielorazowych papierosów elektronicznych lub urządzeń wielofunkcyjnych – zbiorniki lub **inne wyroby**:

- a) z płynem do papierosów elektronicznych, nieprzeznaczone lub przeznaczone do ponownego napełniania lub uzupełniania tym płynem,
- b) bez płynu do papierosów elektronicznych, **przeznaczone** do napełniania lub uzupełniania tym płynem

Powstaje wątpliwość interpretacyjna związana z rozgraniczeniem kiedy dany wyrób jest jeszcze wkładem a kiedy staje się wielorazowym e-papierosem. Czy wkład posiadający ustnik i grzałkę będzie uważany za urządzenie wielorazowe? Jednocześnie wtedy urządzenie wielorazowe na wkłady może nie umożliwiać wytwarzania i spożycia.

W odniesieniu do przesłanki „przeznaczenia do napełniania” – niejasne jest co / kto decyduje o przymiocie przeznaczenia do napełniania lub uzupełniania? Czy będzie to deklaracja producenta / importera / dystrybutora? Czy w przypadku, kiedy wkład wg np. takiej deklaracji nie jest przeznaczony do napełniania lub uzupełniania, ale posiada fizyczną możliwość jego napełnienia, np przez dostępny otwór, czy nadal zbiornik taki będzie spełniał definicję wkładu do wielorazowych papierosów elektronicznych?

Co należy rozumieć przez pojęcie „innych wyrobów”?

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Aktualny wydruk z centralnego rejestru KRS	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNANÍ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
(podpis)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.