
KEN

2023-2027

RAPORT

JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ

Szkoła Doktorska

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie



Nazwa i siedziba szkoły doktorskiej

Szkoła Doktorska

Okres ewaluacji

1.10.2019–11.05.2025

Nazwa podmiotu prowadzącego szkołę doktorską

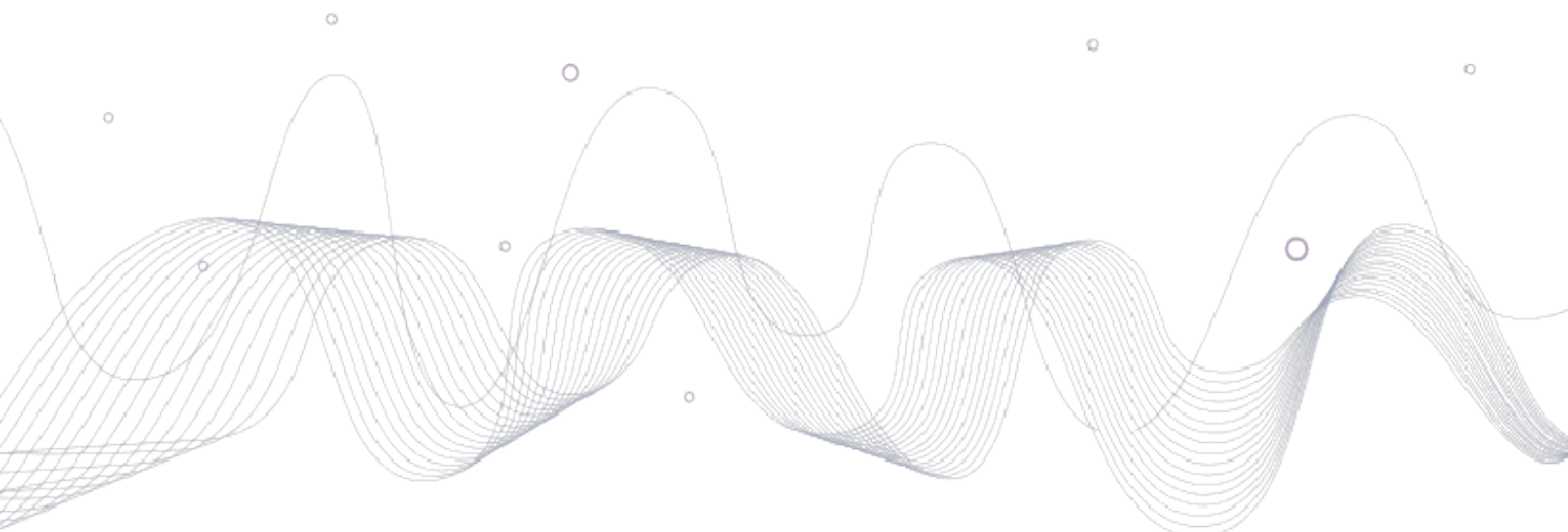
Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Podmioty współprowadzące szkołę doktorską (gdy jest prowadzona wspólnie)

-

Data sporządzenia raportu

3.08.2025



Skład zespołu oceniającego:

Przewodniczący:

Małgorzata Dajnowicz

Sekretarz:

Beata Walęciuk-Dejneka

Członkowie:

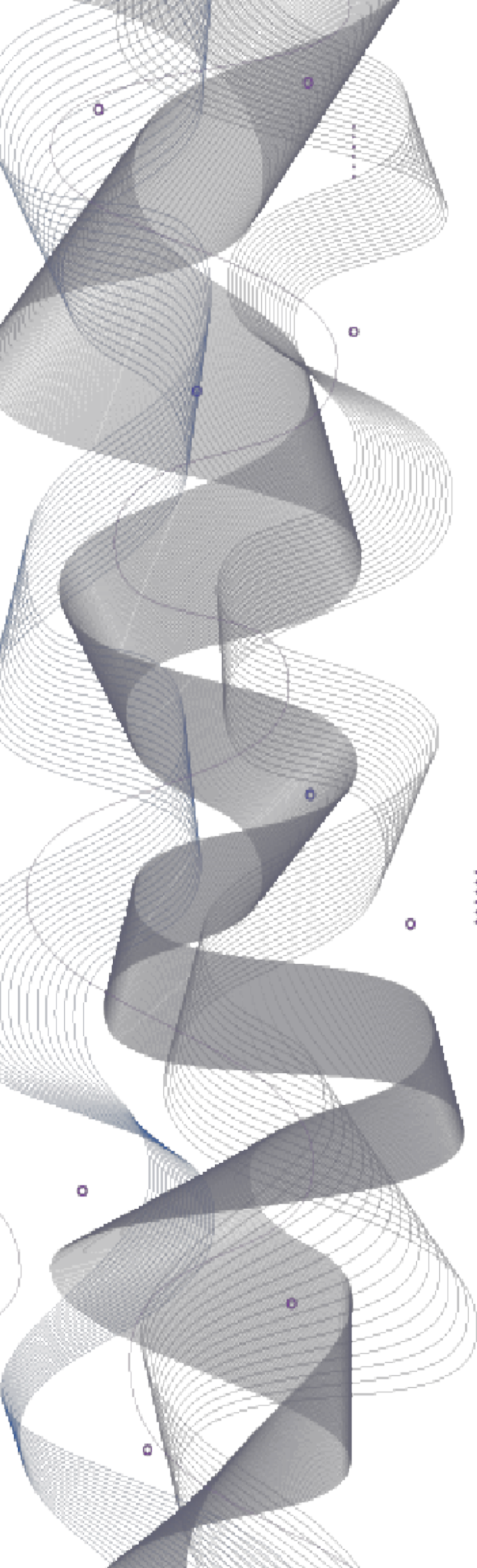
Maciej Serowaniec

Grzegorz Ostasz

Maria Wilczek-Krupa

Kamila Staudigl-Ciechowicz

Damian Kostyła



SPIS TREŚCI

I. Ogólne informacje o szkole doktorskiej	5
II. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	8
III. Współpraca podmiotu z samorządem doktorantów	9
IV. Informacje dotyczące szkoły doktorskiej, do których odnoszą się kryteria ustawowe	10
V. Opinia końcowa i rekomendacje	27
VI. Ocena i uzasadnienie	28

I. OGÓLNE INFORMACJE O SZKOLE DOKTORSKIEJ

Nazwa szkoły	Szkoła Doktorska
Data utworzenia	2019
Data rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej	1.10.2019
Podmiot współpracujący przy prowadzeniu kształcenia (nie chodzi o podmioty współtworzące szkołę doktorską)	-
Dziedzina/dziedziny nauki lub sztuki, w której prowadzone jest kształcenie	Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych (od: 01-01-2018) Dziedzina nauk humanistycznych (od: 01-01-2018) Dziedzina nauk społecznych (od: 01-01-2018) Dziedzina sztuki (od: 01-01-2018)
Dyscyplina/dyscypliny naukowe lub artystyczne, w których prowadzone jest kształcenie	matematyka (od: 01-01-2018) nauki biologiczne (od: 01-01-2018) nauki fizyczne (od: 01-01-2018) nauki o Ziemi i środowisku (od: 01-01-2018) filozofia (od: 01-01-2018) historia (od: 01-01-2018) językoznawstwo (od: 01-01-2018) literaturoznawstwo (od: 01-01-2018) nauki o sztuce (od: 01-01-2018) ekonomia i finanse (od: 01-01-2018) geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna (od: 01-01-2018) nauki o bezpieczeństwie (od: 01-01-2018) nauki o komunikacji społecznej i mediach (od: 01-01-2018) nauki o polityce i administracji (od: 01-01-2018) nauki prawne (od: 01-01-2018) nauki socjologiczne (od: 01-01-2018) pedagogika (od: 01-01-2018) psychologia (od: 01-01-2018) sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (od: 01-01-2018)
Nazwa/zakres programu kształcenia	Program kształcenia SD nauki o bezpieczeństwie Program kształcenia SD literaturoznawstwo Program kształcenia SD historia Program kształcenia SD nauki o polityce i administracji Program kształcenia SD językoznawstwo Program kształcenia SD matematyka

Program kształcenia SD geografia społeczno-
 ekonomiczna i gospodarka przestrzenna
 Program kształcenia SD filozofia
 Program kształcenia SD sztuki plastyczne i
 konserwacja dzieł sztuki
 SD literaturoznawstwo
 Program kształcenia SD nauki fizyczne
 SD filozofia
 SD nauki o polityce i administracji
 SD matematyka
 Program kształcenia SD nauki biologiczne
 SD geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka
 przestrzenna
 SD sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki
 Program kształcenia SD pedagogika
 SD historia
 SD nauki o bezpieczeństwie
 SD językoznawstwo
 program kształcenia SD nauki o Ziemi i środowisku
 SD nauki biologiczne
 SD Językoznawstwo
 SD nauki fizyczne
 SD pedagogika
 SD ekonomia i finanse
 SD psychologia
 SD nauki prawne
 SD nauki o sztuce
 SD nauki o komunikacji społecznej i mediach
 nauki o Ziemi i środowisku I
 sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki I
 nauki prawne I
 nauki socjologiczne I
 nauki o polityce i administracji I
 ekonomia i finanse I
 filozofia I
 psychologia I
 matematyka I
 nauki o bezpieczeństwie I
 geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka
 przestrzenna I
 pedagogika I
 nauki o sztuce I
 nauki fizyczne I
 literaturoznawstwo I
 nauki biologiczne I
 historia I

	nauki o komunikacji społecznej i mediach I językoznawstwo I
Liczba osób prowadzących zajęcia	222
Liczba doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej (według stanu na dzień 3.08.2025)	229
Liczba promotorów sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 3.08.2025)	163
Liczba promotorów pomocniczych sprawujących opiekę nad przygotowaniem rozpraw doktorskich (wg stanu na dzień 3.08.2025)	86

II. INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Wizytacja w SD UKEN w Krakowie miała miejsce 7-8 października 2025 roku. Została przeprowadzona na podstawie następującego harmonogramu:

7.10.2025

1. spotkanie z Władzami Uczelni i Władzami SD
2. spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny i Radą SD, w tym także z osobami odpowiedzialnymi za ewaluowane kryteria
3. zwiedzanie infrastruktury UKEN: biura SD, biblioteki, czytelń, sal wykładowych, auli
4. ocena IPB, dokumentacji oceny śródkresowej, innych istotnych dokumentów

8.10.2025

5. spotkanie z prowadzącymi zajęcia, opiekunami naukowymi, przedstawicielami rad naukowych dyscyplin, reprezentowanych w SD
6. spotkanie z doktorantami i Radą Samorządu Doktorantów
7. spotkanie podsumowujące zespołu
8. spotkanie końcowe z Władzami Uczelni – przedstawienie przebiegu dalszych etapów postępowania oceniającego;

Zespół zapoznał się z dokumentacją SD m.in.: z IPB, ocenami śródkresowymi, ankietami ewaluacyjnymi, planami i programami zajęć, raportami z rekrutacji. SD UKEN zapewniła członkom zespołu oceniającego odpowiednie warunki do pracy, udostępniła pokój, a także miejsce, gdzie odbyły się spotkania: z Władzami, pracownikami i nauczycielami SD oraz z doktorantami Samorządem Doktorantów. Na podkreślenie zasługuje wsparcie organów uczelnianych w działalności doktorantów SD, co podkreślali sami doktoranci oraz wsparcie w umiędzynarodowieniu SD.

III. WSPÓŁPRACA PODMIOTU Z SAMORZĄDEM DOKTORANTÓW

Współpraca pomiędzy Samorządem Doktorantów, a Szkołą Dokorską UKEN w Krakowie wyróżnia się wysokim stopniem zorganizowania oraz systematycznością działań. Samorząd, funkcjonując jako w pełni autonomiczny, działa w oparciu o przyznany mu własny budżet, jednocześnie pozostając pod podległością i merytoryczną Prorektora ds. nauki, co zapewnia integralność jego działań z polityką uczelni. Reprezentacja interesów całej społeczności doktoranckiej jest skutecznie realizowana dzięki systemowi delegatów wywodzących się z każdej dyscypliny naukowej w SD. Członkowie samorządu aktywnie uczestniczą w kluczowych gremiach decyzyjnych uczelni, takich jak Senat, a także w pracach licznych komisji senackich, w tym komisji dyscyplinarnej, odwoławczej oraz naukowej, wpływając tym samym na kształtowanie ważnych rozstrzygnięć. Samorząd angażuje się również w kwestie bytowe i socjalne doktorantów, obejmujące m.in. sprawy akademików i stypendiów. Doktorantom przysługują miejsca w akademikach, przy czym zawsze są oni kwaterowani w pokojach jednoosobowych, co sprzyja rozwojowi osobistemu i naukowemu. Istotnym przejawem tej współpracy jest zaangażowanie samorządu w proces opiniowania fundamentalnych dokumentów, do których zaliczyć należy regulamin SD oraz program kształcenia, a także aktywny udział w pracach danej rady dyscypliny. Kolejnym, niezwykle ważnym wymiarem działań jest bieżące zaangażowanie w rozwiązywanie potencjalnych sytuacji konfliktowych, które mogą zaistnieć na linii doktorant–administracja, doktorant–promotor lub doktorant–wykładowca, co znacząco przyczynia się do utrzymania harmonijnej atmosfery akademickiej. Ponadto, Samorząd Doktorantów konsekwentnie poświęca uwagę kwestiom finansowym – np. stypendiom. Na płaszczyźnie organizacyjnej działalność wewnątrzuczelniana samorządu znajduje wyraz w cyklicznym organizowaniu walnych zebrań oraz we współudziale w licznych wydarzeniach o charakterze naukowym i integracyjnym, takich jak konferencje czy szkoły letnie. Współpraca wykracza również poza mury Uniwersytetu, przejawiając się w aktywnym uczestnictwie samorządu w inicjatywach podejmowanych przez Porozumienie Doktorantów Uczelni Krakowskich (PDUK) oraz Krajową Reprezentację Doktorantów (KRD). Szkoła Doktorska, doceniając wagę tych przedsięwzięć, wspiera część inicjatyw samorządu poprzez ich współfinansowanie, np. konferencji, wydarzeń integracyjnych oraz specjalistycznych szkoleń podnoszących kompetencje doktorantów. Działania i osiągnięcia Samorządu Doktorantów są w sposób systematyczny dokumentowane oraz upubliczniane za pośrednictwem przeznaczonej do tego celu strony internetowej oraz profili w mediach społecznościowych, co nie tylko zwiększa przejrzystość i legitymizację jego działań, ale także skutecznie ułatwia przepływ informacji w środowisku doktoranckim. Podsumowując, Samorząd Doktorantów odgrywa znaczącą i wieloaspektową rolę w życiu Szkoły Dokorskiej UKEN, uczestnicząc aktywnie w procesach decyzyjnych, organizacji życia naukowego, dbałości o warunki socjalne oraz pełniąc nieocenioną funkcję mediatora w komunikacji pomiędzy różnymi podmiotami życia akademickiego. Omawiana współpraca ma zatem charakter systematyczny, w pełni sformalizowany i opiera się na jasno określonych kompetencjach oraz skutecznych mechanizmach wzajemnego wsparcia.

IV. INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOŁY DOKTORSKIEJ, DO KTÓRYCH ODNOSZĄ SIĘ KRYTERIA USTAWOWE

- **Adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz ich realizacja:**
Efekty uczenia się są zgodne z wymaganiami poziomu 8 PRK i w sposób adekwatny odzwierciedlają cele kształcenia doktorantów, określone w ustawie. Jasność i kompletność efektów zostały zredagowane w sposób poprawny, jednoznaczny i możliwy do zweryfikowania. Odnoszą się one zarówno do zaawansowanej wiedzy teoretycznej, jak i umiejętności praktycznych związanych z prowadzeniem samodzielnych badań naukowych. Struktura programu kształcenia i przypisane do niego efekty są logicznie powiązane z dyscyplinami naukowymi, w których doktoranci przygotowują rozprawy doktorskie. Program obejmuje 19 dyscyplin w czterech dziedzinach, co pozwala na realizację kształcenia o charakterze interdyscyplinarnym. Zróżnicowanie tematyczne zajęć umożliwia dopasowanie efektów uczenia się do specyfiki poszczególnych dziedzin. Mierzalność i weryfikowalność sposobu zaliczania przedmiotów i weryfikacji osiągnięcia efektów określono precyzyjnie: nauczyciel informuje o formie zaliczenia na początku cyklu, a weryfikacja może obejmować prace pisemne, projekty, prezentacje, wnioski grantowe, publikację, wystąpienie konferencyjne. To różnorodne portfolio metod sprawdza zarówno kompetencje badawcze, jak i transferowe. Weryfikacja postępów jest wielostopniowa i transparentna: cztery publiczne sesje sprawozdawcze, ocena śródkresowa między 4 a 5 semestrem, a także dwa audyty postępów w pisaniu rozprawy. Podczas pierwszej sesji doktoranci prezentują założenia projektu badawczego, a podczas kolejnych przedstawiają wyniki częściowe. Sesja trzecia odbywa się w języku angielskim, co jednocześnie weryfikuje umiejętność komunikowania wyników w środowisku międzynarodowym. Narzędzia i metody dydaktyczne SD stosuje zróżnicowane formy zajęć i aktywności wspierających realizację efektów uczenia się. Obejmują one kursy z metodologii badań, zajęcia dotyczące przygotowania publikacji, projektowania wniosków grantowych oraz kształtowania kompetencji komunikacyjnych i dydaktycznych. W programie ujęto także przedmioty o charakterze ogólnym. Program przewiduje praktyki dydaktyczne. SD wspiera także uczestnictwo doktorantów w szkołach letnich i warsztatach badawczych. IPB Zasady opracowywania i zatwierdzania IPB zostały określone w regulaminie szkoły. IPB powstaje w ciągu pierwszego roku kształcenia, a jego projekt jest recenzowany przez co najmniej jednego recenzenta, w tym – jeśli to możliwe – zewnętrznego wobec uczelni. Plan musi zawierać harmonogram działań badawczych, plan publikacji, aktywności popularyzatorskie i wdrożeniowe. IPB może być modyfikowany po audycie lub ocenie śródkresowej, co sprzyja dostosowaniu planu do rzeczywistych postępów badań. SD funkcjonuje w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Procedury wyboru promotorów i promotorów pomocniczych są jasno określone. Szkoła kładzie nacisk na interdyscyplinarność kształcenia. W strukturze programu uwzględniono zajęcia wspólne dla wszystkich dyscyplin oraz specjalistyczne kursy prowadzone w ramach poszczególnych obszarów naukowych. Wskazano również możliwość realizacji części programu w języku angielskim. Doktoranci mają możliwość uczestnictwa w projektach badawczych krajowych i międzynarodowych, a także odbywania krótkoterminowych staży w ośrodkach zagranicznych. SD w sposób poprawny realizuje założenia kształcenia odpowiadające poziomowi 8 PRK. Efekty uczenia się zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, są jasno sformułowane i weryfikowalne. Wdrożony system weryfikacji zapewnia bieżącą kontrolę realizacji efektów. Zasady opracowywania IPB są zgodne z ustawą, a dokument ma realny charakter planistyczny i ewaluacyjny. Program kształcenia zawiera elementy rozwijające kompetencje naukowe, dydaktyczne i społeczne, a jego struktura umożliwia interdyscyplinarne podejście do badań. Warto byłoby rozważyć

zwiększenie wymiaru seminarium doktoranckiego, tak aby jego wymiar godzinowy w pełniejszym zakresie odzwierciedlał rzeczywisty nakład pracy promotorów oraz czas poświęcony na indywidualną pracę z doktorantem

- **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK:**

System weryfikacji efektów uczenia się został opracowany w sposób uporządkowany i spójny z koncepcją kształcenia. Przyjęte rozwiązania pozwalają na systematyczne i wieloaspektowe ocenianie stopnia osiągnięcia przez doktorantów efektów uczenia się właściwych poziomowi 8 PRK. Zasady oceniania i weryfikacji efektów uczenia się zostały szczegółowo określone w dokumentach wew. SD – w regulaminie oraz w programie kształcenia. Dokt. są informowani o sposobie zaliczania przedmiotów i formach weryfikacji, które obejmują m.in. egzaminy, prace pisemne, przygotowanie referatów, projekty badawcze, wnioski grantowe, publikacje oraz aktywność na konferencjach naukowych. Każdy przedmiot posiada określone efekty uczenia się oraz odpowiadające im kryteria zaliczenia, co zapewnia przejrzystość procesu i umożliwia ocenę postępów doktorantów w sposób obiektywny i porównywalny. Równocześnie weryfikacja efektów odbywa się w sposób zintegrowany z procesem badawczym i dydaktycznym, a więc nie ogranicza się wyłącznie do zaliczania zajęć, lecz obejmuje także rozwój naukowy doktoranta, postępy w realizacji Indywidualnego IPB i jego działalność publikacyjną. System weryfikacji efektów uczenia się opiera się na jasno opisanych etapach, obejmujących zarówno formalne, jak i nieformalne metody oceny. Do metod formalnych należą m.in.: zaliczenia i egzaminy z przedmiotów obowiązkowych i fakultatywnych. Weryfikacja nieformalna obejmuje np. obserwację aktywności doktoranta w środowisku naukowym, jego udział w badaniach zespołowych, seminariach i konferencjach. Weryfikacja wiedzy następuje poprzez egzaminy, prace zaliczeniowe i prezentacje badawcze. Promotorzy potwierdzają nabycie przez doktoranta pogłębionej wiedzy teoretycznej i znajomości aktualnych osiągnięć naukowych w jego dyscyplinie. Weryfikacja umiejętności odbywa się poprzez przygotowanie i realizację IPB, udział w sesjach sprawozdawczych oraz publikację wyników badań. Doktoranci uczą się samodzielnego planowania eksperymentów, analizy danych i interpretacji wyników. Wymagane jest złożenie co najmniej jednej publikacji naukowej lub przedstawienie dzieła artystycznego przed zakończeniem kształcenia. Weryfikacja kompetencji następuje poprzez uczestnictwo w zespołach badawczych, działalność pop. oraz praktyki Dydak. Każdy doktorant odbywa 60 g praktyk dyd., które są dokumentowane i oceniane przez opiekuna. Kompetencje rozwijane są również poprzez obowiązek udziału w publicznych sesjach sprawozdawczych oraz prezentacje wyników w EN. Wypracowano rozwiązania, które wzmacniają system weryfikacji. Do najważniejszych należą: czteroetapowy cykl sesji sprawozdawczych, w ramach których doktoranci prezentują kolejne etapy badań; audyty postępów w pisaniu rozprawy doktorskiej, prowadzone po 5 i 7 semestrze, recenzowanie IPB, obejmujące przynajmniej jedną recenzję zewnętrzną, stałe monitorowanie realizacji efektów uczenia się w ramach WSZJK, cykliczna analiza opinii doktorantów i promotorów. Pełne kwalifikacje na poziomie 8 PRK potwierdza ostatecznie uzyskanie stopnia doktora. Proces przewodu doktorskiego jest przejrzysty, prowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulaminem uczelni. SD prowadzi działania doskonalące w zakresie weryfikacji efektów uczenia się. Analizowane są wyniki ocen śród., raporty prom. i sprawozdania dokt., a wnioski z tych analiz są wykorzystywane przy aktualizacji programu kształcenia i IPB. W proces doskonalenia angażowani są przedstawiciele dokt. oraz promotorzy, co sprzyja obiektywności ocen i zwiększa akceptację dla wprowadzanych zmian. System weryfikacji efektów uczenia się jest spójny i wielopoziomowy. Zasady weryfikacji są dostępne, jednoznaczne i przestrzegane, a proces oceny jest transparentny i dokumentowany. Funkcjonuje skuteczny mechanizm monitorowania i doskonalenia procedur weryfikacyjnych, oparty na współpracy promotorów, komisji i doktorantów. Warto rozważyć doprecyzowanie proporcji godzinowych seminariów i

zajęć badawczych, tak aby odzwierciedlały one nakład pracy promotorów.

- **Kwalifikacje nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych prowadzących kształcenie w szkole doktorskiej:**

Należy wysoko ocenić kwalifikacje kadry akademickiej, zaangażowanej w prace komisji rekrutacyjnych dla kandydatów do SD. Potwierdzają to dokumenty – protokoły z każdego z trzech etapów oceny kandydatów, a także przygotowane opinie (recenzje) o projekcie badawczym kandydatów. Kompetencje wykładowców zatrudnionych do prowadzenia kursów są wnikliwie weryfikowane na poziomie rad dyscyplin. W tym wypadku podstawę stanowi dorobek oraz aktywność naukowa nauczyciela akademickiego. Pełny wykaz kursów i nazwiska wykładowców są dostępne na aktualizowanej na bieżąco stronie internetowej SD oraz w systemie USOS. Obsada dla kursów ogólnoakademickich jest ustalana i planowana przez Dyрекcję SD, która opiera się na opiniach członków Rady SD. W podobny sposób odbywa się weryfikacja i kwalifikacja osób prowadzących kursy specjalistyczne, realizowane dla dziedzin. Przy kompletowaniu obsady – zwykle wieloosobowej – do tych zajęć Dyрекcja SD współpracuje z odpowiednimi radami dyscyplin, dziekanami wydziałów, jak również dyrektorami instytutów. Obsadę przedmiotów specjalistycznych realizowanych dla doktorantów poszczególnych dyscyplin, a tym samym nadzór nad kwalifikacjami kadry, w pełni samodzielnie zgłaszają rady odpowiednich dyscyplin. Specjalnym zasądom podlega obsada seminariów indywidualnych. Zajęcia te prowadzą powołani wcześniej promotorzy, których kompetencje zostały zweryfikowane podczas powoływania do tej roli. Odstępstwem są sytuacje, gdy doktorant posiada dwóch promotorów. W sytuacjach szczególnych – na wniosek złożony przez promotora – doraźnie seminarium może prowadzić również promotor pomocniczy lub inny wykładowca. Wszyscy promotorzy są zobligowani do odbycia dwóch szkoleń, które Dyрекcja SD organizuje w czasie 1 i 3 semestru studiów. Ponadto promotorzy, ale również wszyscy wykładowcy, odbywają warsztaty dotyczące prawnych aspektów realizacji procedury doktoryzowania. Promotorzy regularnie potwierdzają kwalifikacje dokonując okresowej oceny aktywności naukowo-publikacyjnej doktorantów oraz ich osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki. Ponadto sporządzają opinie do sprawozdań semestralnych oraz raportów do oceny śródkresowej, a także indywidualne oceny z realizacji IPB opracowanego przez doktorantów. Zespół oceniający potwierdził, że gros zajęć jest realizowane przez osoby z tytułami naukowymi, bądź stopniem doktora habilitowanego. Tylko nieliczne kursy prowadziły osoby ze stopniem doktora i magistra. Wszyscy pracownicy posiadali wysokie kwalifikacje. Poprawność obsady kursów jest dodatkowo weryfikowana cykliczną oceną w postaci ankiet ewaluacyjnych wypełnianych przez doktorantów. Wyniki ankiet są omawiane podczas zwykłego posiedzenia Rady SD. W przypadku spraw konfliktowych odpowiednie działania inicjuje Rada Mediacyjna SD UKEN. Wszelkie uwagi i skargi odnośnie wykładowców są na bieżąco rozwiązywane. Dobór kadry odbywał się w oparciu o kwestie merytoryczne oraz doświadczenie dydaktyczne. Od 2019 do 2025 r., w prowadzenie kursów zaangażowanych było 915 wykładowców (w tym część wielokrotnie). Z tego grona 88,4% to nauczyciele akademicki i pracownicy naukowci UKEN, a 9,4% reprezentowało inne krajowe ośrodki akademickie i badawcze. Z kolei 2,2% kadry stanowili badacze z uznanych ośrodków zagranicznych. Spośród uczonych polskich w kursy i seminaria zaangażowani byli wybrani profesorowie z większości ośrodków akademickich w Polsce. Konkludując, w ramach wizytacji potwierdzono, że SD zapewnia wysoki poziom kwalifikacji kadry dydaktycznej dzięki wielowarstwowej strukturze obsady oraz systematycznej weryfikacji kompetencji wykładowców i promotorów. Jednocześnie przy tak wysokiej ocenie, ale po szczegółowym zapoznaniu się z dokumentacją Zespół rekomenduje większą uwagę i wdrożenie procedur

antymobbingowych w uczelni/w SD - aby pedagodzy i studenci byli informowani o tym, gdzie one się znajdują i aby były one dla nich dostępne. Z rozmowy z nauczycielami akademickimi i doktorantami wynikało także, że treść tych procedur nie jest znana społeczności SD.

- **Jakość procesu rekrutacji:**

Podczas wizytacji przeanalizowane zostały następujące dokumenty z zakresu procesu rekrutacyjnego kandydatów: opracowanie zasad rekrutacji za lata 2019-2020 i 2021-2025, teczki osobowe wybranych doktorantów, realizacja rekrutacji w roku 2024, decyzje o nieprzyjęciu do SD w roku 2024/2025.

Wgląd w dokumentację oraz rozmowy przeprowadzone z pedagogami i doktorantami SD wykazały zgodność podejmowanych działań z zapisami Raportu Samooceny Jakości Kształcenia w SD udostępnionego Zespołowi KEN ds. ewaluacji (pkt 4, s. 19-21).

Rekrutacja do SD jest corocznie regulowana uchwałą Senatu UKEN i ma charakter konkursowy. Od początku istnienia SD proces rekrutacyjny obejmuje trzy etapy:

1. ocenę projektu badawczego przez dwóch ekspertów/recenzentów, 2. rozmowę kwalifikacyjną, 3. ocenę osiągnięć naukowych.

Warunkiem dopuszczenia kandydata do etapów 2 i 3 jest uzyskanie co najmniej 8 punktów na 15 możliwych w etapie 1. Maksymalna punktacja w kolejnych etapach to 20 (w etapie 2) i 7 p (w etapie 3). Warunkiem przyjęcia do SD jest uzyskanie przez kandydata min. 22 p w procesie rekrutacyjnym.

Postępowanie rekrutacyjne prowadzone jest przez specjalnie powołane do tego celu komisje, osobne dla każdej dyscypliny. Z dokumentacji wynika, że w pierwszych latach funkcjonowania SD rekrutację prowadzono w 11 dyscyplinach naukowych; w kolejnych latach liczba dyscyplin wzrosła do 13, następnie (do chwili obecnej) – do 19. Od roku 2023/2024 nabór odbywa się w systemie IRK, obsługę administracyjną procesu prowadzi Biuro SD – analizowana dokumentacja oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantami potwierdzają rzetelność i sumienność działań podejmowanych w tym zakresie (przechowywana jest zarówno korespondencja mailowa z kandydatami, jak i dokumentacja potwierdzająca dokonywanie odpowiednich opłat).

Poza standardowym trybem rekrutacji SD prowadzi także nabór w trybie specjalnym, skierowanym np. do kierowników grantów NCN. Udostępnione dane statystyczne wskazują, że w latach 2019-2023 o przyjęcie do SD ubiegało się 1019 kandydatów, spośród których przyjęto 233 osoby (w tym 35 cudzoziemców, 8 stypendystów NAWA oraz 5 z grantów NCN). Corocznie wpływa kilka lub kilkanaście odwołań od decyzji komisji rekrutacyjnych – wszystkie są wnikliwie rozpatrywane przez Dyr. SD, a przebieg ich rozpatrywania archiwizowany jest w Biurze SD. Z analizy źródeł wynika, że SD jest otwarta na kandydatów z innych ośrodków w kraju i za granicą. Absolwenci stanowią około połowę przyjętych doktorantów. Dokumentacja z poprzednich procesów rekrutacyjnych wskazuje, że około jedna trzecia kandydatów pochodzi z zagranicy.

Obszar rekrutacji podlega ciągłej wewnętrznej ocenie w celu identyfikacji słabych punktów i optymalizacji procesu. Podczas naboru uwzględnia się specyfikę poszczególnych dyscyplin. I tak np. rekrutacja w dziedzinie sztuki odbywa się powołanie komisji.

Szczególną uwagę zwraca się na potrzeby osób niepełnosprawnych. Otrzymują one dłuższy czas (o ok. 50% w stosunku do pozostałych kandydatów) na wypowiedź podczas rozmowy kwalifikacyjnej, która może być prowadzona on-line. Żadna ze skarg w ramach procesu rekrutacyjnego nie dotyczyła dyskryminacji.

Z dokumentacji procesu rekrutacji wynika, że recenzje ekspertów oceniających projekty badawcze uwzględniają różnorodne aspekty, takie jak stan badań, innowacyjność i jasne sformułowanie tematu, ale także jego powiązanie z SD. W rozmowie z Zespołem KEN doktoranci podkreślili, że rozmowa kwalifikacyjna w porównaniu z innymi szkołami doktorskimi koncentruje się w większym stopniu na aspektach merytorycznych.

Jedną z trudności w rekrutacji kandydatów zagranicznych okazała się weryfikacja publikacji w językach obcych, ponieważ nie ma tu jednolitych mechanizmów i nawet w przypadku osób, które już otrzymały stypendium NAWA, ze względu na brak wcześniejszej weryfikacji ocena dostępnych prac naukowych musi być przeprowadzona przez SD, aktywnie promuje swoją ofertę, docierając do kandydatów na różnych poziomach dostępu, zarówno wew., jak i zew.

- **Jakość opieki naukowej lub artystycznej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej:** jakość opieki promotorskiej charakteryzuje się wysokim poziomem merytorycznym, organizacyjnym i etycznym. Proces wyznaczania promotora został szczegółowo opisany w regulaminie szkoły i angażuje cztery kluczowe podmioty: doktoranta, dyrekcję, Radę Szkoły Doktorskiej oraz radę dyscypliny. System ten nie tylko zabezpiecza transparentność, ale również zapewnia dopasowanie opiekuna naukowego do profilu badawczego doktoranta, co sprzyja indywidualizacji procesu kształcenia i podnoszeniu jego efektywności. Na szczególne uznanie zasługuje szeroka sieć współpracy promotorskiej. Oprócz dominującej grupy promotorów afiliowanych przy UKEN (76,3%) istotny udział mają również nauczyciele akademicki z innych polskich uczelni (20,2%) oraz badacze z zagranicy (3,5%). Taka struktura kadrowa sprzyja umiędzynarodowieniu kształcenia i podnoszeniu jego prestiżu, co stanowi jeden z kluczowych wskaźników jakości w ewaluacji szkół doktorskich. Współpraca z uznanymi ośrodkami, takimi jak University of Oxford, Université Grenoble Alpes czy Ghent University, potwierdza wysoką zdolność instytucji do tworzenia sieci partnerskich i transferu wiedzy. Zadania promotora wykraczają daleko poza standardowy nadzór nad przygotowaniem dysertacji. Obejmują one kompleksowe wsparcie merytoryczne, pomoc w opracowaniu indywidualnego planu badawczego (IPB), regularne opiniowanie dokumentacji administracyjnej oraz koordynację praktyk badawczych i staży. Promotor pełni również funkcję mentora, wspierając doktoranta w rozwoju kompetencji akademickich, publikacyjnych i dydaktycznych. W ramach programu przewidziano dla opieki promotorskiej ryczałt w wysokości 10 godzin na semestr (łącznie 80 godzin w cyklu), jednak przy obecnej intensywności badań i oczekiwaniach względem umiędzynarodowienia działalności naukowej należy uznać, że wymiar ten nie w pełni odpowiada potrzebom procesu. System kontroli jakości w Szkole Doktorskiej UKEN obejmuje zarówno monitorowanie bieżących postępów (audyty, kontrole dokumentacji, sprawozdania doktorantów), jak i ewaluację okresową, w ramach której analizowana jest skuteczność współpracy z promotorem. Warto podkreślić, że oceny te są uzupełniane przez ankiety absolwentów, których opinie stanowią istotny element doskonalenia jakości kształcenia. Połączenie monitoringu instytucjonalnego, samooceny i zewnętrznej informacji zwrotnej tworzy spójny system nadzoru, zgodny z europejskimi standardami jakości w szkolnictwie wyższym. Rekomenduje się zwiększenie liczby godzin seminariów oraz indywidualnych spotkań promotorskich. Wzrost ten umożliwi bardziej pogłębione konsultacje metodologiczne, systematyczne wsparcie w zakresie publikacji naukowych i projektów grantowych, a także zwiększy możliwość pracy warsztatowej nad kompetencjami badawczymi doktorantów. Dodatkowy czas kontaktowy znacząco przyczyni się do wzrostu jakości badań, przygotowania publikacji w czasopiśmie o wyższej punktacji oraz poprawy komunikacji w relacji promotor–doktorant. Równocześnie, zwiększenie liczby seminariów grupowych sprzyałoby integracji środowiska naukowego i wymianie międzydyscyplinarnej wiedzy, co stanowi jeden z kluczowych elementów efektywnego kształcenia akademickiego. Podsumowując, opieka promotorska w Szkole Doktorskiej UKEN została zorganizowana w sposób profesjonalny, zgodny z obowiązującymi standardami akademickimi i europejskimi rekomendacjami w zakresie kształcenia doktoranckiego. Należy jednak podjąć działania zmierzające do intensyfikacji kontaktu dydaktycznego oraz poszerzenia wymiaru zajęć seminaryjnych. Zmiana ta wzmocni systemową jakość kształcenia i lepiej przygotuje doktorantów do prowadzenia samodzielnych badań naukowych oraz pracy akademickiej w środowisku międzynarodowym.

- **Rzetelność przeprowadzania oceny śródkresowej:**

Ocena śródkresowa przeprowadzana w SD spełnia odpowiednie standardy. Ocena jest ważnym i skrupulatnie realizowanym instrumentem zapewniania jakości kształcenia doktorantów oraz monitorowania postępów w ramach indywidualnych planów badawczych. Pełni zarówno funkcję diagnostyczną, jak również kontrolną. Pozwala na wychwycenie i zdiagnozowanie ewentualnych problemów merytorycznych lub organizacyjnych w realizacji rozprawy doktorskiej. Jest także narzędziem wsparcia, które umożliwia komisji oceniającej sformułowanie zaleceń, mogących wesprzeć doktorantów w dalszym rozwoju naukowym. Dzięki transparentnej procedurze, a także zaangażowaniu merytorycznych ekspertów spoza kadry UKEN, ocena może w pełni zostać uznana za rzetelną oraz bezstronną.

Szczegółowe zasady oceny określa Reg. SD. Zgodnie z nim ocena jest przeprowadzana po 4 semestrze (zwykle już w październiku, gdy kolejny rok SD nie rozpoczął jeszcze zajęć).

Za każdym razem ocenę przeprowadza 3 os. komisja powołana przez dyr.. W skład komisji wchodzi osoby ze stopniem dr hab. lub tytułem prof. w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska lub pokrewnej oraz posiadające udokumentowane doświadczenie naukowe w zakresie tematu rozprawy. W ramach pierwszych ocen śródkresowych – ze względów projakościowych – stosowano zasadę, że dwoje członków komisji powoływano spoza pracowników UKEN, powoływano ekspertów z 37 różnych krajowych ośrodków akademickich. Natomiast od 2024 przyjęto (zgodnie z ustawą), że będzie to jedna osoba spoza uczelni oraz dwie z jej składu. Do grona komisji nie może wchodzić promotor doktoranta oraz dyrektor SD i jego zastępca. Powołując w skład komisji, dyrektor opiera się na zasadzie unikania konfliktu interesów, w szczególności bezpośredniej podległości służbowej członka komisji i promotora (promotorów). Ponadto – co istotne dla rzetelnej oceny – komisje są zawsze proponowane oraz opiniowane przez odpowiednie rady dyscyplin.

Komisja do oceny śródkresowej pracuje w oparciu o dokumentację przygotowaną przez doktoranta, na którą składają się: sprawozdania doktoranta; opinie promotorów; rozmowa z doktorantem; inne dokumenty. Szczegółowe zasady pracy, w tym formularze zawiera odpowiedni załącznik do Reg. SD.

Pół roku przed planowanym terminem oceny SD organizuje specjalne zebranie szkoleniowe dla doktorantów (określane jako zebranie organizacyjne 8), które przygotowuje do zestawienia odpowiedniej dokumentacji. Wyniki oceny są na bieżąco publikowane na stronie SD UKEN. Sześć miesięcy po ocenie śródkresowej odbywa się tzw. pierwszy audyt, którego celem jest sprawdzenie, czy doktoranci zastosowali się do zaprotokołowanych zaleceń komisji oraz czy praca nad rozprawą jest zgodna z harmonogramami IPB. Wszystkie protokoły z audytu są dostępne w archiwum biura SD.

W dotychczasowej historii SD ocena odbyła się czterokrotnie. W toku pracy poddano ocenie łącznie 107 doktorantów. W powołanych komisjach pracowało 103 ekspertów (prof) z 38 ośrodków krajowych. Wszystkie cztery dotychczasowe oceny odbyły się zgodnie z ustalonym harmonogramem. W 2 przypadkach przeprowadzono ocenę już po 3 semestrze. Spośród 107 doktorantów oceny pozytywnie otrzymało 106, a jeden – negatywną.

Członkowie komisji byli powoływani na podstawie posiadanych kompetencji oraz udokumentowanego dorobku na podstawie rekomendacji odpowiedniej rady dyscypliny. W każdym przypadku przeprowadzano odpowiednią dyskusję i głosowania. Średnio na jednego uczonego przypadało 3 doktorantów. Podczas powoływania do oceny pierwszeństwo mieli eksperci, którzy już uczestniczyli przy ocenie (recenzji) wstępnego projektu IPB podczas 1 roku studiów. Taka konstrukcja obsady powoduje, że części komisji dobrze zna wstępny zarys IPB i podczas oceny śródkresowej może wnikliwiej ocenić jego realizację.

Zespół podkreśla, że ocena jest przeprowadzana w sposób przejrzysty, a ponadto w pełni zgodny z przepisami. Komisje do oceny są powoływane z zachowaniem zasad bezstronności, transparentności i unikania konfliktu interesów.

- **Umiejdzynarodowienie:**

Aspekt umiejdzynarodowienia należy ocenić ogólnie pozytywnie. Należy podkreślić, że SD UKEN w 2024 roku zleciła zbadanie kwestii umiejdzynarodowienia zewnętrznym ekspertom, ocena była pozytywna, ale eksperci wskazali też pewne obszary do poprawy. Dotyczyło to działań długoterminowych, dlatego obecnie nie widać jeszcze bezpośrednich rezultatów tych napraw.

SD UKEN dąży do umiejdzynarodowienia poprzez pozyskiwanie środków na projekty (NAWA STER), które zostały wykorzystane na pobyty naukowe i konferencyjne. Dzięki tym środkom sfinansowano 23 doktorantom 3- 4- i 5-miesięczne pobyty zagraniczne. Ponadto odnotowano wiele wyjazdów badawczych i konferencyjnych doktorantów za granicę. Należy zauważyć, że w niektórych dyscyplinach mobilność jest mniejsza, mniej powszechna. Np. w 2024 r. nie złożono żadnych wniosków o podróże zagraniczne z dyscyplin takich jak: matematyka i psychologia. Środki projektowe (np. NCN – Preludium) pozwoliły również sfinansować wyjazdy zagraniczne pracowników naukowych. W SD UKEN istnieje wewnętrzny system przyznawania grantów na pobyty badawcze doktorantów i pracowników. Doktoranci bardzo cenią sobie możliwość uzyskania tych wewnętrznych mini-grantów, ponieważ umożliwiają one dobre planowanie pobyków badawczych, a jednocześnie w razie potrzeby, mogą być one zwiększone. W IPB przewidziano sporządzenie wniosku projektowego, pobyty badawcze trwające łącznie co najmniej 20 dni roboczych oraz udział w letnich szkołach. Doktoranci są informowani o różnych ofertach krajowych i zagranicznych zarówno przez swoich promotorów, jak i administrację SD UKEN, a także wykazują dużą inicjatywę własną w nawiązywaniu odpowiednich kontaktów naukowych w kraju i za granicą. Dzięki odpowiednim zajęciom doktoranci są przygotowywani do pozyskiwania projektów. W tym przypadku należałoby w większym stopniu uwzględnić specyfikę pozyskiwania stypendiów artystycznych dla dyscypliny sztuki plastyczne.

W okresie objętym oceną w SD UKEN pracowało łącznie 20 zagranicznych wykładowców, co stanowiło 2,2% wszystkich wykładowców. Sytuacja ta mogłaby zostać zmieniona, rozszerzona, o ile dostępne są odpowiednie środki budżetowe. Jednocześnie SD UKEN zaprosiła zagranicznych gości naukowych, którzy w duchu interdyscyplinarności wygłosili wykłady dla całej SD UKEN, a także dla zainteresowanej opinii publicznej (np. Norman Davies, Sammy Smootha).

Jako promotorzy zatrudniani są krajowi i międzynarodowi naukowcy oraz eksperci. Niektórzy pracownicy naukowci SD UKEN uczestniczą w międzynarodowych projektach badawczych. Przegląd publikacji doktorantów pokazuje, że są one również wydawane w renomowanych zagranicznych wydawnictwach (np. V & R unipress, Peter Lang, Springer) oraz w zagranicznych czasopismach.

W okresie oceny 36 zagranicznych doktorantów studiowało w SD UKEN. SD UKEN wykorzystuje międzynarodową platformę Study Portals do pozyskiwania zagranicznych doktorantów. Zagraniczni doktoranci podkreślają szczególnie fakt, że – przynajmniej w niektórych dyscyplinach – przy ubieganiu się o miejsce w szkole nie jest jeszcze wymagana opinia promotora, co znacznie ułatwia proces rekrutacji osobie z zagranicy. Zarówno z raportu samooceny, jak i z rozmów, przeprowadzonych na miejscu podczas ewaluacji, jasno wynikało, że zagraniczni doktoranci otrzymują duże wsparcie w sprawach codziennych, takich jak załatwianie spraw urzędowych i poszukiwanie mieszkania (akademik). W pierwszym roku zagraniczni doktoranci mogą wybrać, czy chcą uczęszczać na zajęcia w PL czy też wolą zajęcia w EN. W tym kontekście należy zauważyć, że szkoła posiada informacyjną stronę internetową w języku angielskim, ale optymalnym rozwiązaniem byłoby również

przygotowanie formularzy dotyczących poszczególnych zajęć w dwóch językach, a nie tylko w języku polskim.

Dostępność zagranicznych publikacji i zbiorów jest zapewniona.

W dyscyplinach umiędzynarodowienie jest silnie zaznaczone zarówno wśród doktorantów, jak i pracowników naukowych.

- **Skuteczność kształcenia doktorantów:**

SD UKEN przykładą dużą wagę do monitorowania postępów w realizacji IPB. W każdym semestrze – niezależnie od sprawozdań – przewidziany jest co najmniej jeden punkt kontrolny: na I roku są to dwie sesje sprawozdawcze i dwie recenzje projektu IPB, na II roku – sesja sprawozdawcza oraz ocena śródkresowa, na III roku – audyt i sesja, a na IV – audyt. System monitorowania jest szczelny, a opóźnienia wykrywane są wcześnie. W przypadku ich stwierdzenia doktorant odbywa rozmowę wyjaśniającą i wdrażany jest plan naprawczy. W razie niepowodzenia zapada decyzja o skreśleniu, od której przysługuje odwołanie do Rektora uczelni. Na IV roku przedłużenie o 2 lata możliwe jest tylko w przypadku realizacji grantu badawczego, zgodnie z jego harmonogramem (dotąd SD odnotowała dwa takie przypadki). W pozostałych sytuacjach dyrekcja SD proponuje przedłużenia o 1, 2, 3 lub 6 miesięcy – każde z nich wymaga harmonogramu i opinii promotora.

Jak wynika z raportu samooceny i przeglądu dokumentów, analiza dwóch pierwszych cykli kształcenia pokazuje, że skreślanych z listy doktorantów jest 20–26% słuchaczy, 35–38% kończy doktorat w terminie lub przed czasem, 21% po krótkim przedłużeniu (1–3 miesiące), a 20% – po dłuższym. Urlopy macierzyńskie i ojcowskie dotyczą ok. 3% doktorantów – wszystkie doktorantki po urlopie wróciły i z sukcesem obroniły rozprawy. 45% absolwentów uzyskuje stopień doktora w ciągu 13 miesięcy od zakończenia kształcenia. Na etapie końcowym wdrażane są dwie procedury: lista kontrolna i ankieta absolwenta. Ankieta ma charakter dobrowolny.

System monitorowania realizacji IPB w SD UKEN jest wieloetapowy, przejrzysty i pozwala na szybkie reagowanie. Statystyki potwierdzają jego skuteczność – większość doktorantów kończy kształcenie w terminie lub po krótkim przedłużeniu.

SD UKEN skutecznie realizuje swoje cele edukacyjne i naukowe. Doktoranci osiągają zakładane efekty uczenia się, program sprzyja uzyskaniu stopnia doktora, a absolwenci odnajdują się w środowisku naukowym lub zawodowym. Do danych, dotyczących aktywności naukowej należy zaliczyć: sporą liczbę publikacji doktorantów, w tym wysokopunktowanych (w zależności od dyscypliny, np. historia), udział w pozyskanych projektach badawczych (NCN, NAWA), wystąpienia konferencyjne krajowe i międzynarodowe, udział w wymianach, stażach, szkołach letnich, czy współpracę doktorantów z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Wskaźnikami jakościowymi w ocenie skuteczności kształcenia w SD UKEN są opinie i satysfakcja doktorantów, którzy dość wysoko i dobrze oceniają ofertę zajęć, kursów, prowadzonych szkół letnich, podkreślają pozytywne relacje z promotorami i wykładowcami, ich dostępność, profesjonalizm oraz zaangażowanie, jasność komunikacji i wsparcie merytoryczne, a także dobrze oceniają wsparcie administracyjne, dostęp do baz danych, zbiorów, różnorodnych narzędzi. Przedstawione do analizy dokumenty oraz raport samooceny SD UKEN wskazują, że doktoranci faktycznie osiągają efekty uczenia się zapisane w programie (np. w zakresie metodologii badań, komunikacji naukowej, etyki badań), a program kształcenia wspomaga interdyscyplinarność i kompetencje transferowalne (np. zarządzanie projektem, popularyzacja nauki, współpraca międzynarodowa). Także ścieżki kształcenia są satysfakcjonujące.

Mocną stroną są m.in. wysoka aktywność naukowa, dobra opieka promotorska. Można jedynie wskazać na obszar wymagający poprawy – jako rekomendację - by przedmioty specjalistyczne prowadzili pracownicy samodzielni, doktorzy habilitowani i profesorowie tytularni.

System zapewniania jakości również funkcjonuje dobrze i jest skuteczny. Działają w niej struktury zarządcze, których zakres kompetencji i odpowiedzialności jest wystarczający. SD

wprowadziła i stosuje również mechanizmy doskonalenia, reagowania na wyniki ocen i opinii, wdrażanie działań naprawczych, udostępnianie w sposób transparentny inf. o procedurach obowiązkach doktorantów jest otwarta na dialog z nimi.

V. OPINIA KOŃCOWA I REKOMENDACJE

Weryfikacja raportu samooceny, przegląd dokumentów oraz informacje uzyskane podczas wizytacji w SD, potwierdzają, że proces kształcenia w SD spełnia kryteria przewidziane dla poziomu 8 PRK. Podobnie przedstawiają się inne kryteria opisane szczegółowo przez Zespół Oceniający w niniejszym raporcie.

Uwagi zawarte w raporcie dotyczą:

- współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym: przedstawione dokumenty nie wskazują wystarczająco na współpracę z otoczeniem zewnętrznym., jednak rozmowy, prowadzone z doktorantami potwierdziły ją. Zespół Oceniający rekomenduje, aby każda współpraca doktorantów z otoczeniem zewnętrznym, pozaakademickim była w pełni dokumentowana;
- rekomendujemy także, aby zajęcia kierunkowe prowadzone były przez pracowników samodzielnych (dr hab i prof.), a szkolenia, kursy językowe przez niesamodzielnych (dr, mgr);
- właściwej liczny godzin seminariów, która powinna być odzwierciedlona w planie; z dyskusji z opiekunami naukowymi doktorantów, co potwierdzili również oni sami na spotkaniu z członkami Zespołu Oceniającego, wynikało, że jest potrzeba zwiększenia liczby nakładu pracy z doktorantami;

Oceniamy wizytowaną SD UKEN na wszystkich obszarach bardzo pozytywnie i rekomendujemy przeprowadzenie kolejnej ewaluacji SD za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt.2 UPOSWiN z 20 lipca 2018 (DU2024, poz.1571 z późn. zmianami).

VI. OCENA I UZASADNIENIE

Ocena końcowa:
pozytywna

Uzasadnienie:

Po przeanalizowaniu raportu samooceny, dokumentów oraz wizytacji, zespół powołany przez Przewodniczącego Komisji Ewaluacji Nauki dokonał pozytywnej oceny Szkoły Doktorskiej UKEN w Krakowie.

Oceniamy wizytowaną SD UKEN na wszystkich obszarach bardzo pozytywnie i rekomendujemy przeprowadzenie kolejnej ewaluacji SD za 6 lat, zgodnie z art. 259, pkt. 2 ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

System Ewaluacji Szkół Doktorskich jest finansowany
ze środków Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

KEN

2023-2027



Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego



OŚRODEK
PRZETWARZANIA
INFORMACJI
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY