**Załącznik 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego   
w ramach PO WER**



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO   
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** ………………………………………………………………………………………………

**NR KONKURSU:** POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/2021

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**…………………………………………………………………………………………………………………

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU**:.......................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** ...............................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU**: .....................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** ......................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** .............................................................................................................................................

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A.** KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym  do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER lub właściwego naboru  o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się  o dofinansowanie? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **□** Tak | | | | | | | | | | | | **□** Nie | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące: 2. wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy); 3. utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy | | | | | | | |
| 1. Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości  (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie?   Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane\*. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy | | | | | | | |
| 1. Z wnioskodawcą lub partnerem/ partnerami (o ile dotyczy) nie rozwiązano w trybie natychmiastowym umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków PO WER z przyczyn leżących po jego stronie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp).   Za przyczyny leżące po stronie wnioskodawcy lub partnera/partnerów, w efekcie których doszło do rozwiązania umowy uznaje się następujące sytuacje:   1. Wnioskodawca/partner dopuścił się poważnych nieprawidłowości finansowych, w szczególności wykorzystał przekazane środki na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową, 2. Wnioskodawca/partner złożył lub posłużył się fałszywym oświadczeniem lub podrobionymi, przerobionymi lub stwierdzającymi nieprawdę dokumentami w celu uzyskania dofinansowania w ramach umowy, w tym uznania za kwalifikowalne wydatków ponoszonych w ramach projektu, 3. Wnioskodawca/partner ze swojej winy nie rozpoczął realizacji projektu w ciągu 3 miesięcy od ustalonej we wniosku początkowej daty okresu realizacji projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)[[1]](#footnote-1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Czy Wnioskodawcą projektu jest uczelnia, która nie znajduje się w procesie likwidacji oraz w wypadku której nie wystąpiono do Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego o zgodę na likwidację, ani wobec której Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego nie ogłosił informacji o zawieszeniu uprawnień uczelni do prowadzenia studiów? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy Wnioskodawcą projektu jest uczelnia, której nie przyznano dofinansowania w ramach konkursów  nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 pt. *Uczelnia dostępna* i POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 pt. *Uczelnia dostępna II* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy Wnioskodawca złożył tylko jeden wniosek w konkursie? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy projekt przewiduje wsparcie zmian organizacyjnych i podnoszenie świadomości i kompetencji kadry uczelni  z zakresu niepełnosprawności poprzez realizację działań mających na celu zapewnienie przez uczelnię dostępności komunikacyjnej, administrowanych stron internetowych, narzędzi informatycznych, procedur kształcenia  w kształceniu na poziomie wyższym, wprowadzenie do programów kształcenia modyfikacji zapewniających ich dostępność dla studentów z niepełnosprawnościami oraz działań z zakresu dostępności architektonicznej? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy działania realizowane w projekcie prowadzą do osiągnięcia modelu uczelni dostępnej, właściwego dla danej uczelni ze względu na potrzeby osób z niepełnosprawnościami?   Modele uczelni dostępnej, określające zakres wsparcia uczelni w celu zwiększenia ich dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami, uwzględniając różny stan dostosowania uczelni na etapie aplikowania w konkursie „Uczelnia dostępna” określa Załącznik nr 12 do Regulaminu konkursu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy wniosek o dofinansowanie zawiera:  * „ocenę stanu dostępności uczelni na wejściu” w oparciu o metodologię dokonania takiej oceny zawartą w modelu uczelni dostępnej, * określenie stanu docelowego, jaki zostanie osiągnięty w wyniku realizacji projektu? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy projekt trwa nie dłużej niż do 31 października 2023 r.? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy wartość projektu przekracza 100 000 EUR dofinansowania ze środków publicznych, a maksymalna wartość jego dofinansowania ze środków publicznych uzależniona jest od stopnia zinstytucjonalizowanego wsparcia niepełnosprawnych na danej uczelni określonego na podstawie modeli, o których mowa w kryterium dostępu nr 5,  i nie przekracza kwoty 4 mln PLN? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| 1. Czy projekt, na wszystkich jego etapach kluczowych dla prawidłowego wdrażania działań służących zapewnieniu dostępności na uczelni, przewiduje realizację działań w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób  z niepełnosprawnościami?   Środowisko osób z niepełnosprawnościami rozumiane jest przede wszystkim jako organizacja pozarządowa  lub podmiot reprezentujący osoby z niepełnosprawnościami działające na rzecz likwidacji barier dla osób  z niepełnosprawnościami oraz zapewnienia ułatwienia tym osobom dostępu do kształcenia, a także same osoby  z niepełnosprawnościami zajmujące się aktywnie tematyką dostępności. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | |
| 1. Czy wydatki ponoszone na realizację projektu są zgodne z katalogiem dopuszczalnych kosztów oraz maksymalnymi stawkami dla poszczególnych instrumentów wsparcia określonymi w regulaminie konkursu oraz w załączniku do tego regulaminu stanowiącym standard kosztów w projekcie, przy uwzględnieniu kategorii kosztów określonych  w opracowaniu dotyczącym modeli wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, stanowiącym odrębny załącznik  do regulaminu?   Czy wydatki uwzględniają również zasadę, iż zadania podlegające finansowaniu z EFS nie służą realizacji obowiązków wynikających z przepisów regulujących funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego, samorządu terytorialnego oraz innych źródeł? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | |
| 1. Czy koszty w ramach cross-financingu nie przekraczają 30% wartości projektu? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | □ TAK- DO NEGOCJACJI | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część C | | | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy | | | | | |
| Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI”, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji) W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 2. | | | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | | |
| 2. | | | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | | |
| 3. | | | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn,  tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | | |
| 4. | | | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | | |
| 5. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 3. | | | Czy projekt jest zgodny z zasadami unijnymi:   * równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, * zrównoważonego rozwoju | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część D | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | | | | | | | | | | | | | | | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów ogółem | | | | Liczba przyznanych  punktów | | | Uzasadnienie oceny  (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także  w części G karty) | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ\* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚC DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY**,w tym opis:   * istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; * potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; * barier, na które napotykają uczestnicy projektu; * sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji. | | | | | | | | | | | | | | | | **(20/12)** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| \* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU i SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU**, w tym:   * uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; * planowany sposób realizacji zadań; * uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); * adekwatność doboru wskaźników realizacji specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy) * wartość wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach zadań; * sposobu pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); * sposób, w zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); * oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | | **(20/12)** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **4.3 STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW (o ile dotyczy)**,tj.:   * potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji  w projekcie); * potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy  i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; | | | | | | | | | | | | | | | | **(10/6)** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY  I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)**   * w obszarze wsparcia projektu; * na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz * na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu  do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów  (o ile dotyczy) jest adekwatne  do zakresu realizacji projektu,  z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **4.5 SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM** **W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | | **5/3** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **3.1.2 (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTUW KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER** | | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU**, w tym:   1. zgodność wydatków z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągania celów projektu, 2. zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-financingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej, 3. zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi  w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego, 4. w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy)wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | **(15/0)** | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.1.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ F | | | | | | | |
| **Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym  Rocznym Planem Działania[[2]](#footnote-2) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Kryterium jest | | | | | | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | spełnione częściowo | | | | | | niespełnione | |
| kryterium nr 1: Czy do realizacji projektu uczelnia przewiduje zatrudnienie w wymiarze co najmniej ½ etatu przynajmniej najmniej jednej osoby z niepełnosprawnością i zakłada utrzymanie jej zatrudnienia w okresie jednego roku od daty zakończenia realizacji projektu?  waga punktowa: 15 pkt | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **I.UWAGI PRIORYTETOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | | Pozycja nr | | | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | Wartość pozycji | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | |
|  | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |  | | | |
|  | | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |  | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | Pozycja nr | | | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
| **II.UWAGI DODATKOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | Pozycja nr | | | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
|  | | | |  | | | | | | | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | | | |  | |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | | | | | | | | | ………………………………………………………………………………………….PLN | | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | | | | | | Warunek | | | | | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | | |
| 1. | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| ... | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
|  | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| **1.** | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| **...** | |  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE ( spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK , NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. [↑](#footnote-ref-1)
2. W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów premiujących . Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, gdzie odp. ”niespełnione„ powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji. [↑](#footnote-ref-2)