

Protokół

posiedzeń Komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2026, na podstawie Programu wieloletniego na rzecz osób starszych „Aktywni Seniorzy – ASY” na lata 2026-2030

Priorytet II: Edukacja osób starszych, Edycja 2026 – nabór uzupełniający

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r., poz. 1338 ze zm.)¹ w związku z Programem wieloletnim na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – ASY” na lata 2026-2030, ustanowionym uchwałą nr 176 Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2025 r. (M.P. poz. 1255), Wojewoda Opolski w dniu 24 lipca 2026 r. ogłosił uzupełniający nabór ofert w otwartym konkursie ofert i zaprosił do składania wniosków na wsparcie finansowe projektów - organizacje pozarządowe i podmioty uprawnione wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy, które w ramach celów statutowych prowadzą działalność na rzecz osób starszych na terenie województwa opolskiego. Dodatkowy nabór ogłoszono w związku z niewykorzystaniem środków w wysokości 321.053,77 zł w ramach pierwszego postępowania konkursowego.

Celem konkursu było wyłonienie i dofinansowanie projektów służących realizacji zadania publicznego w ramach Programu, Priorytet II w zakresie: poprawy jakości i poziomu życia osób starszych, poprzez zwiększenie oferty edukacyjnej osób starszych, w ramach zaprojektowania i realizacji działań na rzecz rozwoju Uniwersytetów Trzeciego Wieku, funkcjonujących na terenie województwa opolskiego.

Zarządzeniem Wojewody Opolskiego Nr 81/26 z dnia 25 czerwca 2026 r. została powołana Komisja konkursowa do opiniowania ofert złożonych w ramach konkursu ogłoszonego w roku 2026 na podstawie Programu wieloletniego na rzecz Osób starszych „Aktywni Seniorzy – ASY”, na lata 2026-2030, Priorytet II, Edukacja osób starszych², zwana dalej Komisją.

Posiedzenia Komisji odbyły się w dniach: 31 sierpnia 2026 r. oraz 8 września 2026 r. Na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2026 r., przed przystąpieniem do prac, członkowie Komisji biorący udział w posiedzeniu, po zapoznaniu się z wykazem złożonych ofert, złożyli oświadczenie o treści: „Oświadczam, że nie pozostaję w takim stosunku prawnym lub faktycznym z podmiotami biorącymi udział w procedurze konkursowej, prowadzonej na podstawie Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni Seniorzy – ASY”, na lata 2026-2030, Priorytet II: Edukacja osób starszych, Edycja 2026 – nabór uzupełniający,

¹ Zwana dalej: ustawą

² Zwanego dalej: Programem

który może budzić uzasadnioną wątpliwość, co do mojej bezstronności podczas oceniania ofert”.

Komisja w pełnym składzie zapoznała się w dniu 31 sierpnia 2026 r. z ofertami złożonymi w trybie otwartego konkursu przez:

1. **Uniwersytet III Wieku w Krapkowicach.**
2. **Stowarzyszenie Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Oleśnie.**
3. **Stowarzyszenie Ambasadę Sukcesu.**
4. **Stowarzyszenie Paczkowski Uniwersytet III Wieku im. Haliny Szwarc.**

Ponadto, w dniu 8 września 2026 r. Komisja w składzie czteroosobowym ponownie poddała analizie treść i zakres oferty złożonej przez: **Stowarzyszenie Paczkowski Uniwersytet III Wieku im. Haliny Szwarc.**

I. Kwalifikacja ofert

Zgodnie z cz. A pkt IV ust. 1 Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób starszych „Aktywni Seniorzy – ASY” na lata 2026-2030, Priorytet II Edycja 2026 z dnia 5 maja 2026 r.³, członkowie Komisji zapoznali się z ofertami w celu dokonania ich kwalifikacji, na podstawie ogłoszenia w sprawie otwartego konkursu ofert. Ustalono, że oferty zostały złożone przez podmioty uprawnione i kwalifikują się do poddania ocenie.

II. Ocena ofert

Komisja dokonała oceny 4 ofert w oparciu o kryteria zawarte w ogłoszeniu Wojewody Opolskiego oraz kryteria wynikające z Regulaminu. Do każdej oferty sporządzono Kartę oceny oferty zgodnie z poniższym wzorem:

Kryteria oceny formalnej (W przypadku nie spełnienia jednego z wymienionych kryteriów – ocena 0 pkt)		Tak	Nie
1.	Zachowanie sposobu, miejsca i terminu złożenia Oferty wskazanego w ogłoszeniu		
2.	Złożenie Oferty przez uprawnionego do aplikowania w Konkursie		
3.	Prowadzenie przez Oferenta, w ramach celów statutowych, działalności na rzecz Osób starszych		
4.	Prawidłowo i kompletnie wypełniony formularz oferty, złożony w wyznaczonym terminie i miejscu, zgodnie z zasadami określonymi w ogłoszeniu		
5.	Kompletność oferty – wymagane załączniki, podpisane przez osoby uprawnione		

³ Zwanego dalej: Regulaminem

6.	Prawidłowo sporządzony kosztorys, z zachowaniem relacji: wkład własny stanowi co najmniej 10% wartości wnioskowanej kwoty dotacji		
Ocena formalna (wniosek przyjęty – 1 pkt/odrzucony – 0 pkt)			pkt.
Kryteria oceny merytorycznej			Punkty (max. 75)
1.	Zgodność Oferty z celem konkursu – jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
2.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta – doświadczenie Oferenta w realizacji podobnych działań na rzecz osób starszych – tj. czy posiada doświadczenie w realizacji podobnych projektów /zadań publicznych na rzecz Osób starszych? (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
3.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania – przejrzystość i szczegółowość konstrukcji zestawienia kosztów w odniesieniu do planowanych działań (liczba punktów: 0 - 5); – ocena stopnia adekwatności i realności stawek jednostkowych (liczba punktów: 0 - 5); – występowanie błędów rachunkowych w kosztorysie (liczba punktów: 0 - 5); – analiza wydatków wykazanych w kosztorysie - tj. czy stawki jednostkowe kosztów są odpowiednie, rzeczywiste i ekonomicznie uzasadnione? Czy kosztorys nie zawiera kosztów niekwalifikowalnych? (liczba punktów: 0 - 5); – efektywność wykorzystania środków finansowych - tj. czy wydatki są uzasadnione z perspektywy realizacji projektu oraz istotne dla osiągnięcia jego celów? (liczba punktów: 0 - 5);		Punkty (0 - 25)
4.	Proponowana jakość wykonania zadania, w tym zakres i rodzaj działań – identyfikacja problemu - tj. czy zaplanowane działania wynikają z przeprowadzonej diagnozy potrzeb? (liczba punktów: 0 - 5); – identyfikacja grupy docelowej – tj. czy Oferta jest zgodna z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów ostatecznych? (liczba punktów: 0 - 5); – prawidłowość określenia celów i ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanego problemu, - tj. czy cele zostały prawidłowo i precyzyjnie sformułowane i czy są możliwe do osiągnięcia? Czy cele są weryfikowalne i mierzalne? (liczba punktów: 0 - 5); – ocena planu działań oraz sposób jego realizacji - tj. czy jest on spójny i adekwatny do zidentyfikowanych problemów oraz czy zakłada adekwatne terminy realizacji działań? (liczba punktów: 0 - 5).		Punkty (0 - 20)
5.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których będzie realizowane zadanie publiczne – kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego, w tym w pracy na rzecz osób starszych (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
6.	Planowany wkład oferenta, w tym: wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – zasoby własne Oferenta / Partnera (infrastruktura, finanse, specjalistyczne narzędzia wspierające pracę z Osobami starszymi, itp. (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
6.	Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych, w tym rzetelność, terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych środków przez podmioty uprawnione na realizację zadań publicznych w latach poprzednich – analiza zadań publicznych realizowanych w latach 2021-2025 (liczba punktów: 0 - 5)		Punkty (0 - 5)
Kryterium dodatkowe: proponowana koncepcja lub rozwiązanie uwzględnia potrzeby osób starszych z obszarów wiejskich: – jeżeli tak, to w jakim stopniu? (liczba punktów: 0 - 5)			Punkty (0 - 5)
Ocena merytoryczna			pkt
ŁĄCZNA OCENA OFERTY (punkty oceny formalnej + punkty oceny merytorycznej)			pkt

W 1 przypadku ustalono, że złożona oferta nie spełniała wymogów formalnych, z uwagi na błędy wyszczególnione w poniższej tabeli:

Nazwa oferenta	Wykaz błędów formalnych ofert
Stowarzyszenie Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Oleśnie	1. Błąd w kalkulacji przewidzianych kosztów realizacji zadania publicznego – w sekcji V.A opisano „Działanie 1” oraz poszczególne koszty składające się na jego realizację, opiewające na łączną kwotę 18.900,00 zł, jednakże w kolumnie 6 wykazano kwotę 19.900,00 zł, 2. Nieczytelne zestawienie kosztów realizacji zadania (sekcja V.A) w odniesieniu do planu i harmonogramu działań (sekcja III pkt 4) podejmowanych w ramach realizacji zadania; 3. Oferta nie została podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji oferenta wynikającymi z danych oferenta, ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Komisja, zgodnie z przyjętym kryterium, wyliczyła końcową punktację dla oferentów:

- Uniwersytet III Wieku w Krapkowicach – wynoszącą **74 pkt** i **uprawniającą** do otrzymania dofinansowania na realizację zadania publicznego, zgodnie z postanowieniami cz. A pkt III ust. 3.4 Regulaminu;
- Stowarzyszenie Ambasada Sukcesu – wynoszącą **1 pkt** i **nieuprawniającą** do otrzymania dofinansowania na realizację zadania publicznego, zgodnie z postanowieniami cz. A pkt III ust. 3.4 Regulaminu;
- Stowarzyszenie Paczkowski Uniwersytet III Wieku im. Haliny Szwarc – wynoszącą **39 pkt** i **nieuprawniającą** do otrzymania dofinansowania na realizację zadania publicznego, zgodnie z postanowieniami cz. A pkt III ust. 3.4 Regulaminu.

Oferta złożona przez Stowarzyszenie Ambasada Sukcesu otrzymała 1 pkt z oceny formalnej, jednakże na etapie oceny merytorycznej Komisja stwierdziła, iż przedłożony projekt nie spełnia celu konkursu, zdefiniowanego w cz. A pkt 1 ust. 1 Regulaminu, tj. nie zakłada realizacji działań na rzecz rozwoju Uniwersytetów Trzeciego Wieku. Zgodnie z treścią pkt 1 części dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej na Karcie oceny oferty, „jeżeli z oceny Oferty wynika, że nie jest zgodna z celami Priorytetu II, nie podlega dalszej ocenie merytorycznej”. Biorąc powyższe pod uwagę Komisja zakończyła proces oceny merytorycznej oferty wniesionej przez Stowarzyszenie Ambasada Sukcesu.

Oferta złożona przez Stowarzyszenie Paczkowski Uniwersytet III Wieku im. Haliny Szwarc otrzymała 1 pkt z oceny formalnej oraz 38 pkt w wyniku oceny merytorycznej. Zgodnie z treścią cz. A pkt III ust. 3.4 Regulaminu minimalna liczba punktów uprawniająca do dofinansowania to 40 punktów otrzymanych w wyniku oceny merytorycznej za spełnienie ustalonych kryteriów, w tym kryterium dodatkowego (pod warunkiem dostępności środków).

III. Propozycja wysokości dofinansowania zadań określonych w ofertach

Środki finansowe na realizację zadania w 2026 r. zostały ujęte w rezerwie celowej budżetu państwa. W województwie opolskim wartość dotacji przeznaczanej na realizację

Priorytetu II w ramach Programu w 2026 r., przy uwzględnieniu rozstrzygnięcia naboru pierwotnego ogłoszonego przez Wojewodę Opolskiego w dniu 11 maja 2026 r. oraz zmian w budżecie państwa w zw. z rozstrzygnięciem konkursu ogłoszonego przez Wojewodę Opolskiego w dniu 11 maja 2026 r. w ramach Priorytetu IV, wynosi 321.053,77 zł.

Komisja proponuje dofinansowanie zadania określonego w ofercie podmiotu w następującej wysokości:

- **Uniwersytet III Wieku w Krapkowicach: 63.226,50 zł**

Integralną częścią protokołu z posiedzeń Komisji konkursowej stanowią: oświadczenie członków Komisji oraz Karty oceny ofert (1 szt./4 szt.).

Komisja konkursowa

- | | |
|--|---|
| 1. Krystian Goetz – Kierownik Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej – przewodniczący; | Kierownik Oddziału
Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej

<i>Krystian Goetz</i> |
| 2. Agnieszka Kasprzyk – Starszy Inspektor Wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej – członek; | Starszy Inspektor Wojewódzki

<i>Agnieszka Kasprzyk</i> |
| 3. Wojciech Medoliński – Inspektor Wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej – członek; | Inspektor Wojewódzki

<i>Wojciech Medoliński</i> |
| 4. Jakub Krajewski – Inspektor Wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej – członek; | Inspektor Wojewódzki

<i>Jakub Krajewski</i> |
| 5. Elżbieta Knosala – Inspektor Wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej – członek. | Inspektor Wojewódzki

<i>Elżbieta Knosala</i> |

Dokument został wydany w postaci elektronicznej i podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.