



# Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja  
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: K-GK-1.431.1.4.2024.WN  
Szczecin, 05 lutego 2025 r.

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

### Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Kołobrzeskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

### w następującym okresie

Od 2.10.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

### Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu  
pl. Ratuszowy 1, 78-100 Kołobrzeg  
Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami  
ul. Gryfitów 4-6, 78-100 Kołobrzeg

### Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

2.10.2024r. – 17.12.2024r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

## **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie**

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 25.09.2024 r. znak: K-GK-1.0030.7.2024.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 25.09.2024 r. znak: K-GK-1.0030.8.2024.WN,

(dowody akta kontroli str. 53-58).

## **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

## **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

2 października 2024 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Mirosław Tessikowski - Starosta Powiatu Kołobrzeskiego, ..... - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Geodeta Powiatowy oraz ....., z-ca Naczelnika ds. geodezji. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- ..... – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - Geodeta Powiatowy,
- ..... – Z-ca Naczelnika ds. geodezji.

(dowód akta kontroli str. 64-66)

## **USTALENIA KONTROLI:**

### **I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

Ustaień dokonano na podstawie treści uchwał Rady Powiatu w Kołobrzegu zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 4.10.2024r. (akta kontroli str. 71) tj.:

- Uchwały NR I/3/2018 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Kołobrzeskiego (akta kontroli str. 78).
- Uchwały NR I/3/2024 Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Kołobrzeskiego (akta kontroli str. 80).

Z powyższych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie od 1.01.2023 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Tomasz Tamborski, którego uchwałą Rady Powiatu w Kołobrzegu z dnia 6 maja 2024 4. na stanowisku zastąpił Pan Mirosław Tessikowski.

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

## **II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ**

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 320803\_4.0084 Miasto Gościno; Gościno (miasto)
- 320807\_2.0029 Ustronie Morskie; gm. Ustronie Morskie – obszar wiejski

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

### **II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.2. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- BDOT500 (akta kontroli str. 483) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 393-394).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowania nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS i wtyczki Qmapa oraz z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.2 na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 395-422) uwzględniając ograniczenia zawarte w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 583-584). W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych stwierdzono występowanie:

- 83 przypadków nieprawidłowej geometrii obiektu ostroga,
- 4 przypadki nieprawidłowej geometrii obiektu jezdnia

Łączny udział obiektów nieprawidłowych we wszystkich, danego rodzaju wynosi 5%.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu pliki GML z bazy danych BDOT500 zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli), Organ wskazał, że aktualne rozporządzenie w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej nie zawiera wytycznych co do sposobu przeprowadzenia konwersji do nowego modelu danych i jego zdaniem, standardy wynikające ze wskazanego rozporządzenia można stosować dla obiektów powstałych po wprowadzeniu tych standardów w kontrolowanej jednostce czyli po 26 lutego 2023 roku. [...] *Wprowadzenie nowego standardu bazy nie jest tożsame z jej całkowitym przebudowaniem i dostosowaniem wcześniej zgromadzonych w bazie obiektów do wszystkich wymagań nowych przepisów [...] Zdaniem Organu: [...] Wyniki kontroli powinny uwzględniać opisaną powyżej właściwość w raportach kontrolnych, zaś uwagi co do spełniania ograniczeń rozporządzenia powinny odnosić się tylko do obiektów, które powstały po dacie konwersji i wprowadzenia obowiązującego standardu danych. Wszystkie wskazane w załączniku 11.1 obiekty (87 szt.) mają swe źródła pochodzenia sprzed 2021 roku, z tego aż 40 obiektów powstało w wyniku digitalizacji map analogowych prowadzonej wg. instrukcji K1. W naszej ocenie nie ma podstaw prawnych do wymagania od tych obiektów spełniania ograniczeń stawianych przez w zał. nr 2 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia ws. BDOT500 i mapy zasadniczej oraz podstaw technicznych do ich przebudowania, ponieważ nie ma źródeł danych pomiarowych pozwalających np. na zmianę typu ich geometrii na powierzchniową.*

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych BDOT500.

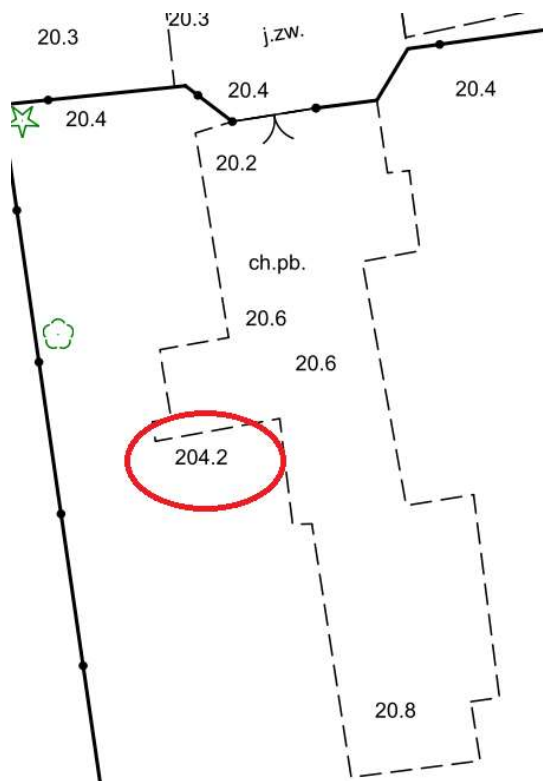
#### **c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

- 1) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- 2) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.
- 3) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 516).

Ad. a

W analizowanej bazie danych zlokalizowano jeden obiekt, którego rzędna znacznie odbiegała od innych otaczających.

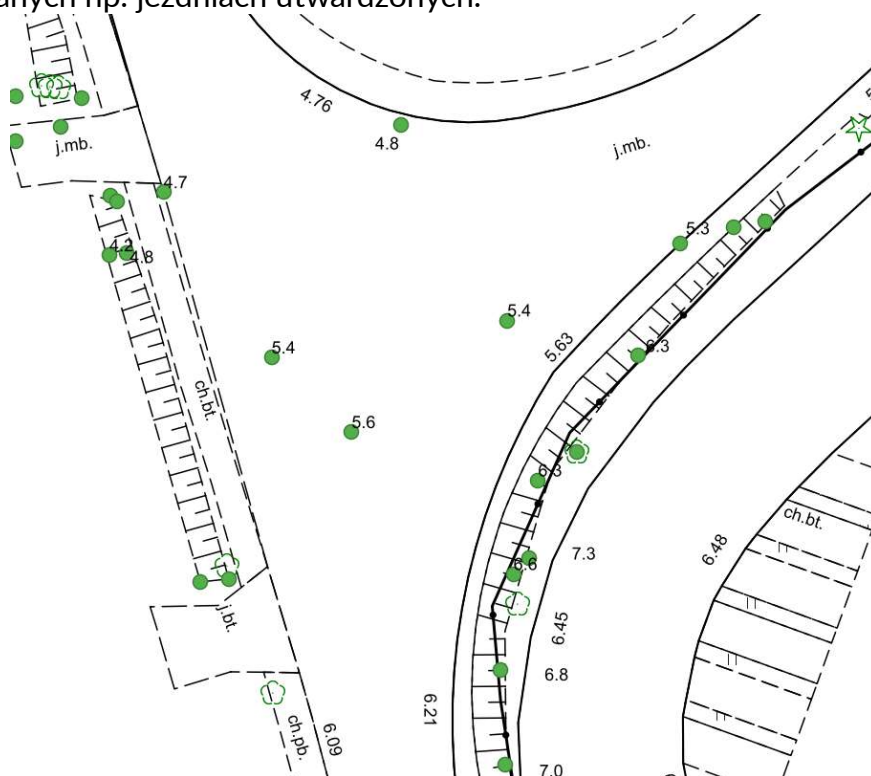


Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS.

W piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli) jednostka wyjaśniła, że wskazany przypadek stanowił pojedynczy błąd pisarski i został już poprawiony w bazie danych BDOT500.

Ad. b

Stwierdzono występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznie ukształtowanych np. jezdniach utwardzonych.

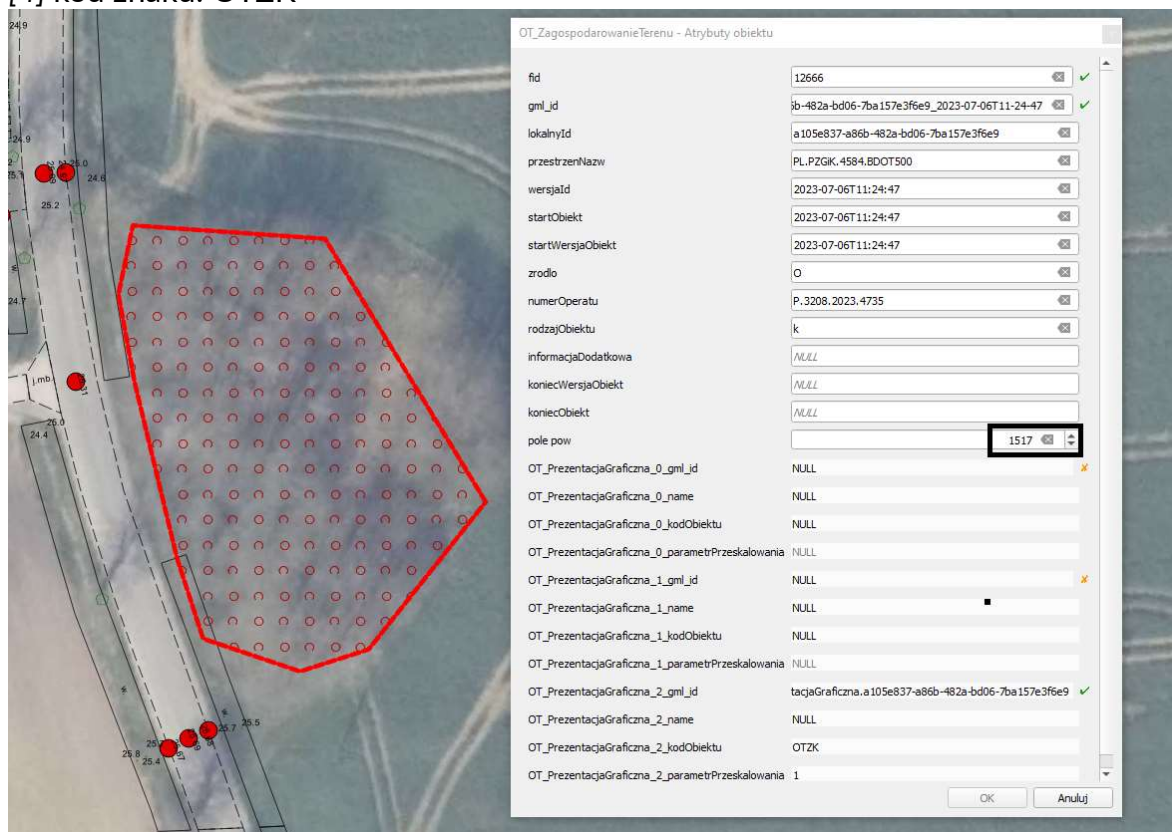


Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS.

W piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli) Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że: [...] Weryfikacja pikiet na ww. obiektach OTKJ wykazuje, że powstały w 2008 roku w wyniku digitalizacji analogowej mapy zasadniczej prowadzonej w standardzie instrukcji K-1, na której wrysowane zostały z zaniżoną precyzją danych. W związku z brakiem przypisania operatu źródłowego, w którym zostały pomierzone i w którym mogłaby znajdować się informacja o wysokości z wymaganą precyzją zapisu – aktualnie nie ma możliwości ich poprawy.

Ad. c

W bazie danych występują obiekty OTZK zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej niż 0.10 ha, co jest niezgodne z uwagami do znaków umownych Rozdział 6 Rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] kod znaku: OTZK



Przykład nieprawidłowo zastosowanego znaku OTZK zadrzewienie, zakrzewienie. Powierzchnia obszaru większa niż 0.10 ha.

Geodeta Powiatowy w piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465\_akt kontroli) stwierdził, że: W rozporządzeniu przewidziano jedynie symbole zadrzewień/zakrzewień (stosowanych dla obszarów stanowiących grupę drzew lub krzewów, których powierzchnia nie powinna przekraczać 0,10 ha) oraz zalesień (obszarów zawierających łącznie : drzewa, zakrzaczenia oraz runo leśne o powierzchni min. 0,10 ha). Nie przewidziano zatem alternatywnego symbolu powierzchniowego oddającego charakter obszaru zakrzewionego o pow. powyżej 0,10 ha - w którym drzewa nie występują, jak również nie przewidziano symbolu pojedynczego zakrzaczenia lub grupy zakrzaczeń – którymi można by zastąpić znak umowny OTZK w przypadkach, gdy zakrzaczenie terenu przekracza powierzchnię 0,10 ha i nie jest to obszar zalesiony. Ponieważ jest to tylko uwaga do reprezentacji kartograficznej symbolu powierzchniowego (a nie ograniczenie wynikające z modelu danych), zaś wskazane obiekty nie kolidują z żadną inną treścią

*mapowq – pozostawienie ich w bazie nie wpływa negatywnie na jakořć danych, a zastosowany symbol OTZK najbardziej oddaje rzeczywisty charakter obiektu w terenie. Warto równieŹ zwróciç uwagę, Źe obszary zakrzewione mają nietrwały charakter a najprawdopodobniej zostaną usunięte z bazy w najbliższym czasie w wyniku aktualizacji związanej z planowanymi inwestycjami na tych obszarach.*

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 3**

1.W analizowanej bazie danych wykazano jeden obiekt, którego rzędna znacznie odbiegała od innych otaczających.

2.Stwierdzono występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznie ukształtowanych np. jezdniach utwardzonych.

3.W bazie danych występują obiekty OTZK zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej niż 0.10 ha.

**nieprawidłowości: 0**

**d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy).Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą. Ustalono, Źe we wszystkich przypadkach obiekty bazy danych BDOT500 zostały utworzone w dniu przyjęcia badanego operatu do PZGiK lub w dniu kolejnym (1 przypadek). Tym samym zachowano zasady i termin, o których mowa w § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 466).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy).Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza BDOT500 została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 466).

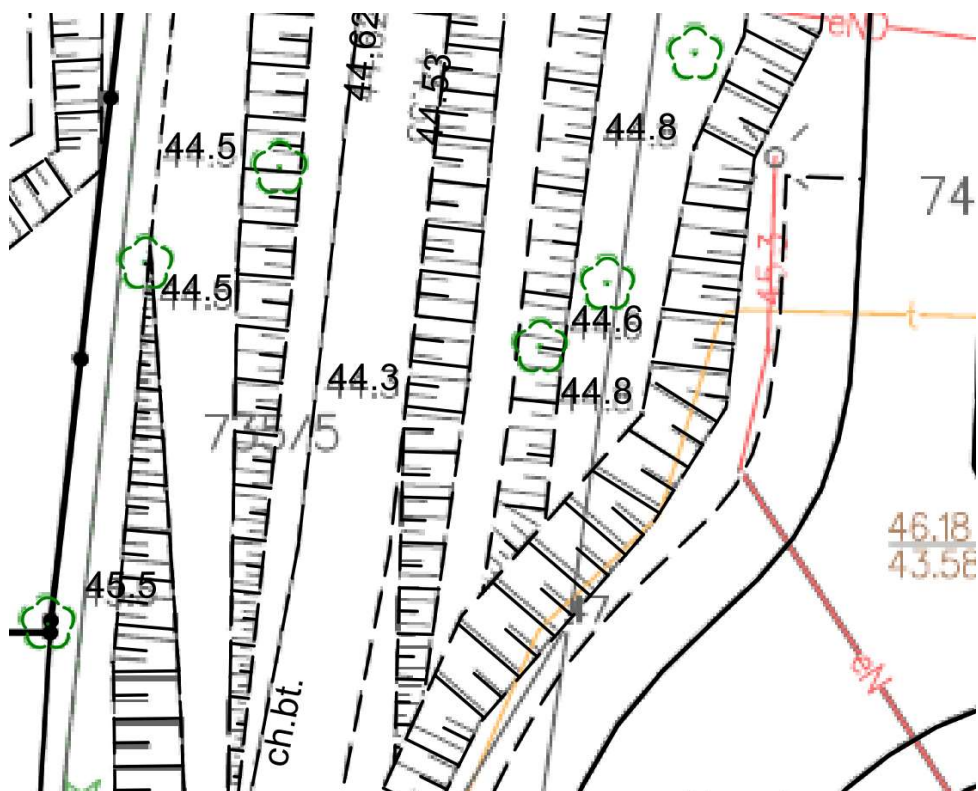
**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych BDOT500 utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

**Ocena cząstkowa:** Nie podlega ocenie. Brak ustaleń niepożądanych.

- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 486).

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono występowania błędów w badanym zakresie.

**Ocena cząstkowa:** Nie podlega ocenie. Brak ustaleń niepożądanych.

## **II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.2. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (akta kontroli str. 484) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 391-392).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowania nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT.

### **Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 585-649). Wykazano łącznie 3248 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3], co stanowi 21% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (15248 szt.)

Wskazane niezgodności związane są przede wszystkim z brakiem atrybutu średnica przy jednoczesnym braku wymiaru poziomego i pionowego dla obiektów GES\_UrządzeniaTowarzysząceLinie oraz GES\_PrzewodKanalizacyjny, a także braku wymaganej wartości atrybutu informacjaDodatkowa dla urządzeń technicznych poszczególnych sieci.

### **Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli). Analogicznie jak w punkcie II.1 Geodeta Powiatowy stwierdził, że: [...] *obecne standardy budowy bazy GESUT w naszej opinii można stosować jedynie dla*

obiektów powstałych w tut. bazach dopiero po wprowadzeniu aktualnego standardu w tut. powiecie [...]. Znaczna część wyraportowanych obiektów powstała w wyniku wektoryzacji map analogowych, które zezwalały na brak niektórych informacji, stąd [...] nie ma podstaw do wymagania od tych obiektów spełniania ograniczeń stawianych przez zał. nr 2 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia ws. GESUT [...], uwagi co do spełniania ograniczeń rozporządzenia powinny odnosić się tylko do obiektów, które powstały po dacie konwersji [...]. W dalszej części odpowiedzi przedstawiono analizę dla 17 obiektów, których wersje powstały po wprowadzeniu modelu GESUT2021 (były to obiekty modyfikowane -nie nowo utworzone), gdzie dla 3 z nich możliwe było uzupełnienie braków w oparciu o materiały archiwalne. Końcowo jednostka wskazała, że: w przepisach wprowadzających nowe modele danych powinny znaleźć się modele konwersji danych zbudowanych i zgromadzonych wg wcześniej obowiązujących standardów do najnowszego standardu lub dodatkowymi zapisami określającymi dopuszczalne wyjątki związane z brakiem odpowiednich atrybutów lub przewidzenie w słownikach nowego modelu wartości „brak danych”.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

**c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja'.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 517).

Ad.1

**Nie stwierdzono występowania.**

Ad.2

**Nie stwierdzono występowania.**

Ad.3

**Nie stwierdzono występowania.**

**Ocena cząstkowa: Nie podlega ocenie. Brak ustaleń niepożądanych.**

**d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. Łącznie przekazano w powyższym zestawieniu wykaz 117 zakończonych narad, z których przeanalizowano 20 z nich.

W wyniku badania nie stwierdzono przekroczenie terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3]. Czas wprowadzania danych do bazy GESUT wyniósł od 1 do 28 dni, średnio 10 dni.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 468).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. Nie stwierdzono materiału zasobu, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni, zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 467).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

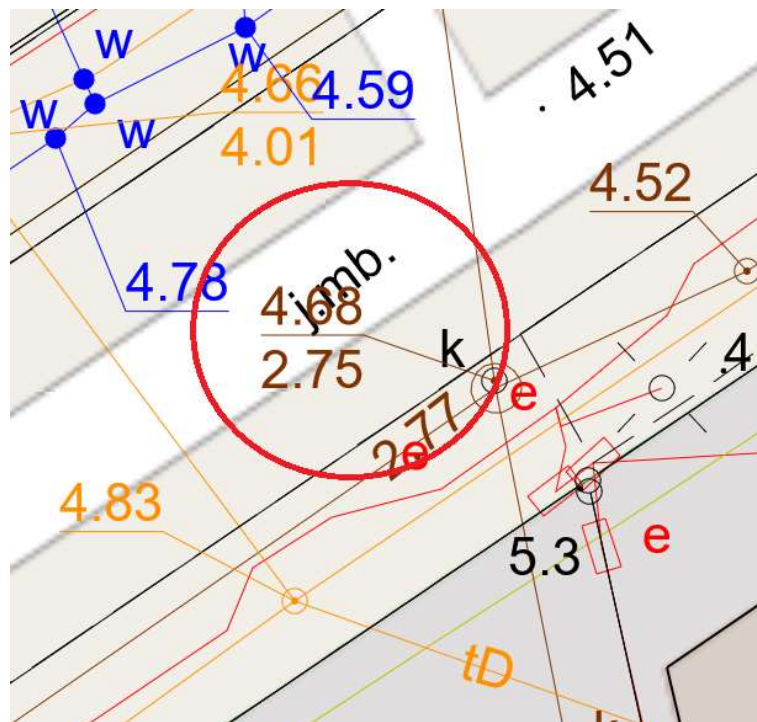
Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 467).

**Ocena częściowa:** Nie podlega ocenie. Brak ustaleń niepożądanych.

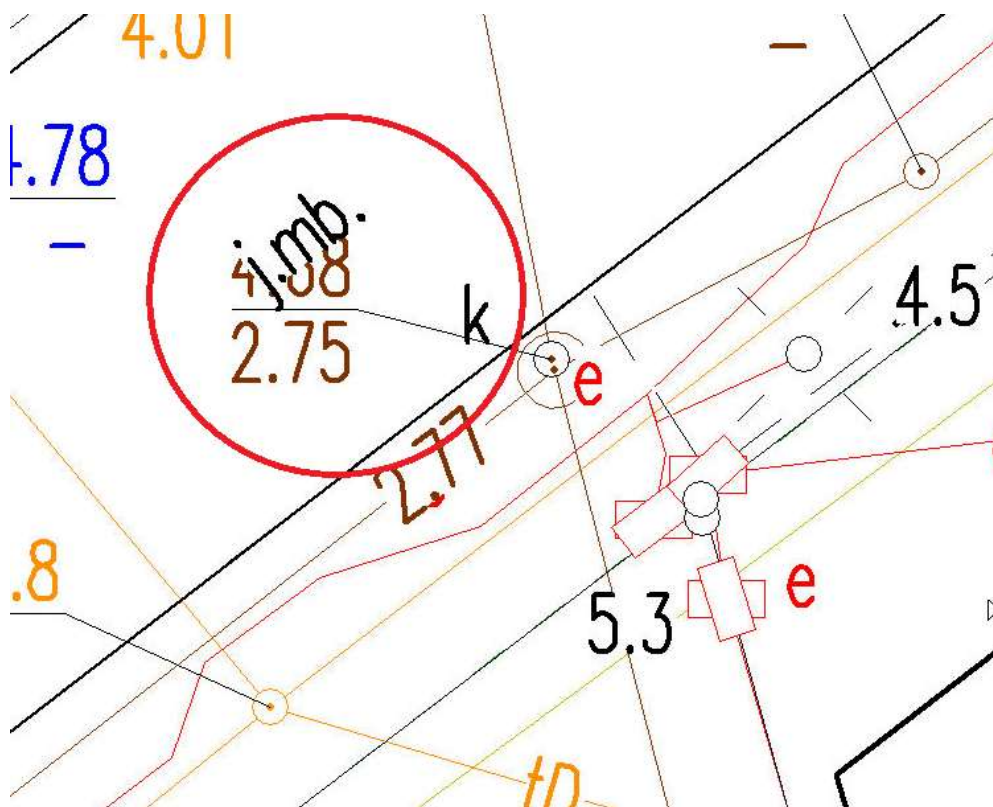
**g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Diagram illustrating a network structure with various labels and mathematical expressions. A red circle highlights a specific region containing a vertical stack of numbers: 4.68, 2.75, and 2.75. Other labels include 78/78, k, e, tD, and 5.3.

Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych GESUT utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.



Zrzut ekranowy z obszaru objętego analizą. Serwis Geoportal2. Etykieta obiektu PL.PZGiK.4587.GESUT\_c8d3e5d4-da1f-4e89-a931-675d219119da\_2023-02-26T17-45-33 w kolizji z elementem bazy danych BDOT500.

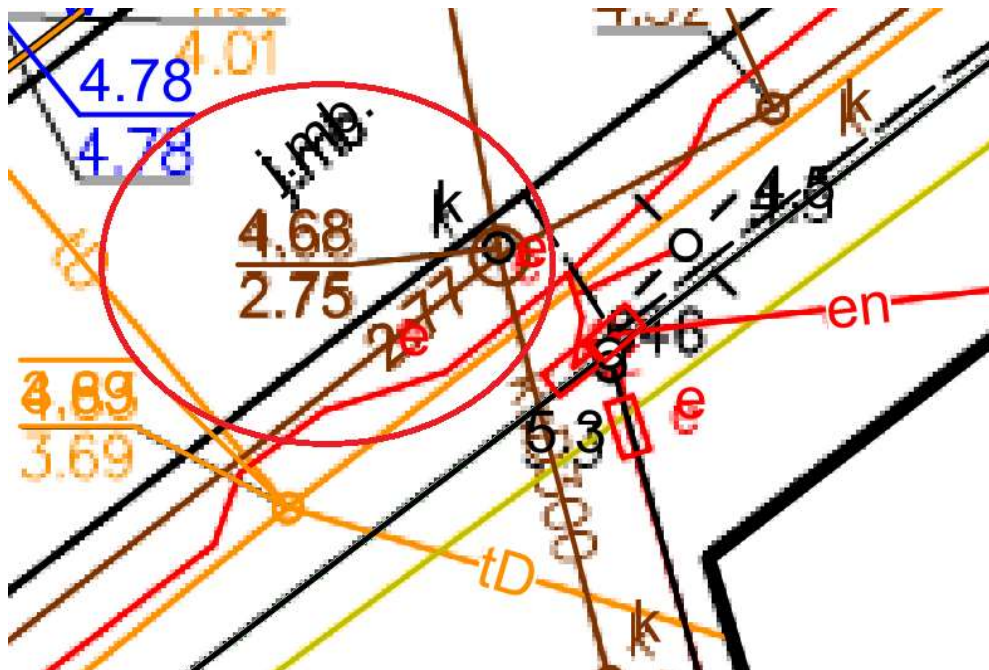


Zrzut ekranowy z obszaru objętego analizą. Aplikacja komercyjna C-Geo.

Szczegółowa analiza dla obiektu PL.PZGiK.4587.GESUT\_c8d3e5d4-da1f-4e89-a931-675d219119da\_2023-02-26T17-45-33 wraz z fragmentem pliku zawierającym eksport danych (GML):

```
<gml:featureMember>
<ges2021:GES_Rzedna gml:id="PL.PZGiK.4587.GESUT_c8d3e5d4-da1f-4e89-a931-675d219119da_2023-02-26T17-45-33">
...
...
<ges2021:PrezentacjaGraficzna gml:id="PrezentacjaGraficzna.PL.PZGiK.4587.GESUT_c8d3e5d4-da1f-4e89-a931-675d219119da_2023-02-26T17-45-33">
<gml:name>4.68|2.75</gml:name>
<ges2021:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.1fdb6d8-47e6-487d-b937-694f24998fa9"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6009476.37 5548898.91</gml:pos>
</gml:Point>
</ges2021:geometria>
<ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>
<ges2021:parametrPrzeskalowania>1.0</ges2021:parametrPrzeskalowania>
<ges2021:etykieta>
<ges2021:Etykieta>
<ges2021:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.0fb22c7d-6910-44c1-89ba-b0e47a905a61"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6009476.08 5548896.33</gml:pos>
</gml:Point>
</ges2021:geometria>
<ges2021:justyfikacja>3</ges2021:justyfikacja>
```

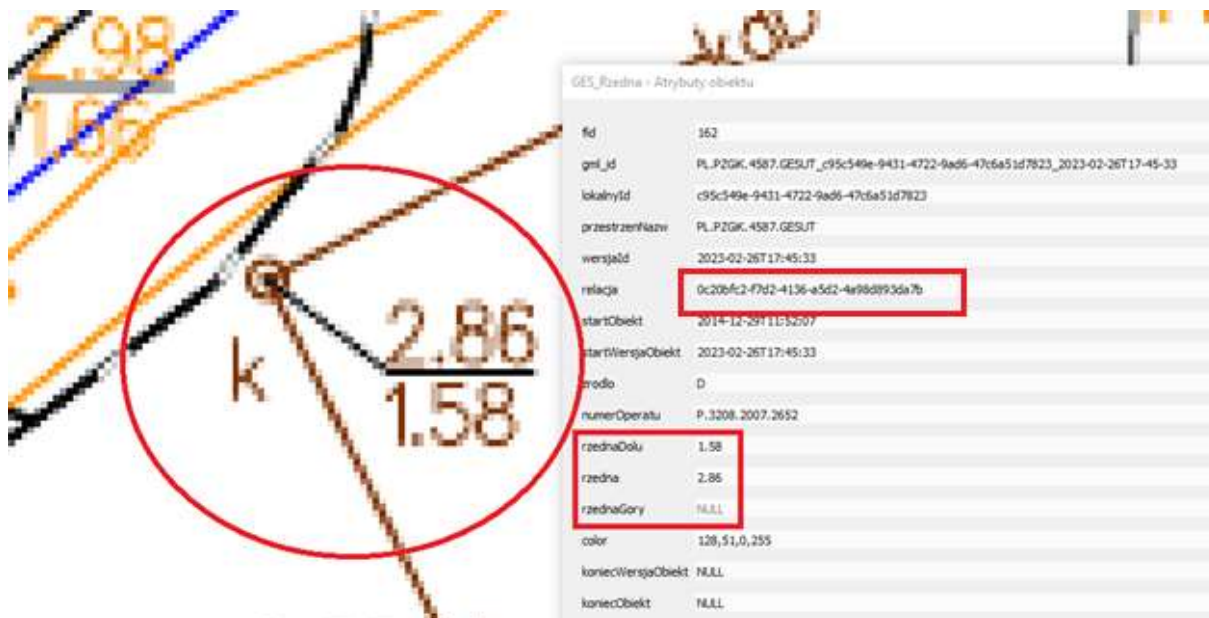
Jak wynika z powyższego fragmentu pliku w przypadku przykładowej etykiety na odnośniku, która nie jest wyświetlana w miejscu przedstawionym na wydrukach MZ w postaci plików PDF zastosowano parametr justyfikacji "3" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety odpowiadającą wskazanej wartości justyfikacji. Taki zapis nie pozwala na poprawne odtworzenie prezentacji graficznej przez testowane aplikacje, a prawdopodobną przyczyną przesunięcia w tym konkretnym przypadku jest zmiana parametru justyfikacji z 6 do 3 mając na uwadze schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3]. Po ręcznej zmianie wartości parametru justyfikacji do wartości „6”, położenie etykiety jest zgodne z wizualizacją przedstawioną na wydruku pochodzącym bezpośrednio z systemu PZGiK:



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa po ręcznym zmodyfikowaniu parametru justyfikacji z wartości 3 do wartości 6.

W toku kontroli, w piśmie z 4.12.2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli) jednostka kontrolowana odniosła się do wskazanej uwagi w następujący sposób: *Opisywane wyżej zjawisko zmiany parametru justyfikacji opisu po eksporcie bazy do formatu .gml wynika z nieprawidłowej konfiguracji oprogramowania, a nie z błędów jakościowych bazy danych. Usunięcie zauważonej wady nie wymaga żadnych prac i zmian na bazie GESUT. Wysłano zgłoszenie serwisowe do producenta oprogramowania w celu poprawy narzędzia do eksportu obiektów do plików w formacie .gml. Wprowadzenie stosownej poprawki wyeliminuje zauważoną usterkę.*

Drugi zidentyfikowany w trakcie kontroli problem dotyczy stosowania atrybutu rzędna do określania wysokości obiektów innych niż przewody (prawdopodobnie w wyniku błędnego (automatycznego) przypisania relacji), co nie jest zgodne z ograniczeniami nałożonymi na obiekty określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. Ten zakres objęto kontrolą w ramach punktu „b” jednak z uwagi na bezpośredni skutek w postaci zmiany wizualnej części bazy danych przedstawiono i oceniono w ramach kontroli zachowania redakcji. Do analizy przyjęto losowo wybrany obiekt PL.PZGiK.4587.GESUT\_c95c549e-9431-4722-9ad6-47c6a51d7823\_2023-02-26T17-45-33:



Zrzut ekranowy prezentujący wizualizację (plik pdf bezpośrednio z PZGiK) wybranego do analizy obiektu wraz atrybutami i wskazaniem relacji do obiektu nadrzędnego.

| GES_PrzewodKanalizacyjny - Atrybuty obiektu |                                                                             |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| fid                                         | 54                                                                          |
| gml_id                                      | PL_PZGK.4587.GESUT_0c20bfc2-f7d2-4136-a5d2-4a98d893da7b_2023-02-26T17-45-33 |
| lokalnyId                                   | 0c20bfc2-f7d2-4136-a5d2-4a98d893da7b                                        |
| przestrzenNazw                              | PL_PZGK.4587.GESUT                                                          |
| wersjaId                                    | 2023-02-26T17:45:33                                                         |
| startObiekt                                 | 2014-12-29T11:52:07                                                         |
| startWersjaObiekt                           | 2023-02-26T17:45:33                                                         |
| zrodlo                                      | D                                                                           |
| numerOperatu                                | P.3208.2007.2652                                                            |
| status                                      | i                                                                           |
| eksploatacja                                | c                                                                           |
| funkcja                                     | g                                                                           |
| przebieg                                    | p                                                                           |
| typPrzewodu                                 | d                                                                           |
| średnica                                    | NULL                                                                        |
| władający                                   | GMINA USTRONIE MORSKIE                                                      |
| informacjaDodatkowa                         | NULL                                                                        |
| rodzaj                                      | NULL                                                                        |
| koniecWersjaObiekt                          | NULL                                                                        |
| koniecObiekt                                | NULL                                                                        |

Zrzut ekranowy przedstawia atrybuty obiektu, do którego wskazano relację w obiekcie GES\_Rzędna – GES\_PrzewódKanalizacyjny, nie studnia jak wynika z treści Mapy Zasadniczej.

Fragmenty przekazanego pliku GML z potwierdzeniem wartości wypełnionych atrybutów i istniejącej relacji:

```
</gml:featureMember>
<gml:featureMember>
<ges2021:GES_Rzedna gml:id="PL.PZGiK.4587.GESUT_c95c549e-9431-4722-9ad6-47c6a51d7823_2023-02-26T17-45-33">
<ges2021:idIIP>
<ges2021:GES_IdentyfikatorIIP>
```

```

<ges2021:lokalnyId>c95c549e-9431-4722-9ad6-47c6a51d7823</ges2021:lokalnyId>
<ges2021:przestrzenNazw>PL.PZGiK.4587.GESUT</ges2021:przestrzenNazw>
<ges2021:wersjald>2023-02-26T17:45:33</ges2021:wersjald>
</ges2021:GES_IdentyfikatorIIP>
</ges2021:idIIP>
<ges2021:startObiekt>2014-12-29T11:52:07</ges2021:startObiekt>
<ges2021:startWersjaObiekt>2023-02-26T17:45:33</ges2021:startWersjaObiekt>
<ges2021:zrodlo>D</ges2021:zrodlo>
<ges2021:numerOperatu>P.3208.2007.2652</ges2021:numerOperatu>
<ges2021:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.5cc1acd0-0da4-45a6-8bdd-a8f1081998bc"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6009533.19 5548961.25</gml:pos>
</gml:Point>
</ges2021:geometria>
<ges2021:rzednaDolu>1.58</ges2021:rzednaDolu>
<ges2021:rzedna>2.86</ges2021:rzedna>
</ges2021:GES_Rzedna>
</gml:featureMember>
<gml:featureMember>

```

oraz

```

<gml:featureMember>
<ges2021:GES_PrzewodKanalizacyjny gml:id="PL.PZGiK.4587.GESUT_0c20bfc2-f7d2-4136-a5d2-4a98d893da7b_2023-02-26T17-45-33">
<ges2021:idIIP>
<ges2021:GES_IdentyfikatorIIP>
<ges2021:lokalnyId>0c20bfc2-f7d2-4136-a5d2-4a98d893da7b</ges2021:lokalnyId>
<ges2021:przestrzenNazw>PL.PZGiK.4587.GESUT</ges2021:przestrzenNazw>
<ges2021:wersjald>2023-02-26T17:45:33</ges2021:wersjald>
</ges2021:GES_IdentyfikatorIIP>
</ges2021:idIIP>
<ges2021:startObiekt>2014-12-29T11:52:07</ges2021:startObiekt>
<ges2021:startWersjaObiekt>2023-02-26T17:45:33</ges2021:startWersjaObiekt>
<ges2021:zrodlo>D</ges2021:zrodlo>
<ges2021:numerOperatu>P.3208.2007.2652</ges2021:numerOperatu>
<ges2021:status>i</ges2021:status>
<ges2021:eksploatacja>c</ges2021:eksploatacja>
<ges2021:wladajacy>GMINA USTRONIE MORSKIE</ges2021:wladajacy>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_ada8ee7d-f350-4401-bcfd-6aafc2f7cc3a_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_b5f56a81-d0a3-441d-a68e-4d36df5dec98_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_7bd12d86-788b-4aaa-aec1-b93276b3bce1_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_c95c549e-9431-4722-9ad6-47c6a51d7823_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_15a210ab-3c41-4830-a6d7-d5255cfb5c14_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:rzednaObiektu xlink:href="#PL.PZGiK.4587.GESUT_e33e6f84-f140-436b-9aa8-21eda6c6dd92_2023-02-26T17-45-33"/>
<ges2021:geometria>
<gml:Curve gml:id="geom.70640ba6-eaf7-4755-9437-345c4df30fb1"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:segments>
<gml:LineStringSegment>
<gml:posList>6009549.92 5548994.29 6009544.3 5548983.12 6009544.19 5548982.9 6009544.08
5548982.68 6009533.19 5548961.25 6009527.25 5548964.17</gml:posList>
</gml:LineStringSegment>
</gml:segments>

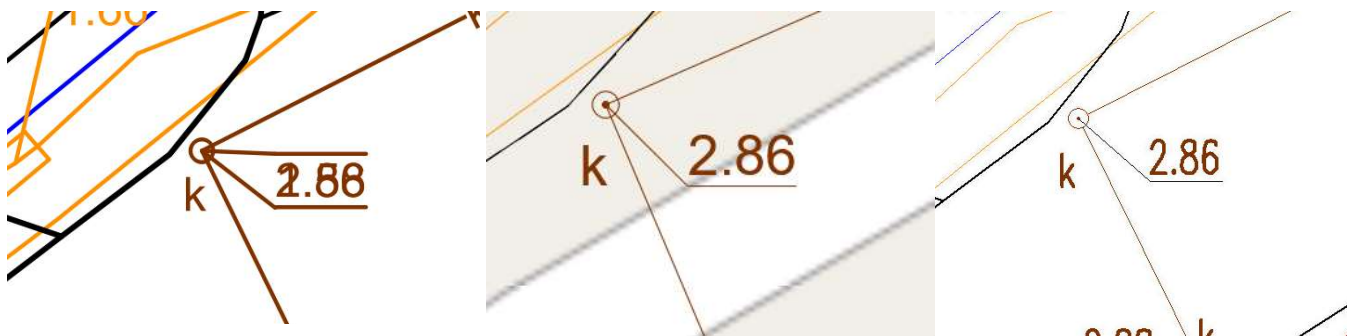
```

```

</gml:Curve>
</ges2021:geometria>
<ges2021:funkcja>g</ges2021:funkcja>
<ges2021:przebieg>p</ges2021:przebieg>
<ges2021:typPrzewodu>d</ges2021:typPrzewodu>
</ges2021:GES_PrzewodKanalizacyjny>
</gml:featureMember>
<gml:featureMember>

```

Fragment pliku gml potwierdzający występowanie relacji obiektu GES\_PrzewódKanalizacyjny - GES\_Rzędna



Zrzuty ekranowe przedstawiające analizowany obiekt kolejno z aplikacji: wtyczka Qmapa do QGIS, serwis GEOPORTAL2, C-GEO.

Zgodnie z ograniczeniami nałożonymi na obiekty określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], w przypadku relacji do obiektu GES\_Przewod stosuje się atrybut *rzędna*. W związku z tym aplikacje postępując zgodnie z określoną regułą wyświetlają jedynie atrybut dotyczący rzędnej przewodu (pomijając bądź dublując) wpisaną wartość atrybutu rzędna dołu, w wyniku czego zakres przedstawionych informacji jest niezgodny z treścią mapy pochodzącej z PODGiK.

#### **Ocena częściowa:**

**uchybień: 1**

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie, w szczególności w odniesieniu do etykiety umieszczonych na odnośniku.

**nieprawidłowości: 1**

Błędne określenie relacji obiektów GES\_Rzędna powoduje niezgodność z ograniczeniami nałożonymi na obiekty określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], co w konsekwencji skutkuje błędną wizualizacją bazy danych GESUT.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 4 grudnia 2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP (str. 441-465 akt kontroli). Organ zanegował relację pomiędzy obiektami GES\_PrzewodKanalizacyjny - GES\_Rzędna pomimo przedstawionych dowodów w postaci zrzutów ekranowych i oświadczył, że w bazie danych GESUT wskazany obiekt nie posiada żadnej relacji (co może wynikać z faktu, że relacja ta nadawana jest w momencie eksportu danych do plików GML). Podkreślił: [...]w analizowanym

przypadku nie ma zastosowania opisywane wyżej ograniczenie dla obiektu GES\_Rzedna – gdyż nie ma tu wymaganej relacji do obiektu GES\_Przewod. W naszej ocenie – uwaga jest zatem niezasadna. Naszym zadaniem wskazane błędy wizualizacji tego typu niepowiązanych obiektów wymagają wprowadzenia stosownych reguł i poprawek w aplikacjach wykorzystanych podczas kontroli (C-GEO i QGIS, portal mapowy „Geoportal2”) – uodporniających je na nieprawidłowe wyświetlanie etykiet przekazywanego w bazie gml kompletu rzędnych.

W dalszej części Geodeta Powiatowy opisał aktualną sytuację występującą w prowadzonej, w Starostwie Powiatowym w Kołobrzegu, bazie danych GESUT: *Analizowany obiekt do poprawnej prezentacji w bazie GESUT wymaga dokonania analizy dokumentacji źródłowej oraz manualnej edycji bazy danych, w wyniku której zostanie zbudowana brakująca relacja rzędnej z konkretnym obiektem (w tym przypadku, ponieważ istnieje informacja o wysokości góry i dołu rzędnej - prawdopodobnie jest nim studnia). Niestety, w związku z historią budowy mapy numerycznej, przebudowywanej następnie na bazy GESUT w różnych modelach - w tut. bazie danych tego typu obiektów jest kilkaset tysięcy – co przy wyżej opisywanej problematyce braku narzędzi automatyzujących takie modyfikacje - uniemożliwia ich poprawę własnymi siłami. Problematyczne może być również zlecenie na zewnątrz usługi uzupełnienia bazy GESUT ww. relacjami dla obiektów typu GES\_Rzedna, ponieważ z uwagi na duży udział obiektów digitalizowanych w bazie GESUT, dla których nie odnaleziono źródłowej dokumentacji pomiarowej – prawidłowa ocena opisywanego obiektu tego typu rzędnymi może być niemożliwa do realizacji, zaś końcowy wynik prac nie doprowadzi do wyeliminowania z bazy wszystkich braków relacyjnych dla tego typu obiektów.*

W związku z powyższym stosowanie wymagań i ograniczeń wynikających z załącznika nr 2 do rozporządzenia GESUT2021 dla takiego obiektu historycznego jest bezzasadne do czasu kompletnego przebudowania bazy GESUT lub aktualizacji związanej z nową inwentaryzacją. Wyżej opisywane wymagania i ograniczenia w naszej ocenie można jedynie stawiać nowotworzonym obiektom bazy GESUT – powstałym po dacie konwersji baz danych i wprowadzeniu w powiecie standardu GESUT2021.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

#### **h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną (akta kontroli str. 71), w których wskazano, że informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Kołobrzegu pod adresem:

<https://www.sokolobrzeg.finn.pl/bipkod/005/003?komunikat=30731982>.

Kontrolujący potwierdził powyższe informacje. Pod wskazanym adresem znajduje się zamieszczony dokument (data zamieszczenia to 19.10.2022 r. z którego wynika, że baza danych GESUT została założona na całym obszarze powiatu Kołobrzieskiego.

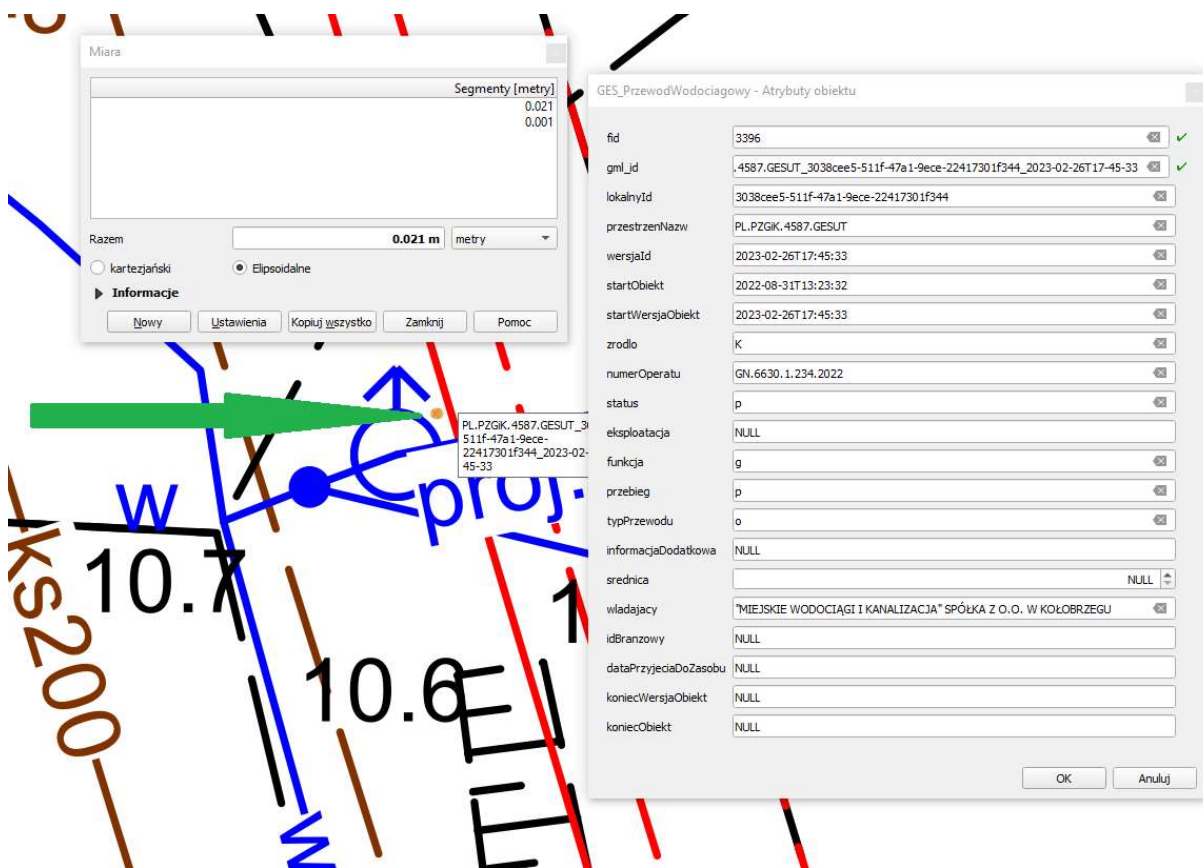
Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

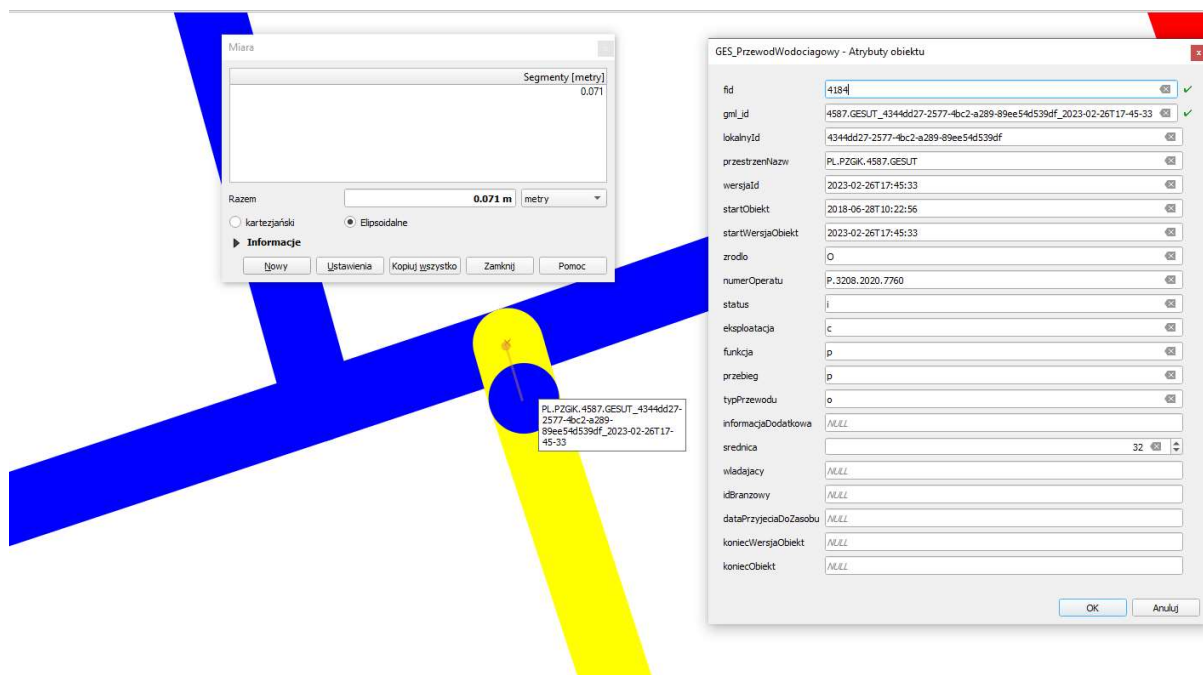
nieprawidłowości: 0

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 487). Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień. W ten sposób na podstawie przepisów § 16 oraz § 18 rozporządzenia w sprawie standardów [13] określono bufor służący jako obszar poszukiwań możliwych do ujawnienia nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, przy założeniu, że samo występowanie segmentów obiektów krótszych od przyjętej wartości nie stanowi naruszenia prawa, jednak są to miejsca, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia błędów jest znacznie większe i wytypowane obiekty wymagają przeprowadzenia dodatkowej analizy, w tym potwierdzenia geometrii w dokumentacji będącej podstawą wprowadzenia obiektu do bazy danych.



Zrzut ekranowy zawierający przykładowy wytypowany obiekt – przewód wodociagowy o długości 0.02 metra.



Nieuzasadniony dodatkowy węzeł - długość segmentu 0.07 metra na odcinku prostym, co stanowi naruszenie §18 rozporządzenia w sprawie standardów [13]

W wyniku przeprowadzonej kontroli na 86181 kontrolowane obiekty stwierdzono występowanie łącznie 69 błędów w tym: 33 obiekty zdublowane, 36 przypadków segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m. Jednostka kontrolowana w piśmie z 4.12.2024 r. znak: GN.1710.1.2024.MP zanegowała zasadność uwagi dotyczącej bliskości węzłów wskazując że: [...] *obowiązujące obecnie rozporządzenie GESUT nie definiuje żadnych wymagań i ograniczeń co do minimalnych długości przewodów lub odległości węzłów. Kontrola tego parametru, jak też przyjęte do niej limity są zatem sprawą dyskusyjną. W naszej ocenie tego typu uwaga nie ma oparcia o obowiązujące przepisy prawa.*

### Ocena cząstkowa:

#### **uchybień: 1**

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów topologicznych głównie w postaci zdublowanych obiektów oraz bliskiego sąsiedztwa węzłów, które nie wynikają z dokumentacji będącej podstawą wprowadzenia obiektów do bazy danych.

#### **nieprawidłowości: 0**

### **II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK).

Raport nie wykazał błędów wynikających z niezgodności ze schematem aplikacyjnym, ale wskazał 944 błędy atrybutowe. Kontrolerzy przeanalizowali wykazane błędy, za zasadne uznali 12 z nich i wykazali je w punkcie II.3. lit. h).

Otrzymano pozytywny wynik walidacji w zakresie zgodności ze schematem aplikacyjnym.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 485).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. W toku kontroli ustalono, że 7% obiektów EGB\_Zmiana nie zawiera relacji do podstawy prawnej zmiany (EGB\_Dokument lub EGB\_OperatTechniczny). Ustalenia zawarto w załączniku nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 650-658).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje relacji obiektów EGB\_Zmiana do podstawy prawnej tych zmian (EGB\_Dokument, EGB\_OperatTechniczny) w 722 przypadkach tych obiektów (7% wszystkich zmian w badanych plikach GML), co jest niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib [2]. Kontrolowana jednostka nie wskazuje w bazie informacji o podstawie prawnej dokonania zmian w bazie EGiB (tylko 10 z 722 zmian posiada opis, który usprawiedliwia dokonanie zmiany bez dokumentu).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wyjaśnia: „Większość wskazanych [...] obiektów (647 szt. z wyraportowanych 722 szt.) mają swe źródła pochodzenia sprzed wprowadzenia w tut. powiecie standardu baz EGiB z 2021 roku. Ponieważ obiekty te zostały wytworzone wg. wymagań wcześniej obowiązujących przepisów (które zezwalały na brak niektórych informacji), a następnie 26 lutego 2023 roku obiekty te zostały przekonwertowane do modelu 2021. Ponieważ rozporządzenie nie zawiera zasad konwersji danych do nowszego standardu, nie wymaga doprowadzenia zgromadzonych wcześniej obiektów bazy danych do nowszego standardu oraz nie wskazuje metod pozyskania i źródeł brakujących atrybutów - nie ma zatem podstaw do wymagania od tych obiektów spełniania ograniczeń stawianych przez zał. nr 6 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia ws. EGiB.

Powyższe dotyczy wszystkich obiektów w kontrolowanych bazach danych EGiB, które mają datę powstania lub modyfikacji wcześniejszą niż ww. data konwersji danych - w związku z czym w naszej ocenie wyniki kontroli powinny uwzględniać opisaną powyżej właściwość w raportach kontrolnych, zaś uwagi co do spełniania ograniczeń rozporządzenia powinny odnosić się tylko do obiektów, które powstały po dacie konwersji.

W odpowiedzi skupimy się zatem tylko na pozostałych 75 obiektach wyraportowanych w załączniku 11.3, których wersje powstały po dacie 26.02.2023 r.

Z analizy tych zmian wynika, że są to różnego typu zmiany związane z aktualizacją obiektów ewidencyjnych - w większości wynikających z korekt graficznych użytków

i budynków, a w kilku przypadkach wynikają z uzupełnienia danych osobowych na podstawie rejestru PESEL i REGON przez wtyczkę ZSIN. Zmiany tego typu nie mają konkretnych dokumentów źródłowych, lecz są automatycznie rejestrowane przez system pzgik ze względu na powstającą przy takich czynnościach nową wersję zmienionych obiektów – są to zatem zmiany wewnętrzne, dla których nie przewidziano w modelu EGiB obiektów towarzyszących typu EGB\_Dokument i EGB\_OperatTechniczny.”

#### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności.

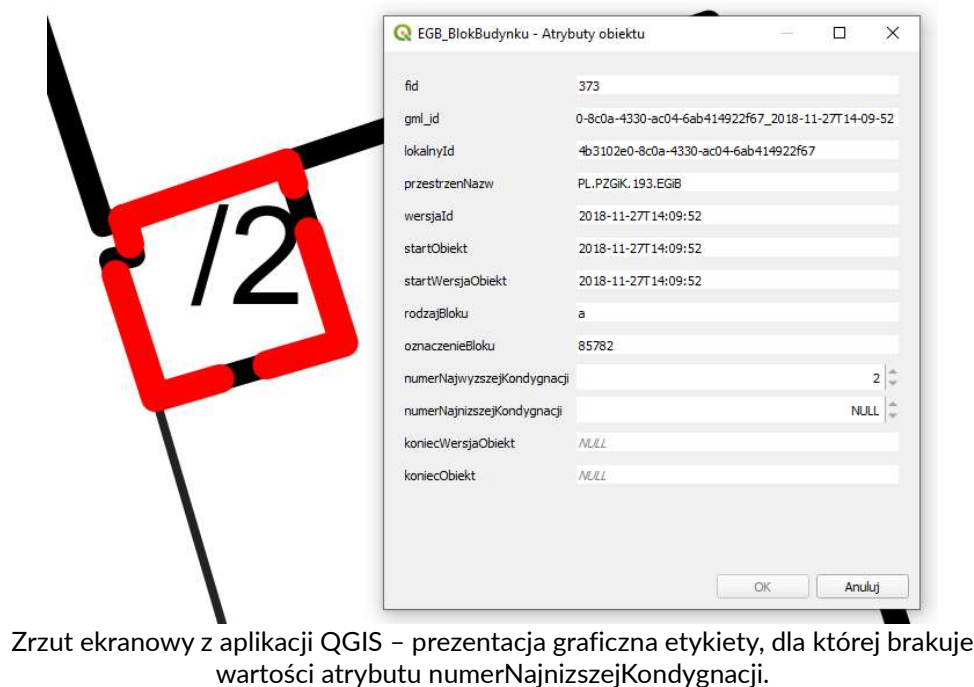
#### c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 475-482). Oceniany stopień uzupełnienia wybranych atrybutów obligatoryjnych obiektów (z uwzględnieniem ciągłości istnienia atrybutu w przepisach) wynosi **100%**.

Dodatkowo ustalono:

W obrębach Ustronie Morskie i Gościno ujawniono łącznie 444 nawisy – tylko 62 z nich posiada równocześnie numer najwyższej i najniższej kondygnacji, kolejne 32 posiada wyłącznie numer najwyższej kondygnacji, a 1 nawis wyłącznie numer najniższej. Zatem, w obu obrębach, występuje aż 388 (87%) nawisów, dla których nie ma możliwości zastosowania odpowiedniej etykiety.

Listę nawisów z wynikiem kontroli dodano do załącznika nr 6, w arkuszu pod nazwą „nawisy – brakujące etykiety” (str. 477-482 akt kontroli).



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna etykiety, dla której brakuje wartości atrybutu numerNajnizszejKondygnacji.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2” (nie spełnia) stanowią:
  - Gościno: 29/6124 – 0.5 %
  - Ustronie Morskie: 0/9845 – 0%
2. Działki z dokładnością reprezentacji pola o wartości „2” (do ara) stanowią:
  - Gościno: 0/1988 – 0%
  - Ustronie Morskie: 0/3139 – 0%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
  - Gościno:
    - Działki: 1988/1988 – 100%,
    - Lokale samodzielne: 477/483 – 89%.
  - Ustronie Morskie:
    - Działki: 3137/3139 – niemal 100%,
    - Lokale samodzielne: 1399/1759 – 80%

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji 388 bloków budynków, rodzaju nawis ujawnionych w obrębach Gościno i Ustronie Morskie, które są konieczne w celu poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wskazuje, że: *„W obecnym standardzie budowy i prowadzenia bazy EGiB w obiektach typu EGiB\_BlokBudynku nie ma wymagań wprowadzenia konkretnej wartości atrybutu związanego z numerem najwyższej i najniższej kondygnacji ponieważ w modelu EGiB wartość tych atrybutów jest opisana jako „integer(0..1). Skoro model danych dopuszcza brak wypełnienia informacji – uwaga staje się bezprzedmiotowa.”*

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Mapa zasadnicza udostępniana przez jednostkę kontrolowaną nie zawiera informacji o liczbie kondygnacji dla części obiektów blok budynku rodzaj: „nawis”. Kontrolowana jednostka nie przestrzega zapisów rozdziału 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

#### **d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]**

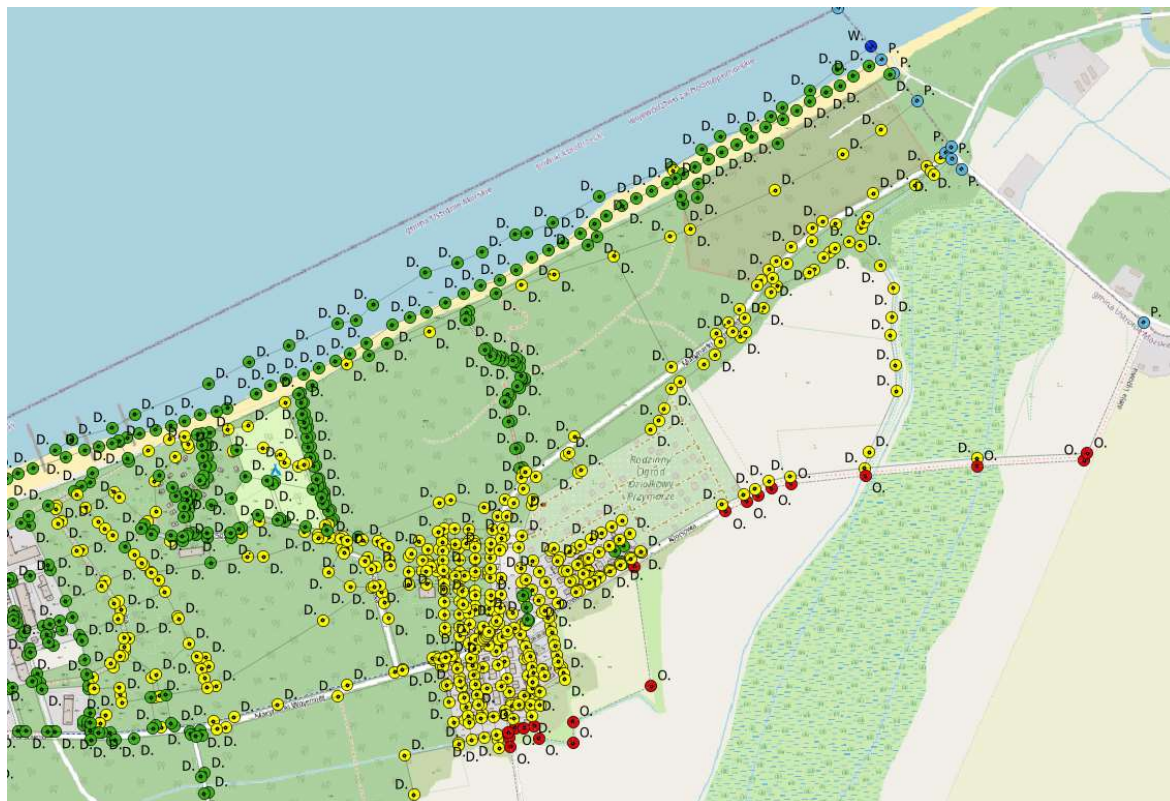
Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 495-515).

Ujawniono 1427 odstępstw od standardów:

- 362 przypadków identyfikatorów lokali samodzielnych zawierających numer, który nie jest liczbą naturalną,
- 504 przypadki, w których identyfikator punktu granicznego zawiera inny numer obrębu niż ten, w granicach którego punkt leży,

- 3 przypadki, w których identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy powiatu,
- 1 przypadek, w których identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy województwa,
- 557 przypadków, w których identyfikator punktu granicznego zawiera niepoprawny numer typu gminy
- 32 przypadki duplikowania się identyfikatorów lokali samodzielnych.

Uwaga! Wszystkie identyfikatory, których powyższe błędy dotyczą, wymienione zostały w arkuszu pod nazwą „Lista” w załączniku nr 9 (str. 496-514 akt kontroli).



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – obręb Ustronie Morskie nr 0029. Punkty graniczne w kolorze żółtym zawierają w treści identyfikatora numer obrębu 0083.

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W zbiorze danych EGiB ujawniono 1427 identyfikatorów obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]. Ujawniono również 32 identyfikatory, które nadano więcej niż jednemu obiektowi.

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 411-465) wskazuje, że: „Wymienione w raporcie przypadki dotyczą identyfikatorów lokali zarejestrowanych w bazie przed 2023 rokiem na mocy wcześniej obowiązujących standardów. Identyfikatory [lokalii samodzielnych] odpowiadały numerom nadanym przez administratora budynku, lecz nie stanowiły liczby naturalnej – wymaganej obecnym standardem. W analizowanych obrębach nie były przeprowadzane prace związane z nadaniem nowych identyfikatorów lokali zgodnych z wymaganiami załącznika nr 5 do rozporządzenia EGiB.”

## **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Identyfikatory części obiektów w powiecie kołobrzeskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2].

### **e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych**

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wchodzących w skład kontrolowanej jednostki wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://kolobrzesci-wms.webewid.pl/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 21.10.2024 roku na podstawie danych opublikowanych 20.10.2024 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

### **Ocena cząstkowa:**

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

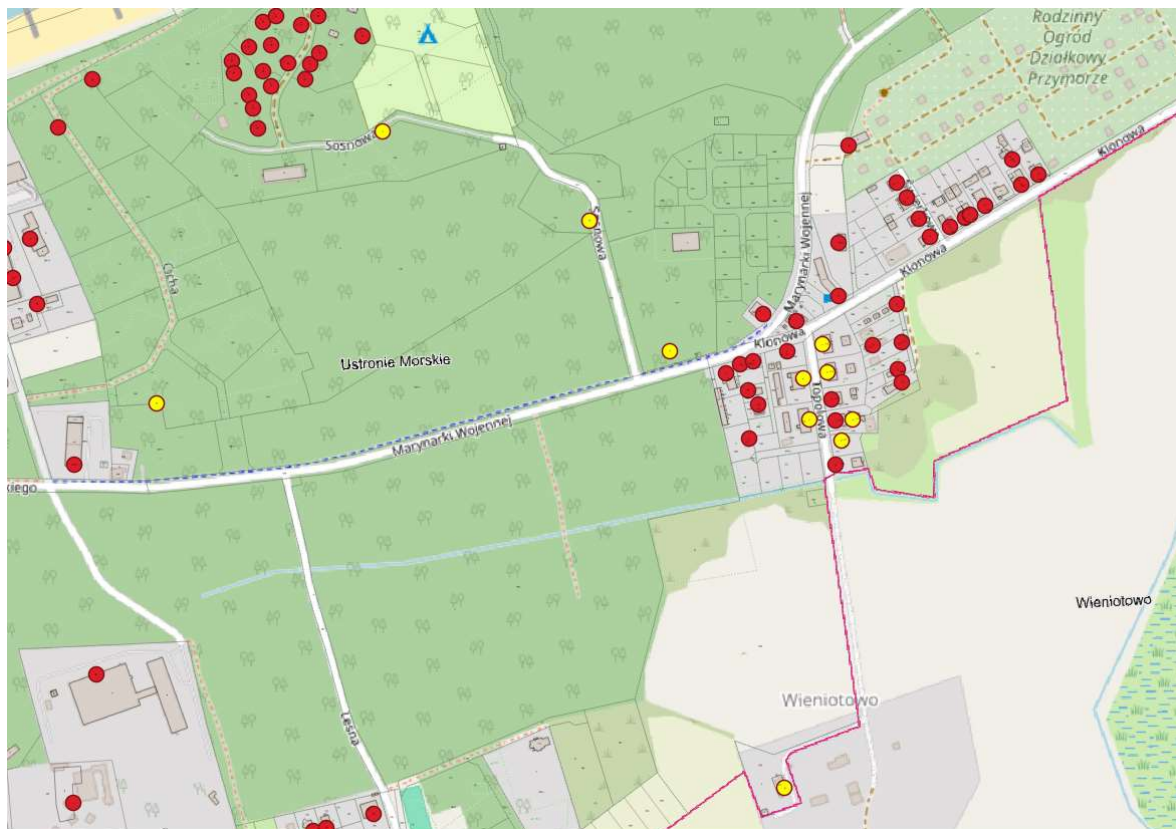
### **f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

- 1) występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0;
- 2) występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON;
- 3) innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 10.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 518-582).

#### **Ad. 1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:**

- Atrybut „miejscowosc” uzupełniono innymi danymi niż nazwa miejscowości w przypadku 88 obiektów adresów zameldowania;
- Wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych" = '0' w przypadku 19 budynków;
- Wartość atrybutu "dokumentWlasnosci" nie określa dokumentu własności w przypadku 63 działek ewidencyjnych;
- Numer REGON złożony z mniej niż 9 cyfr w przypadku 7 instytucji;
- Powierzchnia użytkowa lokalu = '0' w przypadku 10 lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = '0' w przypadku 204 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 38 operatów technicznych;
- Data przyjęcia do PZGiK o wartości '0001-01-01' w przypadku 39 operatów technicznych;
- Opis zmiany, który nie zawiera informacji nt. zmiany w przypadku 797 zmian;
- Data akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01' w przypadku 84 zmian;
- Nazwa miejscowości nie dostosowana po włączeniu do obrębu w przypadku 11 adresów nieruchomości;



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – czerwonymi i żółtymi punktami oznaczono adresy nieruchomości. Dla punktów w kolorze żółtym atrybut 'nazwaMiejscowosci' uzupełniono wartością „Wieniotowo”.

- Nazwa miejscowości uzupełniona wartością zastępczą '<brak miejscowości>' w przypadku 2 adresów nieruchomości;
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'BD' w przypadku 7 dokumentów;
- W przypadku 1520 dokumentów atrybut 'opisDokumentu' zawiera niejednoznaczną informację o dokumencie. Przykładowe opisy to: #jarek#, 12 m-kg, 2 grzyb, 84 m. gość., 21 stpj., 24 rus., 26 kuk., 26 kukinka, 28 sian..
- 571 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'. Przykładowe oznaczenia to 92893, 93677, 93691, m, mj, mt, r, 142919, m1, 89544, 90044, 103549.

**Ad. 2)** Nie wykryto zduplikowanych numerów REGON i PESEL w pozyskanych plikach GML.

**Ad. 3)** W pliku GML zawierającym obręb Gościno udostępnione zostały 2 adresy nieruchomości leżące poza granicami tego obrębu. Identyfikatory lokalne tych obiektów to:

- adb8f422-a1e6-4a63-8934-0b757c778639,
- ca03f7ee-9081-49db-b976-efd80c078fea.

W kwestii sygnatur dokumentów kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wyjaśnia: „Wszystkie [...] przypadki dotyczą wpisów powstałych przed 2011 rokiem w wyniku cyfryzacji dowodów zmian i **stanowią informację o dokumentach typu „wniosek właściciela**

o zmianę” – które nie posiadają konkretnych oznaczeń i sygnatur urzędowych. Model danych EGiB nie wymaga uzupełnionych konkretną wartością atrybutów sygnaturaDokumentu dla obiektu EGB\_Dokument, ponieważ dozwolony jest dowolny ciąg znaków (CharacterString”).

Natomiast w kwestii atrybutu 'dataPrzyjeciaDoPZGIK'=0001-01-01 kontrolowana jednostka wskazuje cyt. „Wszystkie wyraportowane w załączniku 10.3 przypadki **dotyczą operatów wyłączonych z zasobu lub nie przyjętych do zasobu**. Występują tu m.in. oznaczenia operatów pozyskanych z innych powiatów do ujednolicenia treści bazy, jak również operaty zaginione i niezwrócone do zasobu – których nie mamy możliwości ucyfryzować i nadać im odpowiedni identyfikator materiału zasobu oraz daty przyjęcia do pzgik.”

Dla atrybutu 'opisZmiany'=brak (EGB\_Zmiana) jednostka wskazuje, że „Wszystkie wyraportowane w załączniku 10.3 przypadki dotyczą obiektów archiwalnych wpisów zmian ewidencyjnych - zarejestrowanych na podstawie starszych standardów jeszcze przed wprowadzeniem aktualnego systemu informatycznego służącego do prowadzenia pzgik. **Są to wpisy techniczne niezawierające informacji czego te zmiany dotyczyły, które w dodatku nie posiadają relacji do dziennika zgłoszeń zmian** - na podstawie którego można by próbować **ustalać na jakiej podstawie i przez kogo zostały dokonane**. W związku z tym nie ma możliwości uzupełnienia tego atrybutu.”

#### Ocena częściowa:

##### **uchybień: 1**

Obiekty przekazane w plikach GML zawierają błędne wartości atrybutów lub wartości niejednoznaczne, które nie są oczywiste dla wszystkich potencjalnych odbiorców lub użytkowników bazy. Przykładem jest stosowanie dla operatów zagubionych daty 0001-01-01 w atrybucie przeznaczonym do wskazania daty przyjęcia operatu do zasobu bez żadnej informacji dodatkowej w atrybucie opis operatu lub skrótów („BD”). Obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów to: działka ewidencyjna, blok budynku, budynek, lokal samodzielny i pomieszczenie przynależne do lokalu, instytucja, zmiana, operat techniczny i dokument oraz adres nieruchomości i zameldowania.

##### **nieprawidłowości: 1**

W bazie danych EGiB występują identyfikatory operatów technicznych, których wartość jest niezgodna z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Nieprawidłowe identyfikatory to:

- |                    |                     |                  |
|--------------------|---------------------|------------------|
| • 032.36-9004/2004 | • 034-45/2013       | • 072-355/2013   |
| • 032.36-9005/2006 | • 034-69/2011       | • 6640-1081/2014 |
| • 032.65-9007/2004 | • 6640-392/2014     | • 6640-1179/2014 |
| • 032.65-9009/2007 | • 6640-396/2015     | • 6640-1198/2016 |
| • 032.65-9011/2004 | • 6640-495/2015     | • 6640-1225/2017 |
| • 032.65-9014/2004 | • 6640-889/2014     | • 6640-154/2014  |
| • 032-244/2010     | • 6640-891/2014     | • 6640-1603/2018 |
| • 034-106/2011     | • 999.GN_743-2/2006 | • 6640-2321/2015 |
| • 034-109/2013     | • GN.6640-1417/2020 | • 6640-301/2018  |

- 034-13/2013
- 072-207/2012
- 6640-57/2017
- 6640-686/2014
- 6640-895/2017
- 6640-993/2016
- GN.6640-105/2021 t.2
- GN.6640-2239/2024
- GN.6640-74/2020
- P.509.002-2/1963
- P.1003-82/1972

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wyjaśnienia:

*Model danych EGiB nie wymaga uzupełnionych konkretną wartością atrybutów identyfikatorOperatuWgPZGIK dla obiektu EGB\_OperatTechniczny, ponieważ dozwolony jest dowolny ciąg znaków (CharacterString) – a w szczególności zgodnego z §9 ust. 3 rozporządzenia EGiB.*

*Wszystkie [...] przypadki dotyczą opisu dokumentów będących podstawą zmian ewidencyjnych (wygenerowanego na podstawie zbioru EGiB) - a nie rzeczywistych identyfikatorów operatów źródłowych, zarejestrowanych w bazie PZGIK.*

*Większość wyraportowanych sygnatur stanowią identyfikatory archiwalnych prac geodezyjnych z lat 1972-2021, w których do zasobu przyjmowano po kilka operatów. Zmiany ewidencyjne powstałe w wyniku tych dokumentów utworzone były na podstawie nieobowiązujących już przepisów, w związku z czym stosowanie do nich aktualnych wymogów modelu EGiB w zakresie określonej struktury identyfikatora operatu jest bezzasadne.*

*Występują tu m.in. oznaczenia operatów pozyskanych z innych powiatów do ujednolicenia treści bazy, jak również operaty zaginione i niezwrócone do zasobu – których nie mamy możliwości ucyfryzować i nadać im odpowiedni identyfikator materiału zasobu.*

*Jeden przypadek (poz. 398) dotyczy identyfikatora pracy geodezyjnej realizowanej na podstawie aktualnych przepisów – dla której wyniki zostały przyjęte do zasobu w dniu 07.10.2024 r. – czyli zaraz po wydaniu plików gml z kopiami zbiorów EGiB. Opis tej zmiany ewidencyjnej w związku z powyższym aktualnie będzie miał generowaną poprawną sygnaturę operatu źródłowego.*

*Jak wyżej wyjaśniono – ten wniosek nie ma uzasadnienia, ponieważ próbka danych, którą badano została wygenerowana, powstała wyłącznie na podstawie opisu dokumentów zmian zawartych w przekazanej bazie EGiB i nie ma związku z identyfikatorami operatów odrębnie rejestrowanymi w systemie pzgik w związku z pracami geodezyjnymi. Próbka ta dotyczy wpisów archiwalnych zmian ewidencyjnych powstałych na podstawie nieobowiązujących już standardów oraz nie uwzględnia również aktualnych statusów operatów.*

*Biorąc pod uwagę fakt, że podlegające kontroli bazy EGiB zostały założone przed wprowadzeniem w tut. Starostwie modelu bazy EGiB w specyfikacji z 2021 roku, jak również nie były przedmiotem modernizacji, uzupełnienia lub kompleksowej aktualizacji - nie ma podstaw do wymagania od tych obiektów spełniania ograniczeń stawianych przez zał. nr 6 aktualnie obowiązującego rozporządzenia ws. EGiB."*

Niektóre dane (wartości atrybutów) przechowywane w bazie EGiB i udostępniane za pomocą plików GML są niestandardowe – nie wynikają z przepisów prawa. Część

atrybutów uzupełniana jest wartościami, które nie wynikają z nazwy atrybutu lub uzupełniono je wartością nierzeczywistą na potrzeby konwersji modelu 2015 do modelu 2021. Kontrolowana jednostka nie dostosowała bazy do obowiązujących przepisów, mimo przeprowadzenia konwersji.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Obniżenie jakości i wiarygodności danych bazy EGiB. Kontrolowana jednostka nie dostosowała bazy do obowiązujących przepisów, mimo przeprowadzenia konwersji.

#### **g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu QGIS. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGiB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

**Ocena cząstkowa:** Nie podlega ocenie. Brak ustaleń niepożądanych.

#### **h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 488-494).

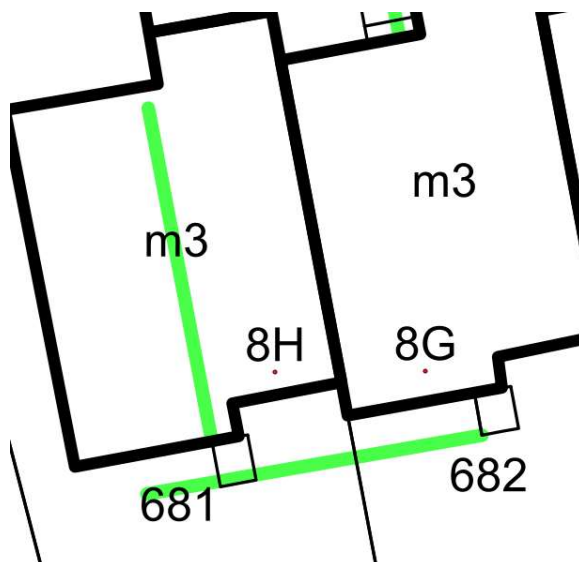
Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień. W ten sposób na podstawie przepisów § 16 oraz § 18 rozporządzenia w sprawie standardów [13] określono bufor służący jako obszar poszukiwań możliwych do ujawnienia nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, przy założeniu, że samo występowanie segmentów obiektów krótszych od przyjętej wartości nie stanowi naruszenia prawa, jednak są to miejsca, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia błędów jest znacznie większe i wytypowane obiekty wymagają przeprowadzenia dodatkowej analizy, w tym potwierdzenia geometrii w dokumentacji będącej podstawą wprowadzenia obiektu do bazy danych.

Zaobserwowano następujące typy błędów:

- nakładanie się obiektów;
- brak etykiet na wszystkich fragmentach podziemnych bloków budynków znajdujących się poza obrysem budynku;
- obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- nawisy niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- obiekty bazy BDOT500 i GESUT wewnątrz obrysu budynku;
- brak etykiet;
- duplikaty obiektów i etykiet;
- brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody;

- polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów – w sposób, który uniemożliwia umieszczenie elementów znaku prostopadłe do polilinii;
- geometria obiektów nieprzewidziana w przepisach;
- po weryfikacji z materiałami źródłowymi – brakujących obiektów przybudynkowych np. między ścianą budynku a schodami;

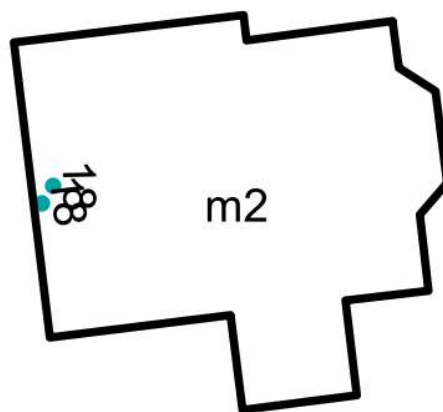
Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



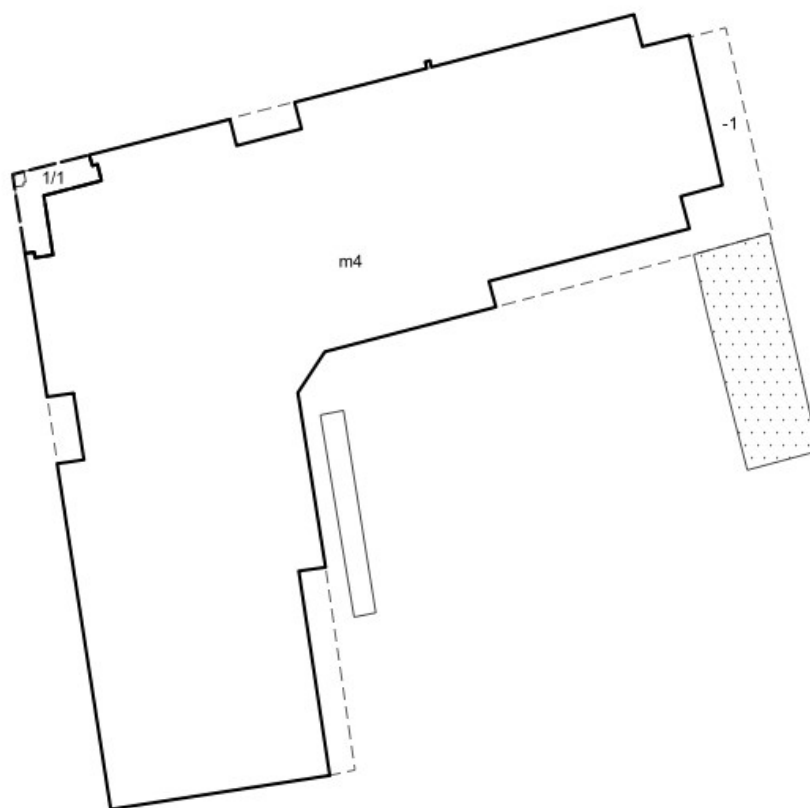
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład błędnie zdefiniowanych polilinii kierunkowych (w kolorze zielonym) na działkach nr 681 i 682 w obrębie Ustronie Morskie.



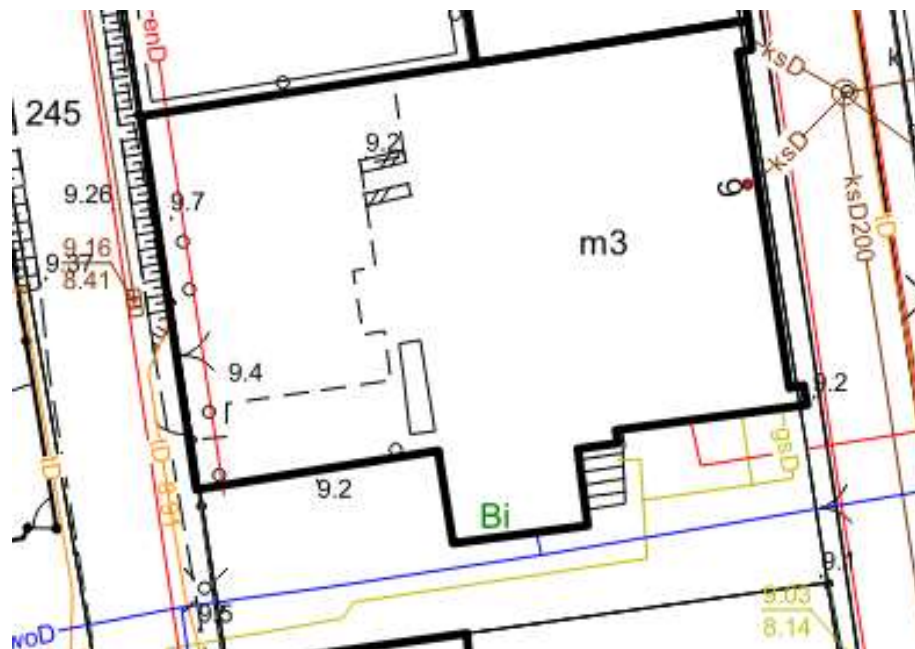
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – czerwone punkty stanowią wierzchołki budynku o ID 320803\_4.0084.1546\_BUD w pobliżu styku z budynkiem sąsiednim.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – zduplikowana prezentacja adresu nieruchomości na działce ID 320803\_4.0084.125/1.



Podgląd budynku na działkach nr 252-254 w obrębie Ustronie Morskie, dla którego brak etykiet na wszystkich fragmentach podziemnego bloku budynku.



Budynek na działce nr 246/2 w obrębie Ustronie Morskie.  
Wewnątrz obrysu budynku wprowadzono obiekty z baz BDOT500 i GESUT

Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach i mogą wynikać z przeprowadzonej konwersji do schematu aplikacyjnego z 2021 roku. Dotyczą:

- budynków o niewielkiej powierzchni zabudowy (do kilku m<sup>2</sup>), które mogłyby stanowić blok budynku, do którego przylegają;
- budynków o statusie „w budowie”, które figuruje w bazie od kilku lat (ok 10 lat).

Obiekty związane z przedstawionymi wyżej sytuacjami wykazano w arkuszu „do weryfikacji” w załączniku nr 8.3. Kontrolowana jednostka w piśmie z 4 grudnia 2024 roku znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) potwierdziła, że konwersja bazy EGIB do modelu 2021 nie miała wpływu na budynki wskazane przez kontrolerów. Budynki o niewielkiej powierzchni zabudowy powstały podczas zakładania modernizacji w 2011, 2015 a także podczas inwentaryzacji powykonawczej. Natomiast dla budynków o statusie „w budowie” dotąd nie wpłynęła do zasobu dokumentacja umożliwiająca zmianę ich statusu.

### Ocena częściowa:

#### **uchybień: 1**

W plikach GML zbiorów danych EGIB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, które przedstawiono w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 488-494). Błędy te dotyczą:

- nakładania się obiektów, w tym wykazywanie podziemnego bloku budynku w obrysie budynku, co skutkuje brakiem odpowiednich etykiet (etykieta znajduje się tylko na jednej części) i odbiega od stosowanych dotychczas praktyk;
- obecności obiektów położonych poza badanym obrębem;
- nawisów niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- obiektów bazy BDOT500 i GESUT wewnątrz obrysu budynku;
- braku etykiet;

- duplikatów obiektów i etykiet;
- braku polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinii kierunkowych umieszczonych poza geometrią schodów;
- geometrii obiektów nieprzewidzianej w przepisach;

Ponadto stwierdzono występowanie elementów, które wymagają sprawdzenia ich poprawności na podstawie materiałów źródłowych i naprawy w wypadku stwierdzenia rozbieżności:

- krótkie segmenty;
- brakujących obiektów przybudynkowych np. między ścianą budynku a schodami;

**nieprawidłowości: 0**

#### **II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.**

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 472-473), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 05.11.2024 r. (akta kontroli str. 163a). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system TurboEwid, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Kołobrzegu, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W bazach danych BDOT500, GESUT i EGiB system nie pozwoli załadować obiektu jeżeli nie wypełniono wszystkich wartości atrybutów obligatoryjnych - ostrzega przed niewypełnionymi atrybutami obligatoryjnymi i wstrzymuje ładowanie takiego obiektu traktując brak jako błąd krytyczny. Brak uzupełnienia atrybutów fakultatywnych jest raportowany i przedstawiany operatorowi jako ostrzeżenie, którego wystąpienie powoduje konieczność podjęcia decyzji operatora do kontynuacji ładowania lub cofnięcia zmiany i poprawy obiektu. Kontrola uzupełnienia wymagalnych atrybutów i zastosowania słownikowych wartości atrybutów dla obiektów nowych i modyfikowanych następuje przy każdej manualnej aktualizacji bazy danych. Dodatkowo system posiada narzędzia do walidacji plików gml i raportowania obiektów nie spełniających wymagań schematu aplikacyjnego.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości.

Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 98-150).

**Ocena częściowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.**

#### **II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej**

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 474). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

**a) obecność klauzuli urzędowej i jej treść,**

Mapa zasadnicza udostępniona przez jednostkę kontrolowaną w formacie pdf zawiera kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób i są opatrzone wizualizacją tego podpisu, która zawiera imię i nazwisko osoby podpisującej.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  
Zbigniew Marek Wojtaszek  
Data: 2024.11.05 15:42:24  
CET

Wizualizacja podpisu elektronicznego na mapie zasadniczej w formacie pdf.

Ponadto, na mapie w formacie pdf zamieszczono wizualizację pieczęci, wskazującą na upoważnienie przez starostę osoby reprezentującej organ, lecz nie zawiera ona wszystkich wymienionych w §13 ust. 1 pkt 1-4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [5], co jest niezgodne z §13 ust. 4 tegoż rozporządzenia [5], tj. brak na niej nazwy materiału zasobu.



Klauzula, którą opatrzone mapy zasadnicze w formacie pdf wydane przez kontrolowaną jednostkę.

Mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików dxf opatrzona jest klauzulą, której treść nie jest zgodna ze wzorem, o którym mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

GN.1710.1.2024-4 — Notatnik

Plik Edycja Format Widok Pomoc

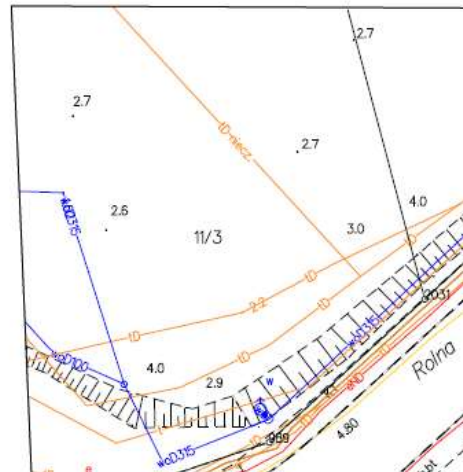
```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<MatZasobuWchodzaceWSkladOpTech>
  <organ>Starosta Kołobrzegski</organ>
  <nazwa>mapa zasadnicza</nazwa>
  <identyfikatorMaterialuZasobu>P.3208.1999.1982</identyfikatorMaterialuZasobu>
  <dataWykonaniaKopii>2024.11.05</dataWykonaniaKopii>
  < imie>Zbigniew</ imie>
  <nazwisko>Wojtaszek</nazwisko>
</MatZasobuWchodzaceWSkladOpTech>
```

Zrzut ekranowy fragmentu klauzuli elektronicznej dołączonej do mapy zasadniczej w formacie dxf na przykładzie zakresu 4. Forma klauzuli jest taka sama dla wszystkich zakresów.

Dodatkowo pieczęć na wszystkich 6 egzemplarzach mapy w formacie pdf obrócona jest o 90°, co utrudnia jej odczytanie.

MAPA ZASADNICZA  
SKALA 1:500  
Układ odniesienia: PL - ETRF89, układ wsp. płaskich: PL - 2000 strefa 5 (15°), układ wys.: PL - EVRF - 2007-NH

Województwo: zachodniopomorskie  
Powiat: kołobrzegi  
Jedn. ewid.: 320807\_2, Ustronie Morskie  
Obręb: 0029, Ustronie Morskie  
Działka: zakres 1  
Kołobrzeg, dnia: 05.11.2024  
Sporządził: Zbigniew Wojtaszek



Zrzut ekranowy fragmentu mapy zasadniczej w formacie pdf wraz z obrócona pieczęcią

### Ocena częściowa:

#### **uchybień: 1**

Wizualizacja klauzuli urzędowej na mapie zasadniczej jest obrócona w stosunku do reszty treści dokumentu o 90°.

#### **nieprawidłowości: 1**

Klauzula urzędowa, którą kontrolowana jednostka opatruje mapę zasadniczą w formacie **pdf** nie zawiera wszystkich informacji wymaganych na podstawie §13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5]. Klauzula urzędowa, którą kontrolowana jednostka opatruje mapę zasadniczą w formacie **dx**f jest niezgodna z wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Organ w piśmie z 4 grudnia 2024 roku znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wskazał, że cyt. „ w tut. Starostwie system do prowadzenia pzgik automatycznie generuje klauzulę urzędową w formacie .xml w standardzie wynikającym z ust. 2, pkt.1 załącznika do rozporządzenia MRPiT z dnia 2.04.2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. 2021 r. poz. 820) (z sumą kontrolną) dla udostępnianych w postaci elektronicznej i zarejestrowanych w nim materiałów zasobu (w szczególności: rezultatów prac geodezyjnych i kartograficznych, rastrów map, geodezyjnych opracowań elektronicznych powstałych w rezultacie zlecenia przez organ oraz udostępnianych raportów zarejestrowanych w rejestrze wniosków

o udostępnienie materiałów zasobu itp.). Zatem w przypadku, gdy udostępniane mapy w formacie .dxf miałyby zostać okluzulowane obowiązującym wzorem klauzuli – musiałby zostać złożony stosowny wniosek w celu jego rejestracji w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. Na tej podstawie przygotowane pliki zostałyby formalnie zarejestrowane w systemie informatycznym pzgik, który wygeneruje stosowne pliki klauzul.”

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Mapa zasadnicza w formacie dxf udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają klauzuli urzędowej zgodnej z §13 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* [5].

#### **b) obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,**

Na mapach zasadniczych w formacie pdf i dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru zgodnie z §10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

#### **Ocena częściowa:**

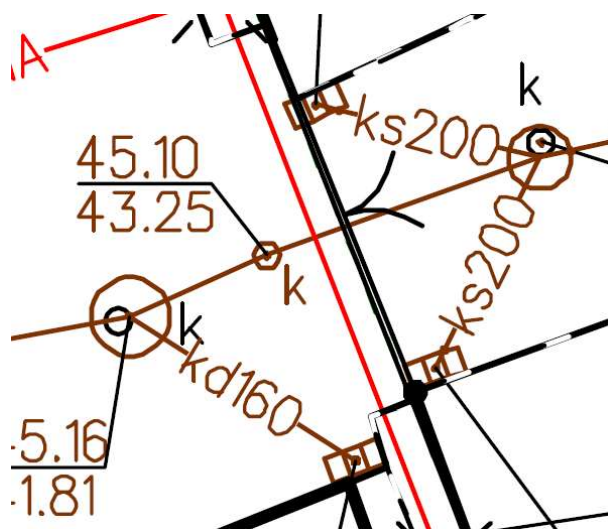
**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

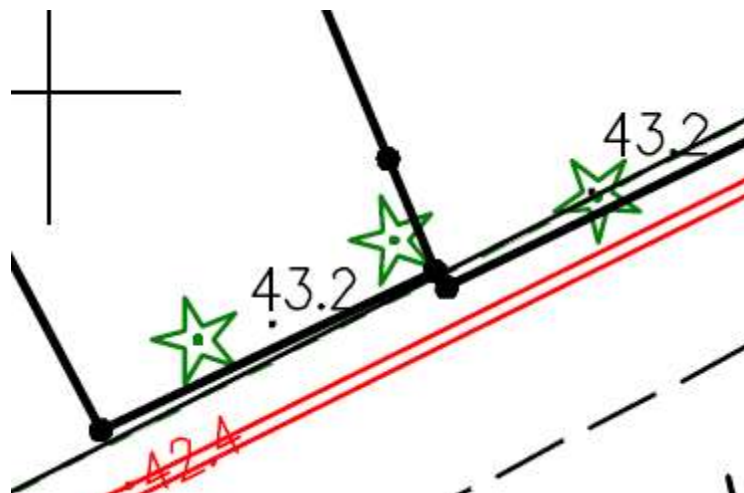
#### **c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB,**

Na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną została zachowana kolejność prezentacji obiektów baz danych BDOT500, GESUT i EGİB opisana w punkcie 12 załącznika nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Natomiast na mapach nie uwzględniono punktu 13 przywołanego załącznika – występują sytuacje przysłaniania symboli przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich 6 egzemplarzach mapy zasadniczej w formacie pdf.

Map w formacie dxf nie uwzględniono w ocenie z uwagi na różne wyniki uzyskane w programach umożliwiających przeglądanie plików dxf.



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 4 – symbole punktowe (kratki ściekowe) przysłanianie przez inne obiekty.



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 6 – symbole punktowe (drzewa iglaste) przystaniane przez inne obiekty.

#### Ocena częściowa:

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Organ w piśmie z 4 grudnia 2024 roku znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wskazał, że nieprawidłowa kolejność przystaniania obiektów wynika z błędnej konfiguracji oprogramowania. Organ zgłosił dostawcy oprogramowania konieczność wniesienia poprawek.

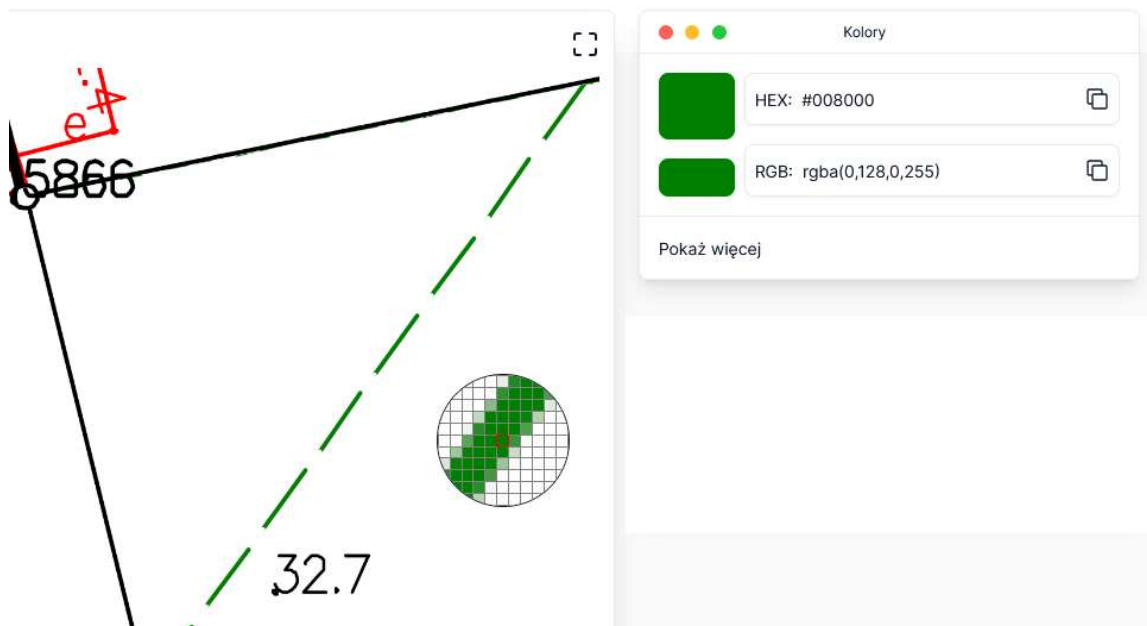
#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Mapy zasadnicze udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

**d) stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.**

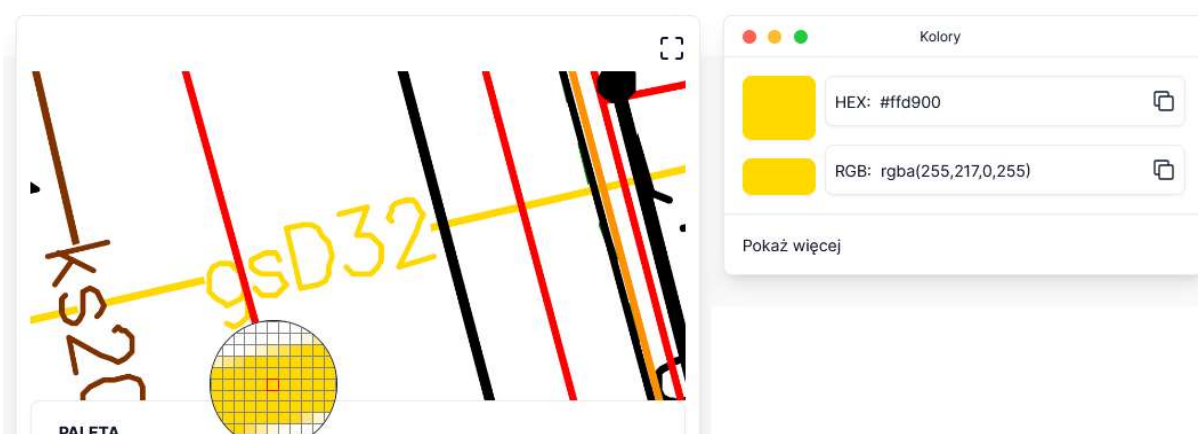
#### **I. FORMAT PDF**

Kontur klasyfikacyjny został zaprezentowany na mapach zasadniczych za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB 0, 128, 0. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] wskazuje na kolor RGB 36, 188, 36. Pomiaru wartości RGB dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url: <https://imagecolorpicker.com/>.



Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 5. Wynik identyfikacji koloru konturu klasyfikacyjnego.

Także w przypadku obiektów sieci gazowej kolor jest inny niż wskazany w przywołanym rozporządzeniu. Obiekty prezentowane są barwą RGB 255, 217, 0, zamiast 181, 181, 0.



Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 2. Wynik identyfikacji koloru sieci gazowej.

## II. FORMAT DXF

W przypadku map zasadniczych w formacie dxf wszystkie warstwy, które prezentowane są kolorem innym niż czarnym (RGB 0, 0, 0) posiadają wartości RGB inne niż wskazane w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

W tabeli poniżej zaprezentowano różnice, które odnoszą się do wszystkich obiektów w danym kolorze. Wartości RGB na mapach w formacie dxf w tabeli odczytano we właściwościach warstwy w programach umożliwiających przeglądanie pliku w formacie dxf.

Tabela 1. Porównanie wartości RGB

| Wartości RGB na mapach w formacie dxf | Wartości RGB wg rozporządzenia [4] | Obiekty                          |
|---------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|
| 255, 127, 0                           | 255, 145, 0                        | Sieć telekomunikacyjna           |
| 127, 223, 255                         | 89, 217, 255                       | Woda stojąca                     |
| 0, 127, 0                             | 0, 128, 0                          | Drzewa liściaste, drzewa iglaste |
| 127, 63, 0                            | 128, 51, 0                         | Sieć kanalizacyjna               |
| 255, 191, 0                           | 191, 191, 0                        | Sieć gazowa                      |
| 0, 255, 0                             | 0, 128, 0                          | Kontur użytku gruntowego         |
| 0, 255, 0                             | 36, 188, 36                        | Kontur klasyfikacyjny            |

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Obiekty prezentowane na mapach zasadniczych w formacie pdf i dxf udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną nie są prezentowane z wykorzystaniem palety barw zgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Organ w piśmie z 4 grudnia 2024 roku znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wskazał, że cyt. „zmieniona kolorystyka obiektów uwidoczniana na raportach z bazy danych może mieć związek z kilkustopniowym przetwarzaniem oryginalnych informacji generowanych z bazy danych przez zewnętrzne aplikacje zapisujące te dane w innych formatach i odrębnych ustawieniach wizualizacji [...] Oryginalne pliki generowanych z systemu pzgik są przetwarzane do formatów pdf i dxf przez inne aplikacje zewnętrzne [...]” Organ zgłosił dostawcy oprogramowania konieczność wniesienia poprawek.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

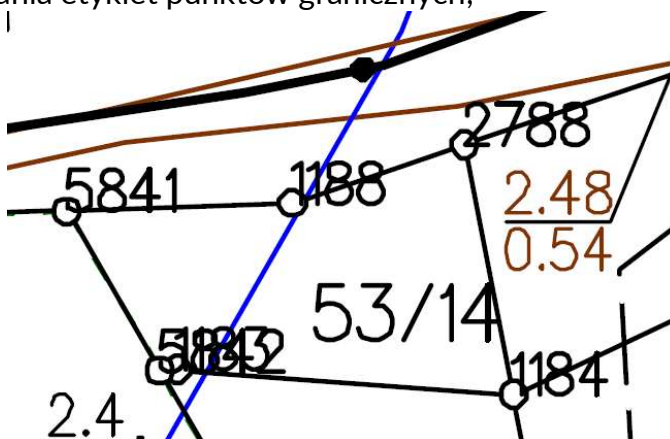
Mapy zasadnicze w formacie pdf udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów opracowania kartograficznego, zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

#### **e) Czytelność mapy zasadniczej,**

Mapy zasadnicze udostępnione przez jednostkę kontrolowaną nie spełniają wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4

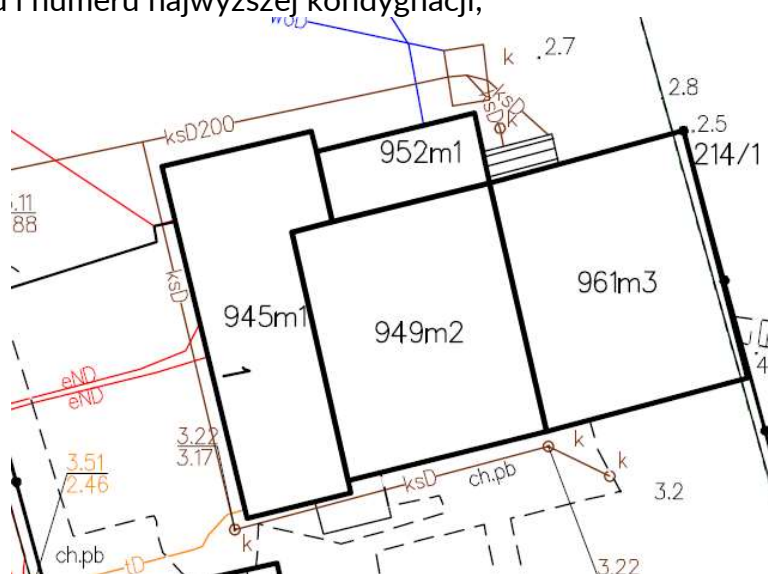
rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1]. Wady redakcji mapy zasadniczej dotyczą w szczególności:

- Zastosowania etykiet punktów granicznych;



Przykład występowania usterki. Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 2.

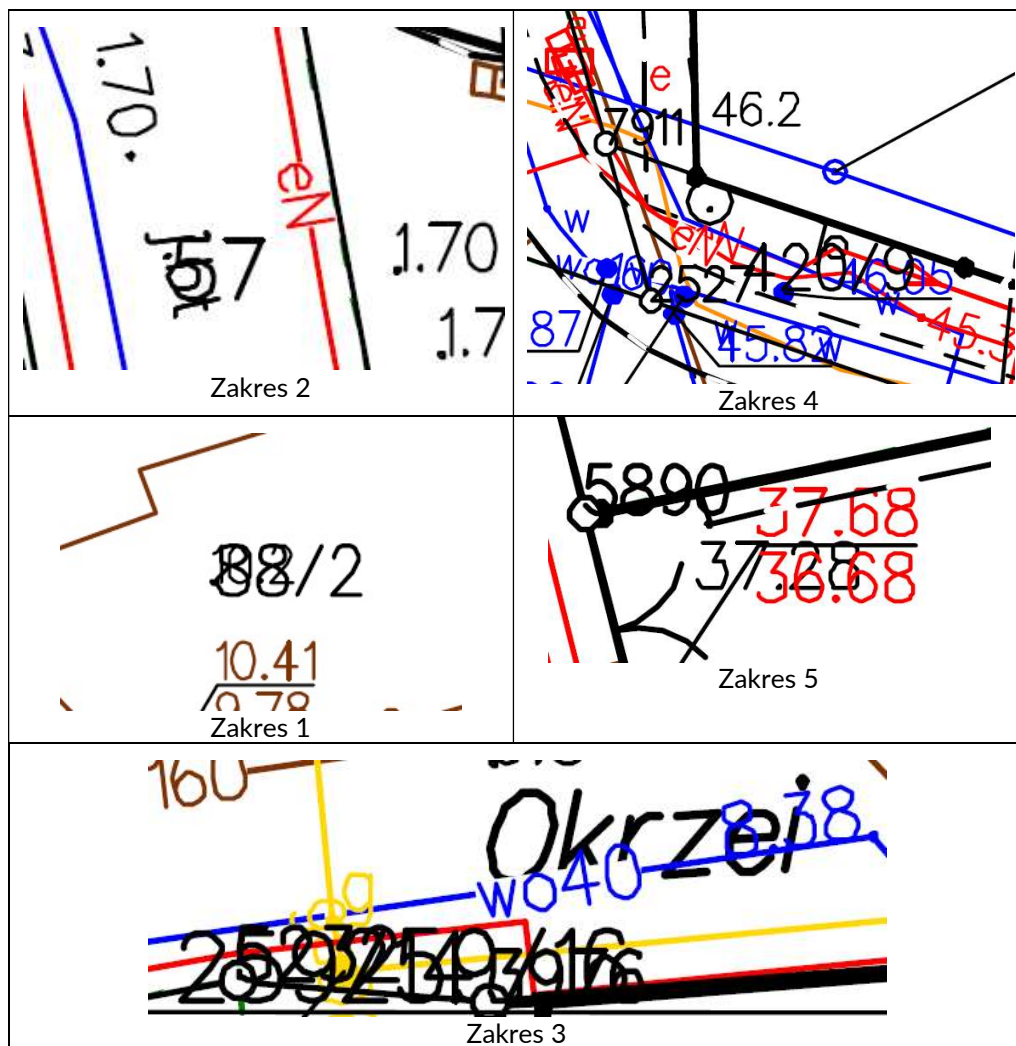
- Etykiet budynków, które nie składają się wyłącznie z oznaczenia rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;



Przykład występowania usterki. Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 2.

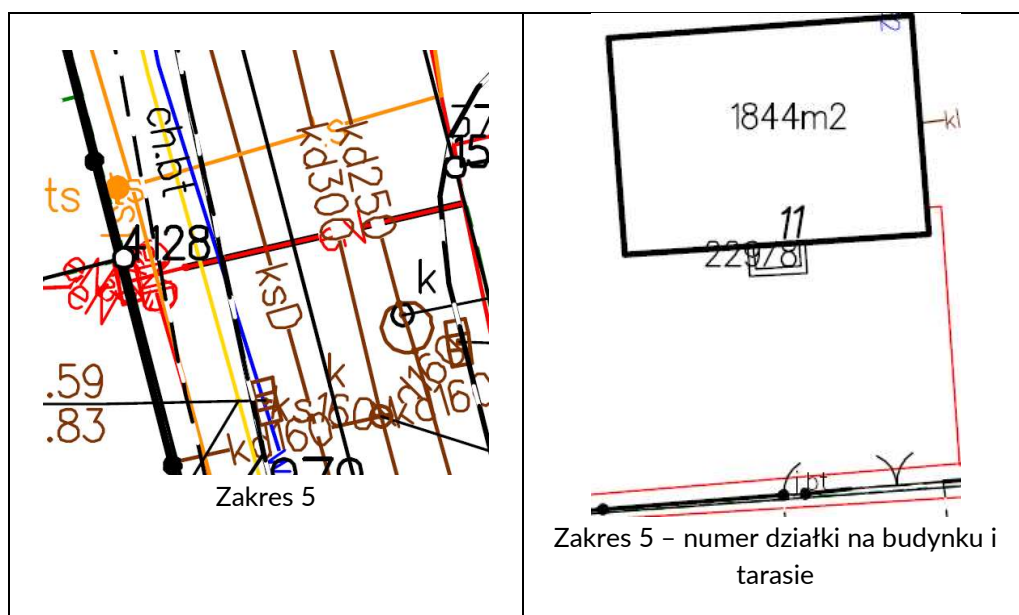
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy;

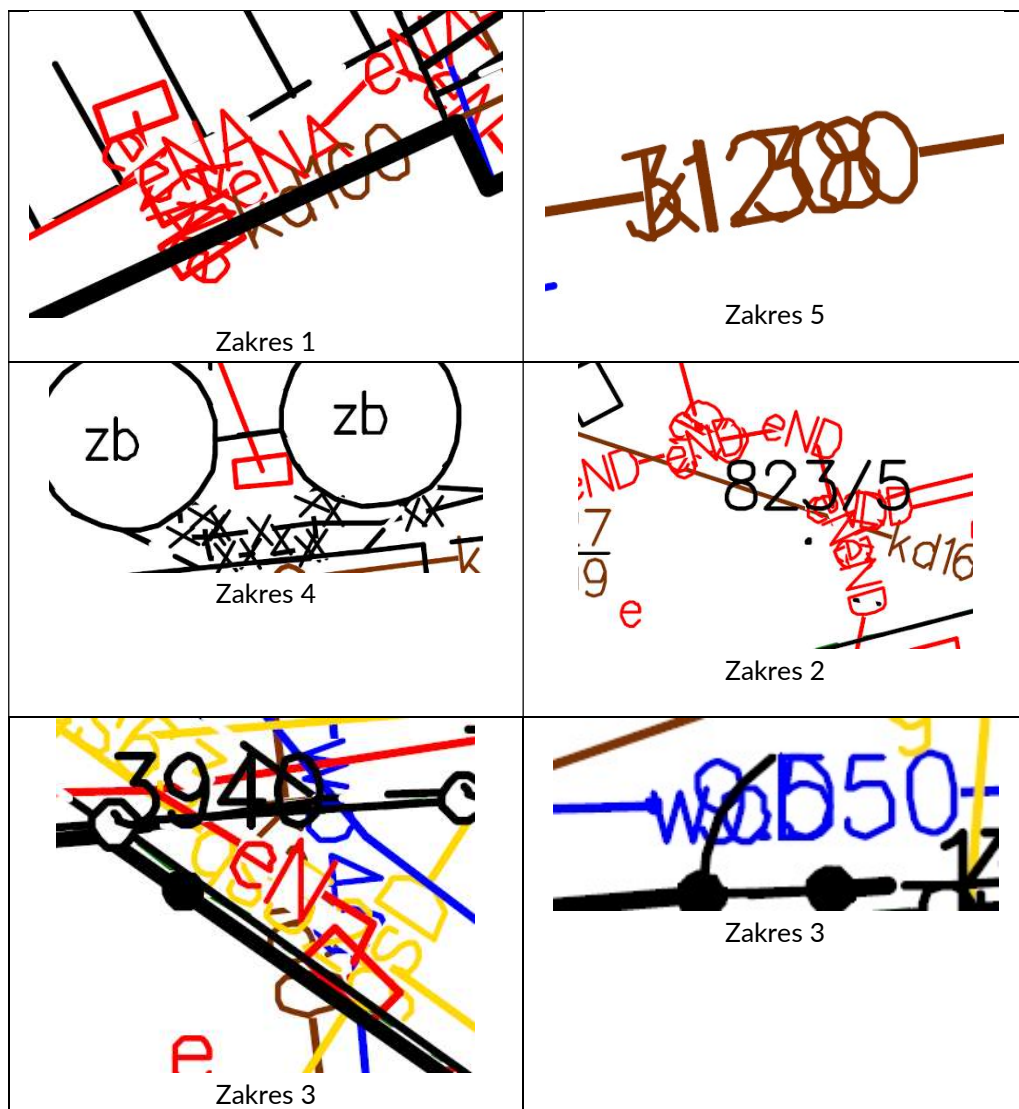
Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.



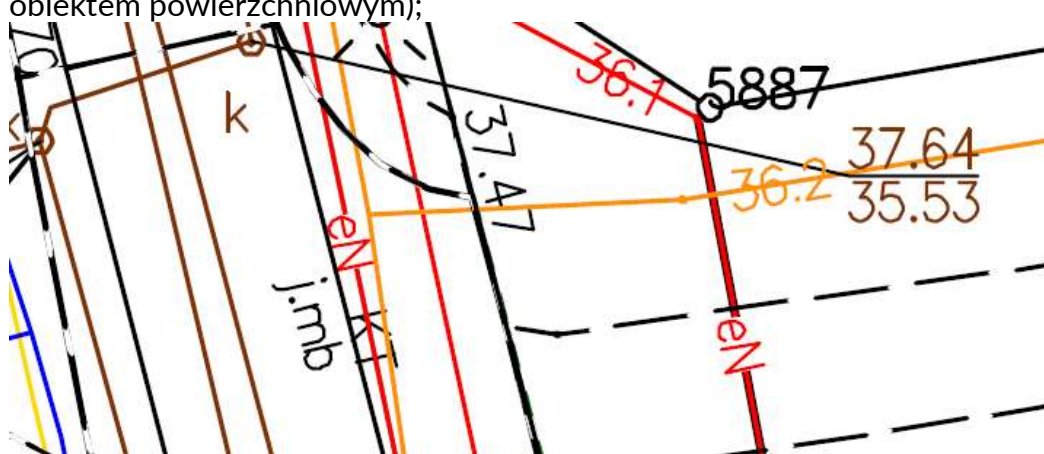
- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy;

Tabela 3. Przykłady nakładania etykiet w obrębie 1 bazy.

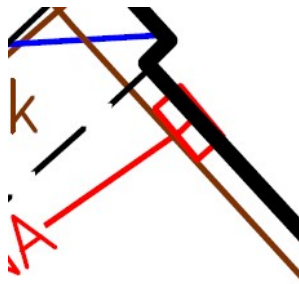




- Rozmieszczenia etykiet (przykładowo w znacznej i nieuzasadnionej zagęszczeniu obiektów odległości od opisywanego obiektu lub poza obiektem powierzchniowym);

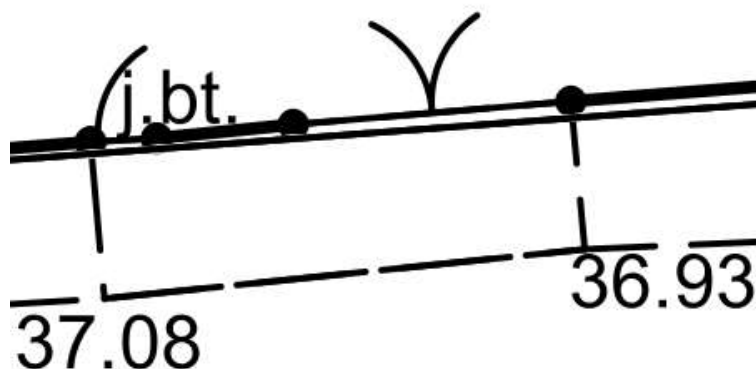


Przykład występowania usterki w przypadku sieci kanalizacyjnej.  
Fragm. mapy zasadniczej zakresu nr 5.



8.7

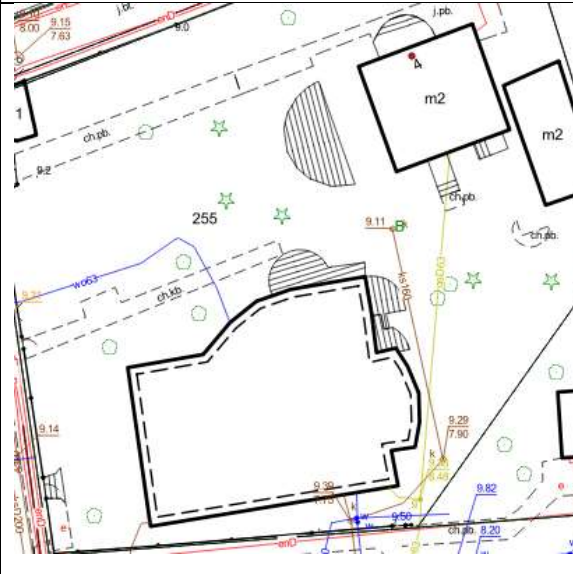
Przykład występowania usterki w przypadku sieci elektroenergetycznej.  
Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 1.



Przykład występowania usterki w przypadku jezdni betonowej.  
Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 5.

- Występowania obiektów, które w świetle obowiązujących przepisów nie stanowią treści mapy zasadniczej:
  - warstwie,
  - żywopłot,
  - taras, weranda (instrukcja K1),
 co powoduje rozbieżności między treścią udostępnianych obszarów w zależności od formy udostępniania.

Tabela 4. Różnica w treści mapy zasadniczej udostępnianej za pomocą pliku GML oraz w formie pliku pdf.

| Plik GML                                                                          | Mapa zasadnicza w formacie pdf                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |

- Symboli sieci napowietrznych elektroenergetycznych (nieprawidłowe wymiary znaku umownego);



Przykład występowania usterki w przypadku sieci elektroenergetycznej średniego napięcia.  
Fragment mapy zasadniczej zakresu nr 5.

- Braku opisów użytków gruntowy i konturów klasyfikacyjnych na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.

### Ocena cząstkowa:

#### **uchybień: 1**

Stosowanie etykiet/opisów, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów: etykiety punktów granicznych i etykiety budynków zawierające dodatkowy numer.

#### **nieprawidłowości: 1**

Redakcja zastosowana na mapach zasadniczych pozyskanych z kontrolowanej jednostki jest niezgodna z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], w szczególności w zakresie:

- Występowania obiektów, które w świetle obowiązujących przepisów nie stanowią treści mapy zasadniczej:
  - warstwie,
  - żywopłot,
  - taras, weranda (instrukcja K1),
 co powoduje rozbieżności między treścią udostępnianych obszarów w zależności od formy udostępniania.
- Symboli sieci napowietrznych elektroenergetycznych;
- Braku opisów użytków gruntowy i konturów klasyfikacyjnych na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.

Uzyskane mapy zasadnicze nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 ustawy *Pgik* [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mającej na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Organ w piśmie z 4 grudnia 2024 roku znak: GN.1710.1.2024.MP (akta kontroli str. 441-465) wskazał, że *rozporządzenie w sprawie bdot500* [4] określa wyłącznie ogólne standardy tworzenia mapy zasadniczej i żadne przepisy nie nakazują usunięcia lub archiwizowania obiektów wprowadzonych do baz na mocy nieobowiązujących już przepisów. Wg organu brak jest podstaw, aby nie przechowywać takich obiektów w bazie, ani ich udostępniać zainteresowanym organom. Organ wskazuje również, że art. 2 ust. 16 ustawy *Pgik* [1] dotyczący harmonizacji zbiorów danych, mającej na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania nie odnosi się do mapy zasadniczej.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów opracowania kartograficznego, ich redakcja nie uwzględnia zasad zawartych w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4], który dotyczy standardów technicznych tworzenia mapy zasadniczej. A także nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 ustawy *Pgik* [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, (której mapa zasadnicza jest podstawową wizualizacją kartograficzną) – czego skutkiem jest trudność w odczytaniu ich treści.

#### **f) wyróżnienie budynków pozyskanych metodą wektoryzacji**

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie zaobserwowano graficznej, ani atrybutowej metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGİB pochodzących z wektoryzacji. Zgodnie z informacją pozyskaną z kontrolowanej jednostki przy piśmie z 4 grudnia 2024 roku, znak: GN.1710.1.2024.MP budynki pochodzące z wektoryzacji nie są w żaden sposób wyróżniane w systemie PZGiK.

**Oceny/mierniki: Brak oceny.**

## **II.6. Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.**

Wojewoda Zachodniopomorski pismem K-GK-1.432.1.4.2024.WN z 8 stycznia 2025 r. (akta kontroli str. 718-722) wyraził zgodę na wniosek Starosty Kołobrzeskiego (pismo z 31.12.2024 r. znak: GN.1710.00001.2024 str. 713-717 akt kontroli) i przedłużył termin na złożenie umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego do dnia 14.01.2025 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 1 ustawy o kontroli [8] odrzucił wniesione pismami z 14.01.2025 r. oraz z 15.01.2025 r. zastrzeżenia jako wniesione przez osobę nieuprawnioną lub wniesione po upływie terminu, o czym zawiadomił Starostę Kołobrzeskiego pismem z 17.01.2025 r. znak: K-GK-1.431.1.4.2024.KW (akta kontroli 736-741). Kierownik jednostki kontrolowanej nie odwołał się do kierownika jednostki kontrolującej od powyższego zawiadomienia.

## **II.7. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT**

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

| II.   | Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej | Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] | Liczba badanych zagadnień |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------|
| II.1. | Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500                       | [3/1]                                            | 5                         |
| II.2. | Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT                         | [2/1]                                            | 7                         |
| II.3. | Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB                         | [2/4]                                            | 7                         |
| II.4. | Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych   | Nie podlega ocenie                               | -                         |
| II.5. | Standardy tworzenia mapy zasadniczej                                      | [2/4]                                            | 5                         |
| II.6. | Podsumowanie                                                              | [9/10]                                           | 24                        |
|       | ocena zadania:                                                            | <b>POZYTYWNA<br/>Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI</b>       |                           |

## **OCENA Z KONTROLI w zakresie:**

- I. formalno-organizacyjnym  
**nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli**
- II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej  
**pozytywna z nieprawidłowościami**

## **Zalecenia do zakresu nr II**

### **II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500**

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

#### **Do nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II Załącznika nr 2 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

#### **Do uchybień:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych:

- obiekty OTZZ (teren zalesiony) oraz OTZK (zadrzewienie i zakrzewienie) zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 odpowiadały wymaganiom przedstawionym w znakach umownych dla obiektów topograficznych – Załącznik nr 2, Rozdział 6 pkt. 2 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4],
- dokładność pomiaru wysokościowego w tym podział i lokalizacja obiektów pikieta sztuczna oraz pikieta naturalna odpowiadały zasadom określonym w § 20 *rozporządzenia w sprawie standardów* [13].

Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę zakresu rzędnych pikiet i wyeliminować wykryte przypadki błędnych wartości.

## **II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

### **Do nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

### **Do uchybień:**

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w odniesieniu do etykiet na odnośnikach, uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w *Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

### **Do nieprawidłowości:**

1. Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty bazy danych GESUT posiadały prawidłowe relacje z obiektami GES\_Rzedna z uwzględnieniem ograniczeń nałożonych na obiekty określonymi w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], co zapewni prawidłową wizualizację plików wydanych z systemu do prowadzenia PZGiK.

2. Wyjaśnić przyczyny i podjąć działania zmierzające do wyeliminowania braku lub niewłaściwej relacji między obiektami istniejącej bazy danych GESUT, umożliwiając prawidłowe udostępnianie oraz wykorzystanie danych znajdujących się w całej bazie danych GESUT poprzez kompletne odwzorowanie obiektów bazy w plikach gml uwzględniając informacje dotyczące urządzeń oraz przewodów z zachowaniem ograniczeń nałożonych na obiekty określone w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

### **Do uchybień:**

Wyeliminować z bazy danych GESUT duplikaty obiektów. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT dołączanych do operatów technicznych nowo

przyjmowanych do PZGiK zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów jak i innych błędów geometrycznych.

### **II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB**

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III.

Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

#### **Do nieprawidłowości:**

Zagwarantować, aby zmiany danych w bazie danych EGiB, były wprowadzane na podstawie co najmniej jednego dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB\_Dokument lub EGB\_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2a]. Ponadto należy uzupełnić brakujące relacje zmian wprowadzonych do bazy EGiB po dokonanej konwersji, tj. po 26.02.2023 r.

- c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

#### **Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby w bazie EGiB znajdowały się wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów – zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

- d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

#### **Do nieprawidłowości:**

Doprowadzić identyfikatory lokali samodzielnych oraz identyfikatory punktów granicznych zawarte w powiatowej bazie EGiB do postaci określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]. Podjąć działania w celu wyeliminowania duplikatów identyfikatorów bazy EGiB.

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

#### **Do uchybień:**

1. Dokonać ujednolicenia adresów nieruchomości z ewidencją miejscowości, ulic i adresów w związku z włączeniem do obrębu Ustronie Morskie fragmentu obrębu Wieniotowo.
2. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych\_EGiB powiatu kołobrzeskiego błędów i danych niejednoznacznych w zakresie zidentyfikowanym w obrębach Ustronie Morskie 0029 i Gościno – miasto 0084:
  - a) wartości atrybutu 'miejscowosc' w adresach zameldowania (atrybut powinien zawierać wyłącznie nazwę miejscowości – 88 szt.);
  - b) wartości atrybutów dotyczących pola powierzchni wynoszących 0 ('lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych' budynków – 19 szt., 'powUzytkowaLokalu' lokali samodzielnych – 10 szt.,

- 'powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego' pomieszczeń przynależnych do lokalu – 204 szt.);
- c) wartości atrybutu 'dokumentWlasnosci', które nie są wprost związane z tym atrybutem działki ewidencyjnej – 35 szt. (character string jako typ danych nie upoważnia do wpisywania dowolnej treści atrybutu niezależnie od rodzaju atrybutu);
  - d) numerów REGON złożonych z mniej niż 9 cyfr – 7 szt.;
  - e) daty przyjęcia do PZGIK operatów technicznych o wartości '0001-01-01' – 38 szt.;
  - f) daty akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01' – 84 szt.;
  - g) opisów zmian, nazw miejscowości, sygnatur dokumentów uzupełnionych wartością zastępczą (np. brak, <brak miejscowości>, BD) – ok. 797 szt.;
  - h) opisów dokumentów – 1520 szt. (np. #jarek#, 12 m-kg, 2 grzyb, 84 m. gośc., 21 stpjk., 24 rus., 26 kuk., 26 kukinka, 28 sian...; character string jako typ danych nie upoważnia do wpisywania dowolnej treści atrybutu niezależnie od rodzaju atrybutu);
  - i) oznaczeń bloków budynków – 571 szt. (np. 92893, 93677, 93691, m, mj, mt, r, 142919, m1, 89544, 90044, 103549; character string jako typ danych nie upoważnia do wpisywania dowolnej treści atrybutu niezależnie od rodzaju atrybutu).

Przedstawić poparty odpowiednimi dokumentami (np. raport, plik gml) stan usunięcia błędów w terminie:

- **3 miesiące** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wymienionych w punktach a), c), d), e) i f) błędów i ewentualnie poparty analizami, harmonogram działań naprawczych.
- **6 miesięcy** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wymienionych w punktach b), g), h), i) błędów dotyczących obiektów wprowadzonych do bazy **po 31 lipca 2021 r.** Dla pozostałych obiektów, tj. wprowadzonych do bazy do 31 lipca 2021 r. przedstawić poparty analizami harmonogram działań naprawczych.

#### **Do nieprawidłowości:**

Dostosować identyfikatory operatów technicznych przechowywanych w bazie danych EGiB do schematu określonego w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5]. W przypadku braku materiału zasobu (braku możliwości dostosowania identyfikatora) informację o przyczynie niedostosowania należy zawrzeć w atrybucie opisOperatu.

- g) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

#### **Do uchybień:**

Wyjaśnić przyczyny powstania błędów wyszczególnionych w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB oraz przeprowadzić działania naprawcze mające na celu ich usunięcie.

Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGIB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:

1. Duplikatów obiektów (w tym etykiet) i węzłów obiektów;
2. Nakładania się obiektów:
  - i. obiektów z bazy BDOT500 i GESUT umieszczonych wewnątrz budynku;
  - ii. schodów wewnątrz budynku;
3. Pozostałych:
  - i. braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;
  - ii. segmentów obiektów krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
  - iii. niepełnej geometrii obiektów 'nawis' (brak któregoś z wierzchołków);
  - iv. liniowej geometrii obiektów trwale związanych z budynkiem;
  - v. brak etykiet na wszystkich fragmentach podziemnych bloków budynków znajdujących się poza obrysem budynku (redakcja).

## **II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej**

- a) obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

### **Do uchybień:**

Zapewnić, aby położenie treści klauzuli urzędowej odpowiadało pozostałej treści mapy zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę.

### **Do nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby mapa zasadnicza w formacie pdf udostępniana przez kontrolowaną jednostkę opatrzona była klauzulą zawierającą wszystkie informacje wymagane na podstawie §13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Dopilnować, aby mapa zasadnicza w formacie dxf udostępniana przez kontrolowaną jednostkę opatrzona była klauzulą zgodną z wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

- c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGIB,

### **Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę, szczególnie w postaci rastrowej lub drukowanej, spełniała wymagania dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- d) stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

### **Do nieprawidłowości:**

Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej (niezależnie od formatu udostępniania) do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Szczególnie w zakresie obiektów sieci telekomunikacyjnej, gazowej i kanalizacyjnej,

drzew iglastych i liściastych, wód stojących oraz konturów użytków gruntowych i klasyfikacyjnych.

e) czytelność mapy zasadniczej.

#### **Do uchybień:**

Na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę stosować wyłącznie opisy/etykiety wymagane obowiązującymi przepisami prawa w tym w szczególności dotyczące punktów granicznych i budynków.

#### **Do nieprawidłowości:**

Dostosować mapę zasadniczą udostępnianą w postaci rastrowej lub drukowanej do załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie:

- Występowania obiektów, które w świetle obowiązujących przepisów nie stanowią treści mapy zasadniczej:
  - a. warstwie,
  - b. żywopłot,
  - c. taras, weranda (instrukcja K1),oraz inne, nie ujawnione podczas kontroli, które powodują rozbieżności między treścią udostępnianych obszarów w zależności od formy udostępniania.
- Symboli sieci napowietrznych elektroenergetycznych;
- Braku opisów użytków gruntowy i konturów klasyfikacyjnych na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.

### **III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)**

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.).
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219).
- [2a] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219 z późn. zm.).
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385).
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.).
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 z późn. zm.).
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.).
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli.
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej Standardami kontroli). (pss\_BIPzm\_Standardy2017\_zmiany.pdf),

- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP\_PORADNIK\_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.)
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.)
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

#### **IV. ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:**

- Załącznik nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 3 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB

## **Pouczenie**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Podpis znajduje się na oryginale dokumentu.