



Znak pisma: DOK-3.7700.34.2025.AK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, art. 17 ust. 1 pkt 4, art. 389 pkt 6, art. 396 ust. 1 i 3, art. 397 ust. 2, art. 400, art. 403 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo wodne”, art. 13 i art. 14 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2026 r., poz. 104, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwanego dalej: „PGW WP” lub „Wody Polskie”, w sprawie udzielenia Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie pozwoleń wodnoprawnych na:

1. przebudowę istniejącego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec w km 0+000 ÷ 1+800 wraz z infrastrukturą funkcjonalnie z nim związaną;
2. ubezpieczenie skarp oraz dna rowu w km 0+205 wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec;
3. ubezpieczenie skarp rzeki Dunajec w km 66+080 ÷ 65+708 jej biegu;
4. lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

w ramach inwestycji pn.: „Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski”.

**I. Udzielam Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego arkusz M-34-78-A-d-4 Dunajec, nowych obiektów budowlanych, celem zabezpieczenia skarpy rzeki przed rozmyciem i ochronę położonego w pobliżu wału poprzez stabilizację jego stopy odwodnej, tj.:**

- 1.1. ubezpieczenia wysokiego brzegu rzeki Dunajec w postaci „opaski uśpionej” w km rzeki 66+080 ÷ 65+708 do wysokości warstwy zalewowej Q1 % (na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią Q1% i Q10% wykonanego na warunkach i zgodnie z lokalizacją określoną w ppkt 4.1 pkt IV niniejszej decyzji, tj. na obszarze o istniejącej charakterystyce dla Q10% i Q1%.
  - rzędne wody powodziowej Q10 % wynoszą: 223,00 m n.p.m. NH (w rejonie początku ubezpieczenia) ÷ 223,19 m n.p.m. NH (w rejonie zakończenia ubezpieczenia);
  - rzędne wody powodziowej Q1 % wynoszą: 224,22 m n.p.m. NH (w rejonie początku ubezpieczenia) ÷ 224,37 m n.p.m. NH (w rejonie zakończenia ubezpieczenia).

**II. Zobowiązuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uprawnione do realizacji pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, do:**

1. lokalizowania obiektów budowlanych zgodnie z warunkami określonymi w niniejszym pozwoleniu wodnoprawnym;
2. dobrania średnicy głazów i ich nachylenia oraz zakotwienia w gruncie tak, aby zapewnić stabilizację urządzenia podczas wezbrań;
3. dostosowania czasu realizacji prac do warunków hydrologicznych (prowadzenie prac poza okresem zagrożenia powodziowego, a w przypadku wystąpienia wysokiego stanu wód,

- przerwania prac i odpowiedniego zabezpieczenia terenu budowy);
4. zlokalizowania zaplecza budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych z dala od koryta cieku i skarp określających koryto, tj. w odległości min. 50 m;
  5. prowadzenie prac w sposób uniemożliwiający zanieczyszczanie wód.

**III. Udzielam Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę urządzenia wodnego, tj. prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec w km 0+000 ÷ 1800 wału wraz z infrastrukturą technicznie i funkcjonalnie z nim związaną, celem uzyskania parametrów zabezpieczenia przeciwpowodziowego odpowiednich dla II klasy i zwiększenia ochrony terenów położonych wzdłuż ww. obiektu, na warunkach:**

- 3.1. uszczelnienie korpusu i podłoża wału, poprzez wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej wraz z wykonaniem drogi technologicznej oraz dostosowaniem parametrów przejazdów wałowych, zgodnie z poniższą charakterystyką:

3.1.1 uszczelnienie korpusu wału w formie przesłony przeciwfiltracyjnej:

a) warunki wykonania przesłony przeciwfiltracyjnej:

- przesłona przeciwfiltracyjna zostanie wykonana w osi korpusu wału, metodą wgłębnego mieszania gruntu z zaczynem cementowo – bentonitowym;
- w obrębie przepustu wałowego (w km 0+200 ÷ 0+210 wału) uszczelnienie wykonane zostanie w technologii jet- grouting;
- długość przesłony: 1829 m (w km 0+000 ÷ 1+829 wału);
- wysokość przesłony: ok. 8 m;
- zagłębienie przesłony poniżej korony wału ok. 0,3 m;
- grubość przesłony: ok. 35-40 cm;
- zakres rzędnych korony/ dolnej krawędzi przesłony przeciwfiltracyjnej (w dostosowaniu do spadku korony wału):

Tabela 1.

L.p	Metoda	Km wału	Długość odcinka [m]	Rzędna korony przesłony przeciwfiltracyjnej [m n.p.m.]	Rzędna wysokościowa dolnej krawędzi przesłony przeciwfiltracyjnej [m n.p.m.]
1.	Mieszanie wgłębne	0+000÷0+200	200	225,76-225,64	217,86-217,64
2.	Jet- Grouting	0+200÷0210	10	225,64-225,62	217,64-217,62
3.	Mieszanie wgłębne	0+210÷1+829	1619	225,62-224,30	217,62-216,11

b) lokalizacja charakterystycznych punktów przesłony przeciwfiltracyjnej:

Tabela 2.

Lp.	Kilometraż wału	Oznaczenie punktu na planie	Rodzaj przesłony	Współrzędne geodezyjne		Działki/ obręb/ powiat
				X	Y	
1.	0+000	1	mieszanie wgłębne	5522099,74	7479258,90	386, 394/2, 395, 396, 403/1, 397, 398, 399, 703, 702, 400, 401/1, 1/6, 150 ,125,
	0+200	2		5522261.13	7479364.57	
	0+200	2	jet-grouting	5522261.13	7479364.57	

Lp.	Kilometraż wału	Oznaczenie punktu na planie	Rodzaj przesłony	Współrzędne geodezyjne		Działki/ obręb/ powiat
				X	Y	
2.	0+210	3		5522270.80	7479367.09	149, 1/2, 126, 393, 407, 406, 405, 404, 403/2 / Filipowice/ powiat tarnowski
3.	0+210	3	mieszanie wgłębne	5522270.80	7479367.09	
	1+829	4			5523539,78	7479880,69

### 3.1.2 droga technologiczna:

#### a) warunki wykonania i parametry drogi technologicznej:

– droga po stronie odpowietrznej od km 0+343 – 1+829 wału:

- nawierzchnia: grys kamienny o  $\phi$  2÷4 mm i grubości 3 cm, ułożony na podbudowie z tłucznia kamiennego i piasku;
- szerokość całkowita: 4,0 m, w tym jezdni 3,0 m oraz obustronne pobocza po 0,5 m (każde);

– droga po koronie wału:

- istniejąca droga rowerowa zostanie rozebrana, a po wykonaniu uszczelnienia wału, odtworzona zostanie jej podbudowa z warstw klinca o grubości 8 cm, tłucznia o  $\phi$  16-32 mm i grubości 15 cm oraz georusztu o sztywnych węzłach na podsypce piaskowej o grubości 10 cm - przygotowanie podłoża pod nawierzchnię asfaltową (utwardzenie asfaltem nie stanowi elementu inwestycji objętej wnioskiem);
- droga rowerowa o szerokości 2,60 m, prowadzona zostanie od km 0+000 ÷ 1+829 wału rzeki Dunajec;
- w km 0+000÷0+343 ścieżka rowerowa będzie pełniła również funkcję drogi technologicznej;

#### b) lokalizacja:

Tabela 3.

L.p	Kilometraż wału		Współrzędne geodezyjne		Działki/ obręb/ powiat	Lokalizacja	Charakterystyczne rzędne w osi [m n.p.m.]
			X	Y			
1.	0+343	początek	5522406.39	7479409.14	125, 403/1, 703, 702, 401/1, 150, 149, 126/ Filipowice/ powiat tarnowski	droga wzdłuż stopy skarpy po stronie odpowietrznej	224,10
	1+829	koniec	5523510.92	7479859.7			221,62
2.	0+000	początek	5522099.74	7479258.90	386, 125/ Filipowice/ powiat tarnowski	droga po koronie wału (ścieżka rowerowa)	225,84
	1+829	koniec	5523539.78	7479880.69			224,56

### 3.1.3 przejazdy wałowe:

#### a) warunki przebudowy i parametry przejazdów wałowych:

- układ przejazdów zostanie dostosowany do drogi technologicznej, wykonanej zgodnie z warunkami wskazanymi w ppk 3.1.2 niniejszej decyzji;
- konstrukcja przejazdów wałowych: nawierzchnia utwardzona tłuczniem;
- nachylenie: 1:10;
- szerokość przejazdów: 3,5 m;

b) lokalizacja i parametry przejazdów wałowych:

Tabela 4.

Lp.	Kilometraż wału	Nr przejazdu	Oznaczenie punktu na planie	Współrzędne geodezyjne		Działki/ obręb/ powiat	Parametry
				X	Y		
1.	0+000	1	Przejazd- 1A	5522099.74	7479258.90	125, 386/ Filipowice/ tarnowski	Strona odpowietrzna; długość: 11 m; rzędna początku: 226.8 m n.p.m. rzędna korony: 226.07 m n.p.m.
			Przejazd – 1B	5522106.44	7479267.93		
2.	0+212	2	Przejazd – 2A	5522270.48	7479375.6	125, 404 Filipowice/ tarnowski	Strona odpowietrzna; długość: 11,3 m; rzędna początku: 225.3 m n.p.m. rzędna korony: 225.94 m n.p.m. Strona odwodna; długość: 18,5 m; rzędna początku: 224.4 m n.p.m. rzędna korony: 225.94 m n.p.m.
			Przejazd – 2B	5522272.71	7479368.99		
			Przejazd – 2C	5522278.65	7479367.82		
			Przejazd – 2D	5522284.93	7479366.57		
3.	0+343	3	Przejazd - 3A	5522406.39	7479409.14	125, 403/1/ Filipowice/ tarnowski	Strona odpowietrzna; długość: 10,6 m; rzędna początku: 224.1 m n.p.m. rzędna korony: 225.79 m n.p.m.
			Przejazd – 3B	5522399.99	7479401.70		
4.	0+918	4	Przejazd - 4A	5522987.24	7479558.91	125, 149/ Filipowice/	Strona odpowietrzna;

Lp.	Kilometraż wału	Nr przejazdu	Oznaczenie punktu na planie	Współrzędne geodezyjne		Działki/ obręb/ powiat	Parametry
				X	Y		
						tarnowski	długość: 35,7 m; rzędna początku: 222.5 m n.p.m. rzędna korony: 225.25 m n.p.m.
			Przejazd – 4B	5522963.53	7479545.39		Strona odwodna; długość: 37,1 m; rzędna początku: 222.8 m n.p.m. rzędna korony: 225.25 m n.p.m.
			Przejazd – 4C	5522953.89	7479540.26		
			Przejazd – 4D	5522921.38	7479525.31		

3.1.4 likwidacja i wykonanie przepustu wałowego wraz z wykonaniem schodów skarpowych i ubezpieczeniem skarp oraz dna rowu przy przepuszczeniu:

Tabela 5.

Lp.	Rodzaj prac	Km wału	Zakres prac	Parametry	Działki/ obręb/ powiat	Współrzędne geodezyjne	
						X	Y
1.	Likwidowany przepust	0+205	<ul style="list-style-type: none"> <li>– rura o konstrukcji żelbetowej zostanie całkowicie rozebrana</li> <li>– grodze ziemne w postaci nasypu zostaną wykonane od strony zawala oraz od strony międzywala w celu zabezpieczenia miejsca prac;</li> <li>– woda z zwała, na czas prowadzenia robót w obrębie przepustu, zostanie przepompowana do międzywala za pomocą węży strażackich;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– średnica 0,60 m;</li> <li>– długość 11,76 m;</li> <li>– rzędna wlotu do przepustu 223,19 m n.p.m. EVRF 2007;</li> <li>– rzędna wylotu z przepustu 223,13 m n.p.m. EVRF 2007;</li> <li>– zawale: grodza o wysokości 1 m, szerokości korony 2 m i długości korony grodzy równej szerokości rowu, tj. ok 3,5 m rzędna korony grodzy: ok. 224,20 m n.p.m.;</li> <li>– międzywale: grodza o wysokości 1,7 m, szerokości korony 2 m i długości równej szerokości rowu, tj. ok. 6,5 m; rzędna</li> </ul>	125, 394/2,396 obręb Filipowice/ tarnowski	wlot	
						5522264.34	7479371.69
						wylot	
						5522267.49	7479360.31

				korony grodzy ok. 224, 50 m n.p.m.			
2.	Nowy przepust		<ul style="list-style-type: none"> <li>– rurociąg z rur karbowanych PEHD o średnicy <math>\varnothing</math> 600 mm, z pierścieniami przeciwnfiltracyjnymi, ułożony zostanie na podsypce piaskowej;</li> <li>– żelbetowa konstrukcja wlotu i wylotu;</li> <li>– na wlocie przepust wyposażony będzie w klapę zwrotną kołnierzową;</li> <li>– na wlocie i wylocie przepustu skarpy i dno rowu na długości 3 m zostaną umocnione za pomocą płyt betonowych o grubości 10 cm na podsypce piaskowej;</li> <li>– skarpy rowu o nachyleniu 1:1,5</li> <li>– na wlocie skarpy umocnione do wysokości 1,15 m;</li> <li>– na wylocie skarpy umocnione do wysokości 1,8 m;</li> <li>– po wykonaniu zlikwidowanie gródz ziemnych i przywrócenie przepływu przez przepust;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– średnica 0,60 m;</li> <li>– długość 14,86 m;</li> <li>– spadek podłużny 1 %;</li> <li>– rzędna wlotu 223,19 m n.p.m. EVRF 2007;</li> <li>– rzędna wylotu 223,5 m n.p.m. EVRF 2007</li> </ul>	125, 394/2,396 obręb Filipowice/ tarnowski	wlot	
						5522264.34	7479371.69
						wylot	
						5522268.31	7479357.29
3.	Schody skarpowe		<ul style="list-style-type: none"> <li>– schody skarpowe na rowie wykonane w celu obsługi przepustu wałowego;</li> <li>– nachylenie zgodnie z nachyleniem skarpy rowu: 1:1,5;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– szerokość całkowita 1,0 m;</li> <li>– szerokość użytkowa: 0,8 m;</li> <li>– głębokość stopnia: 0,27 m;</li> <li>– charakterystyczne rzędne przy wlocie: korona schodów 224,34 m n.p.m. podstawa schodów: 223,19 m n.p.m.;</li> <li>– charakterystyczne rzędne przy wylocie: korona schodów: 224,46 m n.p.m. podstawa schodów: 222,66 m n.p.m.</li> </ul>	406, 405 obręb Filipowice/ tarnowski	schody skarpowe przy wlocie do przepustu	
						5522265.06	7479373.74
						schody skarpowe przy wylocie z przepustu	
						5522270.8	7479355.90

**IV. Udzielam Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę rowu w km 0+205 wału rzeki Dunajec, polegającą na dostosowaniu parametrów i przepustowości rowu do pełnionej funkcji oraz parametrów nowego przepustu, na warunkach:**

- rodzaj umocnień: narzut kamienny;
- długość wykonywanego umocnienia przed wlotem: 2,85 m;
- długość wykonywanego umocnienia za wylotem: 35,60 m;
- szerokość umacnianego dna: 1,0 m;
- wysokość ubezpieczenia na skarpach przed wlotem: ok. 1,15 m;
- wysokość ubezpieczenia na skarpach za wylotem: w zakresie 1,18 – 2,46 m;
- nachylenie skarp: 1:1,5;
- charakterystyczne rzędne wysokościowe dna:
  - przed wlotem: 223,23 – 223,19 m n.p.m.;
  - za wylotem : 222,66 – 221,10 m n.p.m.;
- lokalizacja:
  - numery ewidencyjne nieruchomości, obręb, powiat:
    - wlot: 406, 405 obręb Filipowice, tarnowski;
    - wylot: 1/6,396,394/2 obręb Filipowice, tarnowski;
  - współrzędne geodezyjne:
    - wlot: początek X: 5522261.04, Y: 7479376.67;  
koniec X: 5522264.34, Y: 7479371.69;
    - wylot: początek X: 5522268.31, Y: 7479357.29;  
koniec X: 5522283.82, Y: 7479328.16.

**V. Udzielam Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z siedzibą w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie umocnienia wysokiego brzegu rzeki Dunajec km 66+080 ÷ 65+708 jej biegu do wysokości warstwy zalewowej Q1 %, o następującej charakterystyce:**

- długość umocnienia: 378 m;
- wysokość umocnienia: ok. 3 m;
- nachylenie skarpy: 1:1,5;
- typ umocnienia opaska brzegowa „uśpiona” w postaci narzutu kamiennego (głazy o średnicy min. 1,2 m), ułożona na warstwie z materacy faszynowych gr. 0,3 m;
- rzędne korony opaski:
  - początek: 224,23 m n.p.m.;
  - koniec: 224,37 m n.p.m.;
- lokalizacja
  - numery ewidencyjne nieruchomości: 393, 394/2,394/1, 396, 1/6, 397, obręb Filipowice;
  - współrzędne geodezyjne:
    - początek- X: 5522091.69, Y: 7479184.97;

o koniec- X: 5522460.51, Y: 7479372.74.

**VI. W związku z pozwoleniami wodnoprawnymi udzielonymi w pkt III, IV, V niniejszej decyzji zobowiązuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie do:**

- przebudowy wału i rowu oraz wykonania innych elementów w ramach wnioskowanych uprawnień, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszych pozwoleniach wodnoprawnych, z uwzględnieniem decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 8 lipca 2024 r. o znaku: OO.420.4.1.2023.BM.17;
- dostosowania warunków realizacji robót do warunków panujących w zlewni;
- prowadzenia prac w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie wód, w szczególności poprzez zlokalizowanie zaplecza budowy w odpowiednio przystosowanych miejscach, zapewniających ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem;
- uporządkowania terenu robót po ich zakończeniu;
- w przypadku wystąpienia awarii mogącej wpłynąć na sprawną realizację inwestycji, niezwłocznego usunięcia jej przyczyn i skutków;
- utrzymywania w należyтым stanie technicznym przebudowywanych urządzeń wodnych wraz z obiektami z nim technicznie związanymi, objętych udzielonymi pozwoleniami wodnoprawnymi, celem zachowania ich funkcji, poprzez okresowe oględziny ich stanu technicznego, bieżącą konserwację oraz remonty.

**VII. Niniejsze pozwolenia wodnoprawne nie rodzą praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do ich realizacji oraz nie naruszają prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 20 maja 2025 r. (data wpływu do tut. organu 26 maja 2025 r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, zwane dalej: „PGW WP” lub „Wody Polskie”, reprezentowane przez pełnomocnika : wystąpiło do Ministra Infrastruktury o wydanie pozwoleń wodnoprawnych na:

1. przebudowę istniejącego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec w km 0+000 ÷ 1+800 wraz z infrastrukturą funkcjonalnie z nim związaną;
2. ubezpieczenie skarp oraz dna rowu w km 0+205 wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec;
3. ubezpieczenie skarp rzeki Dunajec w km 66+080 ÷ 65+708 jej biegu;
4. lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

w ramach inwestycji pn.: „Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski”.

Do wniosku dołączono na podstawie art. 407 przywołanej na wstępie ustawy Prawo wodne dokumenty, w tym w szczególności operat wodnoprawny wykonany przez mgr inż. Barbarę Iskrę oraz mgr inż. Małgorzatę Galę, opracowany w kwietniu 2025 r.; stosowne pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową; ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 8 lipca 2024 r., znak: OO.420.4.1.2023.BM.17 wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie; uproszczone wypisy z ewidencji gruntów; zawiadomienie z dnia 15 kwietnia 2025 r., znak: ST-I.670.49.2025.KGł Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o braku sprzeciwu dotyczącego zgłoszenia prowadzenia działań na podstawie art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U z 2024 r. poz. 1478 z poz. zm. – stan na dzień zgłoszenia).

Stosownie do art. 397 ust. 2 Prawa wodnego, ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej powierzono kompetencje w sprawach zgód wodnoprawnych, jeżeli wnioskodawcą są Wody Polskie. Ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej jest Minister Infrastruktury, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. z 2023 r., poz. 2725).

Po przeprowadzeniu analizy zgromadzonego materiału pod kątem wymogów formalnych określonych w art. 407, 408 i 409 Prawa wodnego, Minister Infrastruktury zawiadomieniem z dnia 26 czerwca 2025 r., znak: DOK-3.7700.34.2025.AK, poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwoleń wodnoprawnych na:

1. przebudowę istniejącego wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec w km 0+000 ÷ 1+800 wraz z infrastrukturą funkcjonalnie z nim związaną;
2. ubezpieczenie skarp oraz dna rowu w km 0+205 wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec;
3. ubezpieczenie skarp rzeki Dunajec w km 66+080 ÷ 65+708 jej biegu;
4. lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

w ramach inwestycji pn.: „Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski”.

Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania o udzielenie pozwoleń wodnoprawnych przekracza 10, zgodnie z art. 401 ust. 3 Prawa wodnego do stron innych niż Wnioskodawca zastosowano normę prawną zawartą w art. 49 Kpa. Wobec tego, zgodnie z art. 401 ust. 4 Prawa wodnego, pozostałe strony przedmiotowego postępowania zawiadomiono o jego wszczęciu w formie obwieszczeń opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury, Urzędu Gminy Zakliczyn oraz Starostwa Powiatowego w Tarnowie.

Stosownie do treści art. 400 ust. 7 Prawa wodnego, informację o wszczęciu postępowania wodnoprawnego podano do publicznej wiadomości poprzez jej opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Ministerstwa Infrastruktury oraz Urzędu Gminy Zakliczyn.

Po dokonanej analizie zgromadzonego w sprawie materiału, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości i braki w przedłożonej dokumentacji, na podstawie art. 50 Kpa Minister Infrastruktury pismem z dnia 29 lipca 2025 r., znak: DOK-3.7700.34.2025.AK wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do m.in.: wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych; uzupełnienia planu urządzeń wodnych o oznaczenie numerów ewidencyjnych nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych; doprecyzowania wysokości warstwy zalewowej dla Q1% i Q10% w odniesieniu do ubezpieczenia wysokiego brzegu rzeki Dunajec; doprecyzowania informacji w odniesieniu do wykonywanej drogi technologicznej; przedłożenia przekroji poprzecznych wału w charakterystycznych miejscach planowanej do wykonania przebudowy; podania charakterystycznych parametrów planowanej do wykonania przesłony przeciwfiltracyjnej; wyjaśnienia rozbieżności, pomiędzy decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 8 lipca 2024 r., znak: OO.420.4.1.2023.BM.17, a przedłożonymi do wniosku dokumentami.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w piśmie z dnia 9 września 2025 r. (data wpływu 9 września 2025 r.), znak: K.RPI.541.7.2025.BJW, pełnomocnik Wnioskodawcy zwrócił się do organu z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 15 października 2025 r., na co uzyskał zgodę Ministra Infrastruktury, wyrażoną w piśmie z dnia 11 września 2025 r.

Pełnomocnik Wnioskodawcy, przy piśmie z dnia 13 października 2025 r. (data wpływu 17 października 2025 r.), znak: K.RPI.542.3.9.2025.PP, złożył stosowne wyjaśnienia i załączył decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia 19 września 2025 r., znak: WS-V.759.86.2025.MM w sprawie potwierdzenia uprawnień właścicielskich w stosunku do nieruchomości Skarbu Państwa, postanowienie z dnia 25 września 2025 r., znak: OO.420.1.6.2025.BM o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową dla Pana \_\_\_\_\_, wskazanego jako nowy pełnomocnik w sprawie.

Następnie, z uwagi na to, że przedłożona dokumentacja wymagała dalszych wyjaśnień, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r., znak: DOK-3.7700.34.2025.AK Minister Infrastruktury, na podstawie art. 50 Kpa, wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy m.in. do: ponownego podania parametrów charakterystycznych

planowanej do wykonania przesłony przeciwfiltracyjnej; wskazania lokalizacji planowanej do wykonania drogi technologicznej; wskazania współrzędnych geodezyjnych określających lokalizację elementów wykonywanych w ramach inwestycji na załączniku graficznym; wyjaśnienia i doprecyzowania parametrów przejazdów wałowych; wyjaśnienia rozbieżności przyjętej lokalizacji planowanych prac w odniesieniu do lokalizacji urządzeń wodnych; analizy zakresu prac w stosunku do wykonania przepustu oraz przebudowy koryta rowu w km 0+205 wału; wyjaśnienia czy przepust w km 0+205 wału jest zlokalizowany na cieku czy rowie; rozszerzenia i doprecyzowania informacji odnośnie planowanego do wykonania ubezpieczenia wysokiego brzegu rzeki Dunajec.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w piśmie z dnia 16 stycznia 2026 r. (data wpływu 23 stycznia 2026 r.), znak: K.RPI.542.3.9.2025.PP, pełnomocnik Wnioskodawcy złożył wyjaśnienia w wymaganym zakresie, w tym przedłożył ujednolicony operat wodnoprawny.

Niemniej jednak, w toku dalszej analizy stwierdzono kolejne niejasności i rozbieżności w zakresie planowanych do wykonania urządzeń, a także określonych parametrów i lokalizacji obiektów objętych przedmiotowym wnioskiem. Wobec tego Minister Infrastruktury pismem z dnia 12 lutego 2026 r., znak: DOK-3.7700.34.2025.AK, działając na podstawie art. 50 Kpa, ponownie wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy m.in. do: wyjaśnienia stwierdzonych rozbieżności w odniesieniu do wykonania dróg eksploatacyjnych; zweryfikowania i wskazania prawidłowej lokalizacji przejazdu 1; wyjaśnienia i wskazania lokalizacji umocnień przy przepuście z płyt betonowych; ponownego doprecyzowania i rozszerzenia informacji odnośnie planowanego do wykonania ubezpieczenia wysokiego brzegu rzeki Dunajec.

Wskutek wezwania, pełnomocnik Wnioskodawcy przy piśmie z dnia 13 marca 2026 r. (data wpływu 19 marca 2026 r.), znak: K.RPI.542.3.9.2025.KP, złożył wyjaśnienia w wymaganym zakresie, w tym przedłożył uaktualniony wniosek oraz operat wodnoprawny.

Kolejno przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2026 r, znak: K.RPI.542.3.9.2025.PP do tutejszego organu za pośrednictwem e-Doręczeń wpłynęło uzupełnienie do odpowiedzi z dnia 13 marca 2026 r.

Po dokonaniu analizy całości materiału zgromadzonego w sprawie, zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2026 r., znak: DOK-3.7700.34.2025.AK, Minister Infrastruktury poinformował strony postępowania o zgromadzeniu całego materiału dowodowego w przedmiotowym postępowaniu, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące przedmiotowego postępowania.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiocie wniosku, ustalono co następuje.

W myśl art. 388 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego, zgoda wodnoprawna jest udzielana przez wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

Na podstawie art. 389 pkt 6 cyt. wyżej ustawy Prawo wodne, na wykonanie urządzeń wodnych wymagane jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Stosownie do art. 16 pkt 65 Prawa wodnego, urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, stanowią urządzenia wodne. Zgodnie z art. 16 pkt 65 lit. a Prawa wodnego urządzenia lub budowle piętrzące, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także kanały i rowy stanowią urządzenia wodne. Stosownie natomiast do treści art. 17 ust. 1 pkt. 4 Prawa wodnego, przepisy ustawy dotyczące wykonania urządzeń wodnych stosuje się odpowiednio do odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń, z wyłączeniem robót związanych z utrzymaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji. W związku z powyższym działania objęte wnioskiem, wymagają uzyskania pozwoleń wodnoprawnych.

Lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, na podstawie art. 390 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa wodnego.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, z późn. zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania

na środowisko mogło być wymagane, jako:

- budowie przeciwpowodziowej, w rozumieniu art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 – Prawo wodne, z wyłączeniem przebudowy wałów przeciwpowodziowych polegającej na doszczelnieniu korpusu wałów i ich podłoża w celu ograniczenia możliwości ich rozmycia i przzerwania w czasie przechodzenia wód powodziowych, a także regulacja wód.

Decyzją z dnia 8 lipca 2024 r., znak: OO.420.4.1.2023.BM.17 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa prawego wału rzeki Dunajec w km 0+000 – 1+800 w m. Filipowice, gmina Zakliczyn, powiat tarnowski”. Jednocześnie w decyzji wskazał warunki i wymagania niezbędne do wykonania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, przedmiotowa inwestycja będzie realizowana w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz.U. z 2026 r., poz. 104, z późn. zm.), dalej „Specustawy przeciwpowodziowej”. Przepis art. 396 ust. 1 pkt 7 Prawa wodnego stanowi, że pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie natomiast z art. 396 ust. 3 Prawa wodnego, przepisu ust. 1 pkt 7 nie stosuje się do inwestycji strategicznych, o których mowa w art. 59a ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą ooś”. Podkreślić należy również, że zgodnie z art. 407 ust. 2a Prawa wodnego, przepisu ust. 2 pkt 3 wymienionego artykułu (odnoszącego się do dołączenia do wniosku wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzji o warunkach zabudowy) nie stosuje się do inwestycji strategicznych, o których mowa w art. 59a ust. 4 ustawy ooś. Wspomniany wyżej art. 59a ust. 4 w pkt 8 ooś stanowi, że przepisów ust. 1 i ust. 3 pkt 1 (w tym odnoszących się do zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji realizowanej na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej. Mając na uwadze powyższe oraz treść przepisów art. 13 i 14 Specustawy przeciwpowodziowej, zasadne było zatem uznanie, że do przedmiotowego wniosku o udzielenie pozwoleń wodnoprawnych nie było wymagane dołączenie dokumentów wskazanych w art. 407 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego oraz nie zachodziła konieczność badania zgodności lokalizacji inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Określone w decyzji rzędne wysokościowe podano w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH, który jest obowiązującym układem wysokościowym, stosownie do art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych z dnia 15 października 2012 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 342, z późn. zm.).

Inwestycja pod względem administracyjnym zlokalizowana jest na terenie gminy Zakliczyn, powiat tarnowski, województwo świętokrzyskie. Jak wynika z przedstawionych dokumentów zasięg oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń i prac obejmuje działki ewidencyjne: 386, 395, 396, 403/1, 397, 398, 399, 703, 702, 400, 401/1, 1/6, 150, 125, 149, 1/2, 126, 393, 407, 394/2, 394/1, 406, 405, 404, 403/2 obręb Filipowice.

Z materiałów zgromadzonych w sprawie wynika, że celem przedmiotowej inwestycji jest zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców miejscowości leżących na terenie Gminy Zakliczyn. Wskutek realizacji inwestycji wał przeciwpowodziowy rzeki Dunajec będzie spełniał parametry określone odpowiednio dla klasy II budowli, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. poz. 579). Zgodnie z ww. rozporządzeniem dla II klasy budowli prawdopodobieństwo pojawienia się przepływu miarodajnego i kontrolnego, wynoszą odpowiednio:  $p=1,0\%$  ( $Q_m$ ) oraz  $p=0,3\%$  ( $Q_k$ ). Wobec tego bezpieczne wzniesienie korony wału wynosi 1,00 m powyżej rzędnej wody miarodajnej ( $Q_m$ ), przy jednoczesnym zachowaniu wzniesienia korony nad poziomem wody kontrolnej 0,3 m ( $Q_k$ ).

Cel polegający na zwiększeniu ochrony przeciwpowodziowej ma zostać osiągnięty poprzez przebudowę budowli przeciwpowodziowej – prawego wału rzeki Dunajec na odcinku 64+309 ÷ 66+080 jej biegu wraz z przebudową obiektów związanych z nim technicznie i funkcjonalnie. W ramach przebudowy zaplanowano prace polegające na uszczelnieniu korpusu i podłoża wału, poprzez wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej oraz wyrównanie i dogęszczenie skarp. Dodatkowo wykonane zostaną drogi technologiczne w km 0+000 ÷ 1+829, tj. w km 0+343÷1+829 wzdłuż stopy skarpy od strony odpowietrznej wału do jego obsługi, a droga poprowadzona w koronie wału będzie pełniła funkcję ścieżki rowerowej. W ramach prac przebudowane zostaną również cztery przejazdy wałowe oraz zlikwidowany i wykonany na nowo zostanie przepust wałowy wraz z wykonaniem schodów skarpowych umożliwiających obsługę przepustu wałowego oraz ubezpieczenia skarp i dna rowu.

W ramach inwestycji zaplanowano również przebudowę rowu w km 0+205 wału rzeki Dunajec polegającą na dostosowaniu parametrów i przepustowości do pełnionej funkcji i projektowanych parametrów przepustu, a także wykonane zostanie umocnienie wysokiego brzegu rzeki Dunajec w km 66+080 ÷ 65+708 jej biegu, do wysokości warstwy zalewowej Q1 %, w formie opaski brzegowej „uśpionej” w postaci narzutu kamiennego.

Projektowana inwestycja znajduje się w granicach form ochrony przyrody, południowo - zachodni fragment inwestycji sąsiaduje z granicami obszaru Natura 2000 PLH120085 Dolny Dunajec, jednocześnie obszar objęty inwestycją zlokalizowany jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego i bezpośrednio sąsiaduje z Ciężkowicko-Rożnowskim Parkiem Krajobrazowym. Zauważyć należy, że na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach analizowano wpływ przedmiotowej inwestycji na ww. formy ochrony przyrody. Z treści decyzji środowiskowej wynika, że przy wdrożeniu określonych w niej warunków, realizacja nie wpłynie znacząco negatywnie na elementy przyrodnicze.

Planowana inwestycja będzie realizowana na obszarze dorzecza Wisły, w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd 150 (kod europejski: GW2000150) oraz w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych Dunajec od zb. Rożnów do Więćkówki, o kodzie: RW200005214779.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300):

- **JCWPd 150** – jest częścią wód, dla której stan ilościowy i chemiczny określono jako dobry. Ogólna ocena stanu JCWPd wykazała dobry stan. Ta JCWPd, nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Dla tej JCWPd wyznaczono cele środowiskowe: utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. JCWPd jest monitorowana;
- **JCWP Dunajec od zb. Rożnów do Więćkówki** – jest monitorowaną, naturalną częścią wód (NAT) o umiarkowanym stanie ekologicznym, stanie chemicznym dobrym oraz złym stanie ogólnym wód. Ta JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wyznaczonymi celami środowiskowymi dla tej JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Dunajec w obrębie JCWP (dla jesiotra, łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Dunajec w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] – poniżej stanu dobrego i dobry stan chemiczny dla pozostałych wskaźników.

Dla analizowanej JCWP ustanowiono odstępstwo czasowe zgodnie z art. 4 ust. 4 Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. UE. L 327 z 22.12.2000, str.1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275, z późn. zm.), zwanej dalej „RDW”. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE) jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: EFI+PL/IBI\_PL; bromowane difenylotetry(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi,

a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/EU – brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań określonych w ww. dokumencie planistycznym.

Zgodnie art. 4 ust. 5 RDW, dla analizowanej JCWP ustalono również mniej rygorystyczne cele środowiskowe w zakresie wskaźników: benzo(a)piren. Jest to spowodowane czynnikami takimi jak presje hydromorfologiczne oraz chemiczne, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych.

Jako główne źródło presji chemicznych wskazano: rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone – rolnictwo, leśnictwo; nieznanne (substancje zakazane), presje hydromorfologiczne: budowle piętrzące – rzeki główne, górnictwo – rzeki główne, zaporą powyżej.

Wskazane presje trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych, jednak zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Dla analizowanej JCWP nie ustanowiono odstępstwa wynikającego z art. 4 ust. 7 RDW.

Przedmiotowa inwestycja nie wywoła ani nie zwiększy presji, na które wrażliwa jest ww. JCWP, gdyż wiąże się jedynie z przebudową istniejącego już obwałowania. Właściwe prowadzenie prac przy realizacji inwestycji, tj. przy użyciu materiałów i sprzętu posiadających stosowne atesty oraz spełniających wymagania norm branżowych, zastosowanie nowoczesnych rozwiązań techniczno-technologicznych wykluczających ryzyko dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych i powierzchniowych, jak również prowadzenie bieżących prac konserwacyjnych, zachowujących dobry stan i funkcjonalność urządzeń pozwolą na wyeliminowanie ewentualnego negatywnego wpływu inwestycji na stan ww. JCWP i JCWPd. Tym samym należy uznać, że realizacja planowanej inwestycji nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla ww. JCWP i JCWPd oraz nie naruszy ustaleń dokumentów planistycznych przyjętych dla wskazanego terenu.

Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie na obszarze dorzecza Wisły, objętego planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2022 r., poz. 2739), dalej „PZRP”. Na terenie, na którym realizowana będzie inwestycja, wyznaczone zostały obszary szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia powodziowego raz na 100 lat ( $Q_p = 1\%$ ) i raz na 10 lat ( $Q_p = 10\%$ ) – arkusze map zagrożenia powodziowego: M-34-78-A-d-4 (Dunajec).

Przedmiotowa inwestycja została uwzględniona w wykazie obszarów problemowych dla powodzi rzecznych, w tabeli 10 lp. 32, zlewnia Dolnego Dunajca. Inwestycja znajduje się w obszarze problemowy zlewni Dolnego Dunajca, która obejmuje rz. Dunajec, który sięga od m. Czchów do samego ujścia Dunajca do Wisły. W tym obszarze znajduje się jedno miejsce problemowe o szczególnie wysokim ryzyku (Dunajec-Lubinka-Roztoka). Przedmiotowa inwestycja będzie realizowana w obszarze problemowym zidentyfikowanym w PZRP – zlewnia Dolnego Dunajca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że planowana inwestycja wpisuje się w podstawowe założenia ww. planu, jej zakres prac zmniejszy ryzyko powodziowe i ochroni tereny przyległe, wobec tego jej realizacja nie stoi w sprzeczności z ustaleniami wynikającymi z tego dokumentu.

Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów nie stwierdzono również naruszeń w zakresie pozostałych warunków i ustaleń wynikających z dokumentów planistycznych oraz programów określonych w art. 396 ust. 1 Prawa wodnego.

Zgodnie z art. 400 ust. 6 Prawa wodnego nie ustalono okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę urządzeń wodnych, gdyż obowiązek ten nie dotyczy tego rodzaju pozwoleń. Jednak zgodnie z art. 414 ust. 1 pkt 4 Prawa wodnego, pozwolenie wodnoprawne wygasa,

jeżeli inwestor w ramach realizacji przedsięwzięcia w zakresie budowy przeciwpowodziowych nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie 6 lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń wodnych stało się ostateczne – przepis ten stosuje się odpowiednio do odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy, rozbiórki lub likwidacji tych urządzeń, z wyłączeniem robót związanych z utrzymaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji (art. 17 ust.1 pkt 4 Prawa wodnego).

Po zapoznaniu się z dokumentacją załączoną do wniosku i przeprowadzeniu postępowania uznano, że przedmiotowe pozwolenia mogą być udzielone na warunkach określonych w sentencji decyzji, co jest zgodne z żądaniem Wnioskodawcy.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji decyzji.

### **POUCZENIE**

Niniejsza decyzja w dniu jej wydania nie jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona ma prawo złożenia tego wniosku do Ministra Infrastruktury w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do złożenia takiego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Infrastruktury oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ponadto, jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Infrastruktury. Wpis od skargi wynosi 300 złotych. Strona ma także prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego.

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Z up. Ministra

Sylwia Paciorek

Naczelnik Wydziału Orzecznictwa I

Departament Orzecznictwa

i Kontroli Gospodarowania Wodami

### **Otrzymują:**

1. Pan – pełnomocnik PGW WP;
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 Kpa;
3. A/a

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	1793902.11418466.8287203
Nazwa dokumentu	DOK-3.7700.34.2025. decyzja wały Dunajec.pdf
Tytuł dokumentu	DOK-3.7700.34.2025. decyzja wały Dunajec
Sygnatura dokumentu	DOK-3.7700.34.2025
Data dokumentu	01.06.2026
Skrót dokumentu	6AE3C4B646BE41611F4C288905B4B0F2FF106475
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	01.06.2026 16:22:03
Podpisane przez	Sylwia Magdalena Paciorek Naczelnik Wydziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 132 31.31.

Data wydruku: 02.06.2026

Autor wydruku: Kalisiak Aleksandra (Specjalista)

