



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR PNK-N.4131.134.12.2026.MC

Wrocław, 12 października 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIII/291/2026 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 26 sierpnia 2026 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kryniczno.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 sierpnia 2026 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r., poz. 538 ze zm.) w związku z uchwałą Nr X/64/24 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 25 września 2024 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kryniczno, Rada Miejska w Środzie Śląskiej podjęła uchwałę Nr XXXIII/291/2026 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kryniczno.

Dokumentację planistyczną doręczono Wojewodzie Dolnośląskiemu w dniu 22 września 2026 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 7 i art. 17 pkt 6 lit. b tiret szóste w związku z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2026 r., poz. 69) poprzez nieuwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu i obszaru górniczego, nieokreślenie w planie miejscowym sposobu zagospodarowania terenu górniczego i niezgodnienie projektu planu miejscowego z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenu górniczego.

Podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 ustawy, pozwoliła stwierdzić, że Rada Miejska w Środzie Śląskiej, uchwalając przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania planu.

Zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczą całego aktu obejmującego część graficzną i tekstową, zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Zawartość planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektóre przepisy odrębne, natomiast standardy dokumentacji planistycznej (materiały planistyczne, skalę opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardy oraz sposób dokumentowania prac planistycznych) określa art. 16 ust. 1 i 1a ustawy oraz w tym przypadku wydane, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w ust. 2 tego artykułu, rozporządzenie Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404). Na mocy bowiem § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 7 września 2026 r. w sprawie sposobu przygotowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2026 r. poz. 1192), do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany podjętej przed dniem wejścia w życie niniejszego

rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe, przy czym do dokumentowania czynności dokonanych od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia.

Zgodnie z przepisem art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obszary i tereny górnicze uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Z wymogiem tym koresponduje przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym, w myśl którego w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. W powiązaniu z powyższymi przepisami znajduje się proceduralny wymóg ustalony przepisem art. 17 pkt 6 lit. b tiret szóste ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. obowiązek uzgodnienia projektu planu miejscowego z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych.

W myśl przepisu § 3 pkt 3 uchwały Nr XXXIII/291/26 z dnia 26 sierpnia 2026 r. na obszarze objętym planem miejscowym nie ustala się granic terenów górniczych. Kwestionowana uchwała ujawnia natomiast, zarówno w treści (§ 5 ust. 2 uchwały), jak i na rysunku graficznym, granice udokumentowanych złóż surowców kruszywa naturalnego „Krynichno I” oraz „Krynichno V”. W przepisie § 10 przedmiotowy plan ustala tereny o przeznaczeniu teren górnictwa (1G, 2G), zasady zagospodarowania tych terenów, zasady kształtowania zabudowy na tych terenach, zasady ochrony środowiska, przyrody, krajobrazu i kształtowania ładu przestrzennego na tych terenach.

W tym miejscu należy podkreślić, że ustalone w planie tereny 1G i 2G (przeznaczenie teren górnictwa) nie są tożsame z terenami górniczymi w rozumieniu ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Tak samo, ujawnione w planie miejscowym granice udokumentowanych złóż nie są tożsame z obszarem terenu i obszaru górniczego. Zgodnie z przepisem art. 6 pkt 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze obszar górniczy to *„przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopaliny, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, podziemnego składowania odpadów, podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz prowadzenia robót górniczych niezbędnych do wykonywania koncesji”*. W myśl art. 6 pkt 15 tej ustawy teren górniczy to *„przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego. Z kolei, w myśl art. 6 pkt 19 ustawy złoża kopaliny to „naturalne nagromadzenie minerałów, skał oraz innych substancji, których wydobywanie może przynieść korzyść gospodarczą”*.

W toku postępowania nadzorczego ustalono, że zgodnie z danymi Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, dla złoża „Krynichno I” (kod w systemie MIDAS KN 5724), decyzją nr 1/E/2026 Marszałka Województwa Dolnośląskiego ustanowiono w dniu 16 stycznia 2026 r. obszar górniczy „Krynichno I” oraz teren górniczy „Krynichno I”, wpisane do rejestru pod numerem 10-1/6/555, z terminem ważności do dnia 31 grudnia 2050 r. Z dokumentacji prac planistycznych wynika, iż o uzgodnienie projektu zmiany planu miejscowego wystąpiono w toku procedury planistycznej przed ustanowieniem terenu i obszaru górniczego (pismem z dnia 25 września 2025 r. - Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu nie zajął stanowiska w sprawie). W dokumentacji planistycznej brak jest dowodów na ponowne skierowanie zmienionego projektu, uwzględniającego wskazaną decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego, do uzgodnienia Dyrektorowi Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu oraz do zaopiniowania przez właściwe organy administracji geologicznej.

W toku prowadzonego postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej, pismem z dnia 1 października 2026 r., wyjaśnił, że *„pismem z dnia 25 września 2025 roku skierowano projekt planu miejscowego do opiniowania i uzgodnień. Wystąpienie do Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu wpłynęło do tego organu 15 października 2025 roku. Obie daty poprzedzają ustanowienie obszaru górniczego „Krynichno I” oraz terenu górniczego „Krynichno I” decyzją Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr 1/E/2026 z dnia 16 stycznia 2026 roku. W § 5 ust. 2 uchwały oraz na rysunku planu ujawniono granice udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego „Krynichno I”. Granice złoża nie są jednak tożsame z granicami ustanowionego obszaru i terenu górniczego. Przypuszczamy, że granic obszaru i terenu górniczego „Krynichno I” nie uwzględniono w uchwalonym planie miejscowym. Po ustanowieniu obszaru i terenu górniczego nie ponowiono uzgodnienia projektu z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu ani opiniowania przez właściwe organy administracji geologicznej. Ponadto w § 3 pkt 3 uchwały wskazano, że w planie miejscowym nie ustala się granic terenów górniczych. Ustalenie to*

nie uwzględnia faktu ustanowienia terenu górniczego „Kryniczno I” przed uchwaleniem planu. Jednocześnie na rysunku planu nie przedstawiono granic tego terenu ani obszaru górniczego „Kryniczno I”. Ujawnione w § 5 ust. 2 uchwały granice udokumentowanego złoża nie zastępują granic obszaru i terenu górniczego.

W kontekście powyższego stwierdzić należy, że braku uwzględnienia obszaru górniczego i terenu górniczego „Kryniczno I” objętego koncesją Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 stycznia 2026 r. Nr 1/E/2026 nie może usprawiedliwiać fakt długotrwałej procedury planistycznej. Uchwalany przez Radę Miejską miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać ustalenia (informacyjne i obowiązujące) aktualne na dzień jego podjęcia. Ocena jego zgodności z punktu widzenia naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego i trybu jego sporządzania również dokonywana jest w oparciu o stan prawny i faktyczny obowiązujący w dacie jego uchwalenia.

Przepisy prawa nakładają na organ planistyczny obowiązek ujawnienia w planie miejscowym zarówno złoża, jak i wyznaczonych terenów i obszarów górniczych. Należy podkreślić, że złoże, obszar i teren górniczy stanowią odrębne pojęcia. Ujawnienie samego złoża informuje jedynie o obecności kopaliny. Nie przekazuje natomiast mieszkańcom i inwestorom kluczowej informacji, że na danym obszarze prowadzona jest eksploatacja złoża oraz że na poszczególnych działkach mogą występować szkody górnicze, osiadanie terenu czy wstrząsy.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Anna Żabska