



Warszawa, dnia 10 września 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.2.2025.AG.9

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów”(z węzłem) do miejscowości Kielpin” – odcinek B”

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

- 1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
 - 1.1. Należy czyścić nawierzchnię drogi, co najmniej raz w roku w celu utrzymania jej parametrów akustycznych;
 - 1.2. Zaplecza budowlane, magazyny materiałów i miejsca postoju pojazdów lokalizować na szczelnym podłożu dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym;
 - 1.3. Materiały do budowy przechowywać w sposób zapobiegający wypłukiwaniu zanieczyszczeń i związków mineralnych do środowiska;
 - 1.4. Wody opadowe i roztopowe z zapleczy budowlanych, baz materiałowych i miejsc postoju pojazdów przed odprowadzeniem do środowiska podczyścić w stosownie dobranych urządzeniach oczyszczających;
 - 1.5. Rowy drogowe trawiaste wykonać z warstwą humusową o miąższości minimum 20 cm i odpowiednio dobranym gatunkiem trawy odpornej na zasolenie; koszenie rowów trawiastych utrzymywać na wysokości około 10 cm;
 - 1.6. Prowadzić regularne kontrole drożności i sprawności odwodnienia drogowego; poddawać regularnym serwisom i udrożnieniu zgodnie z zaleceniami i bieżącą sytuacją;
 - 1.7. W przypadku zanieczyszczenia na etapie realizacji lub eksploatacji terenu inwestycji substancjami mogącymi przeniknąć do wód lub do gruntu przeprowadzić usunięcie i unieszkodliwienie zanieczyszczeń, a następnie rekultywację miejsca zdarzenia.
- 2. W zapisach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r., znak: WOOŚ-II.4200.7.2016.MW.17, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów-Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I – rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów-Kielpin do parametrów drogi ekspresowej według wariantu II.1 ze schematycznym układem węzła „Sadowa” według wariantu IIB (zwanej dalej „decyzją środowiskową”), wprowadza się następujące zmiany:**
 - 2.1. pkt 1.2.4. otrzymuje brzmienie:
Usunięte warstwy urodzajnej gleby spryzmować i zabezpieczyć przed zmianami wilgotności (np. przesuszeniem). Części zidentyfikowanych przez nadzór przyrodniczy roślin gatunków

inwazyjnych (karpy, fragmenty korzeni, kłacza, pędy, gałęzie z owocami i nasionami) zebrać i wywieźć do utylizacji.

- 2.2. pkt. 1.2.23. otrzymuje brzmienie:

Zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i baz materiałowych, należy lokalizować na terenach położonych w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną akustycznie – w odległości minimum 100 m od zabudowy.

- 2.3. pkt. 1.2.32. otrzymuje brzmienie:

Wody opadowe z pasa drogowego odprowadzać poprzez system rowów drogowych oraz kanalizacji deszczowej do projektowanego zbiornika infiltracyjnego zaprojektowanego i wykonanego w ramach przedsięwzięcia „Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem) do miejscowości Kiełpin” – odcinek A, w sposób niepowodujący szkód i podtopień na terenach sąsiednich.

- 2.4. pkt 1.2.39. otrzymuje brzmienie:

Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się magazynowanie luzem (w formie hałd) lub w zamykanych kontenerach lub pojemnikach w wydzielonym, utwardzonym miejscu na terenie budowy odpadów obojętnych dla środowiska. Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.

- 2.5. pkt 1.3.5. otrzymuje brzmienie:

Podwalina ekranów, które będą pełnić funkcję wygrozdzenia trasy, powinna szczelnie przylegać do gruntu.

- 2.6. pkt 1.3.14. otrzymuje brzmienie:

Wykonać ekrany akustyczne pochłaniające, minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Nazwa ekranu	Droga	Km od	Km do	Strona drogi	Wysokość [m]
E01	S7	8+974,13; (zgodnie z zakresem inwestycji początek ekranu zlokalizowany jest równoległe od punktu w km 8+969,44 projektowanej S7)	9+200,00	N	8
E02	S7	8+978,81	9+197,54	S	8

- 2.7. Odmawia się zmiany warunku zawartego w pkt 1.2.1., 1.3.1, 1.3.2. decyzji środowiskowej.

Pozostałe warunki zawarte w decyzji środowiskowej, pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 15 stycznia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2025 r., znak: WI-I.7820.1.9.2024.RR, o uzgodnienie w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przed wydaniem dla niego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 2 grudnia 2024 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez pełnomocnika – [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej;
- kopię decyzji z dnia 20 listopada 2017 r., znak: WOOŚ-II.4200.7.2016.MW.17, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów-Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I –

- rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów-Kiełpin do parametrów drogi ekspresowej według wariantu II.1 ze schematycznym układem węzła „Sadowa” według wariantu IIB;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”).

Uzupełnienie dokumentacji wypłynęło w dniu 24 lutego 2025 r., 5 marca 2025 r., 12 marca 2025 r., a także w dniu 23 kwietnia 2025 r., 5 czerwca 2025 r.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu ooś wraz z uzupełnieniami wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej, została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia lub nie dotyczy danego odcinka drogi.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej, oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu ooś i jego uzupełnień. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.2.2025.AG.6, wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) oraz pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.2.2025.AG.7 do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o wydanie opinii.

MPWIS wydał pozytywną opinię sanitarną z dnia 27 czerwca 2025 r., znak: ZS.7040.58.2025, jednocześnie wskazując do modyfikacji warunki (1.3.14. i 1.2.23.) decyzji środowiskowej.

Dyrektor RZGW również wydał opinię z dnia 3 lipca 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.97.2025.BW, wskazując jednocześnie dodatkowe warunki, które zostały uwzględnione w pkt 1.2.-1.7. oraz 2.3. sentencji niniejszego postanowienia.

Pismem z dnia 4 lipca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.2.2025.AG.8, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2025 r., znak: WI-I.7820.1.9.2024.RR, informujące o rozpoczęciu udziału społeczeństwa wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 11 lipca 2025 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP. Termin udziału społeczeństwa został wyznaczony na 22 lipca 2025 r. do 21 sierpnia 2025 r.

W dniu 1 września 2025 r. Wojewoda Mazowiecki przysłał pismo znak: WI-I.7820.1.9.2024.RR informujące, że w trakcie udziału społeczeństwa nie wpłynęły uwagi w przedmiotowej sprawie.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, oraz opiniach MPWIS i Dyrektora RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora dopełnienie warunków sformułowanych w sentencji decyzji środowiskowej oraz niniejszego rozstrzygnięcia w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając aktualne uwarunkowania towarzyszące jego realizacji oraz obowiązujące regulacje prawne, w sentencji niniejszego postanowienia określono nowe warunki wykonania i eksploatacji przedmiotowej inwestycji

oraz doprecyzowano zapisy decyzji środowiskowej poprzez nadanie ich treści nowego brzmienia lub odmówiono zmiany warunków.

Określone w niniejszym postanowieniu warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywować w przedstawiony poniżej sposób.

MPWIS w swoim stanowisku, pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych przedmiotowe przedsięwzięcie oraz wskazał konieczne do zastosowania zmiany warunków decyzji środowiskowej. Warunki wskazane w opinii sanitarnej zostały uwzględnione w pkt. 2.2. i pkt. 2.6. sentencji niniejszego postanowienia i dotyczyły zmian warunków 1.2.23 oraz 1.3.14 decyzji środowiskowej.

Z opinii MPWIS wynika, że istotnym oddziaływaniem analizowanej drogi na stan higieny środowiska jest jej wpływ na klimat akustyczny. Oddziaływanie bezpośrednie, krótkoterminowe, w zakresie emisji hałasu związanego z realizacją inwestycji, z pewnością będzie odczuwalne przez ludzi zamieszkujących i użytkujących budynki położone w sąsiedztwie terenów, na których będą prowadzone prace budowlane. Istotne jest, żeby odbywały się one w miarę możliwości w porze dnia i w krótkim czasie. Należy tak zoptymalizować czas pracy, aby ograniczyć liczbę przejazdów ciężkich i pracę maszyn, o wysokich poziomach mocy akustycznej w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej. W ramach wykonanych analiz – na etapie eksploatacji przedsięwzięcia – wskazano konieczność wykonania zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów, aby możliwe było dotrzymanie, na terenach chronionych, standardów higieny środowiska, o których nowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Po analizie całości dokumentacji, MPWIS uznał, że możliwe jest pozytywne zaopiniowanie, pod względem spełnienia wymogów sanitarnych i zdrowotnych, planowanego przedsięwzięcia, pod warunkiem zastosowania środków minimalizujących jego wpływ, określonych w raporcie ooś, oraz uwzględnienia uwag zawartych w opinii MPWIS.

Opinia Dyrektora RZGW, została uwzględniona w całości w pkt 1.2.-1.7. oraz 2.3. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, wprowadzono ww. warunki uszczegółowiające, dotyczące realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

Nałożone warunki wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód i zapobiegania pogorszeniu ich stanu i potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 187, ze zm.), zwanej dalej ustawą Prawo Wodne.

W związku z położeniem planowanej drogi na terenie o dużej wrażliwości i podatności na zanieczyszczenia, Dyrektor RZGW stwierdził, że istnieje zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych substancjami ropopochodnymi i innymi substancjami szkodliwymi dla środowiska. Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni dróg będą odprowadzane za pomocą wpustów i przykanalików do rowów drogowych, a następnie kierowane do zbiornika retencyjnego na odcinku A, gdzie wymagane jest zainstalowanie urządzeń podczyszczających odprowadzane wody opadowe i roztopowe z zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych.

W związku z powyższym istotnym jest zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z etapu eksploatacji i realizacji. Odpowiednie warunki określone są w decyzji środowiskowej.

Zdaniem Dyrektora RZGW, należy podkreślić konieczność wykonania szczelnego i dodatkowo izolowanego podłoża w przypadku lokalizacji zapleczy budowlanych, miejsc parkingowych dla maszyn i urządzeń i baz materiałowych. Miejsca te powinny być także wyposażone w system zbierający wody

opadowe i roztopowe, które przed odprowadzeniem do środowiska należy oczyścić do wymaganych parametrów. Tymczasowo magazynowane materiały budowlane powinny być przechowywane w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu.

Odcinki trawiastych, nieszczelnych rowów drogowych, powinny być obsadzone gęsto posianą trawą o odpowiednio dobranym gatunku, odpornym na zasolenie. Aby rowy te spełniały swoją funkcję ważne jest, aby posiadały warstwę humusową o miąższości minimum 20 cm i były wysoko koszone. Rowy takie spełniają funkcje oczyszczające przez większą część roku, ale w okresie zimowym ta funkcja jest znacznie osłabiona lub nieaktywna.

Wszystkie rowy drogowe muszą być regularnie konserwowane i utrzymywane. Regularne serwisowanie i utrzymanie zapewnią wysoką skuteczność oczyszczania wód opadowych i roztopowych pochodzących z nawierzchni drogi głównej i dojazdowych oraz ochronę otaczającego środowiska.

W obszarze planowanej drogi pierwszy poziom wodonośny nie posiada warstwy izolującej, a woda gruntowa występuje na głębokości od 2,1 do 4,2 m. p.p.t. Istotnym jest także fakt, że analizowany odcinek S7 położony jest na obszarze otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego oraz w bliskim sąsiedztwie obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody: Kampinoski Park Narodowy, obszary Natura 2000 - Obszar Puszcza Kampinowska PLC140001, Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, Specjalny Obszar Ochrony Puszcza Kampinowska PLC140001, Specjalny Obszar Ochrony Kampinowska dolina Wisły PLH140029, rezerwat przyrody Jezioro Kiełpińskie i Ławice Kiełpińskie. Powyższe tereny ochronne są w dużej części zależne od stosunków wodnych, gdzie ściśle wymagane jest zachowanie naturalnych procesów i struktur hydrologicznych, w tym obszarów bagiennych oraz zapewnienie odpowiednich warunków wodnych niezbędnych dla właściwego funkcjonowania ekosystemów wodnych i lądowych zależnych od wód. Dodatkowo inwestycja położona jest na obszarze Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, zwanych dalej GZWP.

W ramach projektu zaplanowano budowę i przebudowę następujących elementów:

- drogi ekspresowej o długości 0,226 km;
- dróg dojazdowych obsługujących tereny przyległe wraz ze zjazdami;
- systemu odwodnienia terenu, w tym urządzeń odwadniających korpus drogowy: rowów drogowych;
- oraz pozostałej infrastruktury dla potrzeb obiektów przy drodze ekspresowej.

Odcinek omawianej drogi zlokalizowany jest w granicach jednolitej części wód powierzchniowych, zwanej dalej JCWP o kodzie RW20001525994 i nazwie „Dopływ z jez. Dziekanowskiego”. Jest to naturalna część wód, monitorowana od 2022 roku. Ocena stanu na podstawie oceny stanu z badań monitoringowych GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej wykazała, że stan chemiczny jest dobry. Jednak z powodu braku badań biologicznych w JCWP nie można dokonać oceny stanu ekologicznego. Istnieje ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego dla JCWP. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz do celów rekreacyjnych. Cel środowiskowy to dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobry stan chemiczny. Brak odstępstw wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej, względem wymaganych celów środowiskowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, oznaczonym kodem PLGW200064. Dla ww. obszaru JCWPd stan chemiczny określono jako słaby, ilościowy jako dobry i ogólny określono jako słaby. Słaby stan chemiczny zanotowano już w 2019 roku. Osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone chemicznie. Stan chemiczny determinują następujące wskaźniki: sód, ogólny węgiel organiczny, mangan, amoniak, żelazo, przewodność elektrolityczna, bor, chlor, temperatura, benzo(a)piren. Na dużej części całej JCWPd występuje naturalny brak izolacji warstw wodonośnych od powierzchni terenu co skutkuje wysoką podatnością na zanieczyszczenie.

Teren przedmiotowego przedsięwzięcia położony jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oznaczonego nr 222 – Dolina Środkowej Wisły, zwany dalej GZWP nr 222 - obszar

udokumentowany a także GZWP nr 215 Subniecka Warszawska i GZWP nr 2151 – obszar nieudokumentowany.

Powyższe należy mieć na uwadze przy projektowaniu przedsięwzięcia, w szczególności osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego przez JCWP, jak również nie pogarszanie jakości wód podziemnych wykorzystywanych do spożycia, które aktualnie mają słaby stan chemiczny.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zaplanowane rozwiązania techniczne zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne przy zastosowaniu powyższych zabezpieczeń nie powinno stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 22 października 2020 r. oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne. Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego.

W celu utrzymania parametrów akustycznych drogi, nałożono na inwestora dodatkowy warunek w pkt 1.1. sentencji niniejszego postanowienia, dotyczący czyszczenia nawierzchni drogi, co najmniej raz w roku.

Z dokumentacji wynika, że nie wszystkie odpady gromadzone będą zgodnie z warunkiem wskazanym w decyzji środowiskowej. Dopuszcza się składowanie odpadów obojętnych dla środowiska luzem (w formie hałd) lub w zamykanych kontenerach lub pojemnikach w wydzielonym, utwardzonym miejscu na terenie zaplecza budowy. Dotyczy to odpadów w postaci usuniętych drzew, gałęzi i korzeni, powstałych w wyniku wycinki, jak również gleby i kamieni oraz odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, w związku z powyższym zmodyfikowano w pkt 2.4. warunek 1.2.39 decyzji środowiskowej.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej w pkt 2.3. sentencji niniejszego postanowienia wskazano konieczną do uwzględnienia zmianę warunku 1.2.32. w stosunku do zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapisów, dotyczących odprowadzania wód opadowych z pasa drogowego. Wody opadowe odprowadzane będą do zbiornika będącego w odc. A. W związku z czym w aneksie 2 Inwestor wskazał, iż warunek będzie spełniony. Jednak zaproponował zmianę warunku. Z uwagi na istotną zmianę warunku 1.2.32 decyzji środowiskowej w odcinku A (rozszerzenie typów zbiorników) Regionalny Dyrektor uznał za konieczne doprecyzowanie odprowadzania wód opadowych z pasa drogowego z odcinka B, jednocześnie rozszerzając go o zapis: „w sposób niepowodujący szkód i podtopień na terenach sąsiednich”, co zapewni maksymalne zabezpieczenie terenów sąsiednich. Jednocześnie Regionalny Dyrektor uwzględnił wniosek Inwestora w pkt. 2.2. sentencji niniejszego postanowienia, dotyczący zmiany warunku 1.2.23 w zakresie lokalizacji zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i baz materiałowych poza terenami wrażliwymi na zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego. Przedstawiony w warunku 1.2.23 kilometrąż wskazuje, iż rozpatrywany odcinek leży poza tymi obszarami.

Jednocześnie, względem kwestii przyrodniczych należy zauważyć.

Inwestycja polegająca na budowie drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem) do miejscowości Kiełpin” – odcinek B znajduje się w granicach otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego oraz w sąsiedztwie następujących obszarów Natura 2000:

1. obszar Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (w odległości około 0,7 km);
2. obszar Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 (w odległości około 1,0 km);

3. obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (w odległości około 2,1 km).

Poniżej przedstawiono ocenę wpływu planowanej inwestycji na przedstawione formy ochrony przyrody.

Kampinoski Park Narodowy (KPN) z uwagi na lokalizację inwestycji w granicach jego otuliny. Otulina Kampinoskiego Parku Narodowego ustanowiona została Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 roku w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132 poz. 876). Kampinoski Park Narodowy aktualnie nie posiada planu ochrony. W związku z tym obecnie obowiązuje Zarządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 listopada 2024 r. w sprawie zadań ochronnych dla Kampinoskiego Parku Narodowego na rok 2025 (Dz. Urz. MKiŚ poz. 81).

Granice Kampinoskiego Parku Narodowego znajdują się wzdłuż odcinka przedmiotowej inwestycji w minimalnej odległości ok. 750 m od osi drogi. Nie dochodzi do kolizji przebudowywanej drogi z granicami KPN. Z uwagi na odległość przedmiotowej inwestycji od granic parku narodowego oraz fakt, że inwestycja ta polega na rozbudowie istniejącej i funkcjonującej od kilkudziesięciu lat drogi, zarówno na etapie oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również na etapie ponownej oceny nie wykazała negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na przyrodę Kampinoskiego Parku Narodowego.

Puszcza Kampinowska PLC140001

Obszar Puszcza Kampinowska PLC140001 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229 poz. 2313), które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 października 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kampinowska (PLC140001) (Dz. U. poz. 2418).

Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 zostały przyjęte przez Ministra Klimatu i Środowiska tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 dostępne pod adresem <https://bip.mos.gov.pl/dostep-do-informacji-oraz-udzial-spoleczenstwa-w-podejmowaniu-decyzji/udzial-w-postepowaniach-administracyjnych/obwieszczenie-ministra-klimatu-i-srodowiska-w-sprawie-przyjecia-tymczasowych-celow-ochrony-dla-siedlisk-przyrodniczych-oraz-gatunkow-i-ich-siedlisk-badacych-przedmiotami-ochrony-w-obszarze-natura-2000-puszcza-kampinowska-plc140001/>).

Tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, zdefiniowano jako zachowanie populacji na poziomie określonym indywidualnie dla każdego gatunku, z zachowaniem fluktuacji pomiędzy poszczególnymi latami. Powyższe dotyczy następujących gatunków: A030 bocian czarny (*Ciconia nigra*), A072 trzmielojad (*Pernis apivorus*), A119 kropiatka (*Porzana porzana*), A122 derkacz (*Crex crex*), A224 lelek (*Caprimulgus europaeus*), A232 dudek (*Upupa epops*), A238 dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), A246 lerka (*Lullula arborea*), 1437 leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*), 1617 starodub łąkowy (*Angelica palustris* = *Ostetricum palustre*), 1084 pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1086 zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*), 1060 czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1065 przeplatka aurinia (*Euphydryas aurinia*), 6177 modraszek telejus (*Maculinea teleius*), 1042 zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), 1308 mopek (*Barbastella barbastellus*), 1361 ryś (*Lynx lynx*). Jedynym gatunkiem, dla którego zdefiniowano, jako tymczasowy cel działań ochronnych, poprawę stanu potencjalnego siedliska, jest 4068 dzwoniecznik wonny (*Adenophora liliifolia*). W stosunku do części przedmiotów ochrony jako cel działań ochronnych zdefiniowano zachowanie lub poprawę stanu siedliska na powierzchni nie mniejszej niż określonej indywidualnie dla każdego typu siedliska.

Niniejsze dotyczy następujących siedlisk: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Łąki olszewnikowo-trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*).

Odległość inwestycji od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (około 0,7 km), a także brak w przestrzeni pomiędzy inwestycją, a obszarem Natura 2000 siedlisk przyrodniczych i gatunków wraz z ich siedliskami dla ochrony, których został powołany ten obszar, w tym stanowisk, żerowisk lub schronień wyklucza negatywny wpływ drogi na jego przedmioty ochrony.

Biorąc powyższe pod uwagę, wyklucza się znacząco negatywne oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001.

Kampinowska Dolina Wisły PLH140029

Obszar ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. U. poz. 2119). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35).

Obszar pod względem fizjograficznym położony jest w obrębie Kotliny Warszawskiej (318.73) i częściowo w Kotlinie Płockiej (315.36). Obejmuje swoimi granicami dolinę Wisły pomiędzy Warszawą a Płockiem, na którym rzeka zachowała swój najpiękniejszy na terenie Mazowsza, naturalny odcinek i szeroką 10 km dolinę. Ma tu ona charakter rzeki roztokowej (błędzkiej), której koryto rozdzielone jest licznymi wyspami i mieliznami. Koryto kształtowane jest wciąż dynamicznymi procesami erozyjno-akumulacyjnymi. W tutejszym krajobrazie nadal występują: meandry, zakola, brody, starorzecza, piaszczyste łachy, urwiste skarpy i strome brzegi. Północna krawędź doliny jest wyraźnie zarysowana i osiąga wysokość względną dochodzącą do ok. 35m. Od strony południowej rozciąga się szeroki taras zalewowy. Wisła Wraz z dopływającymi, połączonymi wodami Narwi i Bugu oraz Bzury tworzy w Ostoi największy węzeł wodny kraju. W dolinie zachowały się warunki sprzyjające powstawaniu i trwaniu naturalnego układu przestrzennego krajobrazów roślinnych z charakterystycznym strefowym układem zbiorowisk reprezentujących pełne spektrum wilgotnościowe i siedliskowe w obrębie obu tarasów typowym dla dużych rzek nizinnych.

Charakterystycznym elementem tutejszego krajobrazu są koryta boczne i starorzecza tworzące charakterystyczne ciągi otoczone mozaiką zarośli wierzbowych, zadrzewień i lasów łęgowych. Bezpośrednio z korytem Wisły związane są ginące w skali Europy nadrzeczne łęgi wierzbowe *Salicetum albo-fragilis* i topolowe *Populetum albae*, których występowanie ograniczone jest do międzywala i starszych wysp. Największe i najcenniejsze fragmenty tych lasów znajdują się w okolicy Zakroczymia w rezerwacie „Zakole Zakroczymskie” oraz na dużych wyspach w rezerwacie „Ławice Kiełpińskie” położonym w gminie Łomianki i dzielnicy Warszawa – Białołęka. Pomiędzy Młodzieszynkiem a Dobrzykowem na odcinku około 40 km, tereny przyskarpowe wieńczące dolinę Wisły, porastają łęgi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum*. Prezentują one różne fazy rozwojowe, od dojrzałych i reprezentatywnych płatów po stosunkowo młode fitocenozy z niedojrzałym drzewostanem, stanowiące początkową fazę regeneracyjną. Dopełnieniem krajobrazu leśnego tego obszaru są łęgi wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmentum* oraz grądy subkontynentalne *Tilio-Carpinetum*. Zajmują one bardzo niewielkie powierzchnie głównie w strefie przejściowej pomiędzy dnem doliny, a jej wysokimi, partiami krawędziowymi charakteryzującymi się mozaiką wąwozów erozyjnych i południową ekspozycją.

Z działalnością dużej nieuregulowanej rzeki nizinnej nierozzerwalnie związane są starorzecza, zwane Wiśliskami. Największe i najcenniejsze zbiorniki to: Jezioro Kiełpińskie (rezerwat przyrody), Jezioro Secymińskie oraz starorzecza w okolicy Nowosiadła, Kępy Polskiej i Bód Borowickich. Częstym gatunkiem wiślanych starorzeczy są: paproć wodna – salwinia pływająca *Salvinia natans*, grzybienie białe *Nymphaea alba* i grązel żółty *Nuphar luteum*. Z innych, typowych siedlisk przyrodniczych związanych z dużymi rzekami godne podkreślenia są ziołorośla nadrzeczne oraz muliste zalewane brzegi z roślinnością namuliskową.

Różnorodność siedlisk warunkuje znaczne bogactwo gatunkowe zwierząt i roślin, w tym wielu chronionych i zagrożonych wymarciem. Z korytem rzeki nierozzerwalnie związane są stabilne i silne liczebnie populacje bobra *Castor fiber* oraz wydry *Lutra lutra*. Jednocześnie dolina Wisły stanowi kluczowy korytarz migracyjny ze wschodu na zachód dla łosia *Alces alces* i wilka *Canis lupus*. Na szczególną uwagę zasługuje ichtiofauna rzeki. Występuje tu jedna z najliczniejszych w Polsce populacji bolenia *Aspius aspius*. Do gatunków licznie występujących należą, m.in.: różanka *Rhodeus sariceus amarus* zasiedlająca głównie starorzecza oraz odnogi koryta o niewielkim przepływie; koza *Cobitis taenia*; kielb białopłetwy *Romanogobio albipinatus*, wykazujący wyraźną separację roczników (starsze osobniki przebywają w strefie nurtowej koryta, młodsze na piaszczystych wypłyceniach stref - brzegowej i środkowej koryta) oraz koza złotawa *Sabanajewia aurata*. Ostatni gatunek tworzy stabilną i liczną populację od blisko 40 lat. Tym samym Wisła na kampsoskim odcinku pełni kluczową rolę dla zachowania tego gatunku w wodach Polski, zwłaszcza w kontekście jego zanikania w innych rzekach, m.in. w Pilicy. Nie bez znaczenia jest rola rzeki dla gatunków wędrownych - jesiotra ostronosiego *Acipenser oxyrinchus* i łosia *Salmo salar*. Gatunki te przebywają na terenie ostoi w okresie wędrówek tarłowych bądź też spływu form młodocianych do Bałtyku. Kampsoska Dolina Wisły znajduje się na trasie migracji łosia, którym zarybiane są rzeki podkarpackie, głównie: Dunajec, San, Wisłoka i ich dopływy w ramach Programu Zarybień Polskich Obszarów Morskich. Smolty łosia spływają w kierunku morza a ich trasa wędrówki przebiega przez całą długość Wisły. W przypadku ryb dorosłych wędrówka jest uniemożliwiona w wyniku niedrożności stopnia wodnego we Włocławku. Udrożnienie stopnia spowoduje, że również dorosłe łosie będą migrować na tarliska w górnym biegu Wisły. Podobnie jak w przypadku łosia obszar ostoi znajduje się na trasie migracji jesiotrów, którymi zarybiana jest Wisłoka w ramach programu restytucji gatunku w wodach Polski. Badania prowadzone przez Instytut Rybactwa Śródlądowego wskazują że jesiotry przypływają przez teren Ostoi i pokonują w drodze do morza zaporę we Włocławku. Zatem stan zachowania rzeki Wisły a zwłaszcza jej drożność i czystość wód na terenie Ostoi jest warunkiem koniecznym by restytucja t tych gatunków powiodła się w innych wodach Polski oraz Bałtyku. Rozlewiska i starorzecza stanowią doskonałe miejsce rozrodu i przebywania dla 10 gatunków płazów: traszek - zwyczajnej *Lissotriton vulgaris* i grzebieniastej *Triturus cristatus*, ropuch - szarej *Bufo bufo* i zielonej *Pseudepidalea viridis*, grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus* oraz żab - trawnej *Rana temporaria*, moczarowej *Rana arvalis*, jeziorkowej *Pelophylax lessonae*, wodnej *Pelophylax esculentus* i śmieszki *Pelophylax ridibundus*. Faunę gadów reprezentują: jaszczurki - żyworódka *Lacerta vivipara* i zwinka *Lacerta agilis*, padalec zwyczajny *Anguis fragilis* oraz zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Obecność w krajobrazie zrdzewień, grup i pojedynczych drzew, wśród których duży odsetek stanowią stare wierzby stwarza dogodne warunki do bytowania pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Z innych gatunków chrząszczy na uwagę zasługuje stwierdzenie zgmiotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus*. Kampsoska Dolina Wisły jest czwartym na Mazowszu znanym miejscem występowania tego gatunku.

Obszar Kampsoska Dolina Wisły stanowi kluczowy fragment jednego z najważniejszych europejskich korytarzy ekologicznych. Jak ważny jest to ciek wodny świadczy fakt wytypowania Wisły do projektu „Żyjące rzeki” przez Światowy Fundusz na Rzecz Przyrody (WWF). W gronie wybranych rzek na ziemskim globie znalazły się jeszcze tylko: Jangcy, Mekong, Niger i Orinoko. Na ich przykładzie postanowiono udowodnić, że współczesny człowiek nie regulując i betonując rzek potrafi w ramach zrównoważonego rozwoju gospodarować i wykorzystywać ich zasoby wodne. Kampsoska Dolina Wisły PLH140029 w dużej części pokrywa się z ostoją OSO Dolina Środkowej Wisły oraz obszarami chronionego krajobrazu - Nadwiślańskiego i Warszawskiego. W jej granicach znalazło się 11 rezerwatów przyrody: Jezioro Kiełpińskie, Kępa Antonińska, Kępa Rakowska, Kępa Wykowska,

Kępy Kazuńskie, Ławice Kiełpińskie, Ławice Troszyńskie, Zakole Zakroczymskie, Wikliny Wiślane, Wyspy Białobrzeskie i Wyspy Zakrzewskie Ponadto odcinek położony w sąsiedztwie Kampinoskiego Parku Narodowego wchodzi w skład międzynarodowego rezerwatu biosfery Puszcza Kampinoska.

Przedmiotami ochrony obszaru są siedliska: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne zezbirowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek, 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe, 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion*, 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo – fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso – incanae*, olsy źródłiskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) i gatunki: 1130 boleń pospolity *Aspius aspius*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 6144 kiełb białopłetwy *Gobio albipinnatus*, 1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*.

Spośród gatunków będących przedmiotami ochrony Obszaru, najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano siedlisko 5339 różanki *Rhodeus sericeus amarus* – około 1,2 km w kierunku północnym od przedmiotowej inwestycji. Dla ww. gatunku zagrożeniem istniejącym jest konkurencja, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: pozyskiwanie piasku i żwiru, kłusownictwo, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), obce gatunki inwazyjne, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie i drapieżnictwo. Celami działań ochronnych dla ww. gatunku są: utrzymanie względnej liczebności na poziomie $>0,01$ os./m² powierzchni połowu; Utrzymanie udziału osobników młodocianych i młodych wśród wszystkich osobników gatunku na poziomie $> 25\%$ (FV - stan właściwy); utrzymanie udziału w zespole ryb i minogów minimum na poziomie $>20\%$ (FV - stan właściwy); utrzymanie jakości hydrologicznej cieku na poziomie oceny 1,0 - 2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieku) (FV - stan właściwy); utrzymanie względnej liczebności małży (*Unio* sp., *Anodonta* sp.) mierzona wzdłuż linii brzegowej na poziomie 0,01-0,1 os./m² (U1 - stan niezadowalający).

Pozostałe gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie pracowników, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Dolina Środkowej Wisły PLB140004

Obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie

obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, z późn. zm.).

Obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 to ostoja ptaków wodno-błotnych. Występują tu co najmniej 24 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Z uwagi na wysoką liczebność populacji lęgowych przedmiotami ochrony w obszarze są zarówno ptaki zamieszkujące piaszczyste wyspy i ławice (ohar, mewa czarnogłowa, mewa siwa, śmieszka, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, ostrzygojad, sieweczka obrożna, sieweczka rzeczna, brodziec piskliwy), nadrzeczne skarpy (zimorodek, brzegówka), zarośla nadrzeczne (bączek, podróżniczek, dziwonia), łąki i pastwiska (rycyk, krwawodziób, płaskonos) jak i lasy łęgowe (bielik, dzięcioł białoszyi, dzięcioł średni, nurogęś). W przypadku mewy siwej, śmieszki, rybitwy rzecznej, rybitwy białoczelnej, ostrzygojada i sieweczki obrożnej obszar stanowi największą krajową ostoję lęgową tych gatunków o kluczowym znaczeniu dla zachowania ich populacji. Dolina Środkowej Wisły jest ważnym na skalę międzynarodową korytarzem migracyjnym, stanowiącym miejsce żerowania i odpoczynku podczas wędrówek ptaków. Do przedmiotów ochrony należy migrująca populacja bociana czarnego oraz zimująca populacja krzyżówki. W trakcie sezonowej migracji w stosunkowo wysokim zagęszczeniu występuje tu m.in. czapla biała oraz czajka i brodziec piskliwy. Jest to ważne zimowisko łabędzia niemego, gągoła, nurogęsi, mewy siwej, śmieszki oraz mewy srebrzystej. Zagrożeniem dla środowiska przyrodniczego doliny Wisły są m.in.: regulowanie (prostowanie) koryta rzecznej i zmiana jego przebiegu, tamy i ochrona przeciwpowodziowa prowadzona w śródlądowych systemach wodnych, wydobywanie piasku i żwiru, drapieżnictwo oraz wycinanie lasów. Spośród gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano stanowisko bączka (*Ixobrychus minutus*) – około 2,6 km w kierunku północno-zachodnim od planowanej inwestycji. W pzo dla bączka zidentyfikowano następujące zagrożenia istniejące: powódź. Natomiast zagrożenia potencjalne to: wypalanie, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wypełnianie rowów; tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, mosty, wiadukty, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, pirsy, przystanie turystyczne lub mola.

Mając powyższe na uwadze, w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych zdefiniowano cele ochrony, obejmujące utrzymanie populacji bączka na poziomie minimum 10 par lęgowych (stan właściwy - FV) oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (między innymi utrzymanie występowania przybrzeżnej roślinności szuwarowej, wiklinowisk, stawów, starorzeczy), o powierzchni 360 ha (stan właściwy - FV).

Pozostałe gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrzygojad, ohar, krwawodziób, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, rycyk, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, brzegówka, mewa czarnogłowa, podgorzałka, mewa siwa, płaskonos, podróżniczek, nurogęś, krzyżówka, belik, śmieszka, dziwonia, brodziec piskliwy) zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji. Wśród zagrożeń istniejących dla powyższych gatunków wymienia się m.in. powódź (ohar, krzyżówka, płaskonos, podgorzałka, ostrzygojad, sieweczka rzeczna i obrożna, rycyk, krwawodziób, mewa czarnogłowa, śmieszka, mewa siwa, rybitwa rzeczna i białoczelna, zimorodek, brzegówka, podróżniczek, brodziec piskliwy) oraz pojazdy zmotoryzowane (bielik, sieweczka rzeczna, mewa czarnogłowa, mewa siwa, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, brodziec piskliwy). Wśród zagrożeń potencjalnych wymienia się natomiast m.in.: gospodarkę roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wycinkę lasu, mosty i wiadukty, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne oraz drapieżnictwo. Cele działań ochronnych określone zostały dla przedmiotów ochrony omawianego obszaru Natura 2000 i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m.in. takie założenia, jak:

- a) utrzymanie populacji (lęgowej, migrującej lub zimującej) na określonym w zarządzeniu poziomie (zimorodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian

czarny, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, nurogęś, mewa siwa, mewa czarnogłowa, śmieszka, rycyk, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, ohar, krwawodziób, dziwonina, brodziec piskliwy),

- b) utrzymanie dogodnych siedlisk dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 (zimerodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, nurogęś, mewa siwa, mewa czarnogłowa, śmieszka, rycyk, podróżniczek, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, ohar, krwawodziób, dziwonina, brodziec piskliwy).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie pracowników, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor, wprowadza warunki w pkt. 2.1., 2.5., 2.7., które są uzupełnieniem lub rozwinięciem zaleceń wskazanych w ww. decyzji.

W kwestii przyrodniczej, odmówiono zmiany warunku 1.2.1. (pkt 2.7 sentencji niniejszego postanowienia) ze względu na fakt, że siedlisko płazów i lokalny szlak migracji w km 2+170-2+520 położony jest poza przedmiotowym odcinkiem rozbudowywanej drogi i nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania, natomiast w odniesieniu do lokalizacji zaplecza technologicznego i wytyczania dróg dojazdowych Regionalny Dyrektor nie znalazł uzasadnionych powodów aby modyfikować ustalenia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto zmieniono warunek 1.2.4. dotyczący warstwy urodzajnej gleby oraz utylizacji roślin gatunków inwazyjnych w pkt 2.1 sentencji niniejszego postanowienia. Biomasa uzyskaną z usunięcia inwazyjnych gatunków obcych ze środowiska można obecnie jedynie zutylizować (kompostowanie jest procesem odzysku), co wskazano w ww. warunku.

Dodatkowo zmieniono w pkt. 2.5. sentencji niniejszego postanowienia warunek 1.3.5. decyzji środowiskowej dotyczący zaprojektowania ogrodzenia. Analizowany odcinek będzie w całości wygrodzony ekranami akustycznymi, w związku z powyższym zapis dotyczący zaprojektowania obustronnego ogrodzenia z siatki, charakteryzującej się określonymi parametrami nie ma zastosowania.

Dodatkowo odmówiono zmiany warunku 1.3.1 (pkt. 2.7 sentencji niniejszego postanowienia) ze względu na fakt, że projekt budowlany w tym zakresie zgodny jest z decyzją środowiskową. Projekt zakłada budowę ekranów pochłaniających (nieprzeźroczystych), które o ile to możliwe zostaną obsadzone pnączami. Część warunku odnosząca się do ekranów odbijających (przeźroczystych) jest fakultatywna, która w odniesieniu do analizowanego odcinka drogi nie ma zastosowania.

W pkt. 2.7. sentencji niniejszego postanowienia odmówiono również zmiany warunku 1.3.2 decyzji środowiskowej. Warunek ten nie dotyczy obsadzania ekranów akustycznych pnączami, tylko realizacji nasadzeń drzew i krzewów wzdłuż całej inwestycji, jako elementu zmniejszającego oddziaływanie

inwestycji na otoczenie oraz w sąsiedztwie przejść dla zwierząt, elementu ułatwiającego zwierzętom pokonanie przeszkody, którą będzie rozbudowywana droga.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa;
2. [redacted] – pełnomocnik inwestora
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.