

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 stycznia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 stycznia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 33. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie (zamówienie z podziałem na 9 części)

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 33. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie – pismem z dnia 22 stycznia 2025 r., na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie (zamówienie z podziałem na 9 części).

W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, co następuje:

W dniu 20 stycznia 2025r. Konsorcjum firm: STEKOP S.A z siedzibą w Warszawie, STEKOP - OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP SERWIS Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosło odwołanie do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej od czynności zamawiającego w zakresie części 5 i 8 postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Odwołanie dotyczy odtajnienia treści wyjaśnień złożonych na wezwanie zamawiającego w związku z podejrzeniem wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie odwołującego. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 5 i części 8 w dniu 9 stycznia 2025 r. W tym samym dniu zamawiający dokonał również odtajnienia informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający po analizie dokumentów oraz uzasadnienia utajnienia uznał zastrzeżenie informacji oraz dokumentów stanowiących załączniki za nieskuteczne. Dzień 20 stycznia 2025 r. był ostatnim dniem na wniesienie odwołania zarówno od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie w/w części postępowania jak i czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Nadmienić należy iż żaden z Wykonawców nie wystąpił z wnioskiem do Zamawiającego z o udostępnienie informacji publicznej w tym również o dostęp do dokumentów podlegających odtajnieniu, a także do upływu terminu wniesienia odwołania żaden z Wykonawców nie wniósł odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający w zakresie części 5 i 8 wybrał jako

ofertę najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Konsorcjum firm Odwołującego. Odwołujący we wniesionym odwołaniu podnosi kwestię wartości gospodarczej dla zastrzeżonych informacji, co jest sprzeczne z zaniechaniem przez Odwołującego wniesienia odwołania niezwłocznie po powzięciu informacji o odtajnieniu. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego dopiero w ostatnim możliwym terminie na skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Odwołujący miał prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej już od momentu otrzymania informacji od Zamawiającego tj. w dniu 9 stycznia 2025 r. podczas gdy Odwołujący zdecydował się na wniesienie odwołania dopiero 10 dni później. Złożenie odwołania w ostatnim dniu 20 stycznia 2025r. naraziło Odwołującego na możliwość przekazania w/w informacji innym osobom/podmiotom, które mogą się ubiegać o dostęp do informacji publicznej co zdaniem Zamawiającego potwierdza brak wartości gospodarczej informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący w ocenie Zamawiającego nie poczynił wystarczających starań, aby utrzymać w tajemnicy zastrzeżone dokumenty.

Jednym z podstawowych zadań 33 Wojskowego Oddziału Gospodarczego jest zabezpieczenie i ubezpieczenie działań bojowych i procesu szkolenia wojsk stacjonujących na obiektach administrowanych przez 33 WOG a także innych jednostek i pododdziałów będących na jego zaopatrzeniu finansowym i logistycznym. Ponadto jednostka realizuje zadania w ramach HNS (Host Nation Support tj. wsparcie państwa gospodarza dla sił sojuszniczych). W związku z powyższym do głównych zadań Zamawiającego należy zabezpieczenie logistyczne wojsk sojuszniczych stacjonujących na terenach administrowanych przez Zamawiającego. W tym miejscu należy wskazać iż w dniu 15 sierpnia 2020 r. zawarto umowę między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem USA o wzmocnionej współpracy obronnej zwanej dalej umową EDCA. W ramach w/w umowy określono potrzebę wzmacniania wzajemnej współpracy w dziedzinie obronności, zgodnie z zapisami w/w umowy Rzeczpospolita Polska udostępnia siłom zbrojnym USA bez ponoszenia kosztów wynajmu lub podobnych kosztów uzgodnione obiekty i tereny użytkowane wspólnie przez Siły Zbrojne RP i Siły Zbrojne USA, a właśnie jedną z takich lokalizacji są obiekty Zamawiającego. Zamawiający realizuje zadania dotyczące dziedziny obronności i bezpieczeństwa w zakresie przygotowań obronnych państwa w tym mające na celu utrzymanie wysokiej gotowości bojowej wojska i sprzętu do natychmiastowego użycia w związku z faktem iż w dniu 24 lutego 2021r. Federacja Rosyjska dokonała zbrojnej agresji na Ukrainę i od tego czasu trwa regularna wojna stwarzająca bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa i obronności nie tylko Polski ale również innych państw sojuszu północnoatlantyckiego. Zadania realizowane nie są tożsame z interesem Zamawiającego a służą realizacji interesu publicznego jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa państwa. Ustawa

Prawo Zamówień Publicznych nie zawiera informacji interesu publicznego , z tego również względu doktryna i orzecznictwo posiłkuje się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dn. 12 marca 1997r., zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, który ma chronić interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, z drugiej strony także interes Zamawiającego przez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zaskarżonym zakresie. Brak udzielenia zamówienia przed rozpoznaniem przez Izbę odwołania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego z uwagi na fakt iż aktualnie obowiązujące umowy na ochronę osób i mienia dla w/w części postępowania są mniej korzystne finansowo. Zamawiający jako jednostka wojskowa jest dysponentem III stopnia środków budżetowych, co obliguje do racjonalnego wydatkowania środków finansowych. Dotychczasowe umowy zawarte na ochronę w zakresie w/w części w zakresie zamówienia podstawowego obowiązywały do 29 grudnia 2024r. Zamawiający w treści zawartych umów przewidywał i skorzystał z możliwości udzielenia zamówienia opcjonalnego maksymalnie do 20 lutego 2025r. Zamawiający biorąc pod uwagę tryb postępowania, specyfikę usługi będącej jego przedmiotem dołożył wszelkiej staranności by wszcząć postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem tj. dnia 9 lipca 2024 r. Warto nadmienić, że Odwołanie wniesione przez Odwołującego Konsorcjum firm reprezentowane przez Lidera STEKOP S.A z siedzibą w Warszawie jest trzecim odwołaniem od czynności Zamawiającego. Odwołujący jest jednocześnie Wykonawcą, który realizuje aktualnie zadania ochrony na obiektach Zamawiającego jak również jego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, a wniesienie odwołania w ocenie Zamawiającego ma na celu jedynie wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy na mniej korzystnych warunkach finansowych niż umowy jeszcze obowiązujące i będzie wiązało się z nieracjonalnym wydatkowaniem środków budżetowych przez Zamawiającego. Dowodem powyższego jest fakt iż Odwołujący realizuje zadania ochrony w zakresie części 5 za stawkę roboczo 51,98 zł brutto, a w zakresie części 8 za stawkę 51,91 zł brutto, natomiast nowe umowy obejmują stawki odpowiednio dla części 5 – 44,01 zł brutto, części 8 – 42,13 zł brutto.

Podsumowując w ocenie Zamawiającego niezawarcie umowy w zakresie części 5 i 8 niniejszego postępowania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, a konieczność jego ochrony przewyższa korzyści związane koniecznością ochrony innych interesów które mogłyby zostać naruszone. Usługa ochrony fizycznej kompleksów wojskowych konieczna jest dla zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania Oddziału Gospodarczego i służy przeciwdziałaniu, ograniczeniu i uniemożliwieniu dostępu na teren jednostki osobom nieuprawnionym przy jednoczesnym prawidłowym i racjonalnym wydatkowaniu środków budżetu państwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p.: *W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.*

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż: *Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie.

Wynikający z art. 577 ustawy P.z.p. zakaz zawarcia umowy nie ma zatem charakteru kategoriernego. Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo zamawiający

uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Odnosząc się do przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p., wskazać należy, że pomimo wagi, jaką posiada zabezpieczenie interesów prywatnych, ustawodawca przewidział przypadki, w których interes publiczny zostanie postawiony wyżej, gdyż ryzyko ewentualnego naruszenia interesu prywatnego zostanie skompensowane przez uniknięcie strat spowodowanych odkładaniem zawarcia umowy i realizacji zamówienia publicznego. Dopuszczalność wprowadzenia takiego rozwiązania w polskim porządku prawnym wynika z art. 2 ust. 5 dyrektywy 89/665/EWG, zgodnie z którym Państwa członkowskie mogą przewidzieć, że organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze może wziąć pod uwagę prawdopodobne konsekwencje zastosowania środków tymczasowych dla wszystkich interesów, co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, a także dla interesu publicznego, i może podjąć decyzję o niestosowaniu takich środków, jeżeli ich negatywne konsekwencje mogłyby przewyższyć płynące z nich korzyści. Decyzja o niezastosowaniu środków tymczasowych pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich pozostałych roszczeń podmiotu wnoszącego o zastosowanie takich środków.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego

(tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

A zatem, aby możliwe było uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, niezbędnym jest wykazanie możliwości zaistnienia negatywnych konsekwencji niezawarcia umowy przynajmniej w jednej ze wskazanych wyżej wartości.

Analizując treść złożonego wniosku Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, że niezawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postępowania kończącego postępowanie odwoławcze spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający wskazał szereg zadań, które obowiązany jest realizować, w tym: konieczność zabezpieczenia i ubezpieczenia działań bojowych i procesu szkolenia wojsk stacjonujących na obiektach administrowanych przez zamawiającego, a także innych jednostek i pododdziałów będących na jego zaopatrzeniu finansowym i logistycznym oraz konieczność realizacji zadań w ramach HNS. Izba nie kwestionuje, że zadania te stanowią realizację interesu publicznego, niemniej jednak w ocenie Izby brak jest podstaw do stwierdzenia, że niezawarcie przez zamawiającego umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postępowania kończącego postępowanie odwoławcze uniemożliwi zamawiającemu wykonywanie jego obowiązków. Wręcz przeciwnie – zamawiający w treści wniosku wskazał, że usługa ochrony osób i mienia jest realizowana na podstawie zamówień opcjonalnych i zamawiający ma zagwarantowane jej wykonywanie do dnia 20 lutego 2025 roku.

Analiza treści wniosku wskazuje, że zamawiający dostrzega możliwość zagrożenia interesu publicznego w kontynuacji umowy, która jest mniej korzystna finansowo od umowy, która zostanie dopiero zawarta.

Izba podziela stanowisko zamawiającego w zakresie tego, że środki publiczne winny być wydatkowane w sposób racjonalny i prawidłowy, do czego zobowiązują zamawiającego przepisy prawne, w tym przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.). Niemniej jednak wydatkowanie środków publicznych winno odbywać się z zachowaniem obowiązujących zasad i na podstawie przepisów określonych w ustawie P.z.p. (por. art. 44 ustawy o finansach publicznych). Wydaje się, że umowy, na podstawie których zamawiający realizuje przedmiotowe zadanie w tej chwili, zostały zawarte z poszanowaniem zasad obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych. Nie negując również konieczności wydatkowania środków publicznych w sposób racjonalny i oszczędny stwierdzić należy, że okoliczność ta nie została objęta walorem interesu publicznego w rozumieniu wskazanych wyżej aktów prawnych.

Podkreślić należy, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, może być stosowana w okolicznościach szczególnych oraz gdy spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p., nie budzi żadnych wątpliwości. Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający ma obowiązek wykazać przewagę negatywnych skutków dla interesu publicznego w porównaniu do korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby, zamawiający nie wykazał, iż brak możliwości podpisania umowy z wykonawcą wyłoniętym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w postępowaniu, w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi również możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy z powołaniem na art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. Dyspozycja art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. nakłada na zamawiającego obowiązek uprawdopodobnienia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W tym zakresie zamawiający wskazał, że: *Odwołujący jest jednocześnie Wykonawcą, który realizuje aktualnie zadania ochrony na obiektach Zamawiającego jak również jego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, a wniesienie odwołania w ocenie Zamawiającego ma na celu jedynie wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy na mniej korzystnych warunkach finansowych niż umowy jeszcze obowiązujące i będzie wiązało się z nieracjonalnym wydatkowaniem środków budżetowych przez Zamawiającego. Dowodem powyższego jest fakt iż Odwołujący realizuje*

zadania ochrony w zakresie części 5 za stawkę roboczo 51,98 zł brutto, a w zakresie części 8 za stawkę 51,91 zł brutto, natomiast nowe umowy obejmują stawki odpowiednio dla części 5 – 44,01 zł brutto, części 8 – 42,13 zł brutto.

W ocenie Izby przedstawiona przez zamawiającego argumentacja nie uprawdopodabnia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Z treści wniosku wynika bowiem, że przedmiotem odwołania jest czynność ujawnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jednocześnie zamawiający nie neguje tego, że dokonał takiej czynności. Wykonawcy przysługuje zatem uprawnienie do kwestionowania tej czynności w drodze odwołania. Istotność możliwości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa była wielokrotnie podkreślana w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości, który m.in. w wyroku C-54/21 ANTEA POLSKA e.a. stwierdził, że:

„48. Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne. 49. W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, pkt 34—36; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekl-I tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021 : 700, pkt 115).”

Powyższe potwierdza istotność zapewnienia poufności informacjom stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy. Z tego wynika, że wykonawcy, który korzysta ze środków prawnych mających na celu ochronę tych informacji, nie można zarzucić, że czyni to wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za stanowiskiem takim nie przemawia również okoliczność, że wykonawca wniósł odwołanie od czynności ujawnienia informacji przez zamawiającego w ostatnim dniu na jego wniesienie.

Podkreślenia wymaga, że ustawa P.z.p. ustanawia dla wykonawców terminy do wniesienia środków odwoławczych i wybór, w którym dniu terminu wykonawca wniesie odwołanie, należy wyłącznie do niego. Nie można zatem czynić zarzutu wykonawcy z tego, że korzysta ze swych uprawnień wskazanych w ustawie. Jednocześnie wykonawca korzysta tu z ochrony w zakresie tego, że zamawiający nie dokona czynności, wobec której otwarty jest termin na wniesienie środka odwoławczego. Należy przy tym zaznaczyć, że samo przygotowanie odwołania jest czynnością praco- i czasochłonną, zatem okoliczność, że wykonawcy wnoszą odwołania w ostatnim dniu na jego wniesienie nie budzi wątpliwości Izby.

W związku z powyższym Izba uznała jak na wstępie postanowienia.

.....