

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich

W nagłówku, po lewej stronie, znajduje się logo Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich zawierające godło państwa polskiego i podkreślenie w formie miniaturki flagi RP

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

# **Sygnatura akt KR VI R 13ukośnik21**

# **Decyzja nr KR VI R 13bukośnik21**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich, w składzie:

Przewodniczący Komisji: Sebastian Kaleta

Członkowie Komisji: Paweł Lisiecki, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Adam Zieliński, Sławomir Potapowicz,

na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 sierpnia 2021 r.,

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia \* marca 2010 r. nr zmieniającej decyzję z dnia stycznia 2010 r. nr

i ustanawiającą prawo użytkowania wieczystego do niezabudowanej nieruchomości  
o powierzchni 796 m2, położonej w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej (dawna ul. Pańska 9) opisanej w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu dla której prowadzona jest księga wieczysta nr /

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawa, Prokuratora Regionalnego w Warszawie, J. P. , J - M S , M - E M. , A. M. , J RW, MEM S. , A W , T H W

na podstawie art. 29 ust.1 punkt 3a w związku z art. 30 ust.1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021, poz. 795, dalej „ustawa z dnia 9 marca 2017 r.") w związku z art. 132paragraf1 i paragraf 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 r. poz. 735, dalej „k.p.a.") oraz art. 133 k.p.a. w związku z art. 156paragraf1 pkt. 2 k.p.a. w związku z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

orzeka:

stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia

marca 2010 r. nr w całości.

# **Uzasadnienie**

I.

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja),  
działając na podstawie art. 15 ust.2 i 3, art. 16 ust.1 w związku z art. 16a ust.1 i 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. postanowieniem z dnia 7 lipca 2021 r. wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie osygnaturze akt KR VI R 13ukośnik21, w sprawie decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia stycznia 2010 r. nr ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego w udziale części do niezabudowanej nieruchomości o powierzchni 796 m2 oznaczonej jako działka ewidencyjna nr w obrębie , położonej w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej bez nazwy (dawna ul. Pańska 9), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr (poprzednia księga wieczysta nr ), dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr

oraz zmieniającej ją decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia marca 2010 r. nr

Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości ([w. w. w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc](http://www.gov.pl/sprawiedliwosc)) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 9 lipca 2021 r.

Zawiadomieniem z dnia 8 lipca 2021 r. Przewodniczący Komisji zawiadomił  
o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję strony: Miasto Stołeczne  
Warszawa, Prokuratora Regionalnego w Warszawie, J. P. , J - M S , M - E M. , A. M. , J RW, MEM S. , A W, T H W

Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości ([w. w. w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc](http://www.gov.pl/sprawiedliwosc)) w zakładce Komisja Weryfikacyjna

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2021 r. właściwe organy administracji oraz sądy zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję w trybie art. 26 ust.2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości ([w. w. w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc](http://www.gov.pl/sprawiedliwosc)) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 9 lipca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2021 r. Komisja zwróciła się do Społecznej Rady  
o wydanie opinii w przedmiocie wyżej opisanej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia stycznia 2010 r. nr oraz decyzji zmieniającej z dnia marca 2010 r. nr

W dniu 27 sierpnia 2021 r. Społeczna Rada złożyła opinię.

Pismem opatrzonym datą 13 sierpnia 2021 r. zawiadomiono wszystkie strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości ([w. w. w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc](http://www.gov.pl/sprawiedliwosc)) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 16 sierpnia 2021 r.

# **II.**

# **Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:**

# **1 Postępowanie w przedmiocie rozpoznania wniosku o przyznanie własności czasowej**

1 1 Decyzją z dnia stycznia 2010 r. nr Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy w punkcie 1 ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego w udziale wynoszącym części do niezabudowanego gruntu o powierzchni 796 m2, położonego w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr „ z obrębu dla której prowadzona jest księga wieczysta nr na rzecz:

- A M w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;

- J P w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;

* M S w udziale wynoszącym 6/72 części gruntu;
* A M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;

-M M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;

* J S w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* J W w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* T W w udziale wynoszącym 2/72 części gruntu.

W punkcie drugim decyzji ustanowiono czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego w wysokości 530 złotych 67 groszy netto.

W jej uzasadnieniu wskazano, że działka objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego otoczenia Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie wprowadzonym uchwałą Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 9 marca 2006 r. nr LXXukosnik2095ukosnik2006. Zgodnie zapisami powyższej uchwały przedmiotowa nieruchomość znajduje się na terenie przeznaczonym pod zieleń urządzoną (park) z dopuszczeniem usług sezonowe ogródki gastronomiczne. Organ stwierdził, że korzystanie z gruntu przez spadkobierców dawnego właściciela da się pogodzić z jego przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

1 2 W dniu lutego 2010 r. (data wpływu do Kancelarii Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy) wpłynęło odwołanie A M od decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia stycznia 2010 r. nr W odwołaniu A M wniósł zmianę ww. decyzji poprzez ustalenie stronom należnych udziałów w następujący sposób:

* A M w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;
* J P w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;
* M S w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* J W w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* A W w udziale wynoszącym 2/72 części gruntu;
* T W w udziale wynoszącym 2/72 części gruntu;
* A M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* M M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* J S w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu.

W uzasadnieniu odwołania A M wskazał, że w zaskarżonej decyzji pominięto A W. , żyjącą wdowę po R W. , której udział w użytkowaniu wieczystym wynosi 2/72.

1 3 Pismem opatrzonym datą lutego 2010 r. nadesłanym w tym samym

dniu faksem do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Biura Gospodarki Nieruchomościami adwokat R N reprezentujący wnioskodawców: A M, J P, M S , JW, J S,AW , T W, M M poparł w całości odwołanie A M i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w sposób wskazany przez niego w treści odwołania. Ponadto wniósł o rozważenie zastosowania w pierwszej kolejności przepisu art. 132 k.p.a. Powyższe pismo wpłynęło do Kancelarii Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy drogą pocztową w dniu 22 lutego 2010 r.

1 4 Po rozpatrzeniu wniesionych przez strony odwołań decyzją z dnia marca 2010 r. nr Prezydent zmienił decyzję z dnia stycznia 2010 r. nr w ten sposób, że ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do niezabudowanego  
gruntu w udziale wynoszącym 48/72 części o powierzchni 796 m2, położonego w Warszawie przy ulicy Świętokrzyskiej opisanego w ewidencji gruntów jako działka nr z obrębu dla której prowadzona jest księga wieczysta nr „ na rzecz:

-A M w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;

-J P w udziale wynoszącym 12/72 części gruntu;

* M S w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;

-A M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;

-M M w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;

* J S w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* J W w udziale wynoszącym 4/72 części gruntu;
* A  W w udziale wynoszącym 2/72 części gruntu;
* T W w udziale wynoszącym 2/72 części gruntu.

W punkcie drugim decyzji postanowił, iż pozostałe punkty decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr z dnia stycznia 2010 roku pozostają bez zmian.

W uzasadnieniu decyzji z dnia marca 2010 r. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy jako podstawę prawną wskazał art. 132 paragraf k.p.a. Zgodnie z powyższym przepisem, jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie może wydać nową decyzję w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Organ wskazał, że w przedmiotowej sprawie przy ustalaniu udziałów w użytkowaniu wieczystym pominięto jedną ze stron postępowania, A W.  
W sprawie występowały dwie osoby o tym samym imieniu i nazwisku. Organ pominął A W. , która była spadkobiercą zmarłego R W. .Z kolei druga osoba o tym samym imieniu i nazwisku zmarła, a spadek po niej na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Ł z dnia 21 sierpnia 199 r. sygnatura akt nabyła M E S. W tych okolicznościach organ uznał, iż zmiana decyzji w trybie art. 132 k.p.a. znajdowała swoje uzasadnienie.

1 5 W dniu 29 września 2010 r., w wykonaniu decyzji z dnia stycznia 2010 r. nr zmienionej następnie decyzją marca 2010 r. nr aktem  
notarialnym Repertorium A numer sporządzonym w Kancelarii Notarialnej przy ulicy Świętokrzyskiej nr 36 przed notariuszem A S. oddano: A M, J. P. , A M. , J S. , A W. ,   
T H W. , M E M. , J R W. oraz M E S . w użytkowanie wieczyste działkę nr

W dniu grudnia 2010 r. dokonano protokolarnego przekazania działki   
A M. , który działał w imieniu własnym oraz w imieniu pozostałych uprawnionych.

# 2 **Sprzeciw** **Prokuratora**

2 1 Pismem z dnia lipca 2019 r., sygnatura akt , Prokurator  
delegowany do Prokuratury Regionalnej w Warszawie wniósł do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. sprzeciw od ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia stycznia 2010 r. nr zmienionej następnie decyzją z dnia marca 2010r. nr

Zaskarżonej części decyzji zarzucił wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa, a mianowicie:

- art. 7, art. 77, art 80 i art. 107paragraf3 k.p.a. w związku z art. 7 ust.2 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze Miasta Stołecznego Warszawy (Dziennik Ustaw Nr 50, poz. 279) poprzez uznanie, że grunt, który oddano w użytkowanie wieczyste, znajdował się na terenie przeznaczonym pod zieleń urządzoną (park) z dopuszczeniem usług (sezonowe ogródki gastronomiczne) a co za tym idzie korzystanie z w/w nieruchomości da się pogodzić z przeznaczeniem gruntu w planie zagospodarowania przestrzennego, podczas gdy przedmiotowa nieruchomość objęta była obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego otoczenia Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie przyjętym przez Radę Miasta Stołecznego Warszawy uchwalą LXXukośnik2095ukosnik2006 z dnia 9 marca 2006 r. zgodnie z którym teren działki ewidencyjnej znajdował się na terenie przeznaczonym pod zieleń urządzoną (park), dla którego ustala się zachowanie i rozwój funkcji zieleni miejskiej, a warunki zabudowy i zagospodarowania tego terenu wyłączały możliwość realizacji uprawnień władczych wynikających z prawa użytkowania wieczystego, co stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji, przewidzianą w art. 156paragraf1 punkt 2 k.p.a.

2 2 Mając powyższe na uwadze, Prokurator wniósł między innymi o stwierdzenie nieważności wyżej wymienionej decyzji w zaskarżonej części.

2 3 Na skutek wniesionego sprzeciwu od decyzji z dnia stycznia 2010 r. nr

zmienionej następnie decyzją z dnia marca 2010 r. nr Samorządowe Kolegium Odwoławcze w W. , z urzędu wszczęło postępowanie, które prowadzi pod sygnaturą

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie: akt zgromadzonych w sprawach sygnatura KR VI S 46ukosnik19 (1 tom), akt udostępnionych przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy dotyczących nieruchomości położonej przy ulicy Pańskiej 9 (segregator), płyty C D zawierającej skan księgi hip nr . iksięgi meldunkowej, akt KW nr (2 tomy), akt KW nr (1 tom), akt Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. o sygnaturze: (1 teczka), akt udostępnionych przez Zarząd Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy znak: (1 tom) oraz na podstawie akt Prokuratury Regionalnej w Warszawie sygnatura akt (12 tomów), akt sądowych o sygnaturach

# **III.**

# **Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja zważyła, co następuje:**

# **1** **Wydanie decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia marca 2010 r. zmieniającej decyzję Miasta Stołecznego Warszawy z dnia stycznia 2010 r. z rażącym naruszeniem przepisów art. 132paragraf1 i paragraf2 k.p.a. oraz art. 133 k.p.a.**

1 1 Przedmiotem postępowania rozpoznawczego prowadzonego przez Komisję była decyzja Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia marca 2010 r. nr wydana na podstawie art. 132 k.p.a.

Zgodnie z art. 132paragraf1 k.p.a. jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zaskarżoną decyzję. Powyższy przepis stosuje się także w przypadku, gdy odwołanie wniosła jedna ze stron, a pozostałe strony wyraziły zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania (paragraf2).

1 2 Przesłanki materialne i formalne zastosowania trybu art. 132 k.p.a.

Z treści art. 132 k.p.a. wynika, że możliwość zastosowania przez organ pierwszej instancji kompetencji samokontrolnych jest uzależniona od łącznego spełnienia dwóch przesłanek: podmiotowej (formalnej) i przedmiotowej (materialnej). Po pierwsze, organ jest władny ponownie rozpoznać sprawę, jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony lub odwołanie wniosła jedna strona, a pozostałe strony wyraziły zgodę na uchylenie lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania. Po drugie, organ musi uznać, iż odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. W doktrynie wskazano, że odwołaniem, które w całości zasługuje na uwzględnienie, może być jedynie takie odwołanie, które w swej treści zawiera skonkretyzowane żądanie uchylenia lub zmiany decyzji nieostatecznej. W takiej tylko sytuacji organ może dokonać oceny żądania zawartego w odwołaniu. Natomiast nie jest to możliwe w sytuacji, w której strona we wniesionym odwołaniu jedynie wskazuje, że jest niezadowolona z rozstrzygnięcia (bez wskazania sposobu załatwienia odwołania lub bez sprecyzowania żądania uchylenia lub zmiany decyzji). Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu z 8.6.2011 r, ( II SAukośnikPo 286ukośnik11, Legalis Nr 435162); "przy ocenie decyzji wydanej w trybie tzw. autokontroli, określonej w przepisie art, 132paragrafl k.p.a.. nie jest istotne tylko to, czy organ pierwszej instancji orzekł zgodnie z żądaniem strony. W ramach postępowania autokontrolnego przy ocenie tego, czy odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie należy uwzględniać zarówno wnioski odwołania co do zaskarżonej decyzji jak i merytoryczną treść żądania. Za takim poglądem przemawia już sama wykładnia literalna przepisu art. 132paragraf1 k.p.a., który znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy "odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie". Oznacza to, że organ pierwszej instancji jest związany tak zarzutami odwołania, jak i wnioskami w nim zawartymi. Uwzględnienie żądania w całości oznacza wydanie nowej decyzji, w której organ pierwszej instancji uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję na korzyść strony, uwzględniając w całości wniesione odwołanie, przy czym organ, który wydał zaskarżoną decyzję może ją uchylić lub zmienić tylko w przedmiocie i zakresie, w jakim została rozstrzygnięta tą decyzją, niedopuszczalne jest uzupełnienie zaskarżonej decyzji w tym trybie. Od nowej decyzji stronom służy odwołanie (art. 132paragraf3 k.p.a.)

1 3 Jeżeli organ ustali, że przesłanki określone w art. 132paragraf1 k.p.a. nie zostały spełnione, to w terminie siedmiu dni powinien przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi drugiej instancji. Obliguje go do tego przepis art. 133 k.p.a. który nakłada na organ administracji, wydający decyzję, obowiązek przesłania odwołania strony wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym je otrzymał, jeżeli w tym terminie nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132 k.p.a. W doktrynie wskazuje się, że organ pierwszej instancji może bez przekazywania akt organowi odwoławczemu uwzględnić w całości odwołanie i wydać decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję, jednak na dokonanie auto weryfikacji ma jedynie siedem dni od dnia wniesienia odwołania. W tym terminie organ pierwszej instancji musi albo dokonać zmiany wydanej przez siebie decyzji, albo przesłać odwołanie razem z aktami sprawy do organu wyższego stopnia (por. W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu, Warszawa 1983, s. 213 W. Chróścielewski, J. P. Tarno, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, wydanie II, LexisNexis, Warszawa 2006, s.183; B. Adamiak (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 1996, s. 574).

1 4 Termin siedmiodniowy wskazany w art. 133 k.p.a. jest terminem zawitym. Po jego upływie organ może jedynie podjąć czynność materialno-techniczną polegającą na przekazaniu odwołania wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu (vide: wyrok NSA z dnia 4.02.2020 r., sygnatura akt OSK 3333ukosnik17, Legalis Nr 23335 78, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4.09.2014 r., sygnatura akt II SAukośnikGo 564/14, Legalis nr 059209. Datą początkową biegu tego terminu, liczonego według zasad określonych w art. 57 k.p.a., jest dzień otrzymania odwołania - dzień faktycznego wpływu odwołania do organu I instancji (nie ma znaczenia data nadania odwołania). Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 10 czerwca 2009 r. sygnatura akt II SAukośnikOl 400/09 (Legalis nr 211124), *który stwierdził, że* „datą początkową biegu wskazanego terminu, obliczanego według zasad określonych w rozdziale 10 k.p.a., będzie dzień faktycznego otrzymania odwołania przez właściwy organ. " Organ, który nie skorzystał z uprawnienia wzruszenia własnej decyzji ww. terminie zobowiązany jest przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu. Z dniem otrzymania przez organ drugiej instancji odwołania wraz z aktami sprawy, wszczęte zostaje postępowanie odwoławcze. Wskutek wniesienia odwołania i przekazania go do organu odwoławczego, na ten właśnie organ przechodzi kompetencja do rozstrzygania sprawy (por. uchwala Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 1993 r., III AZP 8ukośnik93, OSNCP 1994/1/3)

1 5 Wzruszenie decyzji w trybie samokontroli przez organ administracji publicznej bez zaistnienia warunków określonych w art. 132paragraf1 i paragraf2 k.p.a. oraz w art. 133 k.p.a. stanowi rażące naruszenie prawa.

W ocenie Komisji w niniejszej sprawie doszło do wydania decyzji administracyjnej z rażącym naruszeniem prawa, co skutkuje koniecznością stwierdzenia jej nieważności w całości. W literaturze wskazuje się, że pojęcie "prawo" w zwrocie "rażące naruszenie prawa" powinno być rozumiane szeroko, obejmując swoim zakresem przepisy prawa materialnego, procesowego oraz przepisy o charakterze ustrojowym ( J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, Komentarz, 2009, s. 599). Podobne stanowisko reprezentuje orzecznictwo (tak wyrok WSA w Rzeszowie z 8 maja 2014 r. II SAukośnikRz 194/14, Legalis, gdzie stwierdzono, że: „Naruszenie prawa to naruszenie prawa materialnego, procesowego, oraz przepisów o charakterze ustrojowym i kompetencyjnym. Można wobec tego stwierdzić, że chodzi o wszystkie normy prawne regulujące działanie administracji publicznej w indywidualnych sprawach, niezależnie od tego, z jakich przepisów prawa się wywodzą").

W orzecznictwie jak i piśmiennictwie, ukształtował się pogląd, wedle którego przypisanie decyzji wady nieważności w przypadku naruszenia przepisów proceduralnych dopuszczalne jest wyłącznie, gdy naruszenie tych przepisów ma charakter rażący i pozostaje w związku z ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy. W odniesieniu do tych przepisów można zatem mówić o rażącym ich naruszeniu wówczas, gdy w sposób niebudzący wątpliwości, a więc oczywisty, nie zastosowano ich w trakcie prowadzonego postępowania lub zastosowano je oczywiście nieprawidłowo. Nie chodzi tu o błędy w wykładni prawa, ale o przekroczenie prawa w sposób jasny i niedwuznaczny (por. wyroki NSA z dnia 13 grudnia 1988 r., II SA 981ukośnik88, ONSA 1988ukośnik2ukośnik96, z dnia 21 października 1992 r, sygn. akt V SA86ukośnik92, ONSA 1993ukosnik1ukośnik23). Naruszenie prawa procesowego w sposób rażący to takie naruszenie, które prowadzić musi do podjęcia wadliwego rozstrzygnięciu z tego właśnie powodu, musi przekładać się bezpośrednio na treść decyzji i musi w niej tkwić (tak wyrok NSA z dnia 13 października 2016 r., II OSK 3347ukośnik14, LEX nr 2169138).

1 6 Jak wskazano na wstępie, siedmiodniowy termin określony w art.133 k.p.a. jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu pierwszej instancji do dokonania auto weryfikacji decyzji. W przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy otrzymał odwołanie A M. w dniu lutego 2010 r. zaś pozostałe strony postępowania wyraziły zgodę na zmianę decyzji pismem z dnia lutego 2010 r.

Nie ulega wątpliwości, że zgoda ta powinna być przedłożona organowi w terminie o którym mowa w art. 133 k.p.a. W doktrynie przyjęto, że zgoda może być wyrażona przez pozostałe strony po upływie terminu do wniesienia odwołania (Dawidowicz, Postępowanie administracyjne, 1983, s. 213), jednak nie później niż przed przekazaniem odwołania organowi odwoławczemu, które zgodnie z art. 133 k.p.a. powinno nastąpić w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania odwołania przez organ pierwszej instancji, ponieważ wyrażenie zgody, o której mowa w art. 132 k.p.a. po przekazaniu odwołania organowi odwoławczemu stanowić będzie czynność bezprzedmiotową. W ocenie Komisji wyrażenie zgody po upływie terminu określonego w art. 133 k.p.a. nie stwarzało podstaw do wydania decyzji w trybie art. 132 k.p.a., na co wskazuje jednoznaczne brzmienie przepisów art. 132 k.p.a. i art. 133 k.p.a., które pozostają z sobą we wzajemnej łączności i zależności.

Uznać zatem należy, że w niniejszej sprawie siedmiodniowy termin określony w art. 133 k.p.a. upłynął w dniu lutego 2010 r. i z tym dniem organ stracił kompetencję do stosowania tego przepisu. Tymczasem Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy na skutek rozpoznania odwołania dokonał auto weryfikacji w dniu marca 2010 r. a zatem dopuścił się rażącego naruszenia art. 132 paragraf1 i paragraf 2 k.p.a. w związku z art. 133 k.p.a., czym wypełnił przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji o której mowa w art. 156paragraf1 punkt 2 k.p.a.

1 7 W orzecznictwie przyjmuje się, że niedopełnienie warunku określonego w przepisie art. 132paragraf1 i 2 k.p.a. w związku z art. 133 k.p.a. stanowi rażące naruszenie prawa. Stanowisko takie do dziś jest konsekwentnie podtrzymywane w orzecznictwie sądów administracyjnych, w tym m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 28 maja 2008 r. sygn. akt II OSK 560ukośnik07 stwierdził wprost, że „kompetencja przyznana organowi pierwszej instancji w art. 132 k.p.a. może być realizowana tylko w ciągu 7 dni od daty wpływu odwołania. Wzruszenie decyzji w trybie art. 132 k.p.a., przy niedopełnieniu któregokolwiek z warunków ustanowionych w paragrafie 1 i paragrafie 2 tego przepisu oraz przy niezachowaniu terminu ustawowego z art. 133 k.p.a., stanowi rażące naruszenie prawa". Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 października 2008 r. w sprawie o sygnaturze akt IV SAukośnikWa 1189ukośnik08 w którym wskazał, że „od dnia upływu terminu ustanowionego w art. 133 k.p.a. tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy. Wzruszenie decyzji w trybie art. 132 k.p.a. przy niedopełnieniu któregokolwiek z warunków ustanowionych w paragrafie 1 i paragrafie 2 tego przepisu, jak i przy niezachowaniu terminu ustawowego z art. 133 k.p.a. stanowi rażące naruszenie prawa". Takie też stanowisko przyjął również Wojewódzki Sąd Administracyjny Gliwicach w wyroku z dnia 21 października 2010 r. (Legalis nr 3888758) stwierdzając, że„Decyzja wydana w trybie art. 132paragraf1 k.p.a. wydana po terminie określonym w art. 133 k.p.a., który obliguje organ do przekazania akt z odwołaniem organowi drugiej instancji w ciągu siedmiu dni, dotknięta jest kwalifikowaną wadą prawną uzasadniająca stwierdzenie nieważności decyzji. "

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie termin określony w art. 133 k.p.a. został rażąco przekroczony, bowiem Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy dopiero w dniu marca 2010 r. wydał decyzję zmieniającą, podczas gdy siedmiodniowy termin uprawniający do jej wydania upłynął lutego 2010 r. Zatem najpóźniej w dniu lutego 2010 r. organ powinien wydać decyzję uwzględniającą odwołanie bądź przesłać akta sprawy wraz z odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. Upływ terminu z art. 133 k.p.a. bowiem powoduje, że organ administracji nie może już swojej decyzji zmienić, ani uchylić w trybie art. 132 k.p.a.

1 8 Komisja zauważa również, że Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy nieprawidłowo zakwalifikował pismo adwokata R. N. z dnia lutego 2010 r. jako odwołanie.

Wyjaśnić należy, iż o tym czy dane pismo stanowi odwołanie każdorazowo świadczy jego treść. Jak wskazał bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 15 marca 2012 r. sygnatura akt II OSK 166ukośnik09, Legalis nr r 484475 "o charakterze pisma decyduje jego rzeczywista treść, a nie nazwa lub intencje organu, do którego zostało skierowane". Warunkiem koniecznym dla przyjęcia, że dane pismo stanowi odwołanie jest również ustalenie czy zostało wniesione w terminie do jego złożenia. W przedmiotowej sprawie termin do złożenia odwołania dla stron reprezentowanych przez adwokata R N. upłynął w dniu lutego 2010 r. i po upływie tego terminu pismo to mogło stanowić wyłącznie zgodę o której mowa w art. 132paragraf2 k.p.a. Fakt błędnego zakwalifikowania pisma z dnia lutego 2010 r. jako odwołanie nie mógł skutkować przyjęciem przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, że siedmiodniowy termin do wydania decyzji zmieniającej rozpoczął bieg od dnia jego faktycznego wpływu do urzędu Miasta Stołecznego Warszawy tj. w dniu lutego 2010 r. Wprawdzie treść uzasadnienia decyzji jest w tym zakresie ogólnikowa i ogranicza się jedynie do przywołania treści art. 132 k.p.a. niemniej jednak koincydencja dat tj.: dzień wpływu pisma popierającego odwołanie adwokata R. N. lutego 2010 r.) i data wydania decyzji zmieniającej ( marca 2010 r.) wskazywałaby, że takie właśnie rozumowanie zostało przez organ przyjęte.

W ocenie Komisji uznać jednak należy, że odwołanie od decyzji z dnia stycznia 2010  
r. wniósł A M. zaś pozostałe strony postępowania wyraziły jedynie zgodę na jej zmianę, w kształcie wskazanym w odwołaniu, przy czym zgoda ta nie została wyrażona w terminie uprawniającym organ do auto weryfikacji decyzji. Okoliczność ta powoduje, że Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy nie mógł wydać decyzji zmieniającej w trybie art. 132 k.p.a., co obligowało go do przekazania akt sprawy wraz z odwołaniem organowi odwoławczemu.

Mając na względzie powyższe uznać należy, iż Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy wydał decyzję zmieniającą decyzję reprywatyzacyjną z rażącym naruszeniem art. 132 paragraf1 i paragraf2 k.p.a. oraz art. 133 k.p.a.

# **2**. Podstawy prawne decyzji.

2 1 Komisja, dostrzegając powyższe uchybienia, uznała, że Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, wydając decyzje z dnia marca 2010 r. nr naruszył art. 132paragraf1 i paragraf 2 k.p.a. w związku z art. 133 k.p.a. czym wypełnił przesłankę do stwierdzenia nieważności określonej w art. 156paragraf1 punkt 2 k.p.a.

2 2 Zgodnie z art. 29 ust.1 punkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja między innymi wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprywatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych.

W myśl zaś art. 30 ust.1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje m.in. decyzję, o której mowa w art. 29 ust.1 punkt 2 jeżeli: decyzja reprywatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

# **3 Strony postępowania.**

3 1 Zasadą jest, iż ustalenie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym następuje w toku postępowania, przy zachowaniu reguł prawa obrony przyznanej przepisami prawa procesowego. Interes prawny ma strona (strony) postępowania reprywatyzacyjnego, ale również jednostki, których pozbawiono prawa do udziału w postępowaniu zwykłym oraz jednostki, których interes prawny wynika z następstwa prawnego, zarówno co do stron uczestniczących w postępowaniu, jak i pozbawionych tego udziału (por. wyrok NSA z 10 lutego 2009 r. sygnatura akt I OSK 329ukośnik08).

3 2 Na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z art. 28 k.p.a. wskazać należy, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

3 3 Zgodnie z treścią art. 16 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja o wszczęciu postępowania rozpoznawczego zawiadamia Miasto Stołeczne Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy.

3 4 Za strony postępowania przyjęto również: J P. , J M S. , M E M. , A M. , J R W. , M E M S. , A W. , T H W.

3 5 Nadto zgodnie z treścią art. 16 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja może wszcząć postępowanie rozpoznawcze w razie wniesienia przez prokuratora sprzeciwu od ostatecznej decyzji reprywatyzacyjnej do organu właściwego do wznowienia postępowania albo uchylenia lub zmiany tej decyzji. Stosownie do treści art. 16 ust.2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w razie wszczęcia postępowania rozpoznawczego w sprawie, o której mowa w ust.1, prokuratorowi służą prawa strony. Dlatego też za stronę postępowania uznano również Prokuratora Regionalnego w Warszawie.

# **4 Konkluzja.**

4 1 W ocenie Komisji decyzja reprywatyzacyjna z dnia marca 2010 r., nr spełnia przesłanki, o których mowa w art. 29 ust.1 punkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z rażącym naruszeniem art. 132paragraf1 i paragraf i art. 133 k.p.a.

W konsekwencji Komisja była zobligowana do stwierdzenia nieważności tej decyzji w całości.

4 2 Mając na uwadze powyższe. Komisja orzekła jak na wstępie, na podstawie art. 29 ust.1 punkt 3a w związku z art. 30 ust.1 punkt 4 w związku z art. 132paragraf1 i paragraf 2 k.p.a. i art. 133 k.p.a. w związku z art. 156paragraf1 punkt 2 k.p.a. w związku z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Przewodniczący Komisji

Sebastian Kaleta

# Pouczenie:

1 Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ulica Jasna 2ukośnik4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52paragraf1 p.p.s.a., art. 53paragraf1 p.p.s.a oraz art. 54paragraf1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tutejszego organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47paragraf1 p.p.s.a.)

2 Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 złotych zgodnie z paragrafem 2 ust.3 punkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dziennik Ustaw Nr 221 poz. 2193, z późniejszymi zmianami).

3 W myśl zaś art. 243 paragraf1 p.p.s.a. stronie może być przyznane - na jej wniosek - prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252paragraf1 i paragraf 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244paragraf1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4 Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust.3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z art. 49paragraf1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

5 W myśl zaś art. 16 ust.3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.