



Szprotawa, 09.03.2026 r.

Zn. spr.: SAP.270.30.2025
(wysłano wyłącznie w formie elektronicznej)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

pn.: „Sporządzenie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych dla zadań realizowanych w ramach projektu MRN3 na terenie Nadleśnictwa Szprotawa”

Działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn. **„Sporządzenie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych dla zadań realizowanych w ramach projektu MRN3 na terenie Nadleśnictwa Szprotawa” – PAKIET I i II.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnił postępowanie w obu częściach zamówienia zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, na każdą z części zamówienia, zostały złożone oferty przez Wykonawców: EKO ŚRODOWISKO I ARCHITEKTURA Jan Błatkiewicz,

ENVI Michał Nowak,

PROJEKT Piotr Wojciechowski,

Via Ambra Sebastian Grabiński;

W wyniku przeprowadzenia wstępnej oceny ofert w każdym z Pakietów, najkorzystniejszymi wybrane zostały oferty złożone przez Wykonawcę – PROJEKT Piotr Wojciechowski z siedzibą przy ul. Kamionkowej 1, 65-954 Zielona Góra. Z związku z powyższym, opierając się o art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



wystosował wezwania do Wykonawcy PROJEKT Piotr Wojciechowski do złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach obu Pakietów. Po przeprowadzonej weryfikacji złożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych stwierdzono, że Wykonawca złożył wykazy usług, w których to, zarówno w wykazie dla Pakietu I jak i dla Pakietu II wskazał te same prace, obejmujące:

- a) Dokumentacja projektowa – 3 zbiorników Belęcín, Chrośnica, Nowe Jastrzębsko oraz punktu czerpania wody Strzyżewo – zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Wolsztyn; wartość zamówienia: **114 390,00 zł brutto**,
- b) Dokumentacja projektowa – zbiorników, rowów, przepustów i drogi Modrzewiowa – zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Krzystkowice; wartość zamówienia: **143 442,60 zł brutto**;

Z uwagi na niespełnienie warunku dotyczącego doświadczenia zarówno w Pakiecie I jak i II, Zamawiający, opierając się o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wykazów usług, które spełniać będą postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, przywołując między innymi ponownie opis warunku dotyczący doświadczenia Wykonawcy informujący, że wskazane usługi nie mogą dublować w ramach pakietów oraz o braku możliwości sumowania wartości umów o mniejszej aniżeli wymagana w postawionym warunku w celu jego spełnienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, złożył w wyznaczonym terminie poprawione wykazy usług z danymi jak niżej:

- wykaz usług dotyczący Pakietu nr I:

- a) dokumentacja projektowa – 3 zbiorników Belęcín, Chrośnica, Nowe Jastrzębsko oraz punktu czerpania wody Strzyżewo – zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Wolsztyn; wartość zamówienia: **114 390,00 zł brutto**,
 - b) dokumentacja projektowa – Budowa rowów – przebudowa drogi leśnej Górzycy, zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Krzystkowice; wartość zamówienia: **93 480 zł brutto**;
- dokumentacja projektowa – budowa rowów – przebudowa drogi pożarowej Rowerowa, zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Krzystkowice, wartość zamówienia: **40 590 zł brutto**;

Żadna ze wskazanych usług nie spełniła postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

- wykaz usług dotyczący Pakietu nr II:

- a) dokumentacja projektowa – zbiorników, rowów, przepustów i drogi Modrzewiowa – zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Krzystkowice; wartość zamówienia: **143 442,60 zł brutto**,
- b) dokumentacja projektowa – zbiornika przy drodze Kręta, Kotowice, zamówienie wykonane na rzecz Nadleśnictwa Krzystkowice, wartość zamówienia: **46 407,90 zł brutto**;

Komisja ustaliła, że pierwsza ze wskazanych usług dotyczyła wykonania dokumentacji projektowej dla inwestycji na budowę drogi leśnej Modrzewiowa oraz obiekty melioracyjne jej towarzyszące tj. rowy, przepusty. Z uwagi na fakt, że postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dotyczył wykazania się przez Wykonawcę realizacją dokumentacji projektowej podobnej do przedmiotu zamówienia, tj. dokumentację projektową budowy i/lub przebudowy budowli hydrotechnicznej i/lub obiektów budowlanych melioracji wodnych na kwotę nie mniejszą niż: dla Pakietu II – 135 000 zł brutto, Zamawiający uznał w/w usługę jako niespełniającą warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy.

Wykonawca w wykazie wskazał kwotę całkowitą za wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy drogi leśnej Modrzewiowa. Nadleśnictwo, opierając się o art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, skierowało zapytanie do Nadleśnictwa Krzystkowice jako podmiotu, na rzecz którego usługa została zrealizowana. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią na zapytanie, Zamawiający nie był w stanie określić kwoty za wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej tylko obiektów melioracji wodnej – towarzyszących budowie drogi leśnej Modrzewiowa.

Druga ze wskazanych usług również nie spełniła postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy złożone w Pakiet I i II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

W związku z faktem odrzucenia Wykonawcy: **PROJEKT Piotr Wojciechowski**, drugimi z kolei ofertami najwyżej ocenionymi w ramach Pakietu I i II były oferty złożone przez Wykonawcę **EKO ŚRODOWISKO I ARCHITEKTURA Jan Błatkiewicz**. Zamawiający, opierając się o art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach Pakietu I i II.

W międzyczasie, z uwagi na fakt, że wybór oferty najkorzystniejszej nie nastąpiłby przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający, w dniu 24.02.2026 roku, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie w/w terminu do dnia 01.05.2026 roku (Pakiet I i II). Pisemne zgody na przedłużenie terminu związania ofertą powinny wpłynąć od Wykonawców do Zamawiającego najpóźniej do dnia 02.03.2026 roku włącznie. Po upływie tego terminu Komisja stwierdziła, że:

- Wykonawca: **VIA AMBRA Sebastian Grabiński** nie złożył pisma w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w Pakiecie I i II;
- Wykonawca: **ENVI Michał Nowak** nie złożył pisma w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w Pakiecie I i II;
- Wykonawca: **PROJEKT Piotr Wojciechowski** złożył pisma w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenia okresu ważności wadium zarówno w Pakiecie I jak i II, jednakże wpłynęły one do Zamawiającego w dniu 03.03.2026 roku o godz. 23:38; w związku z faktem, że pisma wpłynęły już po upływie pierwotnego terminu związania ofertą, stały się one nieskuteczne;
- Wykonawca: **EKO ŚRODOWISKO I ARCHITEKTURA Jan Błatkiewicz** złożył pisma w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w Pakiecie I i II zamówienia; wpłynęły one w dniu 02.03.2026 roku, jednakże z uwagi na fakt, że Wykonawca nie zaznaczył w nich, że wraz z przedłużeniem terminu związania ofertą przedłuży również ważność wniesionego wadium, co jest niezbędne dla skuteczności złożonego pisma również w tym przypadku stały się nieskuteczne; oświadczenie wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wymaga jednoczesnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie wadium; jeśli wadium zostało złożone w pieniądzu, to nawet jeśli znajduje się na rachunku bankowym Zamawiającego, Wykonawca również powinien złożyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na zachowanie tych środków – wadium – na rachunku bankowym Zamawiającego do czasu związania przedłużonym terminem związania ofertą.

Z uwagi na powyższy fakt, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił oferty złożone na Pakiet I i II n/w Wykonawców:

- VIA AMBRA Sebastian Grabiński,

- ENVI Michał Nowak,

zaś na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 i 14 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy EKO ŚRODOWISKO I ARCHITEKTURA Jan Błatkiewicz;

Oferty złożone na Pakiet I i II przez Wykonawcę PROJEKT Piotr Wojciechowski zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, w związku z nieprzedłużeniem w terminie terminu związania ofertą.

Z uwagi na odrzucenie ofert złożonych na Pakiet I i II przez Wykonawcę EKO ŚRODOWISKO I ARCHITEKTURA Jan Błatkiewicz, Zamawiający odstąpił od weryfikacji złożonych przez w/w Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert w postępowaniu, opierając się o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił postępowanie w Pakiecie I i II.

Jarosław Karwański
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/