

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku im. M.Z.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym na wykonanie usługi sporządzenia poza siedzibą oraz dostarczenie do oddziałów szpitalnych posiłków dla pacjentów Zamawiającego (wewnętrzny identyfikator: DZP.2344.23.2025)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku im. M.Z. („Zamawiający”) działając na podstawie na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „Pzp”) w dniu 18 grudnia 2025 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi sporządzenia poza siedzibą oraz dostarczenie do oddziałów szpitalnych posiłków dla pacjentów Zamawiającego (wewnętrzny identyfikator: DZP.2344.23.2025).

Zamawiający uzasadniając rzeczony wniosek wskazał, że

„1. Ważny interes publiczny – ciągłość żywienia pacjentów

Przedmiotem zamówienia jest usługa żywienia pacjentów hospitalizowanych w oddziałach szpitalnych Zamawiającego. Zapewnienie regularnego, całodobowego żywienia pacjentów stanowi element niezbędny do realizacji świadczeń zdrowotnych, a jego brak prowadziłby do realnego zagrożenia zdrowia i życia pacjentów. Przerwanie lub nawet czasowe wstrzymanie realizacji usługi żywienia nie jest dopuszczalne, gdyż Zamawiający nie posiada własnego zaplecza kuchennego umożliwiającego samodzielne przygotowywanie posiłków w wymaganym zakresie. Tym samym zachodzi ważny interes publiczny, polegający na konieczności zapewnienia ciągłości funkcjonowania podmiotu leczniczego i niezakłóconej opieki nad pacjentami.

2. Niezbędność niezwłocznego zawarcia umowy

Brak możliwości zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez KIO skutkowałby brakiem podstawy prawnej do dalszego świadczenia usługi żywienia, co w praktyce oznaczałoby przerwanie ciągłości realizacji świadczeń zdrowotnych, naruszeniem obowiązków Zamawiającego wynikających z przepisów prawa regulujących działalność leczniczą, powstaniem realnego zagrożenia dla zdrowia pacjentów. Zawarcie umowy jest zatem konieczne i niezbędne dla ochrony interesu publicznego.

3. Nieprzewidywalność okoliczności

Zamawiający wskazuje, że postępowanie zostało przygotowane z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, z uwzględnieniem ciągłości realizacji usługi żywienia. Pierwsze postępowanie w tym przedmiocie zamówienia (nr DZP.2344.15.2025) zostało unieważnione z uwagi na przekroczenie kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (unieważnienie postępowania z dnia 22.09.2025 r.). Drugie postępowanie zostało

wszczęte niezwłocznie po unieważnieniu pierwszego (data publikacji ogłoszenia o zamówieniu 26.09.2025 r.). Na etapie planowania i przygotowania postępowania nie było możliwe do przewidzenia, iż po wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie wniesione odwołanie skutkujące wstrzymaniem możliwości zawarcia umowy, a tym samym zagrożeniem dla ciągłości żywienia pacjentów.

4. Brak możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych

Zamawiający wykorzystał dostępne instrumenty w celu zapewnienia ciągłości usługi, w szczególności zawarł aneks do dotychczas obowiązującej umowy, wydłużający jej okres obowiązywania oraz zwiększający wynagrodzenie wykonawcy o 10 % wartości umowy, dopuszczalne ustawą PZP. Możliwości te zostały jednak wyczerpane, a dalsze przedłużanie lub zwiększanie zakresu umowy nie jest prawnie dopuszczalne. Zamawiający nie ma również możliwości samodzielnej realizacji usługi.

5. Wyważenie interesów

Zamawiający dokonał wyważenia interesów i stoi na stanowisku, że ochrona zdrowia i życia pacjentów oraz zapewnienie ciągłości działania szpitala przeważa nad interesem wykonawcy w uzyskaniu ochrony prawnej przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że postępowanie odwoławcze będzie kontynuowane, a Zamawiający podporządkuje się rozstrzygnięciu KIO."

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 18 grudnia 2025 r. odnosił się do pierwszej ze wskazanych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przesłanek.

Izba wskazuje, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Powołany przepis wymaga ustalenia w pierwszej kolejności czy brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem, skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą definicji „interesu publicznego” Izba w całości popiera i przyjmuje za własne stanowisko wyrażone w postanowieniach z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO/W 55/20 oraz z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO/W 25/21, w których Izba odniosła się do ww. pojęcia:

„Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter. W ocenie Izby takie skutki niewątpliwie dotyczą pacjentów szpitala, którzy przez wzgląd na swoją sytuację zasługują na szczególną ochronę.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych (tak postanowienie Izby KIO/W 35/21 z dnia 30.03.2021 r.).

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,

wolności i praw innych osób.

(tak postanowienie Izby KIO/W 35/21 z dnia 30.03.2021 r.).

–

W ocenie Izby przedmiot niniejszego wniosku dotyczył zapewnienia usługi żywienia pacjentów hospitalizowanych w oddziałach szpitalnych Zamawiającego, tj. referował wprost co najmniej do ochrony zdrowia publicznego [pacjentów hospitalizowanych w oddziałach szpitalnych Zamawiającego].

Izba uznała, że niezawarcie w najbliższym czasie umowy na dostawę usługi żywienia mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, znacząco przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony innych interesów, które ewentualnie mogłyby doznać uszczerbku. W zakresie tych interesów należy w szczególności wskazać na interes ekonomiczny odwołującego. Niewątpliwie negatywne skutki dla interesu publicznego, dotyczące życia i zdrowia obywateli, hospitalizowanych w oddziałach szpitalnych Zamawiającego, przewyższają interes ekonomiczny odwołującego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: