

Sygn. akt KIO/W 89/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 2 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku ul. Kawaleryjska 70 15325 Białystok, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Białymstoku

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Przewodnicząca :

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, że zamawiający – 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku ul. Kawaleryjska 70 15325 Białystok nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

W oparciu o wniosek zamawiającego izba ustaliła, że nie zawiera on argumentów pozwalających na uzasadnienie zaistnienia okoliczności, które spowodować mogłyby negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich wykonawców, ani że zarzuty podniesione zostały wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający opisał okoliczności faktyczne związane z postępowaniem oraz opisał przedmiot zamówienia podkreślając jego znaczenie dla zapewnienia potrzeb żywieniowych żołnierzy i bezpieczeństwa kraju. Zamawiający przywołał także zarzuty odwołania zmierzające do podważenia oferty wykonawcy wybranego jako zawierającą rażąco niską cenę oraz wskazał, że są niezasadne. Na tej podstawie w zasadzie nie można zidentyfikować wprost przesłanki, której wystąpienie miałoby uzasadniać uchylenie zakazu zawarcia umowy. Zamawiający nie odniósł się do okoliczności, która mogłaby uzasadniać twierdzenie, iż tylko zawarcie umowy z wybranym wykonawcą może aktualnie zabezpieczyć potrzeby beneficjentów usługi, ani że odwołanie służy wyłącznie uniemożliwieniu zawarcia umowy stąd izba nie miała podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy. W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, omówienia okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....