



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W K.**

K., 7 listopada 2025 roku

UNP: (...)

Sprawa: Kontrola w urzędzie w trybie zwykłym

Znak sprawy: **2401-IWW1.0921.19.2025.25**

Kontakt: st. asp. G. P.
ekspert Służby Celno-Skarbowej
tel. (...) e-mail: (...)
E. M.
główny ekspert skarbowy tel. (...)
e-mail: (...)

insp. Dariusz Rostkowski
Naczelnik Śląskiego Urzędu
Celno-Skarbowego w K.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Śląski Urząd Celno-Skarbowy w K. ul. (...) 40-136 K.

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Pani Aleksandra Szulga - Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. od 1.03.2022 r. do 7.04.2024 r.,
- insp. Dariusz Rostkowski Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. od 8.04.2024 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. nr (...) z (...) r., kontrolę przeprowadzili pracownicy



Krajowa Administracja
Skarbowa

Infolinia KAS tel.+48 22 330 03 30 | ePUAP /ky4c7id171/SkrytkaESP
| <http://www.slaskie.kas.gov.pl>
IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W K., ul. (...), 40-022 K.

Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1) i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW2) odpowiednio:

- E. M. - główny ekspert skarbowy (IWW1),
- st. asp. G. P. - ekspert Służby Celno-Skarbowej (IWW2).

(dowód: pismo UNP: (...))

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 16 do 26 września 2025 r.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli Urzędu pod numerem 25/2025 r.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola została przeprowadzona w zakresie oceny sposobu obejmowania procedurą dopuszczenia do swobodnego obrotu towarów, dla których sporządzono dokumenty potwierdzające dokonanie odprawy celnej na podstawie wybranych DPDZ w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w K. Kontroli zostały poddane dokumenty DPDZ zarejestrowane i obsłużone w (...). Weryfikacja zagadnień wybranych do kontroli została przeprowadzona w zakresie obowiązujących przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych.

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości:

1. Dopuszczenia do swobodnego obrotu towarów zgłoszonych w trybie określonym w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zgłoszeń celnych z dnia 8 września 2016 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1841), w kontekście wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa, które muszą spełniać przedmiotowe towary, w szczególności z art. 135 rozporządzenia delegowanego do UKC (Dz. Urz. UE L Nr 343, str. 1 ze zm.).
2. Sporządzenia dokumentów potwierdzających dokonanie zgłoszenia celnego DPDZ.
3. Obsługi dokumentów DPDZ w systemie AIS/IMPORT.

Zgodnie z zakresem kontroli sprawdzeniu zostały poddane wszystkie dokumenty DPDZ zarejestrowane w (...) w okresie od 1.01.2024 r. do

31.12.2024 r. Odstąpiono od przeprowadzenia doboru próby do kontroli, ponieważ w wyniku analizy przedkontrolnej ustalono, że w 2024 roku w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w K. dokumenty DPDZ (6 spraw) były obsługiwane jedynie w (...). Dokumentacja objęta kontrolą została przekazana do Wydziału Kontroli Wewnętrznej na etapie analizy przedkontrolnej za pismem nr (...) z (...) r.

(dowód: pismo (...), UNP: (...))

W kontrolowanym okresie w obszarze objętym kontrolą obowiązywały następujące przepisy prawa oraz uregulowania:

• przepisy prawa:

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615),
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L Nr 269, str. 1 ze zm.),
3. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) Nr 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny, (Dz. Urz. UE L Nr 343, str. 558 ze zm.) - dalej rozporządzenie wykonawcze do ukc,
4. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) Nr 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego, (Dz. Urz. UE L Nr 343, str. 1 ze zm.) - dalej rozporządzenie

delegowane do ukc,

5. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system zwolnień celnych (Dz. Urz. UE L Nr 324, str. 23),
 6. Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1590 ze zm.) w wersji obowiązującej do 16.09.2024 r.,
 7. Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1373) w wersji obowiązującej od 17.09.2024 r.,
 8. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 1570 ze zm.) w wersji obowiązującej do 12.03.2024 r.,
 9. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361 ze zm.) w wersji obowiązującej od 13.03.2024 r.,
 10. Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zgłoszeń celnych z dnia 8 września 2016 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1841),
 11. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie urzędów celno-skarbowych oraz podległych im oddziałów celnych, w których są dokonywane czynności przewidziane przepisami prawa celnego w zależności od rodzaju towarów lub procedur celnych, którymi mogą być obejmowane towary t.j. z dnia 8 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2530 ze zm.),
 12. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie urzędów celno-skarbowych oraz podległych im oddziałów celnych, w których są dokonywane czynności przewidziane przepisami prawa celnego w zależności od rodzaju towarów lub procedur celnych, którymi mogą być obejmowane towary t.j. z dnia 21 maja 2024 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 898 ze zm.),
- uregulowania wewnętrzne:
 1. Zarządzenie nr 44/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K.,
 2. Zarządzenie nr 73/2024 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. z dnia 5 września 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. (ze zmianą wprowadzoną od 17 marca 2025 r. zarządzeniem nr 15/2025 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. z dnia 28 lutego 2025 r.),
 - pozostałe dokumenty, które obowiązywały w zakresie obsługi dokumentów w systemie AIS/IMPORT w obszarze objętym kontrolą:
 1. Instrukcja (...) - Instrukcja dla użytkowników wewnętrznych systemu, wersja (...) z (...) r.
 2. Podręcznik użytkownika AIS/IMPORT wersja (...) z (...) r.

(dowód: pismo (...), UNP: (...))

Ustalono, że w zakresie zagadnień objętych kontrolą w jednostce kontrolowanej nie wydano uregulowań wewnętrznych w obszarze kontroli.

(dowód: pismo UNP: (...))

I. Ustalenia stanu faktycznego

Skróty użyte w niniejszym dokumencie oznaczają:

- Dyrektor Izby / DIAS - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w K.,
- Naczelnik Urzędu / Naczelnik Śląskiego UCS - Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K.,
- Zastępca Naczelnika / Zastępca NŚUCS - Zastępca Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K.,

- Kierownik oddziału - Kierownik (...),
- funkcjonariusz - funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej,
- Urząd / Śląski UCS - Śląski Urząd Celno-Skarbowy w K.,
- AIS/IMPORT - Podsystem Zautomatyzowanego Systemu Kontroli Importu AIS,
- DPDZ - Dokument Potwierdzający Dokonanie Zgłoszenia Celnego,
- Regulamin organizacyjny Urzędu - Regulamin organizacyjny Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. nadany zarządzeniem nr 44/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. z dnia 31 stycznia 2023 r., zmieniony zarządzeniem nr 73/2024 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w K. z dnia 5 września 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K.,
- Instrukcja (...) oraz obsługa tego dokumentu w systemie AIS/IMPORT – (...) z (...) r.

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą nadzór służbowy nad prawidłowością realizacji zadań w obszarze objętym kontrolą sprawowali:

- Bieżący nadzór na poziomie (...):
 - Kierownik oddziału podinsp. I. W.,
 - kierownicy zmiany: mł. rachm. P. K., st. asp. A. K., kom. G. S. i podkom. M. W..
 - Nadzór z poziomu Śląskiego UCS:
 - w okresie od 1.01.2024 r. do 15.09.2024 r. insp. Adam Bigaj - Siódmy Zastępca Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. kierujący Pionem Obsługi Zgłoszeń Celnych CZNC,
 - w okresie od 16.09.2024 r. do 31.12.2024 r. insp. Adam Bigaj - Szósty Zastępca Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. kierujący Pionem Orzecznictwa i Obsługi Zgłoszeń Celnych CZNC.
- (dowód: pismo UNP: 2401-25-233710)

II. Ustalenia szczegółowe

Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że w okresie objętym kontrolą w (...) w systemie IAS/Import zarejestrowano 6 dokumentów DPDZ o numerach MRN:

-(...),	-
(...),	-
(...),	-
(...),	-
(...),	-
(...).	

(dowód: pismo (...), UNP: (...))

Zespół Kontrolerów stwierdził, że 4 dokumenty DPDZ o numerach MRN: (...), (...), (...) i (...) posiadały status systemowy „Towar zwolniony”, natomiast 2 DPDZ o numerach MRN: (...) i (...) posiadały status systemowy „Uregulowane inaczej”. Dokumenty DPDZ (karta dla organu celnego) ze statusem wskazującym na zwolnienie towaru do procedury dopuszczenia do obrotu posiadały wypełnione pole C (Pokwitowanie pobrania należności), datę i podpis zgłaszającego potwierdzający powiadomienie o kwocie należności oraz były do nich załączone dokumenty przedłożone przez zgłaszającego. W przypadku dokumentów posiadających status systemowy wskazujący, że towar nie został zwolniony do wnioskowanej procedury, do kontroli udostępniono obie karty DPDZ (nr 1 dla zgłaszającego i nr 2 dla organu celnego), z niewypełnionym polem C (Pokwitowanie pobrania należności) i bez podpisu zgłaszającego o potwierdzeniu powiadomienia o kwocie należności.

Szczegółowych ustaleń w zakresie poszczególnych DPDZ dokonano na podstawie dokumentacji udostępnionej do kontroli:

1.1 DPDZ nr MRN (...) z (...) r.

Lp.	Towar	Ilość szt.	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	4	(...)	5059,00	2,5 %	126,00	1243,00	1369,00

Załączone dokumenty: faktura handlowa ((...)) nr (...) z (...) r., faktura zakupu biletów lotniczych nr (...) z (...) r., dokument DSK MRN (...) z (...) r. (wydruk „Podgląd dokumentu DSK”), wydruki płaćności (...) z (...) r. na kwotę 1369,00 zł wraz z wydrukiem zestawienie zrealizowanych transakcji dla rachunku bankowego z (...) r. (z kwotą 1369,00 zł).

W zakresie objętym tematyką Zespół Kontrolerów nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień odnośnie trybu postępowania funkcjonariuszy przy obsłudze DPDZ - bez uwag.

1.2 DPDZ nr MRN (...) z (...) r.

Lp.	Towar	Ilość szt.	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	1	(...)	4406,00	4.5% min. 0.3 EUR / p/st max. 0.8 EUR / p/st	3,00	1080,00	1083,00

Załączone dokumenty: faktura handlowa ((...)) nr (...) z (...) r., imienny wydruk zgłaszającego „Podsumowanie rezerwacji” dla lotów (...) nr lotu (...) i (...) nr lotu (...) z podaną kwotą 1998,00 zł, wydruki płaćności (...) z (...) r. na kwotę 1083,00 zł i zestawienie zrealizowanych transakcji dla rachunku bankowego z (...) r. (z kwotą 1083,00 zł).

W zakresie objętym tematyką Zespół Kontrolerów nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień odnośnie trybu postępowania funkcjonariuszy przy obsłudze DPDZ - bez uwag.

1.3 DPDZ nr MRN (...) z (...) r.

Lp.	Towar	Ilość szt.	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	1	(...)	8441,00	0%	0,00	2032,00	2032,00

Załączone dokumenty: faktura handlowa ((...)) nr (...) z (...) r., faktura zakupu biletu lotniczego nr (...) z (...) r., wydruki płaćności (...) z (...) r. na kwotę 2032,00 zł i zestawienie zrealizowanych transakcji dla rachunku bankowego z (...) r. (z kwotą 2032,00 zł).

W zakresie objętym tematyką Zespół Kontrolerów nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień odnośnie trybu postępowania funkcjonariuszy przy obsłudze DPDZ - bez uwag.

1.4 DPDZ nr MRN (...) z (...) r.

Lp.	Towar	Ilość	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	1 szt.	(...)	4136,00	3,7%	153,00	1053,00	1206,00
2	(...)	1 para	(...)	4309,00	16,9%	728,00	1225,00	1953,00

Załączone dokumenty: rachunek ((...)) nr (...) z (...) r., wydruk dokumentu „Zahtjev za povraćaj poreza na dodatu vrijednost u putnickom prometu” (wniosek o zwrot kosztów podatku obrotowego w ruchu podróznym - z Czarnogóry) nr (...) z (...) r., wydruki płatności (...) z (...) r. na kwotę 1953,00 zł i 1206,00 zł oraz zestawienie zrealizowanych transakcji dla rachunku bankowego w dniach (...) r. (na którym występują między innymi kwoty 1206,00 zł i 1953,00 zł).

Stwierdzono, że w obu pozycjach towarowych DPDZ został zamieszczony wpis o treści cyt.: „...*doliczono Y wartości kosztów transportu 71 eur...*”, przy czym do DPDZ nie zostały załączone żadne dokumenty dotyczące poniesionych kosztów transportu (faktycznych kosztów podróży).

Zespół Kontrolerów przyjął wyjaśnienia Naczelnika Śląskiego UCS zawarte w piśmie nr (...) z (...) r., zgodnie z którymi w DPDZ nr MRN (...) kwota cła oraz kwota podatku VAT dla obu pozycji towarowych zostały wyliczone nieprawidłowo z uwagi na błędne wyliczenie przez funkcjonariusza wypełniającego dokument wartości kosztów transportu doliczonych do wartości celnej towaru i podstawy opodatkowania podatkiem VAT. Przyczyną błędu było omyłkowe przyjęcie 5% udziału procentowego łącznych kosztów transportu lotniczego wliczanych do wartości celnej, w sytuacji, w której zgodnie ze stanem faktycznym należało przyjąć 15% tego udziału. Prawidłowa wartość 15% została określona w tabeli dla strefy P obejmującej między innymi Cz., natomiast wartość 5% określona w tabeli dla strefy Q dotyczyła innych krajów europejskich zgodnie z Załącznikiem nr 23-01 do rozporządzenia wykonawczego do ukc. Skutkiem nieprawidłowych wyliczeń był niedobór cła i podatku VAT w łącznej wysokości 7 zł. W odniesieniu do przyjętych kosztów transportu (71 euro dla każdej pozycji towarowej) składający wyjaśnienia poinformował, że podróżna okazała funkcjonariuszowi elektroniczną postać biletu lotniczego z Cz. do Polski o wartości 142 euro (608,00 zł), który z przyczyn technicznych nie został przesłany i nie został dołączony do DPDZ.

(dowód: pismo UNP: (...))

Z uwagi na brak załączenia do DPDZ dokumentu potwierdzającego faktyczny koszt podróży (cenę biletu lotniczego) Zespół Kontrolerów nie miał możliwości zweryfikowania kosztów transportu zadeklarowanych dla poszczególnych pozycji towarowych. Kalkulacja należności celnych i podatkowych przeprowadzona z zastosowaniem zadeklarowanych kosztów transportu (71 euro dla każdej pozycji towarowej) i ich prawidłowego udziału procentowego (15% dla Cz.) wliczonego do wartości celnej towaru, wskazuje na niedobór cła w wysokości 6 zł i podatku VAT w wysokości 1 zł (łączna kwota niedoboru 7 zł). Zgodnie z ustaleniami kontroli bezpośrednią przyczyną nieprawidłowego wyliczenia należności celnych i podatkowych było omyłkowe przyjęcie przez funkcjonariusza 5% udziału łącznych kosztów transportu lotniczego wliczonych do wartości celnej. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że niezależnie od przyjętej do kalkulacji kwoty kosztów transportu, nawet w sytuacji jej ustalenia w odmiennej wysokości, omyłkowe przyjęcie przez funkcjonariusza 5% a nie 15 % jej udziału do wartości celnej skutkuje niedoborem należności.

Z uwagi powyższe ustalenia, w szczególności na występujący w kalkulacji niedobór należności, postępowanie funkcjonariusza w opisanej sprawie zostało uznane przez Zespół Kontrolerów za nieprawidłowość.

Poza nieprawidłowością ze skutkiem finansowym opisaną w punkcie 1.4 powyżej, w pozostałym zakresie objętym

tematyką, Zespół Kontrolerów nie stwierdził nieprawidłowości lub uchybień - bez uwag.

Z ustaleń kontroli wynika, że w odniesieniu do wszystkich towarów objętych dokumentami DPDZ poddanymi sprawdzeniu funkcjonariusze przyjmujący zgłoszenie celne w formie ustnej uznali, że spełniały warunki dla towarów o charakterze niehandlowym, określone w art. 135 ust. 1 a) rozporządzenia delegowanego do ukc - bez uwag. Zespół Kontrolerów w toku przeprowadzonych czynności poddał weryfikacji zastosowaną klasyfikację taryfową towarów i stawkę celną - bez uwag.

Na podstawie udostępnionych danych Zespół Kontrolerów ustalił, że wszystkie należności celne i podatkowe zostały zaksięgowane i posiadały przyporządkowany zewnętrzny identyfikator wyciągu bankowego, odpowiednio: (...), (...), (...) i (...) (zgodnie z kolejnością DPDZ opisanych w punktach od 1.1 do 1.4).

(dowód: pismo UNP: (...))

1.5 DPDZ nr MRN (...) z (...) r. ze statusem „Uregulowane inaczej”

Lp.	Towar	Mość szt.	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	1	(...)	13414,00	0%	0,00	5117,00	5117,00

Do DPDZ (karta 1 i karta 2) nie dołączono żadnych dokumentów.

Na karcie nr 1 DPDZ została naniesiona odrębna adnotacja o treści:

„Rekord (...) ze statusem „uregulowane inaczej” - dotyczy towarów, które dopuszczono do obrotu za MRN (...) w (...)”.

Zespół Kontrolerów uznał wyjaśnienia Naczelnika Śląskiego UCS zawarte w piśmie nr (...) z (...) r., zgodnie z którymi DPDZ nr MRN (...) pozostał w systemie AIS/Import ze statusem „Uregulowano inaczej” z uwagi na brak podstaw do objęcia towaru procedurą dopuszczania do obrotu za zgłoszeniem ustnym. Składający wyjaśnienia wskazał, że towar o charakterze handlowym znajdował się w bagażu osobistym podróżnego, jednak jego wartość przekraczała dozwolony limit wynikający z przepisów rozporządzenia delegowanego do ukc. Naczelnik poinformował również, że w tym samym dniu, towar został zgłoszony do procedury dopuszczania do obrotu za zgłoszeniem elektronicznym nr MRN (...).

(dowód: pismo UNP: (...))

Naczelnik Śląskiego UCS do pisma nr (...) z (...) r., załączył wydruk systemowy z AIS/Import zgłoszenia celnego nr MRN (...) z (...) r., dokonanego w (...) w dniu (...) r. przez zgłaszającego wymienionego w DPDZ nr MRN (...) w polu „zgłaszający”, obejmującego tożsamy towar (zgodność numeru seryjnego (...)).

(dowód: pismo UNP: (...))

Z dokonanych ustaleń wynika, że w opisanym przypadku występowały przesłanki, które nie pozwalały objąć towaru zgłoszeniem ustnym do procedury dopuszczania do obrotu, na podstawie przepisów zawartych w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zgłoszeń celnych. Tryb postępowania funkcjonariuszy przy obsłudze DPDZ został uznany za prawidłowy - bez uwag.

1.6 DPDZ nr MRN (...) z (...) r. ze statusem „Uregulowane inaczej”

Lp.	Towar	Ilość	Kod towaru	Wartość	Stawka celna	Kwota należności celnych	Kwota podatku VAT	Suma
1	(...)	1 para	(...)	4309,00	16,9%	728,00	1225,00	1953,00
2	(...)	1 szt.	(...)	4309,00	3,7%	159,00	1094,00	1253,00

Do DPDZ (karta 1 i karta 2) nie dołączono żadnych dokumentów.

Stwierdzono, że w obu pozycjach w polu „Wartość” omyłkowo została wpisana ta sama kwota 4309,00 zł, w sytuacji, gdy w pozycji 2, zgodnie z kursem waluty obowiązującym w dniu wypełniania DPDZ winna być wpisana kwota 4136,00. W konsekwencji dla poz. 2 została wyliczona wyższa kwota należności. Z uwagi na status dokumentu w AIS/Import, powyższa omyłka nie miała skutków finansowych, w konsekwencji nie została uznana za nieprawidłowość.

Na karcie nr 1 DPDZ została naniesiona odrębna adnotacja o treści:

„Rekord (...) ze statusem „uregulowane inaczej” - z uwagi na błąd komunikacji z Zefirem towar dopuszczono do obrotu wg DPDZ (...)”.

Zespół Kontrolerów uznał wyjaśnienia Naczelnika Śląskiego UCS zawarte w piśmie nr (...) z (...) r., zgodnie z którymi DPDZ nr MRN (...) pozostał w systemie AIS/Import ze statusem „uregulowano inaczej” z uwagi na błąd komunikacji z systemem Zefir2 podczas przesłania zgłoszenia. Składający wyjaśnienia poinformował, że z uwagi na problemy techniczne funkcjonariusz niezwłocznie ponowił rejestrację dokumentu potwierdzającego dokonanie odprawy celnej. Towar w tym samym dniu został zgłoszony do procedury za zgłoszeniem ustnym według DPDZ nr MRN (...).

(dowód: pismo UNP: (...))

Dane ze skanu historii operacji MRN (...) załączonego do opisanych powyżej wyjaśnień potwierdzają, że po zarejestrowaniu dokumentu w AIS/Import bez kontroli, został odnotowany w operacjach systemowych błąd komunikacji z Zefirem podczas przesyłania zgłoszenia, który po ponownym wysłaniu danych został powtórzony. Ustalenia Zespołu Kontrolerów wskazują, że za dokumentem DPDZ nr MRN (...) został odprawiony towar tożsamy z wpisany w DPDZ nr MRN (...) i dokument został wystawiony dla osoby fizycznej o tych samych danych. W dniu (...) r. w systemie AIS/Import została dodana adnotacja o treści cyt.: „Odprawiono za DPDZ nr MRN (...)”.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w opisanym przypadku powtarzający się błąd w komunikacji AIS/Import z systemem Zefir uniemożliwił standardową obsługę DPDZ nr MRN (...). Skutkiem powyższego towar zgłoszony ustnie do procedury dopuszczenia do obrotu został odprawiony według nowego DPDZ nr MRN (...).

III. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonej nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w trakcie kontroli oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego działalności kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam **pozytywnie z nieprawidłowością**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w kontroli opisane szczegółowo w punkcie 1.4 na str. 6-8. Nieprawidłowość w zakresie danych przyjętych do kalkulacji należności celnych i podatkowych, wynikała bezpośrednio z omyłki funkcjonariusza polegającej na przyjęciu 5% zamiast 15 % udziału kosztów transportu wliczanych do wartości celnej, co było niezgodne z uregulowaniami z Załącznika nr 23-01 do rozporządzenia wykonawczego do ukc. Brak należytej rzetelności i wnikliwości funkcjonariusza został stwierdzony w

jednostkowym przypadku, natomiast z ustaleń kontroli wynika, że tryb postępowania przy obsłudze DPDZ przez funkcjonariuszy w jednostce kontrolowanej był prawidłowy.

Za stwierdzoną nieprawidłowość poza funkcjonariuszem obsługującym DPDZ nr MRN (...), odpowiedzialność ponoszą osoby sprawujące bieżący nadzór służbowy w jednostce kontrolowanej, wymienione na stronie 4 niniejszego dokumentu.

Nieprawidłowość ustalona w toku kontroli została omówiona 25.09.2025 r. podczas rozmowy telefonicznej z Kierownikiem (...).

W związku z powyższym, uwzględniając wagę stwierdzonej nieprawidłowości oraz jej skutek, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze obejmowania procedurą dopuszczenia do swobodnego obrotu towarów, dla których sporządzono dokumenty potwierdzające dokonanie odprawy celnej na podstawie wybranych DPDZ jest adekwatna do podjętych ustaleń.

IV. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 6.10.2025 r., doręczonym 7.10.2025 r., do którego Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. pismem nr (...) z (...) r. wniósł zastrzeżenia. Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej oddalił wniesione zastrzeżenia w całości. Stanowisko wobec zastrzeżeń z uzasadnieniem ich oddalenia zostało przekazane Naczelnikowi Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. 31.10.2025 r. za pismem nr (...) (UNP: (...)). W konsekwencji, ustalenia Zespołu Kontrolerów oraz ocena kontrolowanej jednostki w obszarze poddanym kontroli sformułowane w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie uległy zmianie.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu wyeliminowania potencjalnych przypadków powtórzenia nieprawidłowości stwierdzonej w trakcie kontroli **polecam**:

1. Rzetelnie sporządzać dokumenty DPDZ, w szczególności stosować prawidłowy udział procentowy kosztów transportu lotniczego wliczanych do wartości celnej towaru, zgodnie ze stanem faktycznym i wartością określoną dla właściwej strefy w tabeli Załącznika nr 23-01 (Koszty transportu lotniczego wliczane do wartości celnej) do rozporządzenia wykonawczego do ukc.
2. W celu wyeliminowania potencjalnych przypadków wystąpienia niedoboru cła i podatku VAT, wzmocnić nadzór służbowy nad poprawnością wystawiania dokumentów DPDZ, w szczególności w zakresie kalkulacji należności celnych i podatkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

O rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Podstawa prawna

[1] Art. 46 [Wystąpienie pokontrolne] i art. 47 [Podpisanie wystąpienia pokontrolnego] ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.).

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w K.
Rafał Sitko
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Korespondencję otrzymują:

1. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K.
2. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

<https://www.slaskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-k./organizacja/ochrona-danych-osobowych>