

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 lipca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa i wdrożenie głosowego asystenta dyktowania opisów zintegrowanego z systemem HIS CliniNET” (Nr referencyjny: DZPUCK.262.130.2026)

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „UCK WUM”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), w dniu 24 lipca 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji

pn.: „Dostawa i wdrożenie głosowego asystenta dyktowania opisów zintegrowanego z systemem HIS CliniNET” (Nr referencyjny: DZPUCK.262.130.2026; dalej: „Postępowanie”).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że w dniu 29 czerwca 2026 r. ogłosił postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie głosowego asystenta dyktowania opisów zintegrowanego z systemem HIS CliniNET wraz z konfiguracją, parametryzacją oraz przekazaniem dokumentacji technicznej i użytkowej oraz szkolenie dla administratorów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00312786/01. UCK WUM zaznaczył, że przedmiot zamówienia będzie realizowany w ramach przedsięwzięcia pn.: „Wsparcie procesu transformacji cyfrowej UCK WUM – Centralny Szpital Kliniczny”, sfinansowanego ze środków „Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności”, na podstawie umowy o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 z dnia 15 grudnia 2025 r. Zamawiający podniósł, że oprogramowanie wykorzystujące komponenty sztucznej inteligencji ma charakter narzędzia wspomagającego procesy kliniczne i administracyjne UCK WUM. System umożliwia rozpoznawanie mowy i transkrypcję w czasie rzeczywistym. Moduł analizuje wypowiedzi użytkownika, wyodrębnia kluczowe informacje medyczne i przyporządkowuje je do odpowiednich pól zdefiniowanych formularzy. Celem systemu jest wsparcie użytkownika szpitalnego systemu informacyjnego (CliniNET) w prowadzeniu formularzowej dokumentacji medycznej związanej z realizacją świadczeń zdrowotnych, co w sposób znaczący przyspiesza realizację tych świadczeń. W opinii Zamawiającego uruchomienie asystenta głosowego lekarza to krok, który bezpośrednio przekłada się na lepszą organizację pracy lekarza, odciążenie personelu i redukcję biurokracji. System poprzez możliwość automatyzacji powtarzalnych zapisów daje możliwość szybszego opisu badań radiologicznych i uzupełniania dokumentacji medycznej przechowywanej w systemie HIS.

Kolejno UCK WUM nadmienił, że digitalizacja dokumentacji medycznej jest kluczowym elementem Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO), który ma na celu transformację cyfrową ochrony zdrowia w Polsce. Zamawiający podniósł, że w Załączniku nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy (dalej: „PPU”) wskazano, że termin wykonania zamówienia (dostawa, wdrożenie, konfiguracja, przeprowadzenie szkoleń oraz podpisanie protokołu odbioru końcowego) wynosi „nie później niż do dnia 14.07.2026 r.”. Termin wynika z harmonogramu projektu oraz warunków finansowania ze środków zewnętrznych i jest terminem nieprzekraczalnym, z zastrzeżeniem możliwości jego zmiany wyłącznie w przypadkach przewidzianych w umowie, tj. między innymi w przypadku zmiany terminu rozliczenia projektu lub rozliczania dofinansowania. Zamawiający podkreślił, że powyższy termin został przedłużony aneksem nr 3 do umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia pn.

Wsparcie procesu transformacji cyfrowej UCK WUM – Centralny Szpital Kliniczny realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.2 zawartej w dniu 15 grudnia 2025 r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 4 maja 2026 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 25 maja 2026 r., do dnia 7 sierpnia 2026 r. (§ 1 pkt 4 aneksu). UCK WUM zaznaczył, że rzeczony aneks umożliwi mu odpowiednie wydłużenie terminu realizacji umowy.

W ocenie Zamawiającego powyższe potwierdza, że w niniejszym przypadku przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pozwalająca na uchylenie zakazu zawarcia umowy, jest spełniona.

Ponadto zdaniem UCK WUM w przedmiotowej sprawie zachodzi także przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający podkreślił, że odwołanie wykonawcy Upmedic sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Upmedic”) jest oczywiście bezzasadne i zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym w Postępowaniu wykonawcą oraz zniweczenia możliwości realizacji planowanego przez UCK WUM przedsięwzięcia. W dalszej części Zamawiający przedstawił merytoryczne stanowisko w odniesieniu do zarzutów zawartych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Izba zauważyła, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje

potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek złożony w rozpoznawanej sprawie, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Na wstępie Izba zważyła, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zaszyły przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Przywołany przepis wymaga ustalenia w pierwszej kolejności, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy.

Z przedstawionego przez UCK WUM stanu sprawy, nie wynika aby niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Argumentacja zawarta przez UCK WUM w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasadniczo opiera się na okoliczności, że przedmiot zamówienia będzie realizowany w ramach przedsięwzięcia pn.: „Wsparcie procesu transformacji cyfrowej UCK WUM – Centralny Szpital Kliniczny”, sfinansowanego ze środków „Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności”, na podstawie umowy o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 z dnia 15 grudnia 2025 r. W związku z powyższym termin wykonania zamówienia (dostawa, wdrożenie, konfiguracja, przeprowadzenie szkoleń oraz podpisanie protokołu odbioru końcowego) został określony na „nie później niż do dnia 14.07.2026 r.”. Termin ten wynika z harmonogramu projektu oraz warunków finansowania ze środków zewnętrznych i jest terminem nieprzekraczalnym, z zastrzeżeniem możliwości jego zmiany wyłącznie w przypadkach przewidzianych w umowie, tj. między innymi w przypadku zmiany terminu rozliczenia projektu lub rozliczania dofinansowania (vide: § 2 ust. 1 i 2 w związku z § 11 ust. 1 pkt 4 PPU). Zamawiający nadmienił, że powyższy termin został przedłużony aneksem nr 3 do umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia pn. Wsparcie procesu transformacji cyfrowej UCK WUM –

Centralny Szpital Kliniczny realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja D1.1.2 zawartej w dniu 15 grudnia 2025 r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 4 maja 2026 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 25 maja 2026 r., do dnia 7 sierpnia 2026 r. UCK WUM podkreślił, że powyższy aneks umożliwi mu odpowiednie wydłużenie terminu realizacji umowy. Odnosząc się do okoliczności przedstawionych przez Zamawiającego należy wskazać, że umowa nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 została zawarta przez UCK WUM już w dniu 15 grudnia 2025 r., a następnie aneksowana w dniach: 4 maja 2026 r., 25 maja 2026 r. oraz 27 lipca 2026 r. Zamawiający nie udostępnił treści rzeczzonej umowy ani aneksów nr 1 i nr 2, a poprzestał wyłącznie na aneksie nr 3, z którego wynika, że termin realizacji przedsięwzięcia może zostać wydłużony maksymalnie do 7 sierpnia 2026 r. Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Wszelkie opóźnienia, które wynikają z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Wymaga podkreślenia, że UCK WUM nie wykazał żadnej nadzwyczajnej sytuacji mającej wpływ na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dopiero w dniu 29 czerwca 2026 r., pomimo że umowę nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 zawarł już w dniu 15 grudnia 2025 r. Skoro dla Zamawiającego realizacja przedmiotowego postępowania była tak istotna, to powinien on z odpowiednio dużym wyprzedzeniem zorganizować procedurę przetargową, tak aby zminimalizować powstałe ryzyko związane z jej prowadzeniem, tym bardziej, że – jak wynika z danych przedstawionych w Sprawozdaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2024 r. – przeciętny czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne w 2024 r. wyniósł 41 dni (<https://www.gov.pl/web/uzp/sprawozdania-o-funkcjonowaniu-systemu-zamowien-publicznych>). Co istotne czas ten uległ wydłużeniu w stosunku do lat poprzednich, gdyż w 2022 i 2023 r. było to 40 dni, natomiast w 2021 r. - 39 dni. Tymczasem UCK WUM zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 czerwca 2026 r., a zatem 15 dni przed ostatecznym terminem realizacji umowy (vide: § 2 ust. 1 PPU), co – w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy – stanowi rażącą opieszałość po stronie Zamawiającego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że UCK WUM w swoim stanowisku w ogóle nie odniósł się do kwestii ewentualnej możliwości dalszego aneksowania umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0435/25/KPO/102/2025/525 w zakresie terminu

realizacji. W treści uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na próżno szukać twierdzeń, że taka zmiana nie będzie już możliwa.

Odnosząc się z kolei do drugiej przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że Zamawiający nie uprawdopodobnił, aby odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy zauważyć, że UCK WUM uzasadniając wyżej wymienioną podstawę przedstawił jedynie merytoryczne stanowisko w odniesieniu do zarzutów odwołania. W ocenie Izby powyższe nie może być jednak uznane za skuteczne wykazanie spełnienia omawianej przesłanki. Zasadne jest bowiem wskazanie, że na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie bada ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Nie dokonuje też merytorycznej oceny zawartych w nim zarzutów (zob. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 sierpnia 2021 r. o sygn. akt KIO/W 75/21). W przeciwnym razie postanowienie dotyczące uchylenia zakazu zawarcia umowy miałoby charakter „przedsądu”. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zatem wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Wniesienie środka ochrony prawnej stanowi uprawnienie wykonawcy i przejaw dążenia do uzyskania zamówienia. Działania takiego nie można ocenić jako ukierunkowanego na nieuzasadnione przedłużenie Postępowania, a bynajmniej takiego celowego działania wykonawcy Upmedic UCK WUM nie wykazał.

Kończąc, wymaga również przypomnienia, że Izba dokonuje oceny wniosku o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy jedynie na podstawie informacji w nim zawartych. UCK WUM decydując się na sformułowanie wniosku w trybie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp powinien więc zawrzeć w nim wyczerpującą i rzetelną argumentację przemawiającą za spełnieniem przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zważywszy na powyższe okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp, stwierdzając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: