



DECYZJA

I

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową” po rozpatrzeniu odwołania Pana [REDAKTOWANO] oraz Pana [REDAKTOWANO] od decyzji Prezydenta Miasta Gdańska nr WUiA-V.6740.937-9.2022.JS.376056z z dnia 17.10.2023 r. - o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od. ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku”, wydanej dla Prezydenta Miasta Gdańska,

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 i 2, punkt 1;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszach od 3 do 5 licząc od dołu strony, zapis w punkcie 3:
„Jeżeli na wymienionych poniżej nieruchomościach lub prawach ich użytkowania wieczystego zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe - prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 11 licząc od góry strony, zapis w punkcie 3:
„Pozostałe działki stanowią własność Gminy Miasta Gdańska”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, punkt 4;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach od 1 do 3 licząc od dołu strony, zapis w punkcie 5:
„w zakresie określonym w załączniku nr 3 – stanowiącym integralną część niniejszej decyzji na obszarze objętym zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej składającej się z projektu zagospodarowania terenu wraz z załącznikami do projektu”;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, punkt 7
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 7 i 8, punkt 12, 12a, 12b, 12c;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, 9 i 10, punkt 13, 13.1, 13.2;
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 10, punkt 14;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 1 i 2, nowej treści punktu 1

1. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku” na poniżej określonych nieruchomościach gruntowych – działkach nr:

- 1.1 Działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego ul. Kartuskiej:

obręb 0703 - działki nr 2/1; 2/3; 1/1

obręb 0677 - działki nr 7; 4/17; 2/11 (2/1); 1/10 (1/4); 1/8 (1/3)

obręb 0063 - działki nr 49/3 (49); 147/3 (147/2); 131/1; 272/3 (272); 271/1; 79/4 (79/1); 83; 184/5; 183/15; 183/17 (183/14); 183/18 (183/14); 169/1 (169); 190/1

obręb 0049 - działki nr 95/14; 261/33; 397/30 (397/9); 398/38 (398/7); 258/49 (258/33); 257/9 (257/7); 209/1; 95/1

- 1.2 Działki w liniach rozgraniczających teren pasa innej drogi - ul. Myśliwskiej:

obręb 0063 – działka nr 46/1 (46); 48/1 (48),

- 1.3 Działki, z których korzystanie będzie ograniczone, dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

obręb 0063 – działki nr 47; 117/2; 106/4 (106/3); 330/3; 140/4; 294/3; 293/1; 292; 291/1; 294/3; 290; 336; 335; 337; 338; 344; 49/2 (49); 348/7; 349; 162; 294/10; 131/4; 129/13; 129/14; 48/2 (48); 271/2; 106/5 (106/3); 246

obręb 0064 - działki nr 754/2; 744/3; 736/19; 733/2

obręb 0703 - działki nr 3/2; 3/3; 3/6

obręb 0049 - działki nr 419/4; 110/4; 96; 297/1; 298/6; 261/34; 261/46; 571; 259/25; 259/45; 411/12; 258/4; 478/1; 317/2; 316; 95/3

obręb 0677 - działka nr 3/1

* W nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.

Teren objęty niniejszą decyzją oznaczony został: granica pasa drogowego ul. Kartuskiej – linia przerywana koloru niebieskiego; granica przebudowy innych dróg – linia przerywana koloru czerwonego; granica rozbudowy innych dróg – linia przerywana koloru granatowo-czerwonego; granica nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone na czas realizacji inwestycji – linia przerywana koloru fioletowego, na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, zawartym w załącznikach do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji.

- 1.4 Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy, określłam obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach wymienionych wyżej w punkcie 1.2 i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

1.5 W myśl art. 11f ust. 2a ustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.

- ustalenie w miejsce uchylecia, nowej treści zapisu w punkcie 3 na stronie 3, począwszy od 5 wiersza, licząc od dołu strony:

„Jeżeli na wymienionych poniżej nieruchomościach lub prawach ich użytkowania wieczystego zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe - prawa te wygasają na mocy niniejszej decyzji z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna zgodnie z art. 12 pkt 4c spec ustawy.”

- dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 4, pod tabelką, nowego punktu 3.1, o następującej treści:

„Jeżeli przeznaczona pod pas drogowy nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to wygasa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, zgodnie z art. 12 pkt 4d spec ustawy”;

- ustalenie w miejsce uchylecia, nowej treści zapisu w punkcie 5 na stronie 4, począwszy od 3 wiersza, licząc od dołu strony:

„w zakresie określonym w załączniku nr 3 – stanowiącym integralną część niniejszej decyzji na obszarze objętym zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej składającej się z projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z załącznikami do projektu”;

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 5, nowej treści punktu 7

7. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- linią przerywaną koloru niebieskiego – linie rozgraniczające teren pasa drogowego
- linią przerywaną koloru czerwonego – granice przebudowy innych dróg
- linią przerywaną koloru granatowo-czerwonego – granice rozbudowy innych dróg
- linią przerywaną koloru fioletowego – granice nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone na czas realizacji inwestycji

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 7 i 8, nowej treści punktu 12

12. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i przebudowy zjazdu:

12.1. Ustalam obowiązek dokonania budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów i zezwalam na

wykonanie powyższego obowiązku na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j ustawy, na poniżej wyszczególnionych nieruchomościach:

Lp.	Gmina/Obręb geodezyjny	Nr działki podlegającej ograniczeniu	Opis ograniczenia
1	Gmina m. Gdańsk/ obwód 0064	736/19	Budowa kanału technologicznego, likwidacja sieci teletechnicznej
2	Gmina m. Gdańsk/ obwód 0064	733/2	Budowa sieci kanalizacji deszczowej
3	Gmina m. Gdańsk/ obwód 0677	3/1	Budowa sieci kanalizacji deszczowej
4	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	336	Usunięcie kolizji energetycznej
5	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	335	Usunięcie kolizji energetycznej
6	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	337	Budowa linii napowietrznej energetycznej
7	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	338	Budowa linii energetycznej, przebudowa zjazdu
8	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	344	Budowa linii napowietrznej energetycznej
9	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	49/2 (49)	Budowa linii napowietrznej energetycznej
10	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	348/7	Budowa linii napowietrznej energetycznej
11	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	349	Budowa linii napowietrznej energetycznej
12	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	162	Budowa linii napowietrznej energetycznej
13	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	294/10	Wymiana szafy oświetleniowej, budowa kabli energetycznych
14	Gmina m. Gdańsk/ obwód Zabornia 0063	131/4	Budowa linii napowietrznej energetycznej
15	Gmina m. Gdańsk/	129/13	Likwidacja kabla elektrycznego

	obręb Zabornia 0063		
16	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	129/14	Likwidacja kabla elektrycznego
17	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	48/2 (48)	Likwidacja kabla elektrycznego
18	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	271/2	Budowa sieci kanalizacji deszczowej, budowa kanału technologicznego
19	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	106/5 (106/3)	Likwidacja kabla teletechnicznego
20	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	246	Budowa kabla energetycznego
21	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	261/34	Przebudowa sygnalizacji świetlnej
22	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	261/46	Budowa szafy oświetleniowej, likwidacja kabla energetycznego
23	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	571	Likwidacja kabla energetycznego
24	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	259/25	Likwidacja wiaty przystankowej
25	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	259/45	Likwidacja kabla energetycznego
26	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	411/12	Budowa oświetlenia
27	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	258/4	Budowa oświetlenia
28	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	478/1	Włączenie kabla energetycznego do szafy energetycznej
29	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	317/2	Budowa kabla energetycznego
30	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	316	Budowa kabla energetycznego
31	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	95/3	Likwidacja kabla energetycznego
32	Gmina m. Gdańsk/ obręb 0064	754/2	Przebudowa drogi powiatowej – ul. Nowolipie
33	Gmina m. Gdańsk/ obręb 0064	744/3	Przebudowa drogi powiatowej – ul. Nowolipie
34	Gmina m. Gdańsk/ obręb 0703	3/2	Przebudowa drogi powiatowej – ul. Łostowicka
35	Gmina m. Gdańsk/ obręb 0703	3/3	Przebudowa drogi powiatowej – ul. Łostowicka
36	Gmina m. Gdańsk/ obręb 0703	3/6	Przebudowa drogi powiatowej – ul. Łostowicka

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

	obręb 0703		
37	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	117/2	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Cedrowa
38	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	106/4 (106/3)	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Cedrowa
39	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	330/3	Przebudowa drogi gminnej – ul. Zielony Stok
40	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	140/4	Przebudowa drogi gminnej – ul. Pagórkowa
41	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	294/3	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Słoneczna Dolina
42	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	293/1	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Słoneczna Dolina
43	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	292	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Słoneczna Dolina
44	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	291/1	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Słoneczna Dolina
45	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	294/3	Przebudowa wraz z rozbudową drogi gminnej – ul. Słoneczna Dolina
46	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	290	Przebudowa drogi gminnej – ul. Olchowa
47	Gmina m. Gdańsk/ obręb Zabornia 0063	47	Przebudowa drogi gminnej – ul. Myśliwska
48	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	419/4	Przebudowa drogi gminnej – ul. Leszczynowa
49	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	110/4	Przebudowa drogi gminnej – ul. Zwierzyniecka
50	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	96	Przebudowa drogi gminnej – ul. Zwierzyniecka
51	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	297/1	Przebudowa drogi gminnej – ul. Źródłana
52	Gmina m. Gdańsk/ obręb Jasień 0049	298/6	Przebudowa drogi gminnej – ul. Źródłana

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości.*

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylecia, na stronie 8, 9 i 10, nowej treści punktu 13

13. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości :

13.1. Dla realizacji obowiązków określonych w punkcie 12.1., ustaliam ograniczenie sposobu korzystania z wymienionych wyżej nieruchomości na potrzeby wykonania robót budowlanych na części tych nieruchomości, określonej w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji granicami terenu niezbędnego i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

13.2. Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na potrzeby rozbiórki obiektów budowlanych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz budowy lub przebudowy zjazdów ustanawiam na rzecz inwestora.

13.3. Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na potrzeby wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w pkt 12.1., ustanawiam na rzecz każdorazowego właściciela tych urządzeń.

13.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w pkt 12.1. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

13.5. Do ograniczeń, o których mowa powyżej, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy w dniu 15 września 2022 r. do Prezydenta Miasta Gdańska wpłynął wniosek zarządcy drogi, reprezentowanego przez Panią [REDAKTOWANO] - Zastępcę Dyrektora ds. Projektów Liniowych Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezydent Miasta Gdańska wydał w dniu 17 października 2023 r. decyzję nr WUiA-V.6740.937-9.2022.JS.376056z z dnia 17.10.2023 r. - o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od powyższego rozstrzygnięcia w ustawowo przewidzianym terminie, pismem z dnia 6 listopada 2023 r. złożonym w siedzibie organu I instancji w dniu 6 listopada 2023 r., odwołanie w zakresie działek nr 47, 46/1, 48/1 obręb 0063, wnieśli Pan [REDAKTOWANO] oraz Pan [REDAKTOWANO]. Skarżący zarzucili, że budowa ścieżki rowerowej nie może stanowić podstawy do wydania decyzji w oparciu o „specustawę drogową”, gdyż ustawa ta odnosi się do budowy dróg publicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a nie samej infrastruktury towarzyszącej. Dalej podniesiono, że fragmenty ich nieruchomości przejęte pod ścieżkę rowerową nie leżą w pasie drogowym ulic Kartuskiej i Myśliwskiej, przez co nie mogą stosownie do zapisów planu miejscowego, być

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

przeznaczone pod ścieżkę rowerową. Zarzucono również, że usytuowanie „objektu budowlanego (ścieżki rowerowej)” w bezpośrednim sąsiedztwie domu skarżącego Pana [REDAKTOWANE] narusza przepisy prawa budowlanego, w szczególności w zakresie minimalnych odległości oraz narusza prawo do niezakłóconego korzystania z niej. Skarżący zaznaczyli również, że bardziej racjonalne byłoby projektowanie ścieżki rowerowej po działkach 130 i 129/7 będących własnością „EUROSTYL S.A.”. Odwołujący wnieśli o uchylenie decyzji Prezydenta Miasta Gdańska i umorzenie postępowania, ewentualnie uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać, w miarę możliwości, bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm., dalej „Kpa”). Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Gdańska, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżących.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wymienione w art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, bowiem inwestor do wniosku dołączył mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Miasta Gdańska, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego przedmiotowej inwestycji.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, uzupełnionego w ramach postępowania wyjaśniającego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11 b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej lub złożył oświadczenie o braku ich uzyskania w terminie przewidzianym ustawą za wyjątkiem opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (która została przedłożona na etapie postępowania odwoławczego). Przedłożono również decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

WOO.420.173.2018.MS..AT.15 z dnia 13 sierpnia 2019 r. o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa ul. Kartuskiej w Gdańsku w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej” wydanej dla Gminy Miasta Gdańska, a która to decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.420.44.2023.AJM.2 została przeniesiona na rzecz Prezydenta Miasta Gdańska.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Gdańska postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Prezydent Miasta Gdańska prawidłowo, działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, poinformował strony pismem z 2 grudnia 2022 r. o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gdańsku.

W toku prowadzonego postępowania pismo z dnia 19 grudnia 2022 r. złożył Pan [REDAKCYJA] z uwagą dotyczącą „uwzględnienia wjazdu awaryjnego” na teren jego działki oraz pozostawienia w tym miejscu obniżonego krawężnika „tak jak jest w chwili obecnej”. Z kolei Pan [REDAKCYJA] w piśmie z dnia 18 maja 2023 r. oświadczył o zapoznaniu się z dokumentacją, jednocześnie zastrzegając, że nie zgadza się na zabranie części jego działki. Również Pan [REDAKCYJA] w piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r. zatytułowanym „skarga” zwrócił się do organu I instancji z prośbą o nie naruszenie jego działki w ramach realizacji inwestycji, sugerując jednocześnie, że inwestycję można swobodnie zaprojektować po drugiej stronie ul. Myśliwskiej.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Prezydent Miasta Gdańska wydał decyzję nr WUiA-V.6740.937-9.2022.JS.376056z z dnia 17.10.2023 r. - o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku”.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gdańsku, a także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z 17 października 2023 r., wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Kontrolowana decyzja Prezydent Miasta Gdańska czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Natomiast po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej w zakresie sentencji zaskarżonej decyzji. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Z uwagi na dostrzeżone braki i nieprawidłowości dokumentacji projektowej, Wojewoda Pomorski pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. nr WI-III.7821.1.27.2023.MKH-b działając na podstawie art. 136 Kpa zobowiązał inwestora, reprezentowanego przez Pana [REDAKCYJA] p.o. Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, występującego w im. Prezydenta Miasta Gdańska do: - potwierdzenia czynności dokonanych w niniejszej sprawie przez pana [REDAKCYJA] po dniu 31 marca 2023 r.;

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

- uzupełnienia treści wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji poprzez: jednoznaczne wskazanie inwestora, wskazanie kategorii drogi objętej inwestycją, prawidłowe wskazanie podmiotu, na rzecz którego mają zostać przejęte działki przeznaczone pod pas drogowy;

- dostarczenia następujących dokumentów:

a) pozwolenia wodnoprawnego, wymaganego na podstawie przepisów art. 384 Prawa wodnego w zw. z planowaną likwidacją rowów drogowych oraz budową zarurowań;

b) pełnomocnictwa dla pana [REDAKTOWANO] z Pracowni Projektów Komunikacji PROGRES, do występowania w imieniu zarządcy drogi z wnioskami o wydanie opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;

c) opinii do wniosku, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11 d ust. 1 pkt 8 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wydanych na rzecz właściwego zarządcy drogi, gdyż do wniosku dołączono opinie wydane na rzecz Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska.

Dodatkowo w załączeniu do powyższego wezwania, organ przekazał inwestorowi kopię odwołania panów [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z dnia 6 listopada 2023 r. celem wypowiedzenia się w sprawie podniesionych zarzutów w przedmiocie lokalizacji inwestycji, a w przypadku braku możliwości zmiany przyjętych rozwiązań zgodnie z oczekiwaniami o uzasadnienie przyczyn. Na wywiązanie się z nałożonych na inwestora ww. obowiązków organ wyznaczył wnioskodawcy termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Na prośbę inwestora, wyrażaną w kolejnych po sobie pismach, powyższy termin na uzupełnienie dokumentacji został przez organ odwoławczy wydłużany.

Ostatecznie pismem z dnia 27 czerwca 2025 r. inwestor potwierdził czynności prawne dokonane w niniejszej sprawie przez Pana [REDAKTOWANO] po dniu 31 marca 2023 r. zaznaczając, że Pan [REDAKTOWANO] był umocowany do dokonywania tych czynności.

Dalej wykonując obowiązek uzupełnienia wniosku, wskazano jako inwestora Prezydenta Miasta Gdańska, podano kategorię drogi jako droga gminna, a jako podmiot, na rzecz którego mają zostać przejęte działki przeznaczone pod pas drogowy podano Gminę Miasta Gdańska.

Przy piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. przedłożono również skan prawomocnego pozwolenia wodnoprawnego na likwidację rowów nr GD.ZUZ.3.4210.879.2024.KM z dnia 11 kwietnia 2025 r. wydanego przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dodatkowo wnioskodawca poinformował, że w związku z otrzymaniem wezwania z dnia 30 stycznia 2024 r., ponownie wystąpił o wydanie wymaganych opinii do wniosku dla właściwego zarządcy drogi, przedkładając w załączeniu uzyskane opinie oraz złożone wnioski wraz z poświadczeniami odbioru. Poinformowano, że otrzymano jedną opinię Dyrektora RZGW w Gdańsku. Dla pozostałych wniosków nie otrzymano odpowiedzi w terminach ustawowych, co wiąże się z brakiem zastrzeżeń do wniosku.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. inwestor ustosunkował się również do zarzutów skarżących Pana [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] zawartych w odwołaniu z dnia 6 listopada 2023 r. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 Kpa, przesłał skarżącym pismem z 4 września 2025 r., zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 Kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w tym uzupełnieniami dokonanyymi przez inwestora w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów organ odwoławczy stwierdził, że inwestor wywiązał się z nałożonych na niego obowiązków, o których mowa w wezwaniu z dnia 30 stycznia 2024 r., a dokumentacja jest kompletna.

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Oceniając natomiast zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Gdańska nr WUiA-V.6740.937-9.2022.JS.376056z z dnia 17.10.2023 r. - o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku”, organ odwoławczy stwierdził błędy w treści rozstrzygnięcia organu I instancji, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, a które zostały zmienione na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej, oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w pkt I niniejszej decyzji i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Gdańska została utrzymana w mocy.

Z kolei w odniesieniu do zarzutów postawionych w odwołaniu skarżących Pana [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] Wojewoda zważył i ustalił, co następuje.

Skarżący podnieśli, że budowa ścieżki rowerowej nie może stanowić podstawy do wydania decyzji w oparciu o „specustawę drogową”, gdyż ustawa ta odnosi się do budowy dróg publicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a nie samej infrastruktury towarzyszącej.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688), zwanych dalej „drogami”, a także organy właściwe w tych sprawach.

Inwestor wystąpił o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Rozbudowa ulicy Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku”.

Jak wynika z załączonej dokumentacji projektowej, w tym opisu zakresu opracowania zamieszczonego na str. 54 projektu zagospodarowania terenu, w ramach inwestycji przewiduje się: budowę trasy rowerowej wraz z niezbędną rozbudową drogi, zatok postojowych i chodników, remont jezdni, przebudowę ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Kartuskiej 396 do skrzyżowania z ul. Pólnicy, odwodnienie, oświetlenie drogowe, sygnalizację świetlną, projekt zieleni, usunięcie kolizji z infrastrukturą techniczną. Zakres prac potwierdza, że mamy do czynienia z inwestycją w zakresie dróg publicznych, o którą wnioskuje właściwy zarządca drogi, która wiąże się nie tylko z budową drogi rowerowej, ale również przebudową drogi, remontem jezdni oraz realizacją infrastruktury towarzyszącej. Przyjąć zatem należy, że inwestycja wpisuje się w inwestycję do których zastosowanie ma ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a zarzut odwołujących nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu skarżących, że fragmenty ich działek, które mają zostać przejęte pod budowę drogi rowerowej, nie leżą w pasie drogowym ulic Kartuskiej i Myśliwskiej, przez co nie mogą zostać przeznaczone pod ścieżkę rowerową zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania, zauważyć należy, że zgodnie z art. 11i ust 2 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28 i 1688). Tym samym niezależnie od ustaleń zamieszczonych w miejscowym planie zagospodarowania terenu, uchwała planistyczna jako akt prawa miejscowego nie ma zastosowania w rozpatrywanej sprawie co wynika wprost z przywołanego przepisu.

Pan [REDAKTOWANE] zarzucił, że usytuowanie „obiektu budowlanego (ścieżki rowerowej)” w bezpośrednim sąsiedztwie jego domu narusza przepisy prawa budowlanego, w szczególności w zakresie minimalnych odległości oraz narusza prawo do niezakłóconego korzystania z niej. Wyjaśnić należy, że w przedmiotowej kwestii nie mają zastosowania przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 marca

1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 889), zwanej dalej „ustawą o drogach publicznych”, który reguluje obowiązek zachowania, w szczególności ze względów bezpieczeństwa, odpowiedniej odległości pomiędzy obiektami budowlanymi zlokalizowanymi przy drodze a zewnętrzną krawędzią jezdni. Przepis art. 43 ustawy o drogach publicznych dotyczy przypadku sytuowania budynków (obiektów budowlanych), a więc przepis ten normuje odległości, jakie muszą być zachowane między budynkiem, a krawędzią jezdni istniejącej drogi publicznej, wyłącznie podczas budowy (rozbudowy) obiektu budowlanego, a nie podczas budowy dróg – w odniesieniu do istniejących budynków. Chodzi więc w nim o dostosowanie odległości nowobudowanych budynków do przebiegu drogi publicznej, a nie sytuowania drogi w stosunku do istniejących budynków (zobacz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 1232/13, z dnia 8 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1555/09, i z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1687/07). Brak zastosowania art. 43 ustawy o drogach publicznych podkreślił również inwestor w swoim piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r., w którym ustosunkował się do zarzutów. Jednocześnie w rozpatrywanym stanie faktycznym nie mają również zastosowania przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 1225), gdyż przepisy te nie mają zastosowania do istniejącej zabudowy w myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia (zobacz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2010 r., sygn. akt II SA/Po 184/10). W związku z tym zarzut skarżących jest niezasadny.

Niezależnie od powyższego inwestor wyjaśnił również, że „przez nieruchomości odwołujących nie będzie przebiegała sama ścieżka rowerowa, lecz projektowana jest rozbudowa drogi publicznej m.in o rozbudowę chodnika. Samo poszerzenie już istniejącego chodnika nie powinno zatem stanowić dodatkowego zakłócenia korzystania z nieruchomości odwołujących. Dodatkowo, projektowane rozwiązania odsuwają obecnie istniejącą krawędź jezdni od obiektu (nieruchomości odwołującego)”.

Przechodząc następnie do sugestii odwołujących, że bardziej racjonalne byłoby projektowanie ścieżki rowerowej po działkach 130 i 129/7 będących własnością „EUROSTYL S.A.” zauważyć należy, że zarówno Prezydent Miasta Gdańska orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Prezydent Miasta Gdańska, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Bezspornie inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.).” Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonego; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonego. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek

o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Mając na uwadze powyższe uwagi skarżących dotyczące racjonalności przebiegu inwestycji, czy przewidzianej infrastruktury towarzyszącej w obrębie ich nieruchomości nie mogą stanowić podstawy do podważenia prawidłowości inwestycji. Przedmiotem kontroli organów właściwych do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie są zagadnienia dotyczące racjonalności czy słuszności przebiegu koncepcji przedstawionej przez inwestora, ewentualnych odmiennych wariantów przebiegu inwestycji, infrastruktury towarzyszącej. Zadaniem organów nie jest również przeprowadzenie szczegółowej oceny poszczególnych rozwiązań technicznych projektu budowlanego. Przepisy specustawy nie nakładają także na inwestora obowiązku uwzględniania oczekiwań stron postępowania. Niezadowolenie właścicieli działek objętych inwestycją nie stanowi podstawy do żądania przez organ zmiany czy też, zaniechania inwestycji. Oczekiwanie, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia- są bezskuteczne. Zauważyć przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Zaznaczenia wymaga, że po analizie całości akt sprawy organ odwoławczy stwierdza, że inwestor w ramach wnioskowanej inwestycji drogowej uwzględnił niezbędne nieruchomości dla potrzeb jej realizacji. Z załączonej dokumentacji projektowej wynika, że zajęte na potrzeby inwestycji nieruchomości zostaną wykorzystane w całości na potrzeby budowy infrastruktury drogowej oraz infrastruktury towarzyszącej.

Podsumowując zgłaszane przez odwołujących zastrzeżenia w niniejszej sprawie dostrzec trzeba, że skarżący domagają się przede wszystkim do utrzymania swojego *status quo* w zakresie, w jakim dotychczas korzystali ze swoich nieruchomości i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać spreczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone.

Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Gdańska – poza częścią uchyloną niniejszą decyzją – nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 poz.935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz.535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 poz.935) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.
Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

Otrzymują:

1. [REDACTED] - DRMG;
2. Prezydent Miasta Gdańska (WUiA);
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku;
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. WI.III - aa.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Gdańska (zarządca drogi)

Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>