**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ**

**dla Komisji Egzaminacyjnej**

**do zadania z zakresu prawa administracyjnego**

**egzamin radcowski - 21 marca 2014 r.**

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, w niniejszej sprawie zdający powinien przygotować skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Zdający powinien wnieść o zastosowanie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c w zw. z art. 135 p.p.s.a., tj. o uchylenie w całości decyzji organów obu instancji z uwagi na naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

2. W tak określonych granicach zaskarżenia celowe jest podniesienie w szczególności zarzutów naruszenia prawa materialnego:

1. art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 i art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przez błędne przyjęcie, że planowana budowa wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, podczas gdy wystarczające było dokonanie zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych od strony drogi wewnętrznej ogólnodostępnej, będącej przez to innym miejscem publicznym,
2. art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 30 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, przez błędne przyjęcie, że nieokreślenie w zgłoszeniu terminu rozpoczęcia robót budowlanych,   
   w sytuacji, gdy organ zaniechał wezwania inwestora do uzupełnienia zgłoszenia   
   w tym zakresie, daje podstawę do wniesienia sprzeciwu,
3. art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, przez błędne zastosowanie, jako że stan faktyczny ustalony w sprawie został błędnie uznany za odpowiadający stanowi hipotetycznemu przewidzianemu w tej normie prawnej,
4. art. 30 ust. 7 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, w zw. z § 41 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późn. zm.), przez błędne przyjęcie, że w sytuacji budowy ogrodzenia o wysokości 2,20 m i umieszczenie na wysokości 2,10 m ostro zakończonych elementów może spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia,
5. art. 30 ust. 7 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, przez błędne przyjęcie, że wykonanie ogrodzenia, którego realizacja może spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia, daje podstawę do wniesienia sprzeciwu, podczas gdy sytuacja taka uprawnia właściwy organ do nałożenia w decyzji o sprzeciwie obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych.

3. Wydaje się możliwym podniesienie nadto zarzutów naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, choć wymagane będzie wówczas wykazanie istotnego wpływu tych naruszeń na wynik sprawy, w szczególności:

a) art. 6-8, 10 § 1 i 81 k.p.a. (nie umożliwiono skarżącemu wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów),

b) art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. - organ odwoławczy błędnie utrzymał decyzję organu I instancji w mocy, jego obowiązkiem było, gdyby właściwie interpretował prawo materialne, zastosowanie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. (Wojewoda Małopolski powinien uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości, a to z uwagi na to, że 30-dniowy termin do wniesienia sprzeciwu jest terminem prawa materialnego i nawet w sytuacji uchylenia decyzji o sprzeciwie przez organ odwoławczy i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, termin ten nie mógłby już być reaktywowany - vide przykładowo wyroki NSA: II OSK 724/08, ONSAiWSA 2011/2/26).

4. W żądaniu skargi powinien być zawarty wniosek o zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania (na podstawie art. 200 i 205 § 2 p.p.s.a.), w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

5. Nie powinny zasługiwać na aprobatę ewentualnie zaprezentowane w skardze poglądy, że:

a) organ uchybił terminowi do wniesienia sprzeciwu-vide przykładowo: II OSK 956/05, ONSAiWSA 2007/1/12; II OSK 574/08, Lex Polonica 3036461,

b) roboty polegające na budowie ogrodzenia od strony drogi wewnętrznej, ale ogólnodostępnej nie wymagają zgłoszenia-vide przykładowo: II OSK 643/06, Lex Polonica 2154549; II OSK 1593/06, Lex Polonica 2581473,

c) z uwagi na treść art. 29 ust. 1 pkt 23 ustawy - Prawo budowlane, na inwestorze w tej konkretnej sprawie, nie spoczywał obowiązek dokonania zgłoszenia budowy ogrodzenia od strony drogi.