



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 23 kwietnia 2020 r.

DWB.42.2.2019

Pan
Dariusz Balwierz
Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020, poz. 215) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2011 Nr 185, poz. 1092), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, starszy specjalista – kierownik zespołu,
2. Mateusz Rosłaniec, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 23 - 27 września 2019 r. oraz 7 - 11 października 2019 r., przeprowadził kontrolę problemową Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Lubomelskiej 1-3, 20-072 Lublin), zwanego dalej Lubelskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Lubelskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 23 września 2019 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256), w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Dariusz Balwierz¹.

Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie* z dnia 10 kwietnia 2017 r., stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 5/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. w *sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie*, Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych pośrednio, poprzez zastępcę Lubelskiego WINB, podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Do zadań Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowanych i doraźnych, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie właściwości WINB, udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na jego wezwanie, zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych, wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, prowadzenie baz danych dotyczących wyrobów budowlanych oraz producentów i sprzedawców tych wyrobów, prowadzenie ewidencji dokumentów dopuszczających wyroby budowlane na rynek własny i UE, prowadzenie dokumentacji związanej z wyrobami budowlanymi i rynkiem wyrobów w zakresie ustaw i rozporządzeń oraz bieżąca ich aktualizacja, sporządzanie protokołów i sprawozdań z przeprowadzonych kontroli, współpraca z innymi organami wyspecjalizowanymi i urzędami celnymi.

W okresie objętym kontrolą funkcję zastępcy Lubelskiego WINB pełnił pan Wojciech Boryc, natomiast od dnia 6 maja 2019 r. p.o. zastępcy Lubelskiego WINB jest pani Agnieszka Marek. Ponadto, na dzień rozpoczęcia kontroli funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełniła pani Anna Luk. W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych pełniła także pani Wiesława Makuła (do 31 lipca 2017 r.) oraz pani Agnieszka Marek (od 1 sierpnia 2017 r. do 6 maja 2019 r.).

¹ od 19 lipca 2016 r.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym wraz z rozporządzeniem zmieniającym. Jednakże w 3 sprawach podpisanie protokołu kontroli nastąpiło po upływie ważności upoważnień. Ponadto w jednej sprawie czynności kontrolne podjęto po upływie 30 dni od daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a więc z naruszeniem przepisu art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292). Stwierdzono również brak należytego udokumentowania kwestii zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach w 4 sprawach. Odnotowano również jednostkowe odstępstwa od obowiązującego wzoru protokołu pobrania próbki oraz inne pomyłki.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych ocenia się pozytywnie. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym przypadku, była tożsama. W każdym przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonywali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były co do zasady terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 23 września 2019 r., Lubelski WINB zlecił przeprowadzenie badań 86 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe, w tym 6 próbek kontrolnych wyrobów budowlanych².

² dotyczy spraw o sygnaturach : ZKW1.7782.36.2017.XXVII (3 próbki oraz 3 próbki kontrolne); ZKW1.7782.37.2017.XXII (3 próbki); ZKW1.7782.38.2017.XXIV (2 próbki); ZKW1.7782.39.2017.XXV (1 próbka); ZKW1.7782.41.2017.XXVII (1 próbka); ZKW1.7782.42.2017.XXIV (2 próbki); ZKW1.7782.48.2017.XXII (2 próbki oraz 1 próbka kontrolna); ZKW1.69.2017.XXV (3 próbki); ZKW1.7782.73.2017 (3 próbki); ZKW1.7782.76.2017.XXVII (2 próbki); ZKW1.7782.22.2018.XXVII (4 próbki); ZKW1.7782.27.2018.XXIV (4 próbki); ZKW1.7782.28.2018.XXIV (2 próbki); ZKW1.7782.29.2018 (4 próbki); ZKW1.7782.32.2018.XXIV (2 próbki); ZKW1.7782.33.2018.XXVII (2 próbki); ZKW1.7782.35.2018.XXVI (2 próbki); ZKW1.7782.44.2018.XXV (2 próbki); ZKW1.7782.84.2018.XXIV (1 próbka); ZKW1.7782.87.2018.XXV (2 próbki); ZKW1.7782.88.2018.XXVII (2 próbki); ZKW1.7782.89.2018.XXIII (2 próbki oraz 2 próbki kontrolne); ZKW1.7782.90.2018.XXVI (2 próbki); ZKW1.7782.27.2019.XXIII (3 próbki); ZKW1.7782.31.2019.XXVII (3 próbki); WKW-XXVII.7782.1.2019 (2 próbki); WKW-XXV.7782.1.2019 (2 próbki); ZKW-XXIV.7782.1.2019 (3 próbki); ZKW-XXIII.7782.2.2019 (3 próbki); ZKW-XXVI.7782.5.2019 (2 próbki); ZKW-XXIV.7782.3.2019 (2 próbki); ZKW-XXIV.7782.4.2019 (3 próbki); ZKW-XXV.7782.5.2019 (4 próbki);

Z uwagi na nieodpowiedni stan próbek³, nie przeprowadzono 6 spośród zleconych badań próbek wyrobów budowlanych⁴.

W przypadku 63 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Natomiast w przypadku pozostałych 23 zleceń badań wyrobów, pobranie próbek nastąpiło poza kontrolą, w oparciu o przepis art. 16 ust. 2a ww. ustawy. Z wyjaśnień organu⁵ wynika, iż na budowach nie pobierano próbek wyrobów budowlanych.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2017 zlecono badanie 26 próbek wyrobów budowlanych, co stanowi 30% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 33 próbek, co stanowi 38% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W roku 2019 do momentu rozpoczęcia kontroli zlecono badanie 27 próbek, co stanowi 32% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy pobrania 10 wyrobów – 5 próbek⁶ z 2018 r., 5 próbek⁷ z 2019 r. Z uwagi na odwołania od decyzji WINB i na postępowania toczące się przed GINB odstąpiono od wyboru spraw z roku 2017 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 4 próbek⁸ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 6 próbek⁹.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbek wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 6 próbek wyrobów budowlanych. Spośród przedmiotowych próbek 2 uzyskały wynik pozytywny¹⁰, natomiast wyniki badań pozostałych 4 dały wynik negatywny¹¹.

³ jak np. zawilgocenie lub wadę ukrytą próbki

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.73.2017.XXIV (2 próbki); ZKW1.7782.84.2018.XXIV (1 próbka); ZKW-XXIV.7782.1.2019 (3 próbki)

⁵ pismo z wyjaśnieniami znak WKW.XXVII.762.26.2019 z dnia 8 października 2019 r.

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.35.2018.XXVI; ZKW1.7782.44.2018.XXV; ZKW1.7782.89.2018.XXIII

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; WKW-XXV.7782.1.2019; ZKW-XXIII.7782.2.2019; ZKW-XXVI.7782.5.2019; ZKW-XXV.7782.5.2019

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.35.2018.XXVI; WKW-XXV.7782.1.2019; ZKW-XXIII.7782.2.2019; ZKW-XXV.7782.5.2019;

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.44.2018.XXV; ZKW1.7782.89.2018.XXIII; ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW-XXVI.7782.5.2019;

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.35.2018.XXVI; WKW-XXV.7782.1.2019

¹¹ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.44.2018.XXV; ZKW1.7782.31.2019.XXVII;

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych podczas których pobierano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych* poddanych ocenie, w każdym przypadku kontrolowany organ dokonywał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole z reguły wszczynane były nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. W 1 przypadku¹² czynności kontrolne wszczęte zostały po upływie 30 dnia od daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Wyżej wymienioną nieprawidłowość organ tłumaczy¹³ przeoczeniem pracownika. Powyższa nieprawidłowość wynika z wyliczenia terminu od dnia powrotu zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji, a nie od dnia doręczenia pisma do podmiotu wytypowanego do kontroli. Pomimo niedotrzymania ustawowego terminu zauważyć należy, iż kontrolowany nie wniósł uwag do protokołu kontroli w związku z ww. terminem. Wszystkie podmioty wytypowane do kontroli były poprawnie określone, zgodnie z wpisami w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

Działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z dwóch lub trzech¹⁴ kontrolerów. Upoważnienia do kontroli sporządzane były zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. W 1 przypadku¹⁵ doszło do omyłki polegającej na wskazaniu innego numeru legitymacji w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli niż wskazanym w kolejnych dokumentach kontrolnych.

Z reguły czynności kontrolne dokonywane były we wskazanych datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli lub, gdy niezbędnym było przedłużenie terminu przeprowadzenia kontroli z uwagi na czas niezbędny do przeprowadzenia badań próbek wyrobów budowlanych, czynności kontrolne mieściły się we wskazanym - w adnotacji na upoważnieniach - terminie. Natomiast w 3 sprawach¹⁶ podpisanie protokołu kontroli nastąpiło po upływie ważności upoważnień, co organ tłumaczy¹⁷ tym, że *sporządzenie i dostarczenie protokołu kontroli było jedyną czynnością po otrzymaniu wyniku badania próbki i zgodnie z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292) dnia, w którym doręczono przedsiębiorcy protokół kontroli, nie wlicza się do czasu trwania kontroli*. Nie można jednak uznać takich wyjaśnień organu. Mając na uwadze art. 56 ustawy *Prawo przedsiębiorców* należy zauważyć, iż odnosi się on do kwestii przerwania kontroli. Należy zauważyć, iż zgodnie z przepisem art. 56 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli jedyną czynnością kontrolną po otrzymaniu wyniku badania próbki było sporządzenie protokołu kontroli, to czasu przerwy nie wlicza się do czasu kontroli, samo sporządzenie protokołu kontroli jest czynnością kontrolną. Natomiast czynność podpisania protokołu kontroli odbywa się w imieniu organu i, o ile organ samodzielnie nie dokonuje tej czynności, pracownik powinien posiadać stosowne umocowanie prawne w postaci ważnego upoważnienia. Zatem dokonywanie czynności kontrolnych bez ważnych upoważnień należało uznać za nieprawidłowe.

¹² dotyczy sprawy o sygnaturze: WKW-XXV.7782.1.2019;

¹³ wyjaśnienia z dnia 25 października 2019 r., znak: WKW-XXVII.762.26.2019

¹⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.35.2018.XXVI

¹⁵ dotyczy upoważnienia nr 56/2019 z dnia 1 kwietnia 2019 r. w sprawie znak: ZKW1.7782.31.2019.XXVII

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW1.7782.22.2018.XXVII; WKW-XXV.7782.1.2019

¹⁷ wyjaśnienia z dnia 25 października 2019 r., znak: WKW-XXVII.762.26.2019

Stosownie do art. 18 ustawy *o wyrobach budowlanych* kontrolerzy, w trakcie kontroli, składali pisemne żądania, które dotyczyły przede wszystkim przedstawienia dokumentacji odnoszącej się do kontrolowanych wyrobów, w szczególności:

- deklaracji właściwości użytkowych,
- karty charakterystyki,
- ogólnego opisu wyrobu budowlanego, schematów, instrukcji stosowania, instrukcji obsługi oraz informacji dotyczących zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa.

Oględziny dokonywane w trakcie prowadzonych kontroli udokumentowane zostały w protokołach oględzin sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia *w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*.

Zgodnie z art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie z art. 22c ustawy *o wyrobach budowlanych*. Wszystkie próbki, dla których było to zasadne oraz których pobranie objęto kontrolą, zostały pobrane z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy *o wyrobach budowlanych* równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych należy pobierać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań.

Pobrania próbek oraz próbek kontrolnych wyrobu udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*. W 1 przypadku¹⁸ w protokołach pobrań próbek stwierdzono odstępstwo od ww. wzoru w postaci wskazania dystrybutora, jako miejsce pobrania próbki (pkt 10 tabeli w protokołach). Ustawodawca, ustalając wzór protokołów pobrań próbek, wskazał zamknięty katalog przedsiębiorców, u których mogą być pobierane próbki wyrobów budowlanych do badań. W ww. wykazie nie występuje *Dystrybutor*. Powyższe organ tłumaczy¹⁹ tym, iż skoro wyrób oznakowany był oznakowaniem CE zastosowano nomenklaturę wymaganą rozporządzeniem nr 305/2011. Powyższe odstępstwo nie niosło negatywnych skutków związanych z prawidłowością pobrania próbek wyrobów do badań, jednakże należy wskazać na zasadność stosowania wzoru określonego w rozporządzeniu.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobierane były w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań.

W każdym ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku*

¹⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: ZKW1.7782.35.2018.XXVI

¹⁹ wyjaśnienia z dnia 25 października 2019 r., znak: WKW-XXVII.762.26.2019

krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

W skontrolowanych sprawach organ postępował zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, powiadamiając producentów wyrobów budowlanych o pobraniu próbek wyrobów do badań. Informacje zamieszczone w ww. powiadomieniach zgodne są z zakresem zawartym w ww. wytycznych.

Zgodnie z §4 *rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* próbka do badań dostarczana była do laboratorium niezwłocznie po jej pobraniu. Termin dostarczenia próbki do laboratorium wynosił od 2 dni do 6 dni, co wynika z terminów wskazanych w protokołach pobrań próbek wyrobów budowlanych do badań oraz protokołów przyjęć próbek do badań.

Mając na uwadze §6 ww. rozporządzenia, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Organ każdorazowo przekazywał sprawozdania z badań kontrolowanemu podmiotowi. W przypadkach gdy wynik badania był pozytywny, oryginał sprawozdania przekazywany był jako załącznik do protokołu kontroli. W 1 przypadku²⁰ w protokole kontroli wskazano, iż kontrolowany otrzymał kserokopię sprawozdania, jednak jak wyjaśnia organ doszło do pomyłki w zapisie w ww. protokole i kontrolowany otrzymał oryginał sprawozdania. W przypadkach, gdy wynik badania próbki wyrobu okazywał się negatywny, organ przekazywał kserokopię sprawozdań z badań jako załącznik do protokołu kontroli w celu poinformowania kontrolowanego o wyniku badania próbki wyrobu. Natomiast oryginał sprawozdania dołączany był jako załącznik do postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Zgodnie z §9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. Odnośnie do 3 spraw²¹, w których należało zwrócić się do laboratorium o zwrot pozostałości po przeprowadzonych badaniach lub o oświadczenie o zagospodarowaniu całości próbki na potrzeby badań, organ informuje, iż laboratorium nie zwróciło próbki organowi. Z wyjaśnień²² złożonych przez organ wynika, iż *w trakcie pobierania próbki kontrolowany sprzedawca był poinformowany o możliwość zwrotu po przeprowadzeniu badań pobranej próbki lub pozostałości po niej, jednakże nie skorzystał z takiej możliwości. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego wyrób po badaniach będzie nosił ślady użycia lub może być uszkodzony, a tym samym nie będzie nadawał się do sprzedaży i sprzedawca nie może udzielić na niego gwarancji. Sprzedawcy przekazywali informację ustnie*. Mając na uwadze art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2019 poz. 1133) zauważyć należy, iż sprawy powinny być załatwiane m.in. w formie pisemnej. Art. 14

²⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WKW-XXV.7782.1.2019

²¹ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.44.2018.XXV

²² wyjaśnienia z dnia 25 października 2019 r., znak: WKW-XXVII.762.26.2019

ust. 2 ww. ustawy daje możliwość załatwiania spraw m.in. ustnie, jednakże treść oraz istotne motywy takiego załatwienia sprawy powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Jednocześnie zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. W przypadku 2 pobrań²³, gdzie wynik badania okazał się pozytywny organ zwolnił próbkę kontrolną wyrobu budowlanego, dodając adnotację o tym fakcie w protokole kontroli. W przypadku 4 pobrań²⁴, gdzie wyniki badań dały wynik negatywny, informacje o wycofaniu zabezpieczonej partii wyrobów przez producentów organ zawarł w wydanych decyzjach.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Stosownie do treści art. 16 ust. 2a ustawy o *wyrobach budowlanych* organ ma możliwość pobierania próbek wyrobów budowlanych bez wcześniejszego wszczynania kontroli. Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 4 próbek²⁵ wyrobów budowlanych poza kontrolą. Spośród wybranej próby, badania 2 próbek²⁶ dały wynik pozytywny, a w przypadku pozostałych 2 - negatywny²⁷.

Pobrania wyrobów budowlanych dokonywane były przez zespół pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymienione protokoły sporządzane były w dwóch egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Pobrania próbek oraz próbek kontrolnych wyrobu pobranego poza kontrolą udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku analizy spraw w zakresie pobrań próbek wyrobów na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, tu również w 1 sprawie²⁸ stwierdzono odstępstwo od wzoru w protokołach pobrań próbek, w postaci wskazania dystrybutora, jako miejsca pobrania próbki (pkt 10 tabeli w protokołach)²⁹.

Równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, które objęto kontrolą, pobierano i zabezpieczano dodatkową próbkę kontrolną z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań.

W odniesieniu do wszystkich objętych kontrolą pobieranych próbek, przyjęcie do badań każdorazowo zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5

²³ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.35.2018.XXVI; WKW-XXV.7782.1.2019

²⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.44.2018.XXV; ZKW1.7782.31.2019.XXVII;

²⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.89.2018.XXIII; ZKW-XXIII.7782.2.2019; ZKW-XXVI.7782.5.2019; ZKW-XXV.7782.5.2019

²⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW-XXIII.7782.2.2019; ZKW-XXV.7782.5.2019

²⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.89.2018.XXIII; ZKW-XXVI.7782.5.2019

²⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: ZKW-XXVI.7782.5.2019

²⁹ zob. pkt 3.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych, str. 7, akapit 6

rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym.

W skontrolowanych sprawach organ postępował zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, powiadamiając producentów wyrobów budowlanych o pobraniu próbek wyrobów do badań. Informacje zamieszczone w ww. powiadomieniach zgodne są z zakresem zawartym w ww. wytycznych.

Mając na uwadze §6 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Wyniki badań 2 pobranych próbek wyrobów budowlanych³⁰ dały wynik negatywny, w związku z czym organ wszczął kontrole u przedsiębiorców, u których pobrano próbki. Kontrole zostały wszczęte prawidłowo, w związku z przesłanką, o której mowa w art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych, tj. *Wyniki badań próbek wyrobu budowlanego mogą stanowić podstawę wszczęcia kontroli*. Odnosząc do 1 sprawy³¹, w trakcie kontroli doraźnej po negatywnym wyniku badania próbki, kontrolowany zwrócił się z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w laboratorium innym niż odbyło się badanie próbki wyrobu budowlanego. Organ w całości zaakceptował prośbę kontrolowanego.

W 2 sprawach³², z uwagi na wpływ sprawozdania tuż przed lub w trakcie trwania kontroli w organie, zwolnienie przedmiotowych próbek kontrolnych nie podlegało ocenie.

Analogicznie do oceny z zakresu pobrań próbek wyrobów na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych, tu także w 1 sprawie³³ zastrzeżenia budzi brak należytego udokumentowania kwestii braku zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach³⁴.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrole oraz pobrania próbek wyrobów budowlanych prowadzone były, co do zasady, zgodnie z przepisami ustawy o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym wraz z rozporządzeniem zmieniającym. Jednakże w 3 sprawach³⁵ podpisanie protokołu kontroli nastąpiło po upływie ważności upoważnień. Ponadto w jednej sprawie³⁶ czynności kontrolne podjęto po upływie 30 dni od daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a więc z naruszeniem przepisu art. 48 ustawy Prawo przedsiębiorców. Stwierdzono również brak należytego udokumentowania kwestii (braku) zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych

³⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.89.2018.XXIII; ZKW-XXVI.7782.5.2019

³¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: ZKW1.7782.89.2018

³² dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW-XXIII.7782.2.2019; ZKW-XXV.7782.5.2019

³³ dotyczy sprawy o sygnaturze: ZKW-XXVI.7782.5.2019

³⁴ zob. pkt 3.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych, str. 8, akapit 8

³⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW1.7782.22.2018.XXVII; WKW-XXV.7782.1.2019

³⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze WKW-XXV.7782.1.2019

badaniach w 4 sprawach³⁷. Odnotowano również jednostkowe odstępstwa od obowiązującego wzoru protokołu pobrania próbki oraz inne pomyłki.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród wszystkich spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 6 przypadkach próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych. Zgodnie z ust. 1 powyższego przepisu, organ pobierał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22 c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych. W 4 sprawach³⁸ organ zabezpieczając wyroby na podstawie art. 22c ust. 1 powoływał się na dokumenty wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ustawą o wyrobach budowlanych (pkt 2) oraz oględziny wyrobu budowlanego wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ustawą o wyrobach budowlanych (pkt 3). W 2 sprawach³⁹ obok powyższych podstaw prawnych zastosowano także art. 22c ust. 1 pkt 1 ustawy o wyrobach budowlanych dotyczący nieprzedstawienia przez kontrolowanego deklaracji, informacji oraz dokumentacji technicznej, związanej z kontrolowanym wyrobem.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydawane przez organ zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w każdym przypadku objętym kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołów. Ponadto, jak wynika z protokołów inwentaryzacji, kontrolujący zgodnie z art. 22c ust. 5 zabezpieczane wyroby opieczetowywano znakami urzędowymi w postaci nalepek, na których umieszczany był znak sprawy, data zabezpieczenia oraz pieczęć urzędowa organu.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych **ocenia się pozytywnie**.

Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym przypadku, była tożsama.

³⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW1.7782.22.2018.XXVII; ZKW1.7782.44.2018.XXV, ZKW-XXVI.7782.5.2019

³⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.29.2018.XXII; ZKW1.7782.35.2018.XXVI; ZKW1.7782.44.2018.XXV; WKW-XXV.7782.1.2019

³⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW1.7782.31.2019.XXVII; ZKW1.7782.22.2018.XXVII

W każdym przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonywali opieczutowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 – 2019, do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 23 września 2019 r., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie przekazał za pomocą SNRWB informacje o 321 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 321 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych oraz o 11 opiniach o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych⁴⁰.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli – 4 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r., 6 dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2019 r.,
- 10 kart ustaleń – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 19 kart powiadomień o orzeczeniach – wybrane spośród kart powiadomień o orzeczeniach dotyczących informacji o postanowieniach i decyzjach związanych z wyrobami budowlanymi będącymi przedmiotem ww. kart ustaleń,
- 11 kart opinii o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,

⁴⁰ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze zakresu przekazywanych informacji stwierdzono drobne uchybienia w przypadku 4 kart ustaleń⁴¹, polegające na braku wskazania roku produkcji wyrobu wśród danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany. Powyższe organ tłumaczy to przeoczeniem.

Natomiast w zakresie zgodności przekazywanych informacji z aktami spraw stwierdzono, że dane przekazywane są rzetelnie, zgodnie z zawartością dokumentów gromadzonych w aktach kontroli⁴².

W odniesieniu do kontrolowanych *kart kontroli oraz kart ustaleń* stwierdzono, że wszystkie karty zostały przekazane (zatwierdzone) z zachowaniem terminu określonego w §3 ust. 2 rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazywane są zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

⁴¹ Lubelski WINB/KU/118/2018, Lubelski WINB/KU/76/2019, Lubelski WINB/KU/186/2019, Lubelski WINB/KU/210/2019

⁴² w jednym tylko przypadku, tj. w karcie kontroli Lubelski WINB/kp/46/2019, stwierdzono pomyłkę o jeden dzień w dacie rozpoczęcia kontroli

Weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Natomiast skutkiem nieterminowego przekazywania lub braku przekazywania informacji jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

Informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach przekazywane były, poprzez wprowadzenie informacji i zatwierdzenie kart w systemie, w zdecydowanej większości skontrolowanych przypadków w terminie od 10 do 37 dni po wydaniu orzeczenia, a w 2 przypadkach po 76 i po 126 dniach od wydania orzeczeń⁴³.

Tym samym należy zauważyć, że organ w odniesieniu do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych nie dotrzymywał niezwłocznego terminu⁴⁴ określonego w §4 ust. 2 rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*. Organ powyższe opóźnienia tłumaczy problemami kadrowymi oraz przede wszystkim tym, iż rejestracja kart odbywała się niezwłocznie, natomiast zatwierdzanie kart odbywało się w pierwszym możliwym terminie po uprawomocnieniu się orzeczenia.

Mając zatem na względzie wyjaśnienia organu oraz fakt terminowego zatwierdzania pozostałych kart w systemie, jak również przegląd wpisów dotyczących orzeczeń potwierdzający, iż faktycznie dane wprowadzane są na bieżąco, za uchybienia uznano wyłącznie dwa ww. przypadki, w których karty powiadomień o orzeczeniach zostały zatwierdzone po upływie 76 i po 126 dniach od wydania orzeczeń⁴⁵.

Odnosnie do informacji o wydanych dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, kontrolą objęto 11 kart opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych. Z przeprowadzonej analizy kart wynika, że 1 spośród skontrolowanych kart dotyczyła wyrobu niebędącego wyrobem budowlanym. Powyższe organ tłumaczy przeoczeniem pracownika zajmującego się sprawą. Mając na względzie §1 pkt 1 pkt d oraz pkt 2 rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, takie działanie należy uznać za uchybienie.

Odnosnie do zakresu pozostałych 10 informacji, organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał opinię,
- wskazania organu celnego, dla którego wydano opinię,

⁴³ dotyczy odpowiednio kart powiadomienia o orzeczeniach: Lubelski WINB/ORZ/92/2018 oraz Lubelski WINB/ORZ/80/2019

⁴⁴ co do zasady rozumianego jako termin siedmiodniowy

⁴⁵ dotyczy kart: Lubelski WINB/ORZ/92/2018 oraz Lubelski WINB/ORZ/80/2019

- nazwy, typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, którego dotyczy opinia,
- nazwy i adresu siedziby producenta wyrobu budowlanego,
- informacji o treści opinii w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymogów określonych w przepisach dotyczących wyrobów budowlanych.

Natomiast w odniesieniu do 1 informacji⁴⁶ stwierdzono wskazanie błędnego adresu importera wyrobu względem danych zawartych w opinii będącej dokumentem odniesienia dla danej karty OC. Przedmiotowe uchybienie organ tłumaczy pomyłką pracownika.

W odniesieniu do kontrolowanych *kart opinii o wyrobach budowlanych* ustalono, że wszystkie karty zostały przekazane (zatwierdzone) z zachowaniem terminu określonego w §5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia wydania opinii.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były co do zasady terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone nieliczne uchybienia miały charakter incydentalny i pozostały bez wpływu na ocenę tego obszaru.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany przy piśmie z dnia 28 lutego 2020 r. (znak: DWB.42.2.2019). Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, pismem z dnia 12 marca 2020 r. (znak: WKW-XXVII.762.12.2020), poinformował, iż nie zgłasza zastrzeżeń do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam co następuje:

1. Prowadzenie czynności kontrolnych na podstawie ważnych upoważnień, przez cały okres trwania tych czynności.
2. Wszczywanie kontroli wyrobów budowlanych w terminie określonym przepisem art. 48 ust. 2 ustawy *Prawo przedsiębiorców*.
3. Dokumentowanie kwestii dotyczących zwrotu pozostałości próbki wyrobu budowlanego po przeprowadzonych badaniach.
4. Sporządzanie protokołów pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym.

⁴⁶ dotyczy karty opinii o wyrobie budowlanym wydanej dla organów celnych: Lubelski WINB/OC/5/2017

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU
BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

(-)

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2020 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	274738.876706.1149451
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Lubelski WINB ost.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Lubelski WINB ost
Sygnatura dokumentu	DWB.42.2.2019
Data dokumentu	23.04.2020
Skrót dokumentu	FFFF2F16F1A4D27CEF5536B1B866DF6919F510C0
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	23.04.2020 09:34:40
Podpisane przez	Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)