

UZP/DKUE/KD/93/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Zgorzelec ul. Kościuszki 70 59-900 Zgorzelec
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	kanalizacja sanitarna w Tylicach – Etap II – zadanie nr 3
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	wartość szacunkowa zamówienia – 444.843,31 zł (co stanowi równowartość 105.290,84 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających – 148.281,10 zł (co stanowi równowartość 35.096,94 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował wykonanie nowej sieci kanalizacyjnej grawitacyjnej jako kolejny etap uzbrajania terenów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Gminy Zgorzelec pod zabudowę mieszkaniową w miejscowości Tylice w obrębie działek nr: 262, 47/38 i 47/41. W ramach przedmiotowego zadania miał zostać wykonany następujący zakres robót:

- kanalizacja grawitacyjna wykonana przewiertem rura 200PE 100RC, L=130,70 mb;
- kanalizacja grawitacyjna wykonana w wykopie rura 200 PVC, L=270,00 mb;
- kanalizacja sanitarna fi 160 PVC, L=17,80 mb (przykanaliki do czterech zabudowań).

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 21 stycznia 2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 14718–2015, na własnej stronie internetowej - www.bip.gmina.zgorzelec.pl oraz na tablicy ogłoszeń. Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W uzasadnieniu zastosowania jednego kryterium ceny, zamawiający w protokole postępowania wskazał, iż *„Zamawiający zdecydował wybrać kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert ww. zamówienia, kierując się minimalnym standardem, który został uwzględniony w ramach opisu przedmiotu zamówienia w siwz. Zamawiający uznał, że przedmiotem zamówienia jest prosta robota budowlana, jaką jest budowa kanalizacji sanitarnej (bez budowy przepompowni) i opisał w siwz przedmiot zamówienia bardzo dokładnie. Zamawiający ocenił zamówienie jako powszechnie dostępne i o ustalonych standardach jakościowych oraz stanowiące typowy przedmiot zamówień publicznych, gdyż świadczone jest przez szereg podmiotów. Jakość produktów niezbędnych do wykonania zamówienia jest bardzo zbliżona, a konkurencja między wykonawcami jest wyłącznie konkurencją na polu ceny. Ponadto zamawiający nie będzie ponosił w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia żadnych kosztów”*.

Ponadto, w piśmie z dnia 13 lipca 2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż *„zdecydował wybrać kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w ww. zamówieniu, kierując się minimalnym standardem, który został uwzględniony w ramach opisu przedmiotu zamówienia w siwz. Zamawiający uznał, że przedmiotem zamówienia jest prosta, typowa, nieskomplikowana i ustandaryzowana robota budowlana, jaką jest budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o długości niecałych 401 mb, ok 18 mb przykanalików (bez budowy przepompowni,*

skomplikowanych kolektorów, połączeń, oczyszczalni itp.). Zamawiający opisał w siwz przedmiot zamówienia bardzo dokładnie za pomocą prostej dokumentacji technicznej.

Działki przez, które przebiegała trasa projektowanej sieci kanalizacyjnej to działki niezabudowane. Dokumentacja techniczna nie przewidywała żadnych adaptacji i rozbiórek oraz innych zmian dla realizacji projektowanego zamierzenia inwestycyjnego. Teren nie był nadmiernie zróżnicowany wysokościowo a powiązanie funkcjonalne z otoczeniem bezkonfliktowe.

Zamawiający ocenił zamówienie jako powszechnie dostępne - usługa ta służy bieżącemu użytkownikowi przeciętnego odbiorcy i o ustalonych standardach jakościowych oraz stanowiące typowy przedmiot zamówień publicznych, gdyż świadczone jest przez szereg podmiotów zarówno lokalnych jak i poza lokalnych.

Roboty budowlane polegające na prostych i powtarzalnych robotach sanitarnych służą bieżącemu użytkownikowi przeciętnego odbiorcy. Jest to zatem zaspokajanie potrzeby o charakterze bieżącym, a istnienie konkurencyjnego rynku podmiotów mogących wykonać takie roboty budowlane jest dodatkową przesłanką pozwalającą na uznanie tychże robót za powszechnie dostępne.

Przez "ustalone standardy jakościowe" zamawiający uznał powtarzalne cechy jakościowe i techniczne tychże robót budowlanych, niewymagające skomplikowanego opisu - projekt budowlany był bardzo prosty, rysunek mieścił się na jednym arkuszu mapy do celów projektowych. Przedmiar dwustronicowy. W robotach budowlanych dotyczących kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej jest utrwalony i zasadniczo niezmienny. Nie było w tym przypadku mowy o wytworzenie czy wykonaniu tych robót budowlanych na indywidualne zamówienie odbiorcy. Nie było też w tym przypadku do czynienia ze specyficznymi potrzebami czy oczekiwaniami, wymagającego jednostkowego czy autorskiego podejścia do przedmiotu zamówienia.

Wykonane roboty budowlane miały ustalone standardy jakościowe, gdyż niezależnie od tego, kto byłby ich wykonawcą, jedyną różnicą byłaby zaoferowana cena, a faktyczna robota i efekt byłby ten sam a wręcz identyczny. Jakość produktów niezbędnych do wykonania tego zamówienia była bardzo zbliżona, a konkurencja między wykonawcami jest wyłącznie konkurencją na polu ceny.

Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego, ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane.

W związku z powyższym zamawiający uznał, że wskazywanie w tym konkretnym postępowaniu innego kryterium niż cena byłoby sztuczną nadinterpretacją zapisów ustawowych, które mogłyby przyczynić się do zakłócenia konkurencyjności".

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe

wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na wykonaniu nowej sieci kanalizacyjnej grawitacyjnej, gdzie w ramach przedmiotowego zadania miały zostać wykonane:

- kanalizacja grawitacyjna wykonana przewiertem rura 200PE 100RC, L=130,70 mb;
- kanalizacja grawitacyjna wykonana w wykopie rura 200 PVC, L=270,00 mb;
- kanalizacja sanitarna fi 160 PVC, L=17,80 mb (przykanaliki do czterech zabudowań),

nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”. Powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch zamówień, których przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacyjnej o wartości minimum 300.000,00 zł brutto (każda), jak również osobą zdolną do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych. Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na „powszechność, dostępność” danych robót. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobą o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu budownictwa. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby

zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyzsze naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający określił w przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkową zamówienia podstawowego na kwotę 296.562,21 zł (70.193,90 euro), co brutto stanowi 364.771,52 zł.

W postępowaniu złożone zostały m.in. oferty następujących wykonawców:

- 1) DROG-MAX XXXXX – z ceną 249.703,55 zł brutto (niższa o około 32% wartości szacunkowej zamówienia);
- 2) Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO” YYYYY – z ceną 251.832,89 zł brutto (niższa o około 31% wartości szacunkowej zamówienia);
- 3) ELTOR Sp. z o.o. Sp. k. - z ceną 205.243,88 zł brutto (niższa o około 44% wartości szacunkowej zamówienia);
- 4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO” QQQQQ – z ceną 227.549,05 zł brutto (niższa o około 38% wartości szacunkowej zamówienia).

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający w kwestii wyjaśnienia ceny rażąco niskiej na zwrócił się jedynie do wykonawcy ELTOR Sp. z o.o. Sp. k.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu ceny wszystkich ww. ofert były niższe o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT a zatem zachodziła jedna z przesłanek zawartych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązujących zamawiającego do zwrócenia się do ww. wykonawców o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wobec powyższego zamawiający poprzez wezwanie jednego tylko wykonawcy, a zaniechanie wezwania pozostałych wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp celem ustalenia, czy oferty zawierają cenę rażąco niską – naruszył treść art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i w siwz dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując, iż za spełniających ww. warunek uzna wykonawców, którzy *„w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej dwa zamówienia, których przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacyjnej o wartości minimum 300.000,00 zł brutto (każda)”*.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku wykonawca zobowiązany był do przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Ponadto, zamawiający w punkcie 10.5 siwz przytoczył treść art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, przewidującego możliwość powoływania się przez wykonawców na zasoby podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jak ustalono w wyniku przeprowadzonej kontroli, konsorcjum: Przedsiębiorstwo Axyo.pl Sp. o.o. (lider) oraz Filigran Sp. o.o. w celu potwierdzenia spełniania wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu, działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, oparło się na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego – Firma „VVVVV” VVVVV. Konsorcjum załączyło do oferty „Zobowiązanie podmiotu udostępniającego niezbędnych zasobów” o treści *„zobowiązuję się do udostępnienia wykonawcy (...) niezbędnych do realizacji zamówienia pn.: „Kanalizacja sanitarna w Tylicach – Etap II – zadanie nr 3”, tj.: posiadanie wiedzy i doświadczenia. Charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem:*

stosunek cywilno-prawny. Zakres i okres udziału podmiotu przy wykonywaniu zamówienia: okres od podpisania umowy przez Inwestora do protokołu końcowego w zakresie korzystania z udostępnionej wiedzy i doświadczenia”.

Mając na uwadze powyżej ustalony stan faktyczny należy zauważyć, iż oświadczenie podmiotu, na zasobach którego wykonawca polegał, oparte jest o postanowienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp i musi być oceniane zgodnie z obowiązującą wykładnią tej regulacji. Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu wiedzy i doświadczenia, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli z zobowiązania nie wynika, że zasób jest udostępniany w sposób i w zakresie gwarantującym właściwe wykonanie zamówienia, zamawiający ma obowiązek żądać jego uzupełnienia, a w razie braku uzupełnienia – wykluczyć wykonawcę z postępowania.

Zgodnie z powyższym, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym w tym zakresie dowodem przedłożonym przez konsorcjum: Przedsiębiorstwo Axyo.pl Sp. o.o. oraz Filigran Sp. o.o. było cytowane wyżej zobowiązanie podmiotu trzeciego. Zobowiązanie o takiej treści nie precyzuje przede wszystkim, w jaki sposób i w jakim zakresie zasoby zostaną udostępnione wykonawcy. Tym samym treść powyższego dokumentu nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawca ma rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego udostępniającego tego rodzaju zasób i czy jest to dostęp w zakresie wystarczającym do należytej realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. W okolicznościach kontrolowanego postępowania należy stwierdzić, że zamawiający zobligowany był do wezwania konsorcjum: Przedsiębiorstwo Axyo.pl Sp. o.o. oraz Filigran Sp. o.o. do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie jednoznacznego i konkretnego wskazania zakresu udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia oraz sposobu, w jaki wykonawca będzie dysponować jego doświadczeniem, natomiast zaniechanie w powyższym zakresie stanowi naruszenie przez zamawiającego dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Ponieważ naruszenie nie dotyczy oferty najkorzystniejszej, nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.