

Warszawa, 13 lipca 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa
e-mail: odwołania@uzp.gov.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

tel.: +48 220-44-29

faks: +48 220-48-99

e-mail: wzp@mf.gov.pl

Odwołujący:

PolCam Systems Sp. z o.o. | GRUPA WB

ul. plutonu Torpedy 27A, 02-495 Warszawa

Adres do korespondencji:

ul. Jaworskiego 7A, 05-090 Raszyn

tel. +48 22 8464600

fax. +48 22 3001578

mail: info@polcam.eu

ODWOŁANIE

na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) - **PolCam Systems Sp. z o.o. I GRUPA WB** z siedzibą w Warszawie ul. , ul. plutonu Torpedy 27A – zwany dalej „Odwołującym”, **wnosi odwołanie na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Ministerstwo Finansów na „*Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej*”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia oznaczone jest numerem sprawy: BDG.ZPB.230.35.2020 i zostało wszczęte publikacją ogłoszenia o zamówieniu w Suplemencie Dziennika Urzędowego UE z dnia 2 lipca 2020 r. r. pod numerem 2020/S 126-308547. W tym też dniu Zamawiający udostępnił część dokumentów przetargowych, w tym część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na swojej stronie internetowej (mf.gov.pl). Jednocześnie Zamawiający wskazał, że część

dokumentów opisujących przedmiot zamówienia, ze względu na poufny charakter, zostanie udostępniona pod podpisaniu przez wykonawców zobowiązania do zachowania poufności, które należy przekazać Zamawiającemu, wyznaczając termin udostępnienia tych dokumentów w nie wcześniej niż 11 (jedenastym) dniu od daty opublikowania SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że jedynym sposobem komunikacji w niniejszym postępowaniu jest komunikacja za pomocą platformy zakupowej mf.e-zamawiający.pl. Zamawiający opublikował niniejsze postępowanie na platformie mf.e-zamawiający.pl w dniu 06.07.2020 r. i od tej daty możliwa była jakakolwiek komunikacja z Zamawiającym.

Zamawiający przygotował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w tym:

- Ogłoszenie o postępowaniu,
- Opis przedmiotu zamówienia,
- Opis kryteriów oceny ofert,
- Opis warunków udziału w postępowaniu,
- Istotne postanowienia umowy,
- Informacje o zamawiającym oraz miejscu i terminie otwarcia ofert,

naruszając następujące przepisy:

- 1) **Art. 5b** w związku z **art. 7 ust 1** ustawy Pzp
- 2) **art. 29 ust. 1 i 2** w związku z **art. 7 ust 1** ustawy Pzp,
- 3) **art. 31 ust. 2** ustawy Pzp,
- 4) **art. 31d.** w związku z **art.7 ust.1** ustawy Pzp,
- 5) **art. 36 ust. 1 pkt 13)** w związku z **art. 29 ust 2** oraz **art. 7 ust. 1** ustawy Pzp
- 6) **art. 37 ust. 6** w związku z **art.7 ust.1** ustawy Pzp,
- 7) **art. 41 pkt 1), 3), 4) oraz 10)** ustawy Pzp,
- 8) **art. 43 ust 2a** ustawy Pzp,

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wniesienie odwołania w dniu 13 lipca 2020 r., z jednoczesnym przekazaniem kopii odwołania Zamawiającemu, czyni zadość wymogom formalnym, określonym przepisem art.182 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp.

PolCam Systems Sp. z o.o. – jest wykonawcą zainteresowanym złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu. Jako podmiot profesjonalnie zajmujący się realizacją systemów związanych z wykrywaniem, śledzeniem, klasyfikacją oraz rozpoznawaniem tablic rejestracyjnych związanych z ruchem pojazdów, posiada wszelkie kompetencje do realizacji przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie, w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania, oferta **PolCam Systems Sp. z o.o.** będzie mogła być bardziej atrakcyjna zarówno pod względem kosztów jak i jakości realizowanych dostaw i usług, a

tym samym zwiększyć szansę oferty **PolCam Systems Sp. z o.o.** na wybór jako najkorzystniejszej.

ZARZUTY I ŻĄDANIA

Zarzuty, jakie Odwołujący stawia Zamawiającemu obejmują:

- 1) połączenie zamówienia polegającego na robotach budowlanych z dostawami i usługami w sposób utrudniający konkurencję poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu oraz zakresu prac uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w zakresie celu ustalonego przez Zamawiającego przez podmioty będące małymi lub średnimi przedsiębiorcami;
- 2) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający oszacowanie zakresu prac oraz kosztów poprzez zastrzeżenie określenia liczby realizacji nowych punktów kontrolnych oraz liczby pasów ruchu do modernizacji w istniejących punktach poboru opłat, a tym samym, przy założeniu istnienia kosztów ogólnych bez względu na ilość budowanych nowych punktów kontrolnych oraz pasów ruchu do modernizacji, uniemożliwienie precyzyjnego oszacowania ceny oferty. Zamawiający nie udostępnił wraz z SIWZ wyników analizy, która została przeprowadzona w celu ustalenia nowych punktów kontrolnych. Zamawiający nie udostępnił specyfikacji interfejsu wymiany danych z systemem ANPRS PL oraz systemem SPOE KAS, co uniemożliwia oszacowanie kosztów implementacji tych interfejsów, a tym samym złożenie konkurencyjnej oferty. Zamawiający określił istotne postanowienia umowy w sposób rażąco naruszający proporcjonalność, formułując odpowiedzialność za ryzyka, na które wykonawca nie ma wpływu w sposób dalece wykraczający poza zasadę równego traktowania stron umów oraz sprawiedliwości społecznej,
- 3) brak przekazania wykonawcom programu funkcjonalno-użytkowego jasno i precyzyjnie opisującego specyfikę oraz wymagania dotyczące konstrukcji i prac budowlanych będących przedmiotem zamówienia wraz z odpowiednią dokumentacją projektową, co uniemożliwia precyzyjne, jednakowe dla każdego z wykonawców podejście do szacowania ceny oferty,
- 4) brak zapewnienia jednakowego dostępu do informacji posiadanych przez podmioty, które dotychczas były lub są operatorami punktów poboru opłat, które mają być zmodernizowane i wyposażone w sprzęt zapewniający realizację kontroli poboru opłat. Zamawiający ograniczył dostęp do dokumentacji technicznej punktów poboru opłat niezbędnej do oszacowania kosztów i sporządzenia konkurencyjnej oferty. Zamawiający oprócz ograniczenia zastosował ograniczenie czasowe, w praktyce prowadząc do sytuacji, w której dostęp do dokumentacji technicznej punktów poboru opłat będzie wynosił jedynie kilkanaście dni, co ze względu na ogromny zakres i objętość w praktyce uniemożliwi precyzyjne oszacowanie ceny oferty,
- 5) opis kryteriów oceny ofert uniemożliwiający określenie liczby punktów dla niektórych wykonawców posiadających specyficzne rozwiązania, które w

kryterium „Skuteczność określenia kategorii pojazdu” nie klasyfikują się w zakresie ilości kategorii pojazdu przedstawionego przez Zamawiającego,

- 6) określenie sposobu uzyskania informacji o charakterze poufnym w sposób utrudniający dostęp do tej informacji oraz w sposób nieuprawniony opóźniając jego udostępnienie,
- 7) niepoprawne określenie w ogłoszeniu o zamówieniu:
 - a. nazwy Zamawiającego,
 - b. adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia,
 - c. określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie kodu głównego CPV (79941000 Usługi pobierania opłat), który nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu i nie jest tożsamy z zakresem niniejszego postępowania,
 - d. terminu składania ofert oraz adresu, na który oferty muszą zostać wysłane.
- 8) nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert w sytuacji wskazanej w art. 41 ust. 2a ustawy Pzp prowadzące do braku możliwości złożenia konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący żąda:

1. nakazanie Zamawiającemu wyodrębnienia zakresu zamówienia polegającego na robotach budowlanych do osobnego postępowania i pozostawienie w niniejszym postępowaniu jedynie dostawy i usługi niezbędne do realizacji celu, który Zamawiający opisał w ogłoszeniu o zamówieniu;
2. nakazanie Zamawiającemu:
 - a. wprowadzenia modyfikacji do SIWZ w zakresie opisanym w Załączniku nr 1 do niniejszego odwołania;
 - b. przekazania wykonawcom specyfikacji integracji w zakresie wymiany danych z systemem ANPRS PL;
 - c. przekazania wykonawcom specyfikacji integracji w zakresie wymiany danych z systemem SPOE KAS;
 - d. przekazania wykonawcom raportu z analizy, na podstawie którego określono lokalizacje nowych punktów kontrolnych.
 - e. wskazania jednoznacznie ilości nowych punktów kontrolnych, które mają zostać zrealizowane oraz modernizacji pasów ruchu w punktach poboru opłat

3. w przypadku nieuwzględnienia żądania opisanego w pkt 1, nakazanie Zamawiającemu przekazanie programu funkcjonalno-użytkowego zawierającego precyzyjne wymagania i oczekiwania dot. obiektów oraz robót budowlanych;
4. nakazanie Zamawiającemu ustalenie dostępu do informacji mających charakter poufny, do których Zamawiający ograniczył dostęp w III SIWZ, pkt 4.2 w sposób zapewniający dostęp do ich treści przez min. 60 dni przed terminem składania ofert;
5. nakazanie Zamawiającemu określenie opisu kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Skuteczność określenia kategorii pojazdu” w sposób zapewniający możliwość przyznania punktów ofercie wykonawcy, którego system umożliwia określenie liczby możliwych do zidentyfikowania kategorii pojazdu mieszczącej się poza wskazanym w SIWZ zakresem;
6. nakazanie Zamawiającemu ustalenie sposobu dostępu do informacji mających charakter poufny w sposób zapewniający równe traktowanie w zakresie terminu oraz metod udostępniania tych informacji, a także możliwości sprawnej i efektywnej analizy i przeszukiwania
7. nakazanie Zamawiającemu dokonanie odpowiednich do stanu faktycznego modyfikacji zapewniających równy dostęp do aktualnych i precyzyjnych, niebudzących wątpliwości informacji o Zamawiającym, przedmiocie zamówienia, miejscu otwarcia ofert, adresu strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ;
8. nakazanie Zamawiającemu ustalenia terminu składania ofert w dacie nie krótszej niż 60 dni od daty, w której możliwe było zapoznanie się z pełną treścią SIWZ wraz z jej wszystkimi załącznikami;
9. w przypadku, gdyby zdaniem Izby spełnienie żądań odwołującego powodowało brak faktycznej możliwości prowadzenia postępowania w obecnej postaci – nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania oraz jego powtórzenie z uwzględnieniem żądań Odwołującego.

STAN FAKTYCZNY

1. W dniu 30 czerwca 2020 r. Zamawiający – (na ten czas jeszcze Główny Inspektorat Transportu Drogowego - GITD) zatwierdził SIWZ i przekazał do publikacji ogłoszenie o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu;
2. W dniu 2 lipca 2020 r. ogłoszenie ukazało się w oficjalnym suplemencie do dziennika urzędowego UE pod nr. 2020/S 126-308547;
3. Ogłoszenie zawiera do dziś niezgodne ze stanem faktycznym dane Zamawiającego;
4. W dniu 2 lipca 2020 r. Zamawiający GITD opublikował na swojej stronie internetowej informację, iż z dniem 1 lipca 2020 r., na mocy ustawy o zmianie

ustawy o drogach publicznych, Zamawiającym stał się minister właściwy d.s. finansów oraz odesłał na stronę nowego Zamawiającego.

5. W dniu 2 lipca 2020 r. Zamawiający Ministerstwo Finansów (dalej MF) umieścił na swojej stronie treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którą część SIWZ w postaci dokumentacji technicznej MSPO A2 oraz MSPO A4 niezbędnej do oszacowania kosztów modernizacji, będącej przedmiotem zamówienia Zamawiający udostępnił po podpisaniu i dostarczeniu zobowiązania do poufności. Jednocześnie dokumenty te będą dostępne dla wykonawców nie wcześniej niż 11 (jedenastego) dnia od opublikowania SIWZ. Jednocześnie Zamawiający określił i ograniczył możliwość porozumiewania się w ramach przedmiotowego postępowania do korzystania z platformy zakupowej mf.e-zamawiający.pl.
6. Na platformie zakupowej mf.e-zamawiający.pl niniejsze postępowanie wraz z SIWZ zostało opublikowane w dniu 6 lipca 2020 r., a tym samym w tym dniu dopiero nastąpiła możliwość komunikacji z Zamawiającym.
7. Po przeanalizowaniu SIWZ Odwołujący stwierdził wymienione powyżej naruszenia.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówienie wskazał cel jego realizacji jako „... *zapewnienie możliwości realizacji stacjonarnej kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej KAS*”. Jednocześnie Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (zał. Nr 1 do SIWZ – dalej OPZ), str. 12, pkt 9.7 c) określił wymogi dotyczące usług utrzymania: **„umożliwienie Zamawiającemu wykorzystania konstrukcji nośnych lub źródeł zasilania Punktów Kontrolnych do innych celów i zapewnianie właściwej obsługi i asysty przy prowadzeniu robót na konstrukcjach nośnych lub związanych z przebudową przyłączy energetycznych, w celu zapewnienia nieprzerwanego działania Punktów Kontrolnych i uniknięcia powstania uszkodzeń; w tym celu Zamawiający każdorazowo zgłosi Wykonawcy potrzebę wykorzystania konstrukcji nośnych lub źródeł zasilania wykonania prac, a Wykonawca w ciągu 7 dni przedłoży Zamawiającemu do zatwierdzenia wymagania techniczne oraz plan robót, w celu zapewnienia nieprzerwanego działania i uniknięcia powstania uszkodzeń Punktów Kontrolnych,**”. Zatem Zamawiający określił ramy organizacyjne oraz formalne (odniesione w Istotnych Postanowieniach Umowy) umożliwiające realizację różnych instalacji na konstrukcji nośnych Punktów Kontrolnych. Ergo oznacza to, że takie same ramy formalno-organizacyjne mogłyby być elementem osobnego zamówienia na konstrukcje nośne, które mogłyby być wykorzystane dla zamówienia, którego cel został przytoczony na wstępie niniejszego punktu. Obszar kompetencji niezbędny do realizacji celu ogranicza się do dedykowanych systemów analizy oraz rozpoznawania pojazdów, tablic rejestracyjnych, systemów klasyfikujących. Rynek tego typu

rozwiązań, zwłaszcza w obszarze MŚP nie obejmuje zbyt wielu podmiotów, które jednocześnie łączą rozwój i wdrażanie tego typu rozwiązań z dziedziny inteligentnych systemów transportowych oraz usługi budowlane. Jak można przeczytać w opracowaniu dostępnym na stronach UZP „*W preambułach do dyrektyw UE dotyczących udzielania zamówień publicznych (2014/24UE oraz 2014/25UE) wskazano, że ich celem jest ułatwienie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w zamówieniach publicznych i że wynika to z polityki UE wobec MSP w tym strategii „Europa 2020” zawartej w komunikacie Komisji z dnia 3 marca 2010 r. zatytułowanym „Europa 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu”. Stosowanie prawa krajowego w zgodności z takim celem dyrektyw jest obowiązkiem każdego zamawiającego.*” Nie sposób jednak odnaleźć ducha tej preambuły w sytuacji, gdy Zamawiający łączy dwa przedmioty zamówienia, które mogą być udzielone w osobnych postępowaniach w jeden, jednocześnie powodując, że dostęp do takiego połączonego zakresami postępowania jest dużo bardziej ograniczony, niż gdyby były prowadzone osobno.

2. Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 Zamawiający ma obowiązek przygotować opis zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Cechy te zostały wprowadzone do porządku prawnego, aby zapewnić z jednej strony możliwość posiadania przez wykonawców dostatecznie precyzyjnych informacji niezbędnych do oszacowania pracochłonności oraz zapotrzebowania na zasoby, tak, aby w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyć najkorzystniejszą ofertę – czyli ani nie przeszacowaną oraz precyzyjnie doszacowaną pod względem kosztów. Z drugiej strony należy zaznaczyć, iż obowiązek ten jest ściśle powiązany z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nakładając na Zamawiającego obowiązek zapewnienia równego traktowania wykonawców. Nie można jednak w przypadku niniejszego postępowania twierdzić, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób umożliwiający wszystkim wykonawcom złożenie ofert opierających się na tych samych informacjach – bowiem wykonawcy obecnie utrzymujący punkty poboru opłat posiadają informacje daleko bardziej precyzyjne niż zawarte w OPZ. Mają do nich dostęp przez dłuższy okres, co pozwala na bardziej precyzyjną analizę, mając na uwadze ewentualną objętość dokumentacji technicznej MSPO A2 i A4 do której dostęp został ograniczony pozostałym wykonawcom. Zamawiający wymaga od wykonawcy określenia ceny jednostkowej we wszystkich przypadkach dostaw i usług, nie określając jednoznacznie jakie ilości zamówi po podpisaniu umowy. Biorąc pod uwagę, iż w każdym z przypadków ceny jednostkowej należy ująć koszty ogólne, które występują bez względu na ilości może dojść do sytuacji niedoszacowania jak i przeszacowania ceny oferty. Jednocześnie sytuacja ta prowadzi do niezgodności z regulacjami ustawy Pzp dotyczącymi ustalania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający bowiem ustalił warunki

udziału tak, aby wykonawcy legitymowali się zdolnością finansową na poziomie 12 mln zł. W przypadku, gdyby Zamawiający zdecydował się na zlecenie realizacji jednego punktu kontrolnego oraz modernizacji zerowej ilości pasów ruchu (do czego jest uprawniony obecnymi postanowieniami SIWZ), warunek ten byłby zbyt wygórowany. Zamawiający nie przekazując specyfikacji integracji z systemami ARPNS PL oraz SPOE KAS z jednej strony działa wbrew równemu traktowaniu wykonawców – bowiem podmiot posiadający relacje z wykonawcą tych systemów jest w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców. Z drugiej strony Zamawiający nie zapewnia wykonawcom odpowiednio precyzyjnych informacji, w których posiadaniu jest, a które są niezbędne do oszacowania kosztów i ryzyka związanych z realizacją tych integracji. Zamawiający określając lokalizacje nowych punktów kontrolnych dokonał analizy, która musiała obejmować obecny stan możliwości kontroli na sieci dróg płatnych oraz docelowy model realizacji poboru opłat wraz z szacowaniem efektywności i szczelności systemu, która jest funkcją m.in. kontroli. Zamawiający nie podzielił się tą analizą co stanowi kolejny przypadek ograniczenia dostępu do informacji mających wpływ na przygotowanie oferty, zwłaszcza w zakresie szacunku kosztów i ryzyka.

3. Zgodnie z dyspozycją art. 31 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia na roboty budowlane, których wynikiem ma być wybudowanie obiektu budowlanego podlegającego regulacjom ustawy Prawo budowlane powinny zostać przeprowadzone przy wykorzystaniu programu funkcjonalnego, którego Zamawiający nie udostępnił wykonawcom. Niemożliwe lub dalece utrudnione jest zatem prawidłowe, porównywalne, zapewniające konkurencję złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu bowiem różni wykonawcy mogą mieć różne wizje dotyczące konstrukcji wsporczych, przy czym może się okazać, że nie do końca odpowiadają one oczekiwaniom Zamawiającego – co będzie możliwe do stwierdzenia dopiero po udzieleniu zamówienia na etapie jego realizacji.
4. Zamawiający postanowieniami SIWZ, str 52 pkt 4.2 ograniczył dostęp do dokumentacji technicznej MSPO A2 i MSPO A4, która jest niezbędna do oszacowania kosztów realizacji modernizacji pasów ruchu na punktach manualnego poboru opłat na płatnych odcinkach autostrad A2 i A4. Poza ograniczeniem związanym z koniecznością podpisania zobowiązania do poufności Zamawiający wskazał, iż dokumenty te zostaną udostępnione wykonawcom nie wcześniej niż jedenastego dnia od opublikowania SIWZ. Działanie Zamawiającego w tym zakresie jest zarówno niezrozumiałe w kontekście celu takiego działania jak i niezgodne z postanowieniami art. 7 ust 1 ustawy Pzp bowiem stawia wykonawców obecnie operujących na MSPO lub podmioty wykonujące MSPO w przeszłości, w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż

ewentualna objętość dokumentacji MSPO A2 i A4 jest zbyt duża, aby możliwe było jej przeanalizowanie w minimalnym terminie dopuszczonym ustawą.

5. Zamawiający ustalając kryterium „Skuteczność określenia kategorii pojazdu” pominął możliwość przyznania jakiegokolwiek ilości punktów dla systemów umożliwiających określenie liczby możliwych do zidentyfikowania kategorii pojazdu mieszczącej się poza wskazanym w SIWZ zakresem. Tym samym wykonawca, którego system zapewnia identyfikację 1,2,3,4 lub 15 kategorii pojazdów nie otrzyma żadnych punktów.
6. Uzasadnienie dla żądania opisanego w pkt 6 jest tożsame z uzasadnieniem w pkt 4 powyżej.
7. Zmiana Zamawiającego w trakcie postępowania powoduje zamieszanie z terminami oraz brakiem jednoznaczności co do informacji objętych ogłoszeniem. Rozbieżność ze stanem faktycznym uniemożliwia w praktyce prawidłowe liczenie terminów przewidzianych na wniesienie odwołania oraz wyjaśnień dotyczących SIWZ.
8. Zamawiający w sposób nieuprawniony skrócił termin składania ofert wyznaczając go poniżej minimalnego dopuszczalnego art. 43 ust 2a terminu 40 dni od daty opublikowania SIWZ. Korzystając z art. 37 ust. 6 Zamawiający pozbawił się możliwości skracania terminu składania ofert. Jednocześnie należy wskazać iż, mając na uwadze ewentualną objętość i zawartość dokumentacji technicznej MSPO A2 i MSPO A4, uwzględniając czas na analizę tej dokumentacji, termin na składanie ofert powinien zostać wyznaczony na 60 dni od daty możliwego uzyskania dokumentacji technicznej MSPO A2 i A4.

KONKLUZJA

Składając powyższe odwołanie Odwołujący wnosi o uznanie jego zasadności i uwzględnienie, jak w petitum sprawy:

Mając na uwadze, że wnosząc odwołanie, jego kopia jest jednocześnie przekazywana Zamawiającemu, Odwołujący wyraża nadzieję, że po powtórnej wnikliwej analizie faktów i stanu prawnego oraz po rozważeniu wszystkich okoliczności towarzyszących toczącemu się postępowaniu o udzielenie zamówienia - Zamawiający skłoni się - do uznania zarzutów i podjęcia czynności wskazanych przepisem art.186 ust.2 ustawy Pzp.

Załączniki:

1. Tabela zawierająca żądania dotyczące modyfikacji SIWZ
2. Dowód wniesienia wpisu w kwocie 15.000 złotych na rachunek - Urząd Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, przed upływem terminu do wniesienia odwołania
4. Kopia aktualnego odpisu KRS

Załącznik nr 1 do odwołania.

Lokalizacja treści	Tekst oryginalny	Wymagane zmiany
OPZ		
4.1 a)	Liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia. Planowana ilość oraz lokalizacja nowych Punktów Kontrolnych została wyszczególniona w Załączniku nr 6 do OPZ.	Określić liczbę i lokalizacje nowych punktów wedle wszystkich informacji będących w posiadaniu Zamawiającego
4.2	Świadczenie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, bez jakichkolwiek opóźnień lub przerw,	Usunąć. Wykonawca może odpowiadać jedynie za opóźnienia zawinione
5.5	Wykonawca opracowując Projekt Punktów Kontrolnych ma obowiązek uwzględnić procedury przewidziane Umową i czas niezbędny do uzyskania akceptacji Zamawiającego lub innych podmiotów dla projektowanych rozwiązań.	Dodać: Procedury przewidziane umową nie mogą ograniczać prawa Wykonawcy do dokonania przynajmniej jednej poprawki
5.10 tiret 4	ograniczających do niezbędnego minimum terenochłonność, negatywnego wpływ na środowisko oraz materiałochłonność	Usunąć lub podać definicje minimum terenochłonności, negatywnego wpływu na środowisko, materiałochłonności
5.13	Szczegółowy opis i dokumentacja MSPO A2 i MSPO A4 zostaną udostępnione przez Zamawiającego po złożeniu przez uczestników Postępowania zobowiązania do zachowania poufności	Usunąć zapis i upublicznić dokumentację wobec braku elementów nie spełniających kryteriów informacji publicznej, ewentualnie upublicznić bez uwzględniania informacji nie będących informacją publiczną
5.14 d)	możliwości rozbudowy i rozwoju Punktów Kontrolnych	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą
5.14 f)	sprawności systemów przy maksymalnym obciążeniu, próby maksymalnej wydajności i maksymalnych parametrów pracy;	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą

5.14 k)	w warunkach wystąpienia błędów i awarii w systemach, procesach i procedurach, w tym identyfikacja przyczyn awarii i określanie sposobów reagowania na awarie i błędy;	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą
5.14 l)	trybie awaryjnym, nadmiarowości i działania w warunkach błędów, wad i awarii;	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą
5.14 m)	zabezpieczenia Punktów Kontrolnych, procesów i procedur;	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą
5.14 o)	niezależne systemy monitorowania	Usunąć wobec braku zdefiniowanych wymagań na obszar objęty testem lub próbą
5.14 p)	zgodności z Wymaganiami Poziomu Usług zarówno w kontekście prawidłowego zbierania i przetwarzania danych, jak i w kontekście spełnienia wymagań Zamawiającego, w zakresie i w terminach określonych w Umowie.	Usunąć wobec braku innych kontekstów wymagań na Poziom Usług niż zdefiniowany w Umowie
6.1	Wykonawca, jako profesjonalny podmiot posiadający doświadczenie w budowaniu i utrzymaniu systemów poboru lub kontroli opłat drogowych lub inteligentnych systemów transportowych, jest zobowiązany do bieżącego wskazywania Zamawiającemu wszelkich ryzyk mogących mieć wpływ na osiągnięcie poszczególnych Kamieni Milowych oraz jest zobowiązany do przeprowadzenia integracji z Systemem ANPRS PL w sposób niezakłócający prawidłowości ich funkcjonowania.	Usunąć wymagania wobec braku możliwości zastąpienia wiedzy o budowie i możliwościach systemu ANPRS doświadczeniem i wiedzą z zakresu innych systemów. Pozostawienie możliwe tylko po udostępnieniu wiedzy o systemie ANRPS w stopniu umożliwiających oszacowanie realizowalności i kosztocłonności wymagania.
6.4	Proces i szczegółowy zakres integracji Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL zostanie uzgodniony bezpośrednio z Zamawiający lub podmiotem trzecim wyznaczonym przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia, w celu dochowania wszelkich zasad bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa pozyskiwanych i gromadzonych danych, oraz zapewnienia prawidłowości funkcjonowania kontroli za pośrednictwem Punktów Kontrolnych i swobodnego przepływu danych. Prace i zakres integracji będzie obejmował	Usunąć wymagania, jednocześnie podając w sposób nie stwarzający obiektywnego zagrożenia wszystkie dane dotyczące możliwych metod połączenia, struktury przesyłanych danych, specyfikacji interfejsów i inne informacje istotne z punktu widzenia realizacji Przedmiotu

	przynajmniej współpracę w zakresie:	Zamówienia
7.5	Zamawiający nabywa własność sprzętu, urządzeń, oprogramowania oraz konstrukcji nośnej i dedykowanych jej fundamentów Punktów Kontrolnych za cenę objętą wynagrodzeniem określonym w Umowie.	Usunąć i podać szczegółowe warunki licencji na jakich Zamawiający chciałby pozyskać oprogramowania różnego typu (w tym oprogramowania wytworzone przez Wykonawcę, silniki baz danych, biblioteki programistyczne, języki programowania, oprogramowanie typu COTS, oprogramowanie otwartoźródłowe o różnych licencjach, systemy operacyjne, systemy wirtualizacyjne.
8.2	Zamawiający nabywa własność sprzętu, urządzeń, oprogramowania oraz konstrukcji nośnej i dedykowanych jej fundamentów Punktów Kontrolnych za cenę objętą wynagrodzeniem określonym w Umowie.	Usunąć wraz z podaniem liczby pasów wedle wszystkich informacji posiadanych przez pracowników Zamawiającego
8.3 a)	inspekcję oraz inwentaryzację elementów konstrukcyjnych MSPO A2 i MSPO A4, na których zostanie powieszony nowy sprzęt,	Uzupełnić o ostatnie dane z ostatniej realizowanej inwentaryzacji konstrukcyjnych
9.1	Zakresem realizacji UPK muszą zostać objęte wszystkie rodzaje Infrastruktury Przydrożnej: Punkty Kontrolne na MPO podlegające Dostosowaniu (pkt. 8), Punkty Kontrolne wybudowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 5-7), Punkty Kontrolne Przebudowane w trakcie obowiązywania Umowy (pkt 16), Punkty Kontrolne Modyfikowane w trakcie	Uzupełnić o przygotowane z wykorzystaniem wszystkich osiągalnych dla Zamawiającego informacji oszacowanie ilości Punktów dla każdej z kategorii

	<p>obowiązania Umowy (pkt 10),</p> <p>Punkty Kontrolne Odbudowane w trakcie obowiązków Umowy (pkt 18)</p>	
9.7 k)	<p>organizowanie szkoleń dla Zamawiającego z zakresu Usług świadczonych przez Wykonawcę w ilości co najmniej 40 godzin szkoleń, dla co najmniej 10 osób z następującego zakresu</p>	<p>Uzupełnić o maksymalną liczbę godzin</p>
9.8 a)	<p>podjąć działania w celu bezzwłocznego przywrócenia funkcjonalności Punktów Kontrolnych dla zapewnienia ciągłości kontroli uiszczenia Opłaty Elektronicznej w przypadku uszkodzenia dowolnego Elementu Punktów Kontrolnych, mającego wpływ na kontrolę prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej, w tym także przeprowadzenia prac związanych z Usunięciem i Utylizacją uszkodzonych Elementów Punktów Kontrolnych,</p>	<p>Zmodyfikować podając kryteria bezzwłoczności</p>
10.	<p>Modyfikacje Punktów Kontrolnych</p>	<p>Uzupełnić o przygotowane z wykorzystaniem wszystkich osiągalnych dla Zamawiającego informacji wymagania na liczbę i rodzaj modyfikacji</p>
11.6	<p>zmianach, w tym zmianach konfiguracji oprogramowania i urządzeń wchodzących w skład SPOE KAS lub ANPRS PL, a wykonanie tych czynności wymaga udziału Wykonawcy, to Wykonawca jest zobowiązany na polecenie Zamawiającego w ramach wynagrodzenia za UPK udzielić wsparcia, współpracować z tymi podmiotami oraz na polecenie Zamawiającego wykonać prace w zakresie świadczenia UPK, jeśli takie będą konieczne dla usunięcia awarii, przeprowadzenia testów, wprowadzenia zmian w SPOE KAS.</p>	<p>Zmodyfikować wprowadzając limity dla czynności wsparcia lub zapewnić dodatkową odpłatność</p>
15.1	<p>Świadczenie URIP obejmuje zaprojektowanie, dostarczenie, wybudowanie oraz instalację nowego Punktu Kontrolnego, zapewnienie wsparcia podmiotów obsługujących SPOE KAS w szczególności Zamawiającego i wykonanie niezbędnych prac montażowych przy konfiguracji danego Punktu Kontrolnego, w związku z</p>	<p>Zmodyfikować o szacowany zakres prac związanych z URIP i zapisy zdejmujące z Wykonawcy odpowiedzialności za zmiany terminu startu SPOE KAS.</p>

	Przebudową Punktu Kontrolnego, Odbudową Punktu Kontrolnego, ale również Usuwaniem oraz Utylizacją Elementów Punktu Kontrolnego. Świadczenie URIP ma być realizowane od dnia startu Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS do Końca świadczenia Usług określonych w Umowie. Termin startu SPOE KAS zostanie potwierdzony przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia.	
Załącznik nr. 2 Sprzęt		
2.	System musi umożliwiać parametryzowaną rotację danych podlegających zapisowi tak, by zapobiec wyczerpaniu miejsca na lokalnym dysku twardym Komputera.	Uzupełnić o wymagania na pojemność dysków.
2.7; 6.4	Sprawność odczytu numerów tablic rejestracyjnych (wartość procentowa będącą stosunkiem liczby poprawnie zidentyfikowanych pojazdów do liczby wszystkich pojazdów przejeżdżających przez Punkt Kontrolny) dla pojedynczego Punktu Kontrolnego wynosić (90%-100%), w warunkach nie powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50m (mgła, deszcz, śnieg, itp.).	Uzupełnić o szczegółową metodykę pomiaru umożliwiającą Wykonawcy wyliczenie podanych wartości i przetestowanie oferowanego rozwiązania pod kątem zgodności z podanymi wymaganiami przez złożeniem oferty. W szczególności należy podać sposoby zapewniania porównywalności testów różnych oferentów
2.9; 6.4	Sprawność odczytu numerów tablic ADR (wartość procentowa będącą stosunkiem liczby poprawnie zidentyfikowanych pojazdów z umieszczoną tablicą ADR do liczby wszystkich pojazdów z umieszczoną tablicą ADR przejeżdżających przez Punkt Kontrolny) dla pojedynczego Punktu Kontrolnego powinna wynosić 90%-100%, w warunkach nie powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50m (mgła, deszcz, śnieg, itp.).	Uzupełnić o szczegółową metodykę pomiaru umożliwiającą Wykonawcy wyliczenie podanych wartości i przetestowanie oferowanego rozwiązania pod kątem zgodności z podanymi wymaganiami przez złożeniem oferty. W szczególności należy podać sposoby zapewniania porównywalności testów różnych oferentów
2.12	Sprawność dla klasyfikacji typu pojazdu lub zespołu pojazdów do właściwej kategorii dla wszystkich pojazdów przejeżdżających przez pojedynczy Punkt Kontrolny wynosi co najmniej 90%, w warunkach nie	Uzupełnić o szczegółową metodykę pomiaru umożliwiającą Wykonawcy wyliczenie podanych wartości i

	powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50m (mgła, deszcz, śnieg, itp.).	przetestowanie oferowanego rozwiązania pod kątem zgodności z podanymi wymaganiami przez złożeniem oferty. W szczególności należy podać definicje operacyjne widoczności.
2.13	Możliwość rozpoznawania numerów tablic rejestracyjnych pojazdów lub zespołów pojazdów poruszających się z prędkością co najmniej w zakresie od 1 do 200 km/h.	Zmodyfikować wymagania do poziomu wartości osiągniętych przez aktualnie działające systemy, w przeciwnym razie mamy do czynienia a niewspółmiernie wysokimi wymaganiami, które wymagają wymiany całego podsystemu ANPR na sprzęt o znacznie większej wydajności.
2.17	Dwukierunkowa transmisja danych z siecią WAN odbywać się będzie za pośrednictwem Kanału Komunikacyjnego. Zamawiający lub podmiot trzeci zapewni niezbędny sprzęt IT i łącze pozwalające na transmisję danych na wymaganym poziomie. Szczegóły techniczne urządzeń zapewniających łączność zostaną przekazane przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia. Wykonawca musi zapewnić odpowiednie warunki techniczne umożliwiające zamontowanie urządzeń w szafie teletechnicznej.	Uzupełnić o maksymalną ilość miejsca jaką Wykonawca ma zarezerwować w szafie technicznej.
2.20	W przypadku braku zasilania lub awarii urządzeń wchodzących w skład Punktu Kontrolnego wszystkie dane zarejestrowane do momentu awarii, a w przypadku wystąpienia braku zasilania z zewnętrznego przyłącza elektrycznego również dane zarejestrowane w trakcie pracy na zasilaniu awaryjnym, muszą zostać zachowane.	Uzupełnić o wyjątki związane z awariami nośników danych lub przerwami w zasilaniu do których doszło przed ukończeniem zapisu danego pakietu danych.
2.25	Łączna wielkość zestawu danych dla pojedynczego pojazdu przekazywanego przez Punkt Kontrolny do Systemu ANPRS PL wskazanego przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia nie może przekroczyć 700 KB. Jednocześnie pojedyncze zdjęcie nie może zajmować mniej niż 500 KB. Szczegóły dotyczące konfiguracji rozmiaru przesyłanych zdjęć Wykonawca ustali z	Uzupełnić o wymagania dopuszczające możliwość wysłania więcej niż jednego zdjęcia w pakiecie.

	Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia.	
2.31	Punkt Kontrolny pozwala na integrację (z wykorzystaniem Kanału Komunikacyjnego) z systemem monitoringu infrastruktury IT wskazanym przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia w celu uzyskiwania informacji o statusie poszczególnych komponentów wchodzących w skład Punktu Kontrolnego (kamery, zamknięcia szaf, czujniki itp.). Integracja ta odbywać się powinna za pomocą odpowiedniego agenta systemu monitoringu wskazanego przez Zamawiającego funkcjonującego w ramach Punktu Kontrolnego za pomocą protokołu SNMP/ICMP lub monitorowanie agentowe. Zakres uzyskiwanych informacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia.	Uzupełnić o specyfikację systemu monitorowania oraz o szacowany zakres informacji.
3.9 tiret 4	obudowa o klasie co najmniej IP 66 oraz musi być wandaloodporna,	Uzupełnić o definicję wandaloodporności
3.10	Wykonawca w ramach Zamówienia dostarczy i wdroży w ramach infrastruktury technicznej udostępnionej przez Zamawiającego, aplikację webową pozwalającą na graficzną prezentację ostatnich przekazanych do zasobu sieciowego zdjęć z kamer poglądowych w rozbiciu na poszczególne Punkty Kontrolne oraz kierunek jazdy. Sposób realizacji wymagania zostanie uzgodniony z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia.	Uzupełnić o szczegółową specyfikację stosu technologicznego jaki udostępni Zamawiający
3.11	Zamawiający wymaga, aby dostarczony Komputer bądź zestaw komputerów był przystosowany do pracy przemysłowej	Uzupełnić o definicję komputera przystosowanego do pracy przemysłowej
3.14	Po lokalnym podłączeniu się do Komputera istnieje możliwość konfiguracji i zarządzania poprzez graficzny interfejs użytkownika (dopuszczalny język polski lub angielski) umożliwiający takie funkcje jak np.: konfigurację urządzeń, sprawdzenie stanu działania - statusu urządzeń, przegląd statystyki lokalnej (o ile dostarczone rozwiązanie generuje statystyki).	Uzupełnić o szczegółowy zakres konfiguracji i sprawdzania
3.20	Zamawiający lub podmiot trzeci wyznaczony przez Zamawiającego dostarczy odpowiednią ilość kart SIM na potrzeby systemu alarmowego	Uzupełnić o ilość

6.1	Skuteczność odczytu numerów tablic rejestracyjnych	Uzupełnić o wymagania na określanie liczby pojazdów niewykrytych.
6.2	Skuteczność odczytu numerów tablic ADR	
IPU		
5.3	Konsekwencje wynikające z braku zwrócenia uwagi Zamawiającego na potrzebę wykonania konkretnej czynności w sposób i w formie określonej w ust. 5.2, będą obciążać Wykonawcę.	Usunąć. Wykonawca nie ma możliwości kontrolowania wszystkich zachowań lub zaniechań Zamawiającego mogącymi skutkować negatywnymi konsekwencjami.
5.6	Zamawiający udostępni Wykonawcy wszelkie posiadane informacje o funkcjonowaniu SPOE KAS, w tym Dokumentację Dotychczasową znajdującą się w posiadaniu Zamawiającego, związaną z Przedmiotem Umowy i niezbędną do jego realizacji, o ile nie będą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiającego i będą konieczne do realizacji Przedmiotu Umowy, w terminie 5 Dni Roboczych od zawarcia Umowy. Zamawiający nie ma obowiązku ponownego udostępniania Dokumentacji Dotychczasowej, która została przekazana Wykonawcy jak wyżej lub została przekazana w trakcie Postępowania, chyba że została ona zaktualizowana przez Zamawiającego lub Dotychczasowego Wykonawcę.	Zmodyfikować, zapewniając dostęp do Dokumentacji Dotychczasowej w sposób umożliwiający przygotowanie oferty.
8.10	W przypadku stwierdzenia w czasie odbioru Punktu Kontrolnego: a) wad istotnych (choćby w części) usuwalnych - wad uniemożliwiających lub znacznie ograniczających użytkowanie wykonanego Punktu Kontrolnego zgodnie z przeznaczeniem („Wady Istotne”), które mogą być usunięte - Zamawiający jest uprawniony do odmowy dokonania odbioru oraz sporządzenia wykazu wad lub usterek i wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na ich usunięcie, po upływie którego procedura odbioru zostanie powtórzona; c) Wad Istotnych (choćby w części)	Zmodyfikować, różnicując tożsame w chwili obecnej zakresy a) i c). Wprowadzić zapis mówiący, że Wadą Istotną mogą być jedynie niezgodności z wymaganiami wprost zapisanymi w SIWZ.

	nieusuwalnych - Zamawiający jest uprawniony według swojego uznania do (i) odstąpienia od Umowy w terminie 60 dni od dnia dokonania czynności mających na celu odbiór (postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio) albo (ii) żądania wykonania robót po raz drugi albo (iii) dokonania odbioru i obniżenia odpowiednio Wynagrodzenia Wykonawcy;	
8.19	<p>Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje fakt, że brak realizacji robót wskazanych w ust. 8.1. względem terminu wskazanego w IRPK, będzie oznaczać zwłokę, uprawniającą Zamawiającego do podjęcia środków zaradczych, w tym w szczególności powierzenia zastępczego wykonania prac innemu podmiotowi na ryzyko i koszt Wykonawcy ze względu na groźbę rażącej straty. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zakresie powierzenia zastępczego wykonania prac. Wymienione w niniejszym ustępie przyczyny zastosowania zastępczego wykonania Strona uznają za dopuszczalną na zasadzie swobody umów wynikającej z art. 3531 Kodeksu cywilnego, a także wypadek nagły, o którym mowa w art. 480 § 3 Kodeksu cywilnego. Wykonanie zastępcze, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie uchybia uprawnieniu Zamawiającego wynikającemu z art. 480 § 3 Kodeksu cywilnego. Jedynie w przypadku stwierdzenia wadliwego realizowania robót wskazanych w ust. 8.1. powyżej, Zamawiający wzywa Wykonawcę do prawidłowej jej realizacji. Jeżeli Wykonawca w terminie 2 dni od otrzymania wezwania nie wdroży prawidłowej realizacji robót, Zamawiający może skorzystać z zastępczego wykonania prac. 8.20. Powierzenie zastępczego wykonania prac przez Zamawiającego podmiotowi trzeciemu wobec Stron, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku podjęcia prac, które umożliwią, po zastępczym wykonaniu prac przez podmiot trzeci, prawidłową realizację Umowy przez Wykonawcę. W tym celu, Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt współpracować z podmiotem trzecim w okresie zastępczego wykonania prac przez ten podmiot tak, aby mógł po zakończeniu zastępczego wykonania kontynuować realizację Przedmiotu</p>	Usunąć zapis. Desygnat pojęcia zwłoki nie może być rozszerzany ponad znaczenie nadane przez Kodeks Cywilny. W tym przypadku dochodzi do próby nazwania zwłokę opóźnienia, bez względu na jego przyczynę.

	Umowy.	
10.3	Naprawa wad, awarii i uszkodzeń PK nie może wpływać negatywnie na funkcjonowanie PK, MSPO, SPOE KAS lub innych systemów Zamawiającego. W celu uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że przez wadę, awarię, uszkodzenie PK należy rozumieć nieprawidłowe działanie Elementów PK, niezależnie od przyczyny takiej nieprawidłowości.	Zmodyfikować o zapisy wykluczające odpowiedzialność Wykonawcy za problemy, których przyczyna nie leży z samym PK, w szczególności za problemy spowodowane przez Zamawiającego lub podmioty trzecie, z wyłączeniem ryzyk naturalnych, możliwych do oszacowania na etapie przygotowywania oferty).
10.9 1)	Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje fakt, że: brak UPK przez okres powyżej 5 dni	Usunąć jako próbę uznania za zwłokę opóźnienia, bez względu na jego przyczynę.
24.2	Kary umowne mogą zostać nałożone na Wykonawcę niezależnie od zaistnienia jego winy oraz niezależnie od stopnia jego winy (w tym także niezależnie od winy osób, którymi posłużył się przy wykonaniu zamówienia), co oznacza, że kary umowne oznaczają odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie ryzyka.	Zmodyfikować, ograniczając odpowiedzialność Wykonawcy tylko za zdarzenia zawinione.
24.8	Zakwestionowanie przez Wykonawcę zasadności nałożenia kary, nie będzie zwalniało Wykonawcy z obowiązku zapłaty kary umownej. Zamawiający wezwie Wykonawcę do zapłaty kar umownych, które będą płatne w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania. Po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, ma zastosowanie ust 24.9.	Zmodyfikować, wprowadzając procedurę pozwalającą Wykonawcy na odniesienie się do okoliczności zdarzenia.
24.9	Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych Wykonawcy kar umownych oraz innych należności, przysługujących Zamawiającemu w stosunku do Wykonawcy w związku z Umową z każdego wynagrodzenia należnego Wykonawcy na podstawie Umowy lub z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy, niezależnie od wymagalności lub zaskarżalności kar umownych oraz innych należności. Powyższe uprawnienie nie uchybia uprawnieniu Zamawiającego do dokonania potrącenia w trybie	Zmodyfikować, wyłączając możliwość potrącenia należności niezależnie od wymagalności lub zaskarżalności.

	art. 498 § 1 Kodeksu cywilnego.	
24.14 5)	z tytułu nienależytego wykonaniu URiP - w wysokości 3% wynagrodzenia wskazanego w ust. 15.2. pkt 3 wypłacanego na zasadach określonych w ust. 15.10, za każdy przypadek naruszenia	Usunąć zapis, ze względu na brak określenie zakresu URiP.
27.5 1)	Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy: Wykonawca z przyczyn jego dotyczących nie rozpoczął wykonywania Przedmiotu Umowy lub jego części	Zmodyfikować zapis, usuwając możliwość odstąpienia od Umowy z przyczyn mało istotnych lub nieujętych w SIWZ.
27.5 7)	łącznie wartość kar umownych naliczonych lub możliwych do naliczenia Wykonawcy na podstawie ust. 24.14. pkt 1) przekroczy kwotę 200 000,00 złotych (słownie złotych: dwieście tysięcy).	Zmodyfikować zapis, obniżając wysokość kary, która w tym momencie wprowadza możliwość odstąpienia od umowy wskutek opóźnienia większego niż jeden dzień dla jednego punktu kontrolnego.