

Sygn. akt: KIO/KD 11/25

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Przemysław Dzierzędzki

Emilia Garbala

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 8 lipca 2025 r., zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 1 lipca 2025 r. (znak: KND/103/24/DKZP), przeprowadzonej na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) w związku z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa badawcza „Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim”*

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego do informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu” lub „Kontrolujący”) przeprowadził kontrolę doraźną zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: Usługa badawcza „Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim” (dalej: „postępowanie na usługę badawczą”).

W Informacji o wyniku kontroli doraźnej, Prezes Urzędu podał, że wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia została ustalona na kwotę 252.032,52 zł, co stanowiło równowartość 54.351,32 euro, a wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego została ustalona na kwotę 73.170,73 zł, co stanowi równowartość 15.779,42 euro. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 maja 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00339711/01. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zmienione w drodze ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00350874/01 z dnia 4 czerwca 2024 r.

W wyniku kontroli, Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) przepisu art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, dalej: „k.c.”) w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu Prezes Urzędu podał, że w protokole z narady dotyczącej konfliktu interesów, w której udział w dniu 6 czerwca 2024 r. wzięli mecenas K.G. i E.L., A.W., K.P., U.S. i A.S., wskazano, że przedmiotem spotkania była ocena konieczności zastosowania środków zapobiegających wystąpieniu konfliktu interesów w związku ze złożeniem pytań do SWZ w postępowaniu na usługę badawczą. Pytanie zostało złożone przez Wykonawcę Biuro Badań Społecznych Question Mark Sp. z o.o., której współnikiem jest zgodnie z zapisami KRS P.O., który do dnia 12.05.2024 r. pełnił funkcję Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi. Ponieważ pytanie dotyczy wartości szacunkowej przedmiotowego postępowania komisyjnie uznano, że w danym momencie nie zachodzi konieczność wyłączania się z postępowania, z uwagi na fakt iż wartość ta została upubliczniona już w szczególności w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Udzielenie odpowiedzi na takie pytanie stanowi czynność techniczną i nie ma żadnego wpływu na jego wynik. Jednakże z uwagi na możliwość uczestnictwa w postępowaniu wskazanego Wykonawcy, zgodnie z wymogami art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EUROATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do

budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 o zaistniałej sytuacji został powiadomiony Dyrektor Urzędu - Pan K.J., jako Kierownik Zamawiającego. Podjęta została decyzja, że w przypadku dokonania innych czynności (np. dalszych pytań merytorycznych do SWZ) lub złożenia oferty przez wskazanego Wykonawcę, podjęte zostaną następujące czynności mające na celu zapobieżeniu wystąpieniu konfliktu interesów: pracownicy dotychczas zaangażowani w postępowanie, wyłączą się z udziału w nim, zaprzestaną jakichkolwiek działań w danej kwestii (z wyjątkiem czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania, zgodnie z art. 56 ust. 7 ustawy Pzp) i złożą stosowne oświadczenia; dalsze prowadzenie postępowania zostanie przekazane niezależnym biegłym, na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy Pzp celem zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców oraz zapobieżenia zakłóceniu konkurencji.

Prezes Urzędu podał, że zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 18 czerwca 2024 r. do upływu terminu składania ofert zostało złożonych 8 ofert przez wykonawców: EGO-EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C. K.O., B.L., ul. S. Petőfięgo 2A lok. 26, 01-917 Warszawa, cena brutto: 89.790,00 zł, Biuro Badań Społecznych Question Mark Sp. z o.o., ul. A. Zelwerowicza 60, 90-148 Łódź, cena brutto: 79.950,00 zł, Konsorcjum: FLOW CENTRUM BADAWCZE Sp. z o.o., ul. Skromna 5, 20-704 Lublin i BRILLIANT DECISIONS Sp. z o.o., ul. Skromna 5, 20-704 Lublin, cena brutto: 88.314,00 zł, OPENFIELD Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 29 lok. 4, 45-062 Opole, cena brutto: 85.485,00 zł, GRUPA BST Sp. z o.o., ul. Mieczników 12, 40-748 Katowice, cena brutto: 67.700,00 zł, JP WEBER TRANSFORMATION ADVISORY Sp. z o.o., ul. Grodzka 9, 50-137 Wrocław, cena brutto: 67.500,00 zł, CPOINT Sp. z o.o., ul. Kobielska 100 lok.13, 03-835 Warszawa, cena brutto: 57.000,00 zł, Provision Solutions J.W., os. im. kar. St. Wyszyńskiego 19 lok. 22, 98-300 Wieluń, cena brutto: 63.001,00 zł. Z pkt 24 protokołu postępowania wynika, że prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 18 czerwca 2024 r. złożeniem oświadczeń o podleganiu wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez: A.J., K.P., D.S., A.B., M.K., J.J., A.S., U.S.. Prace komisji przetargowej zatwierdził w dniu 9 lipca 2024 r. kierownik zamawiającego. Zgodnie z treścią protokołu z narady komisji przetargowej dnia 20 czerwca 2024 r., cyt.: *W dniu 18.06.2024 nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę badawczą „Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim.” Wśród 8 złożonych ofert, znajdowała się oferta Wykonawcy: Biuro Badań Społecznych Question Mark Sp. z o.o., ul. A. Zelwerowicza 60, 90-148 Łódź, NIP:*

7272837655, której Wspólnikiem zgodnie z wpisem do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego jest Pan P.O., który do dnia 12.05.2024 r. pełnił funkcję Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi. Z uwagi na powyższą okoliczność w dniach 18-20.06.2024 r. oświadczenia o wyłączeniu z udziału w postępowaniu złożyli na podstawie art. 56 ust. 1 odpowiednio pkt 3 i/lub 4 p.z.p. wszyscy członkowie Komisji Przetargowej, inne osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu (radcowie prawni) oraz Kierownik Zamawiającego - Pan K.J.. Pismem z 9 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Kontrolujący przedstawił wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2024 r., w których zostało wskazane: *Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji od dnia 27 maja 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu 2024/ BZP 00339711/01) i zostało unieważnione w dniu 09 lipca 2024 r. (ogłoszenie o wyniku postępowania 2024/BZP 00424907/01 z dnia 23 lipca 2024 r.). W postępowaniu wpłynęło 8 ofert, żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie złożył odwołania. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605), ponieważ postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu wśród Wykonawców ubiegających się o zamówienie znalazła się firma, której wspólnikiem zgodnie z odpisem z KRS jest osoba, która zajmowała do maja 2024 r. stanowisko Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi (Zamawiającego) i pełniła przez kilka lat funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej dla zamówień na usługi badawcze. Z uwagi na powyższe, po otwarciu ofert i zapoznaniu się z kręgiem Wykonawców, Kierownik i pracownicy Zamawiającego wykonujący czynności związane z przeprowadzeniem przedmiotowego postępowania złożyli oświadczenia o wyłączeniu się z dokonywania tych czynności z uwagi na konflikt interesów, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 4 p.z.p. Zgodnie z powoływanym przepisem konflikt interesów występuje, gdy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pozostają z Wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu postępowania. Natomiast zgodnie z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie*

(UE, Euratom) nr 966/2012 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste. Stosunek prawny zachodzi, gdy zachodzi zależność w postaci wzajemnych uprawnień i obowiązków, wyznaczona określoną normą prawną (podległość kompetencyjna, stosunek zobowiązaniowy), natomiast stosunek faktyczny odnosi się do powiązań społecznych (znajomość, koleżeństwo). Z uwagi na powyższe należy uznać, iż zachodzący stosunek podległości służbowej i relacje związane z kilkuletnią współpracą, w szczególności w ramach Komisji Przetargowej, mogą w zewnętrznym odbiorze budzić wątpliwości, co do bezstronności. Zgodnie z piśmiennictwem „aby wskazana przesłanka zaistniała, nie musi zachodzić uzasadnione podejrzenie stronnictwa” - wystarczy, że określona sytuacja rodzi obawy, co do obiektywizmu, a tym samym zaburza zaufanie Wykonawców. Zamawiający nie mógł wykluczyć Wykonawcy z powodu konfliktu interesów, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 p.z.p., ponieważ jest to fakultatywna przesłanka wykluczenia z udziału w postępowaniu, a jej zastosowanie nie zostało zastrzeżone w przedmiotowym postępowaniu. Z powodu braku możliwości oddelegowania do wykonywania czynności w postępowaniu innych pracowników (ze względu na sytuację kadrową - wszystkie osoby zatrudnione u Zamawiającego dysponujące wiedzą pozwalającą na procedowanie postępowania złożyły oświadczenia o wyłączeniu), w celu wyeliminowania konfliktu interesów, zwrócono się do jednostki nadrzędnej o udzielenie wsparcia w tym zakresie, jednak w dniu 27.06.2024 r. Zamawiający uzyskał odpowiedź, że z uwagi na specjalistyczny charakter zamówienia urząd nie jest w stanie zapewnić wsparcia Zamawiającemu, ponieważ nie dysponuje pracownikami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje pozwalające na ocenę ofert złożonych w postępowaniu. W budżecie projektu, z którego finansowana miała być usługa badawcza nie przewidziano środków na usługi eksperckie poza usługami w zakresie recenzowania raportów z badań. Ewentualne zlecenie obsługi postępowania ekspertom zewnętrznym wymagałoby przesunięcia środków w ramach Pomocy Technicznej, jednakże w dniu 19.06.2024 r. do urzędu wpłynęło pismo Pani Marszałek Województwa, w którym zwraca się ona o wstrzymanie od działań mogących skutkować powstaniem lub zwiększeniem zobowiązań Województwa Łódzkiego. Ponadto z uwagi na źródło finansowania przedmiotowego zamówienia nawet w przypadku uzyskania zgody jednostki nadrzędnej na zwiększenie zobowiązań w kontekście ewentualnego zlecenia usługi oceny ofert ekspertom zewnętrznym, konieczne byłoby dokonanie przesunięć środków w ramach Pomocy Technicznej, co z uwagi na czas trwania formalności w tym zakresie uniemożliwiłoby realizację zamówienia w 2024 r. Urząd prognozując wydatki na 2024 r. w planie finansowym jednostki nie planował korzystania z usług ekspertów zewnętrznych, dlatego nie uwzględnił

tego rodzaju wydatków w planie finansowym. Jednocześnie Główny Księgowy urzędu po dokonaniu analizy wydatków jednostki za pierwsze półrocze 2024 r. nie prognozował oszczędności, z których można byłoby pokryć wydatek związany z zaangażowaniem ekspertów zewnętrznych, w ramach przesunięcia środków finansowych. Zauważyć również należy, że posilkowanie się personelem zewnętrznym znacząco podnosiłoby koszty po stronie Zamawiającego, który jako podmiot publiczny zobowiązany jest do wydatkowania środków publicznych w sposób w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (z uwagi na wartość zamówienia: 90.000,00 zł brutto, wzrost kosztów, który szacować należy na minimum ok. 9.000,00 zł, co już stanowi 10 % wartości samej usługi badawczej). Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 p.z.p., zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zaistniała wada polegająca na konflikcie interesów, który występuje między pracownikami Zamawiającego, a współnikiem jednego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu ma charakter trwały, ponieważ Zamawiający nie ma możliwości ich zastąpienia. Brak możliwości dalszego prowadzenia procedury w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców stanowi natomiast poważne naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówień publicznych, a tym samym umowa zawarta z naruszeniem przepisów w tym zakresie podlegałaby unieważnieniu. Tym samym Zamawiający wyczerpał możliwość zapewnienia obsługi postępowania w sposób zapewniający bezstronność i obiektywizm, a dalsze procedowanie postępowania bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców było obiektywnie niemożliwe. Zgodnie z doktryną celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tyle zawarcie umowy, ale wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy, a postępowanie zakończyć może czynność podpisania umowy lub decyzja o unieważnieniu postępowania. Jednocześnie w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi żadna z przesłanek odstąpienia od umowy, wskazanych w art. 456 p.z.p. Wada, która wystąpiła w postępowaniu prowadziła do udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy, mimo iż art. 457 ust. 1 p.z.p. interpretowany jest jako okoliczności związane z obowiązkami publikacyjnymi. Z uwagi na charakter regulacji prawnych dotyczących konfliktu interesów za Preambulą Dyrektywy 2014/24/UE zauważyć należy że instytucje zamawiające zobowiązane zostały „wykorzystywać wszelkie możliwe środki, jakimi dysponują na mocy prawa krajowego, w celu zapobiegania zakłóceniom w postępowaniach o udzielenie zamówienia wynikającym z konfliktów interesów. W przedmiotowym postępowaniu naruszenie podstawowej zasady prawa zamówień jaką jest równe traktowanie i uczciwa konkurencja, którym skutkowałoby dalsze procedowanie postępowania w zaistniałych okolicznościach, stanowiłoby naruszenie

przepisów (zarówno krajowych, jak i unijnych - w wyroku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie C-538/13 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdza, że samo wykazanie obiektywnych powiązań między biegłymi a oferentem może stanowić wystarczający dowód stronniczości (...) i tym samym konfliktu interesów). Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021–/2027 z dnia 4 lipca 2023 r. MFiPR/2021-2027/18(1) każdy przypadek, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów może skutkować nałożeniem korekty finansowej w wysokości 100%. Zamawiający jak wykazano wyżej, nie był w stanie zapewnić obiektywnej oceny ofert, a podjęcie dalszego jego procedowania nie powinno mieć miejsca w świetle przepisu art. 56 ust. 7, który mówi o tym, że czynności podjęte przez osoby podlegające wykluczeniu powtarza się. Za komentarzem J.E. Nowickiego, P. Wiśniewskiego („Prawo zamówień publicznych. Komentarz” wydanie 5, 2023 r.), który powołuje się na wyrok KIO z dnia 14 lutego 2023 r. (KIO 264/23) i stwierdza że wzruszalność umowy naruszającej przepisy w zakresie określonym w art. 457 ust. 1 p.z.p. nie oznacza, że katalog przesłanek jest zamknięty i nie wyklucza nieważności z mocy prawa, jeśli jest ona niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Tym samym niezależnie od wybranego rozwiązania Zamawiający i tak naraża się na zarzut naruszenia przepisów, dlatego zdecydowano, że unieważnienie daje większe szanse na ewentualne rozstrzygnięcie zaistniałego problemu prawnego w przypadku, gdyby któryś z Wykonawców skorzystał ze środków ochrony prawnej. Ponadto konieczność uzasadnienia decyzji o unieważnieniu postępowania, zwiększa jego przejrzystość. Niestety żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie zdecydował się na wniesienie odwołania, w wyniku którego wątpliwości dotyczące zaistniałej sytuacji mogłyby zostać rozstrzygnięte przez Krajową Izbę Odwoławczą. Postępowanie zostało ponownie uruchomione w dniu 31 lipca 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu 2024/BZP 00438799/01), o czym zgodnie z art. 262 p.z.p. Zamawiający powiadomił wszystkich Wykonawców biorących udział w unieważnianym postępowaniu. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09 sierpnia 2024 r., złożonych zostało 5 ofert (wszystkie oferty złożyli Wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu unieważnionym).

Następnie Prezes Urzędu przytoczył przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i, powołując się na przedstawione orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wskazał, że nie kwestionuje, że po stronie kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej i innych osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, zaistniała okoliczność, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, stanowiąca podstawę do ich wyłączenia z podejmowania czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stwierdził jednak, że nie zaistniała wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający miał obiektywną możliwość powołania nowych członków komisji przetargowej

lub biegłych do dalszego prowadzenia postępowania na usługę badawczą. W trakcie postępowania zamawiający może bowiem powołać nowych członków komisji, o ile zaistnieje taka konieczność, w tym również po otwarciu ofert. Natomiast biegłego można powołać w każdym terminie, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych (art. 55 ust. 4 ustawy Pzp).

Kontrolujący zauważył, że jako powody uniemożliwiające dalsze prowadzenie postępowania na usługę badawczą i w konsekwencji jego unieważnienie, Zamawiający podał okoliczności organizacyjne, tj.: brak możliwości oddelegowania (zarówno z zasobów kadrowych Zamawiającego jak i jednostki nadrzędnej, do której Zamawiający zwrócił się o wsparcie kadrowe w toczącym się postępowaniu), innych pracowników dysponujących wiedzą pozwalającą na jego prowadzenie oraz okoliczności finansowe, tj.: brak przewidzenia środków finansowych na powołanie biegłych w postępowaniu w budżecie projektu, z którego miało być finansowane zamówienie i w planie finansowym Zamawiającego oraz brak oszczędności na ewentualne przesunięcie środków finansowych na ten cel. Ponadto Zamawiający wskazał, że przesunięcie środków finansowych w celu powołania biegłych, w przypadku uzyskania pozytywnej decyzji jednostki nadrzędnej na taki wydatek, uniemożliwiłoby realizację zamówienia w 2024 r.

Prezes Urzędu stwierdził, że zapewnienie obsługi kadrowej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (osób legitymujących się kwalifikacjami niezbędnymi do wykonywania czynności w postępowaniu), a także zapewnienie środków finansowych na obsługę postępowania (np. na powołanie biegłych), są to kwestie związane z wewnętrzną organizacją i finansowaniem procesu udzielania zamówienia publicznego u danego zamawiającego. Okoliczności organizacyjne i finansowe, które Zamawiający podał jako powody uniemożliwiające dalsze prowadzenie postępowania na usługę badawczą i w konsekwencji jego unieważnienie, nie stanowią wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Do zastosowania omawianej przesłanki unieważnienia postępowania konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kontrolujący przytoczył przepis art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, wskazał, na wyrok Krajowej Izby Odwoławcza z 6 grudnia 2022 r. w którym Izba stwierdziła, że *dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 PrZamPubl konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Tym samym, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PrZamPubl należy dokonać analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 PrZamPubl lub określone przepisy kodeksu cywilnego*, i stwierdził, że wskazane w uzasadnieniu unieważnienia przedmiotowego

postępowania okoliczności nie mieszczą się w katalogu przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 70⁵ k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp i unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp było niezasadne.

W podsumowaniu Prezes Urzędu podał, że Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 70⁵ k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania na usługę badawczą.

Pismem z dnia 8 lipca 2025 r. Zamawiający wniósł umotywowane zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej, w których wskazał, że zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywane są przez osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Stosownie do informacji zawartej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (...) „standardy obiektywizmu i bezstronności, wyrażone w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp, w systemie zamówień publicznych stanowią, obok zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podstawowe reguły postępowania. Przepisy ustawy Pzp wymagają, by w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, po stronie zamawiającego nie brały udziału osoby pozostające w określonych relacjach z wykonawcą, gwarantując tym samym, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostanie przeprowadzone w sposób bezstronny i rzetelny. Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą wykonywać zatem wyłącznie osoby, których uczestnictwo w procedurze udzielenia zamówienia nie powoduje powstania konfliktu interesów. Pojęcie to zdefiniowane zostało w art. 24 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. W myśl tego przepisu, pod pojęciem konfliktu interesów należy rozumieć każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej, biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia. Ustawodawca unijny podkreśla konieczności podjęcia przez instytucje zamawiające z państw członkowskich odpowiednich kroków, które mają zapobiegać konfliktom interesów, rozpoznawać je i likwidować w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tak, aby nie dopuścić

do zakłócenia konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.” W myśl art. 56 ust. 1 kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów. W myśl art. 56 ust. 2 konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1: 1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia; 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania. W powołanej powyżej informacji przedstawionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych zwraca się uwagę, że osoby, działające w warunkach konfliktu interesów powstałego na gruncie prowadzonego postępowania, podlegają wyłączeniu z wykonywania czynności, a czynności już zrealizowane powtarza się, z zastrzeżeniem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania. Przenosząc powyższe na grunt prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi postępowania o udzielenie zamówienia na usługę badawczą „zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy – szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim” należy w pierwszej kolejności podkreślić, że wszystkie osoby zatrudnione w tej jednostce pozostawały w sytuacji konfliktu interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 pkt 4., zważywszy że Pan P.O. do 12 maja 2024 r. pełnił funkcję Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi. Nie kwestionuję tego, że zamawiający może po otwarciu ofert powołać nowych członków komisji, jednakże okoliczności, na podstawie których dotychczasowi członkowie zostali wyłączeni z udziału w postępowaniu dotyczyły także pozostałych pracowników WUP w Łodzi. Wsparcia nie zapewniła także jednostka nadrzędna. W konsekwencji zamawiający nie miał faktycznej możliwości zapewnienia w toku wszczętego, a więc toczącego się już postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, że czynności

związane z tym postępowaniem zostaną wykonane przez osoby, w stosunku do których nie zachodziłby konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 pkt 4 Pzp. Nie można zgodzić się z argumentacją przedstawioną w „Informacji o wyniku kontroli doraźnej”, zgodnie z którą powodem dla którego unieważniono postępowanie miałyby być jedynie niezapewnienie „obsługi kadrowej” poprzez brak osób legitymujących się niezbędnymi kwalifikacjami. Istotą sprawy i przyczyną unieważnienia postępowania nie były bowiem „problemy kadrowe” lecz obiektywny brak możliwości, aby w tym konkretnym postępowaniu, zamawiający zapewnił zachowanie podstawowych standardów udzielenia zamówienia publicznego, wynikających z przepisów prawa polskiego oraz prawa Unii Europejskiej. Należy podkreślić, że przeszkoda ta powstała dopiero po otwarciu ofert i nie była możliwa do przewidzenia przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Natomiast kontynuowanie postępowania i powierzenie wykonania związanych z nim czynności oraz decyzji o wynikach postępowania osobom, które nie spełniały kryterium braku konfliktu interesów, prowadziłoby do zawarcia umowy z naruszeniem ustawy, przy czym naruszenie to dotyczyłoby jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady obiektywizmu i bezstronności. Tym samym spełniona została przesłanka z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp a w konsekwencji zaistniała podstawa obligatoryjnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Prezes Urzędu nie uwzględnił powyższych zastrzeżeń i podtrzymał stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

W piśmie z 18 lipca 2025 r., odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego, Prezes Urzędu stwierdził w szczególności, że wada postępowania, która ma być podstawą jego unieważnienia, musi mieć charakter bezwzględnie nieusuwalny, tj. niemożliwy do wyeliminowania przez zamawiającego na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie Pzp procedur sanacyjnych, co w przedmiotowym stanie faktycznym nie miało miejsca. Przepisy ustawy Pzp nie zakazują powołania nowych członków komisji przetargowej w trakcie postępowania, w tym również po otwarciu ofert. Natomiast biegłego zamawiający może powołać w każdym terminie, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych (art. 55 ust. 4 ustawy Pzp). Zatem nie było żadnych prawnych przeszkód, aby Zamawiający po otwarciu ofert powołał nowych członków komisji przetargowej lub biegłych. Zamawiający miał możliwość podjęcia w toku postępowania, w tym po otwarciu ofert, czynności umożliwiających jego kontynuowanie, lecz z przyczyn leżących po jego stronie tego nie uczynił. Zapewnienie obsługi kadrowej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (osób legitymujących się kwalifikacjami niezbędnymi do wykonywania czynności w postępowaniu), a także zapewnienie środków finansowych na obsługę postępowania (np. na powołanie biegłych), to kwestie związane z wewnętrzną organizacją i finansowaniem

okoliczności organizacyjne i finansowe, które Zamawiający podał jako powody unieważnienia przedmiotowego postępowania, nie stanowią niemożliwej do usunięcia wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego, że przyczyną unieważnienia postępowania nie były „problemy” kadrowe, lecz obiektywny brak możliwości, aby w konkretnym postępowaniu, zamawiający zapewnił zachowanie podstawowych standardów udzielenia zamówienia publicznego, wynikających z przepisów prawa polskiego i prawa Unii Europejskiej. Po pierwsze, Zamawiający wskazał w decyzji o unieważnieniu postępowania m.in. „problemy kadrowe” jako okoliczność uzasadniającą jego unieważnienie. Po drugie, wskazany w zastrzeżeniach powód unieważnienia postępowania, tj.: brak możliwości zachowania w postępowaniu podstawowych standardów udzielenia zamówienia publicznego, nie został powołany w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania, zatem nie stanowił on przyczyny unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający powołując się ogólnikowo na brak możliwości zachowania w postępowaniu podstawowych standardów udzielenia zamówienia publicznego nie wskazał przepisów ustawy Pzp regulujących udzielenie zamówienia, ani innych przepisów prawa polskiego i Unii Europejskiej, których naruszenie uzasadniałoby unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Tym samym, nie sposób ustalić, jakie standardy udzielenia zamówienia publicznego wynikające z przepisów prawa polskiego i Unii Europejskiej konkretnie miał na myśli Zamawiający.

Kontrolujący stwierdził, że z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że możliwość wystąpienia przeszkody mogła zostać z łatwością przewidziana przez Zamawiającego jeszcze przed otwarciem ofert w dniu 18 czerwca 2024 r. Zamawiający bowiem już w dniu 6 czerwca 2024 r. przewidział, że w sytuacji złożenia oferty przez wskazanego Wykonawcę Biuro Badań Społecznych Question Mark Sp. z o.o., której współnikiem jest P.O., który do dnia 12.05.2024 r. pełnił funkcję Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi, podjęte zostaną następujące czynności mające na celu zapobieżeniu wystąpieniu konfliktu interesów: pracownicy dotychczas zaangażowani w postępowanie, wyłącza się z udziału w nim, zaprzestaną jakichkolwiek działań w danej kwestii (...) i złożą stosowne oświadczenia; dalsze prowadzenie postępowania zostanie przekazane niezależnym biegłym, na podstawie art. 55 ust. 4 p.z.p. (protokół z narady komisji przetargowej z dnia 6 czerwca 2024 r.). Ponadto dla oceny zasadności dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż przyczyny unieważnienia postępowania były niemożliwie do przewidzenia przez Zamawiającego przed jego wszczęciem. Powyższe nie stanowi bowiem przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu. Nadto przepis art. 255 pkt

6 ustawy Pzp łączy obowiązek unieważnienia postępowania z takimi wadami, które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast wskazane w uzasadnieniu unieważnienia postępowania okoliczności nie mieszczą się w katalogu przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 70⁵ Kodeksu Cywilnego w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp. Zatem okoliczności te nie stanowią wady postępowania, która prowadziłaby do nieważności przyszłej umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającego oraz biorąc pod uwagę materiał zgromadzony w sprawie, zważyła, co następuje:

Zastrzeżenia nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że dokonując czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający w uzasadnieniu tej czynności powinien wykazać wypełnienie się przesłanki wskazanej w przepisie ustawy Pzp, na który się powołuje. W związku z tym czynność unieważnienia postępowania podlega ocenie przez pryzmat uzasadnienia podanego przez zamawiającego.

W analizowanym przypadku, Zamawiający, w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania, powinien wykazać wypełnienie się wszystkich elementów przesłanki wskazanej w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Przepis ten ma zastosowanie, gdy zostanie wykazane przez zamawiającego zaistnienie wszystkich elementów przesłanki unieważnienia postępowania, tj. że postępowanie o udzielenie zamówienia jest obciążone nieusuwalną wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z przytoczonego przez Prezesa Urzędu orzecznictwa Izby wynika, że unieważnienie postępowania jest możliwe wtedy, gdy zamawiający ze względu na stan zaawansowania postępowania nie może dokonać czynności sanującej zaistniałą wadę, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad oraz wymaga uzasadnienia, dlaczego w razie zawarcia umowy w wyniku tego postępowania, zaistniałaby podstawa do jej unieważnienia. Nie każda bowiem nieprawidłowość zaistniała w toku postępowania stanowi podstawę do żądania unieważnienia umowy. Konieczne jest zatem wykazanie przez zamawiającego wady postępowania, o której mowa w tym przepisie z uwzględnieniem przepisów dotyczących unieważnienia umowy. W związku z tym wskazania wymaga, że zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp *umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z*

naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert; 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy; 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2; 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową; 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Stosownie do art. 457 ust. 5 ustawy Pzp przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny.

Zgodnie z art. 70⁵ § 1 k.c. organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie.

Należy podzielić stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 8 października 2021 r. KIO 2741/21, w którym został wyrażony pogląd, z którego wynika, że Zamawiający zobowiązany jest podjąć wszelkie dopuszczone przez przepisy ustawy czynności zmierzające do realizacji celu, jakim jest zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie podlega natomiast unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, przy czym za wadę niemożliwą do usunięcia uznaje się wadę, której Zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy poprzez środki określone w ustawie, wadę która tkwi w samym postępowaniu, jest istotna i nieusuwalna.

W sprawie nie ma sporu, że czynności związane z postępowaniem winny zostać wykonane przez osoby, w stosunku do których nie zachodził konflikt interesów, o którym mowa w art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Chodzi natomiast o to, czy w sytuacji, gdy po stronie kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej i innych osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, zaistniała podstawa do ich wyłączenia z podejmowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podane

przez Zamawiającego okoliczności, wskazują na zaistnienie wady postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zgodzić się należy z Prezesem Urzędu, że argumenty wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania z 9 lipca 2024 r. tj. okoliczności organizacyjne: brak możliwości oddelegowania (zarówno z zasobów kadrowych Zamawiającego, jak i jednostki nadrzędnej) innych pracowników dysponujących wiedzą pozwalającą na prowadzenie postępowania oraz okoliczności finansowe, tj. brak przewidzenia środków finansowych na powołanie biegłych w postępowaniu w budżecie projektu, z którego miało być finansowane przedmiotowe zamówienie i w planie finansowym Zamawiającego oraz brak oszczędności na ewentualne przesunięcie środków finansowych na ten cel, nie stanowią wady postępowania w rozumieniu ww. przepisu.

Jak słusznie zauważył Prezes Urzędu, zapewnienie obsługi kadrowej oraz zabezpieczenie środków finansowych na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wiąże się z wewnętrzną organizacją i finansowaniem procesu udzielania zamówienia publicznego Zamawiającego. Obiektywnie Zamawiający miał możliwość powołania nowych członków komisji przetargowej lub biegłych do dalszego prowadzenia postępowania na usługę badawczą. W sytuacji, gdy po otwarciu ofert zaistnieje taka konieczność, nie jest bowiem wyłączona możliwość powołania nowych członków komisji, jak też istnieje możliwość powołania biegłego, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych.

W związku z tym nie sposób uznać, że przepisy prawa uniemożliwiały Zamawiającemu kontynuowanie postępowania po tym, jak zostały złożone oświadczenia o podleganiu wyłączeniu.

Także to, że Zamawiający nie przewidział w budżecie projektu i w planie finansowym środków finansowych na powołanie biegłych w postępowaniu, oraz nie posiadał oszczędności na ten cel, nie oznacza zaistnienia wady postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zabezpieczenie środków na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia leży po stronie Zamawiającego, a ich niewystarczająca wielkość nie stanowi o wypełnieniu się przesłanki unieważnienia postępowania, wskazanej przez Zamawiającego.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że Prezes Urzędu zasadnie uznał, że unieważniając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę badawczą: „zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim” na podstawie art. 255

pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający naruszył przepisy, wskazane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Mając powyższe na uwadze Izba wydała opinię jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....