



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

KO-KZ.431.1.29.2024.TW

**Pan
Adam Horbacz
Burmistrz Miasta Oleśnicy
Rynek 1
56 – 400 Oleśnica**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Kierownik kontrolowanej jednostki nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia
pokontrolnego z dnia 9 stycznia 2025 r.)**

Wrocław, dnia 31 stycznia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Oleśnicy, Rynek 1, 56-400 Oleśnica Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Oleśnicy, ul. Wojska Polskiego 13 (jednostka, którą upoważniono do realizacji zadania)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Horbacz, Burmistrz Miasta Oleśnicy (od dnia 7 kwietnia 2024 r.), poprzednio Jan Bronś (do dnia 7 kwietnia 2024 r.)
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Miasta Oleśnicy na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą: od 12 sierpnia 2022 r. do dnia 18 listopada 2024 r.
Podstawa prawna kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190 z późn. zm.) i art. 2 pkt 1 art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1207) ¹ oraz na podstawie zatwierdzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 25 czerwca 2024 r. planu kontroli na II półrocze 2024 roku (znak: KO-KZ.430.2.2024.MK)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	18 listopada 2024 r. – 24 grudnia 2024 r.
Kontrolerzy	1. Tomasz Woch – główny specjalista w Wydziale Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 37 z dnia 25 października 2024 r. sygn. KO-KZ.0030.37.2024.TW 2. Tomasz Szmich – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 38 z dnia 25 października 2024 r. sygn. KO-KZ.0030.38.2024.TW

(akta kontroli str.: 10 - 13)

¹ Dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Na podstawie informacji przesłanych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, iż z ogólnej liczby 1525² złożonych wniosków, w 1260 sprawach gospodarstwom domowym przysługiwał dodatek węglowy. W toku kontroli weryfikacji poddano 50 z ww. spraw³ na kwotę 153.000 zł, co stanowi 3,19 % kwoty przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego Burmistrzowi Miasta Oleśnicy na wypłatę dodatku węglowego.

[dowód: akta kontroli str.: 3 - 6, 27 - 33, 43 – 68, 85, 165, 170]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż:

- każdy z pozytywnie rozpatrzonych wniosków został złożony na wzorze stanowiącym załącznik do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 2 ust. 19 u.d.w.;
- w toku prowadzonych postępowań kontrolowany organ podejmował oraz utrwał w aktach sprawy czynności, o jakich mowa w art. 2 ust. 15 u.d.w.;
- w większości poddanych kontroli postępowań prawidłowo dokonano weryfikacji głównego źródła ogrzewania w gospodarstwie domowym⁴;

² W załączniku do pisma z dnia 30 października 2024 r. (znak: MOPS.DŚS.091.2.1. 2024.NK) kontrolowana jednostka wskazała, iż w okresie od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jego sporządzenia przyjęła 1535 wniosków o wypłatę dodatku węglowego. Natomiast w pkt 1 pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. (znak: MOPS.DŚS.0091.2. 4.2024.NZ – dalej jako wyjaśnienia z dnia 2 grudnia 2024 r.) wyjaśniono, iż

wniosków było o 10 mniej (omyłkowo wskazano, iż 14 z nich pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na nieuzupełnione w terminie braki formalne, podczas gdy faktycznie było ich 4).

³ Sprawy wchodzące w skład próby kontroli oznacza się poprzez wskazanie kolejnego numeru sprawy, o jakim mowa w § 5 ust. 3 pkt 3 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67).

⁴ Patrz: pkt I.7. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r. Należy przy tym zaznaczyć, iż w części spraw których dotyczą przywołane wyjaśnienia (sprawy nr 233, 297, 401, 429, 484, 829, 889, 939, 964, 1136 i 1266) osoby składające deklarację CEEB (tj. deklarację dotyczącą źródeł ciepła i źródeł spalania paliw składana w celu dokonania wpisu w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, o której mowa w art. 2 ust. 1 u.d.w.) nie wskazały w precyzyjny sposób rodzaju stosowanego paliwa stałego w rozumieniu art. 2 ust. 3 u.d.w., w pozostałej zaś części (sprawy nr 1092 i 1237) wskazano kilka instalacji służących jako źródło ogrzewania. Niemniej jednak wzór wniosku, o którym mowa w art. 2 ust. 19 oraz przepis art. 3 ust. 4 u.d.w. (oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń) skutkują tym, iż nie można uznać, iż kontrolowany organ miał podstawę do podjęcia dodatkowych czynności wyjaśniających. W szczególności, iż zgodnie z art. 27g ust. 3a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków

- postępowania, w wyniku których przyznano dodatki węglowe, oraz informacje o ich przyznaniu były prowadzone oraz podpisane przez umocowane do tego osoby⁵;
- w sprawach, o jakich mowa w art. 2 ust. 3c i ust. 3d u.d.w.⁶ zostały wydane decyzje zawierające wszystkie wymagane elementy oraz podpisane przez upoważnioną do tego osobę;
- przyznane dodatki węglowe wypłacono w terminie wskazanym w przepisach u.d.w.⁷ oraz w sposób wskazany przez poszczególnych wnioskodawców⁸.

[dowód: akta kontroli str.: 165 – 167, 171, 173 – 175 – 253, 259 - 277]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w sposobie prowadzenia postępowania wyjaśniającego w ww. sprawach.

Przepisy art. 2 ust. 5 oraz ust. 5a⁹ u.d.w. określają przesłanki negatywne, których wystąpienie skutkuje odmową przyznania dodatku węglowego. W toku kontroli wezwano Burmistrza Miasta Oleśnicy do wyjaśnienia, w jaki sposób zweryfikował czy żadna z ww. przesłanek nie wystąpiła. Z udzielonych wyjaśnień¹⁰ na przyjęcie zasługują jedynie te dotyczące przesłanki wymienionej w art. 2 ust. 5 u.d.w.¹¹ W zakresie przesłanki opisanej w art. 2 ust. 5a u.d.w. należy wskazać, iż z okazanych akt spraw zakończonych przyznaniem dodatku węglowego nie wynika, aby kontrolowany organ dokumentował jakiegokolwiek ustalenia w powyższym zakresie. Wzór wniosku, o którym mowa w art. 2 ust. 19 u.d.w. również się do niego nie odnosi. Z udzielonych wyjaśnień wynika natomiast, iż fakt uzyskania lub nieuzyskania przez osobę wnioskującą o dodatek węglowy dodatku, o którym mowa w art. 24 ustawy był weryfikowany w systemie Sygnity. Organ kontroli nie ma podstaw do tego, aby wyjaśnienia te odrzucić, niemniej jednak fakt podejmowania przez organ kontrolowany działań weryfikacyjnych w ww. zakresie winien zostać udokumentowany i utrwalony w aktach poszczególnych spraw¹².

(Dz. U. z 2024 r. poz. 1146 z późn. zm.), deklaracje CEEB są również składane pod rygorem odpowiedzialności karnej.

⁵ Patrz: upoważnienia udzielone w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez Burmistrza Oleśnicy Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy oraz Zastępcy Dyrektora, Kierownikowi Działu Świadczeń Społecznych i 4 pracownikom zatrudnionym na stanowiskach: głównego specjalisty ds. świadczeń społecznych (znak: OR.0052.156-162.2022).

⁶ Sprawy nr 1360, 1387 i 2.

⁷ Patrz: zestawienie zawarte w pkt II.1. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

⁸ Patrz: pkt I.2. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r. oraz listy wypłat gotówkowych dokonywanych we wrześniu oraz październiku 2022 roku przez Bank Spółdzielczy w Oleśnicy, jak i listy przelewów dokonywanych w okresie pomiędzy wrześniem a grudniem 2022 roku i w marcu 2023 roku.

⁹ Dla postępowań wszczętych od dnia 20 września 2022 r. lub wszczętych wcześniej i niezakończonych do dnia 19 września 2022 r. – zgodnie z art. 50 pkt 1 lit. c, art. 52 i art. 64 ustawy z dnia 15 września 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw* (tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1509), dalej jako: ustawa.

¹⁰ Patrz: pkt I.3. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

¹¹ Zauważyć należy też to, iż ustawa, o której mowa w art. 2 ust. 5 u.d.w. obowiązywała jedynie przez 15 dni (tj. od 28 lipca 2022 r. do 11 sierpnia 2022 r.).

¹² Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., dalej jako: k.p.a.). Przepis art. 77 § 1 k.p.a. obliguje organ prowadzący postępowanie do tego, aby wyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy. Z kolei art. 7 powyższej ustawy nakłada na organ prowadzący postępowanie obowiązek podejmowania, zarówno z urzędu jak i na wniosek, wszelkich czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Organ kontroli jest przy tym świadomy tego, iż przepis art. 2 ust. 16 zd. pierwsze w z.w. z ust. 17 zd. pierwsze i ust. 18 u.d.w. nakładał na organy gmin, w przypadku przyznania dodatku węglowego, jedynie obowiązek sporządzenia informacji, nie zaś decyzji administracyjnej, która musi spełniać określone wymagania (patrz: art. 107 § 1 i § 3 k.p.a.). Niemniej jednak przepisy u.d.w. nie wyłączyły stosowania ww. art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. Ponadto zaznaczenia wymaga, iż wystarczającym dowodem potwierdzającym fakt zweryfikowania wystąpienia przesłanek z art. 2 ust. 5a u.d.w. byłaby np. notatka służbowa, o której mowa w art. 72 § 1 k.p.a.

Powyższe uwagi dotyczą również dokumentowania przeprowadzania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 2 ust. 15a u.d.w. W dokumentacji spraw przekazanych w toku kontroli brak jest jakichkolwiek dokumentów (przez co należy również rozumieć notatkę służbową), z których wynikałoby, iż prowadzono postępowania wyjaśniające w przedmiocie opisanym w powyższym przepisie.

Za przyczynę powstania opisanej powyżej nieprawidłowości należy uznać nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących sprawę zakończone wypłatą dodatku węglowego ww. przepisów k.p.a. połączone z niewystarczającą znajomością przepisów u.d.w.

[dowód: akta kontroli str.: 165, 170-171]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawie nr 178 wnioskodawca złożył korektę deklaracji CEEB w wyniku telefonicznej rozmowy odbytej z pracownikiem kontrolowanej jednostki¹³. Zarówno opisana powyżej forma wezwania, jak i podjęte w jego wyniku działania osoby wnioskującej o dodatek węglowy mieściły się w granicach prawa¹⁴. Niemniej jednak w niniejszej sprawie, podobnie jak w sprawach opisywanych we wcześniejszym akapicie, ww. czynności nie utrwalono w jakikolwiek sposób w aktach sprawy, czego nie można pozytywnie ocenić¹⁵. Podobny stan faktyczny wystąpił w sprawie nr 1032, w której wnioskodawca został wezwany telefonicznie do złożenia deklaracji CEEB¹⁶.

Za przyczynę powstania opisanych powyżej nieprawidłowości uznać należy nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących ww. sprawy przepisów k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 165 – 166, 171 – 172, 254 – 258, 283 - 248]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawach o nr 1360, 1387 i 2 wystąpił stan faktyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 3c u.d.w. Powyższe potwierdzają zarówno akta przedmiotowych spraw, jak i uzasadnienia wydanych decyzji w dniach 12 i 14 grudnia 2022 r. oraz 2 stycznia 2023 r. Niemniej jednak, pomimo iż w treści uzasadnień powyższych rozstrzygnięć kontrolowany organ wskazuje na to, iż wnioski inicjujące postępowania złożono jako drugie dla danego adresu, w aktach żadnej z ww. spraw nie utrwalono informacji o wcześniejszym przyznaniu dodatku węglowego. Powyższe narusza przepis art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 77 § 1 i art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a.¹⁷.

Za przyczynę powstania opisanych powyżej nieprawidłowości uznać należy nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących ww. sprawy opisanych przepisów k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 166, 285 - 338]

W wyniku kontroli ustalono, iż w 2¹⁸ kontrolowanych sprawach wypłacono dodatek węglowy dla gospodarstw domowych położonych na nieruchomościach, które zgodnie z wykazem przedstawionym w dniu 13 listopada 2024 r. były podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej¹⁹. Pismem z dnia 4 listopada 2024 r. organ kontroli wezwał Burmistrza Miasta

¹³ Patrz: pkt I.6. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

¹⁴ Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 55 § 1 k.p.a. w sprawach niecierpiących zwłoki wezwania można dokonać również telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności, z podaniem danych wymienionych w art. 54 § 1 oraz imienia, nazwiska i stanowiska służbowego pracownika organu wzywającego. Wezwanie dokonane w sposób określony w § 1 powoduje skutki prawne tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie (art. 55 § 2 k.p.a.). Zaznaczenia wymaga, iż przepisy k.p.a. nie precyzują co należy rozumieć pod pojęciem *sprawy niecierpiącej zwłoki* pozostawiając tę kwestię uznaniu organu.

¹⁵ Działanie to narusza bowiem art. 14 § 1a oraz art. 77 § 1 k.p.a.

¹⁶ Patrz: pkt I.9. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

¹⁷ Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. w uzasadnieniu faktycznym należy wskazać m. in. dowody na jakich oparto wydane rozstrzygnięcie. Zaś z art. 77 § 1 k.p.a. wynika obowiązek organu do rzetelnego zebrania całego materiału dowodowego.

¹⁸ Sprawy nr 736 i 859.

¹⁹ Patrz: poz. 174 i 262 zestawienia budynków podłączonych do sieci ciepłowniczej.

Oleśnicy do wskazania m. in. tego, czy w Oleśnicy funkcjonuje sieć ciepłownicza, a jeżeli tak to jakie nieruchomości są do niej podłączone. Stosowny wykaz, obejmujący numery porządkowe poszczególnych budynków oraz nazwy ulic, przy których się one znajdują, otrzymano w dniu 13 listopada 2024 r. Z udzielonych wyjaśnień²⁰ wynika, iż kontrolowany zweryfikował główne źródło ogrzewania w powyższych lokalach na podstawie informacji pozyskanych od Zakładu Budynków Komunalnych w Oleśnicy. Niemniej jednak z deklaracji CEEB jakie złożono²¹ dla powyższych nieruchomości wynika, iż źródłami ciepła są zarówno miejska sieć ciepłownicza, jak i piece kaflowe na paliwo stałe. Obydwa ww. adresy wskazano również w zestawieniu z dnia 13 listopada 2024 r. jako podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej. Pomimo faktu, iż wnioski o wypłatę dodatków węglowych zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, opisane powyżej okoliczności powinny skutkować podjęciem przez kontrolowany organ czynności, w wyniku których ustalono by w sposób niebudzący wątpliwości, iż w ww. lokalach instalacje na paliwo stałe, o jakich mowa art. 2 ust. 1 i ust. 3 u.d.w. faktycznie stanowią główne źródło ciepła. Jest to tym istotniejsze, iż w powyższych sprawach stan faktyczny (oparty o dane z deklaracji CEEB) nie jest jednoznaczny, zaś przepisy u.d.w. nie wymagały, aby gospodarstwa domowe, dla których wypłacono dodatek węglowy musiałyby w jakikolwiek sposób rozliczyć się z tego, jak go wykorzystwały. Konieczność złożenia przez stronę oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej²² z pewnością działa na nią dyscyplinująco, niemniej jednak nie oznacza to, iż oświadczenia takiego nie można podważyć, w szczególności, gdy istnieją dowody sugerujące, iż stan faktyczny może być inny, niż wynika ze złożonego oświadczenia. Zaznaczenia wymaga, iż opisana sytuacja nie wystąpiła jedynie w dwóch ww. przypadkach, lecz łącznie w 30 innych sprawach²³.

Za przyczynę powstania nieprawidłowości w powyższym zakresie uznać należy brak rzetelnego i niebudzącego wątpliwości ustalenia stanu faktycznego przez pracowników prowadzących ww. sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 34 – 42, 75 – 83, 546 - 608]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż jeden z wypłaconych dodatków węglowych przyznano gospodarstwu domowemu położonemu pod adresem: Ose 29, Międzybórz²⁴, a więc gospodarstwu położonemu na terenie innej gminy. Z udzielonych wyjaśnień²⁵ wynika, iż przyczyną powyższego stanu rzeczy było to, iż wnioskodawca był osobą zamieszkałą na terenie Oleśnicy, lecz beneficjentem dodatku węglowego była osoba ubezwłasnowolniona zamieszkała w miejscowości Ose w gminie Międzybórz. Mając na uwadze powyższe oraz art. 2 ust. 12 u.d.w. kontrolowany organ uzasadnił swoje działanie tym, iż za wnioskodawcę uznano opiekuna, nie zaś osobę ubezwłasnowolnioną. Złożone wyjaśnienia nie zasługują

²⁰ Pismo Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy z dnia 11 grudnia 2024 r. (znak: MOPS.DŚS.0091.2.4.2024.NZ), dalej jako wyjaśnienia z dnia 11 grudnia 2024 r.

²¹ Składającym był Zakład Budynków Mieszkalnych w Oleśnicy.

²² A tego rodzaju oświadczenie wynikało z art. 3 ust. 4 u.d.w. oraz było zawarte we wzorze wniosku, o którym mowa w art. 2 ust. 19 u.d.w., skorzystanie z którego było obowiązkowe do uzyskania dodatku węglowego.

²³ Sprawy wskazane w poz. 44, 67, 74, 98, 99, 111, 124, 362, 370, 526, 531, 556, 580, 631, 738, 816, 846, 904, 938, 1001, 1024, 1066, 1108, 1135, 1139, 1149, 1168, 1172, 1182 i 1204 zestawienia przesłanego w dniu 16 grudnia 2024 r., będącego odpowiedzią na wezwanie z dnia 29 listopada 2024 r. Adresy gospodarstw domowych w powyższych sprawach pokrywają się z następującymi pozycjami przesłanego w dniu 13 listopada 2024 r. zestawienia budynków podłączonych do miejskiej sieci ciepłowniczej: 1 - 3, 10, 21, 44, 62 106, 107 112, 129, 135, 158, 160, 187, 189, 199, 216, 237, 250, 259, 270, 271 i 289.

²⁴ Patrz: poz. 1116 zestawienia z dnia 16 grudnia 2024 r.

²⁵ Pismo Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 23 grudnia 2024 r. (znak: MOPS.DŚS.091.2.2.2024.NZ), dalej jako wyjaśnienia z dnia 23 grudnia 2024 r.

na przyjęcie. Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w sprawach nią nieuregulowanych stosuje się przepisy k.p.a. Z przepisu art. 30 § 2 tej ustawy wynika, iż osoby fizyczne nieposiadające zdolności do czynności prawnych²⁶ działają przez swoich ustawowych przedstawicieli. Przedstawicielem osoby ubezwłasnowolnionej jest jej opiekun²⁷, który sprawuje pieczę nad osobą oraz majątkiem osoby pozostającej pod jego opieką²⁸. Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.d.w. dodatek węglowy przysługuje osobie w gospodarstwie domowym. W stanie faktycznym opisywanej powyżej sprawy ta osobą w gospodarstwie domowym jest osoba ubezwłasnowolniona, w imieniu i na rzecz której działa ustanowiony opiekun. Nie ma przy tym wątpliwości, iż osobą, która powinna wypełnić wniosek oraz przyjąć i wykorzystać przyznany dodatek jest opiekun, niemniej jednak jako wnioskodawcę należało wskazać osobę ubezwłasnowolnioną²⁹ i na podstawie położenia jej gospodarstwa domowego ustalić właściwy miejscowo organ do jego rozpatrzenia. W opisanym powyżej stanie prawnym organem tym winien być nie Burmistrz Miasta Oleśnicy, lecz Burmistrz Miasta i Gminy Międzybórz. Z akt omawianej sprawy wynika, iż początkowo wniosek został złożony prawidłowo. Niemniej jednak pismem z dnia 19 września 2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Międzybórz przekazał ww. podanie Burmistrzowi Miasta Oleśnicy, uzasadniając to tym, iż adresem zamieszkania wnioskodawcy jest Oleśnica. Powyższe wynikało z błędnego wypełnienia formularza wniosku o dodatek węglowy, bowiem opiekun wskazał siebie jako wnioskodawcę, a osobę ubezwłasnowolnioną jak członka gospodarstwa domowego. Niemniej jednak, wraz z podaniem przedstawił on zaświadczenie Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia o wyznaczeniu jako opiekuna. Fakt przedstawienia powyższego dokumentu powinien skutkować dalszymi czynnościami wyjaśniającymi, niemniej jednak żaden z organów rozpatrujących powyższą sprawę nie wezwał opiekuna do sprecyzowania, czy wniosek z dnia 14 września 2022 r. złożył on w imieniu swoim, czy też osoby, nad którą sprawuje opiekę. W opisanym powyżej stanie sprawy Burmistrz Miasta Oleśnicy, po otrzymaniu wyjaśnień, iż wniosek został wniesiony w imieniu osoby ubezwłasnowolnionej winien wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy nim a Burmistrzem Miasta i Gminy Międzybórz³⁰. Czynności tych nie podjęto, wskutek czego, w stanie faktycznym niniejszej sprawy naruszono przepis art. 19 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 i art. 2 ust. 1 i ust. 12 u.d.w., co skutkowało tym, iż wniosek o wypłatę dodatku węglowego rozpatrzył pozytywnie niewłaściwy miejscowo organ.

Za przyczynę powstania powyższej nieprawidłowości uznać należy niewłaściwe zastosowanie przez pracownika prowadzącego ww. sprawę opisanych przepisów u.d.w. oraz nieznaną przepisów k.p.a., jak i niewłaściwy nadzór ze strony przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 579 – 583, 605, 610 - 665]

W wyniku kontroli ustalono również, iż w 24³¹ spośród 50 kontrolowanych spraw sporządzone informacje o przyznaniu dodatku węglowego nie były podpisane. W udzielonych

²⁶ Takimi osobami są osoby ubezwłasnowolnione całkowicie – zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm., dalej jako: k.c.).

²⁷ Patrz: art. 13 § 2 k.c.

²⁸ Patrz: art. 155 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2809).

²⁹ W takim przypadku do wniosku należało dołączyć dokument, z którego wynikałoby, kto jest ubezwłasnowolnionym a kto opiekunem.

³⁰ Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 22 pkt 1 i art. 17 k.p.a. oraz § 1 pkt 1 lit. d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz. 1925).

³¹ Sprawy nr 458, 19, 509, 798, 178, 151, 267, 429, 889, 233, 682, 756, 628, 829, 859, 736, 939, 790, 964, 1092, 1165, 1194, 1237 i 1302.

wyjaśnieniach³² kontrolowany podmiot wskazał, iż dotyczyło to jedynie informacji przesyłanych wnioskodawcom na wskazany przez nich adres poczty elektronicznej, w przypadku informacji odbieranych osobiście były one podpisane. W związku z powyższym wskazać należy, że pomimo iż przepisy u.d.w. nie wymagają, aby dla skuteczności przyznania dodatku węglowego powyższe dokumenty były podpisane, ani nawet doręczone³³, zaś braki w powyższym zakresie nie wywierają jakiegokolwiek negatywnego skutku na zasadność przyznania i wypłacenia poszczególnych dodatków, niemniej jednak zasadnym byłoby, aby kontrolowany organ przyjął w powyższym zakresie jednolitą procedurę.

[dowód: akta kontroli str.: 165, 171]

Kontroli poddano również 24 sprawy³⁴ zakończone pozostawieniem wniosków bez rozpoznania (z ogólnej liczby 174), z czego w trakcie trwania kontroli, w przypadku 3 z nich³⁵ wydano decyzję o umorzeniu postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 3 – 6, 27 – 33, 71 – 74, 85 – 86, 340, 345, 503 – 508, 539 – 541]

W wyniku kontroli ustalono, że w 6 przypadkach³⁶ organ formalnie nie zakończył postępowania, w aktach 4³⁷ z ww. spraw znajdowało się pismem wycofanie wniosku przez stronę, a w aktach 3 spraw znajdowała się notatka³⁸ o pozostawianiu wniosku bez rozpoznania na podstawie 64 § 2 k.p.a., jednocześnie wnioskodawcy nie zostali poinformowani o sposobie rozpatrzenia wniosków. W trakcie czynności kontrolnych organ kontrolowany poinformował o wydaniu rozstrzygnięć w ww. sprawach oraz udokumentował wydanie decyzji umarzających postępowanie w sprawach: 09/2022000784, 11/2022001442, 09/202200579, 09/2022000810 oraz pozostawienie bez rozpoznania wniosków: 11/2022001421, 09/2022000792. Powyższe należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 431 – 432, 411 – 443, 453, 465 – 466, 515 – 517, 521 – 525, 530 – 541]

W przypadku 7 wniosków³⁹ organ formalnie zakończył postępowanie dopiero w trakcie trwania kontroli, w związku z czym znacznie przekroczył terminy ustawowe dla zakończenia przedmiotowych postępowań, co stanowi nieprawidłowość. Za przyczynę jej powstania uznać należy nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących dane sprawy przepisów k.p.a. regulujących kwestie terminowości postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 515 – 517, 521 – 525, 530 – 541]

W 15 sprawach⁴⁰ organ pozostawił wnioski bez rozpoznania z uwagi na to, że były kolejnymi wnioskami z tego samego adresu, niemniej jednak w aktach spraw brak jest

³² Patrz: pkt I.4. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

³³ Patrz: art. 2 ust. 16 – ust. 18 u.d.w.

³⁴ 09/2022001167, 09/2022000784, 09/2022000280, 09/202200898, 09/2022000907, 09/2022000836, 09/202200965, 09/202200579, 09/2022000810, 09/2022856, 09/2022001085, 09/2022000667, 11/2022001442, 09/2022001108, 09/2022001155, 09/2022000850, 09/2022000889, 09/2022000950, 11/2022001441, 11/20221411, /12/2022001579, /10/2022001188, /11/2022001421, /09/2022000792.

³⁵ 09/2022000784, 09/202200898, 11/2022001442.

³⁶ 09/2022000784, 11/2022001442, /09/2022000792, 09/202200579, 09/2022000810, /11/2022001421.

³⁷ 09/2022000784, 11/2022001442, /09/2022000792, 09/2022000810.

³⁸ 09/202200579, 09/2022000810, /11/2022001421.

³⁹ 09/2022000784 z dn. 23 sierpnia 2022 r., 09/202200898 z dn. 25 sierpnia 2022 r., 09/202200579 z dn. 31 sierpnia 2022 r., 09/2022000810 z dn. 5 września 2022 r. i 11/2022001442 z dn. 30 sierpnia 2022 r. – zakończone wydaniem decyzji umarzającej postępowanie z dnia 2 grudnia 2024 r. W sprawie /11/2022001421 z dn. 17 października 2022 r. oraz w sprawie /09/2022000792 z dn. 19 sierpnia 2022 r. zawiadomiono o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w dniu 2 grudnia 2024 r., zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania 02.12.2024 r.

⁴⁰ 09/2022001167, 09/202200898, 09/2022000907, 09/2022000836, 09/202200965, 09/2022856, 09/2022001085, 09/2022000667, 09/2022001108, 09/2022001155, 09/2022000850, 09/2022000889, 09/2022000950, 11/2022001441, 11/20221411.

dowodów potwierdzających powyższą okoliczność, czego wymaga art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. Kontrolowany wyjaśnił, iż cyt. „(...) w aktach sprawy nie ma informacji o osobie, której przyznano wcześniej dodatek węglowy z tego samego adresu, ponieważ wszystkie wnioski wprowadzane są do systemu dziedzicznego i osoby je rozpatrujące są automatycznie informowane, że na podany adres ktoś już złożył wniosek można to sprawdzić w systemie). Ponadto zgodnie z art. 10 kpa strona ma wgląd do swojej dokumentacji, a według klauzuli RODO Ośrodek nie może ujawniać danych osób niebędących stroną postępowania. Dlatego w rozstrzygnięciach o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zgodnie z art. 2 ust. 3b u.d.w. zawarta jest jedynie informacja, że wniosek jest złożony jako kolejne gospodarstwo domowe z tego samego adresu”.

Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Ustalenia dokonywane przez organ powinny być potwierdzone stosownym dowodem tj. wydrukiem pobranym z elektronicznego systemu teleinformatycznego, notatki służbowej, czy adnotacji na wniosku. W przypadku pozostawienia wniosku bez rozpoznania z uwagi na spełnienie się przesłanki negatywnej tj. złożenia wniosku przez kolejne gospodarstwo domowe z tego samego adresu zamieszkania, fakt ten mający kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, powinien być udokumentowany w aktach sprawy. Odnosząc się także do argumentu regulacji RODO, jako przyczyny niedokumentowania w aktach sprawy danych osoby o innym nazwisku, która złożyła wniosek o dodatek węglowy z tego samego adresu wyjaśnić należy, że w przypadku skorzystania przez wnioskodawcę z możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy, organ ma prawo do anonimizacji danych z uwagi na ochronę danych osobowych lub inne przepisy szczególne.

Należy również zauważyć, iż w dniu 3 listopada 2022 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych⁴¹. Przepis art. 26 pkt 1 powyższej ustawy zmienił przepisy u.d.w. w ten sposób, iż do art. 2 dodano ustępy od 3c do 3e. Przepisy te ustaliły warunki po spełnieniu których można było przyznać dodatek węglowy innemu gospodarstwu domowemu funkcjonującemu pod tym samym adresem, co inne gospodarstwo domowe. Zgodnie zaś z art. 31 ustawy zmieniającej, jej przepisy znalazły zastosowanie do wszczętych i niezakończonych spraw prowadzonych w przedmiocie wypłaty dodatku węglowego (ust. 1), natomiast w przypadku spraw zakończonych niewypłaceniem dodatku z przyczyny opisanej w art. 2 ust. 3c u.d.w. wnioskodawcy przyznano prawo ponownego złożenia podania o jego przyznanie (ust. 2). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż informacje o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o wypłatę dodatku węglowego, z przyczyny opisanej w art. 2 ust. 3b i ust. 6 u.d.w. sporządzone przed dniem 3 listopada 2022 r. miały pełne oparcie w przepisach prawa na dzień ich sporządzenia. Po dniu 3 listopada 2022 r. zasadnym było natomiast, aby organ kontrolowany⁴² poinformował wnioskodawców o tym, iż mogą oni złożyć wniosek po raz kolejny, a następnie zweryfikować⁴³, czy pod danym adresem faktycznie funkcjonuje więcej niż jedno gospodarstwo domowe. W 2⁴⁴ sprawach (z 15) informacja o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania została sporządzona po dniu 3 listopada 2022 r.⁴⁵, tym samym w sprawach winny znaleźć zastosowanie przepisy u.d.w. w brzmieniu ustalonym ustawą zmieniającą⁴⁶.

⁴¹ Dz. U. poz. 2236 z późn zm., dalej jako: ustawa zmieniająca.

⁴² Mając na uwadze art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 9 k.p.a. i art. 31 ust. 2 ustawy zmieniającej.

⁴³ Patrz: art. 2 ust. 3d u.d.w. w zw. z art. 31 ust. 2 ustawy zmieniającej.

⁴⁴ 11/2022001441 i 11/20221411.

⁴⁵ Miało to miejsce w dniach 16 i 17 listopada 2022 r.

⁴⁶ Patrz: art. 26 pkt 1 lit. a i art. 31 ust. 1 ustawy zmieniającej w zw. z art. 2 ust. 3c i ust. 3d u.d.w.

Z dokumentacji wynika natomiast, iż organ kontrolowany zakończył sprawę poinformowaniem wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

Za przyczynę powstania opisanych powyżej nieprawidłowości uznać należy niewystarczającą znajomość ww. przepisów przez pracowników prowadzących dane postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 340, 346, 509 - 512]

Kontrola wykazała, iż w 13 przypadkach organ nie dysponuje potwierdzeniem odbioru przez wnioskodawcę informacji o pozostawieniu złożonego wniosku bez rozpoznania. Z dokumentacji spraw wynika, iż w 3 przypadkach⁴⁷ wnioskodawca został poinformowany drogą mailową, w 10 przypadkach⁴⁸ za pomocą usługi SMS. Wyjaśnić należy, iż art. 2 ust. 17 u.d.w. dopuszcza informowanie wnioskodawców na wskazany adres poczty elektronicznej jedynie o przyznaniu dodatku węglowego, w sprawach nieuregulowanych ustawą o dodatku węglowym stosuje się natomiast odpowiednie przepisy k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 340, 346, 509]

Kontrola wykazała również, iż w 4 decyzjach⁴⁹ dotyczących umorzenia postępowania w sprawie wniosku o wypłatę dodatku węglowego, organ nieprawidłowo pouczył wnioskodawcę, iż odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu wnosi się za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy (zamiast Burmistrza Miasta Oleśnicy). W myśl art. 129 § 1 k.p.a. odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, którym w sprawach dodatku węglowego jest organ wykonawczy gminy tj. wójt, burmistrz lub prezydent miasta⁵⁰.

Za przyczynę powstania ww. nieprawidłowości uznać należy niewystarczającą znajomość powyższych przepisów przez osoby prowadzące powyższe sprawy, jak i brak należytego nadzoru ze strony przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 521, 523, 533, 539]

W wyniku kontroli ustalono, iż sentencja decyzji nr MOPS.DŚS.6154.640.2022.IS z dnia 2 grudnia 2024 r. jest niezgodna z uzasadnieniem podjętego rozstrzygnięcia i przedmiotowym wnioskiem (o wypłatę dodatku węglowego). W sentencji wpisano bowiem, iż organ umarza postępowanie w sprawie wniosku o wypłatę bonu energetycznego, co prawdopodobnie stanowi omyłkę pisarską i powinno zostać skorygowane przez organ w trybie art. 113 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 536 - 538]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. A oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego w drodze decyzji administracyjnej.

Kontroli poddano 19 spraw w których odmówiono przyznania dodatku węglowego⁵¹ (z ogólnej liczby 91), przy czym w dwóch przypadkach, w wyniku złożonego odwołania,

⁴⁷ 09/2022001167, 09/2022000836, 09/2022001155.

⁴⁸ 09/2022856, 09/2022000950, 09/2022000889, /12/2022001579, /10/2022001188, 09/2022000850, 09/2022000667, 09/2022001085, 09/202200965, 09/2022000907.

⁴⁹ 11/2022001442, 09/2022000784, 09/202200579, 09/202200898.

⁵⁰ Patrz: art. 2 ust. 12, ust. 16 i ust. 17 u.d.w.

⁵¹ 000005/DW/01/2023, 001418/DW/12/2022, 001339/DW/12/2022, 001301/DW/11/2022, 001282/DW/11/2022, 001259/DW/11/2022, 001212/DW/10/2022, 001210/DW/10/2022, 001202/DW/10/2022, 001199/DW/10/2022, 001176/DW/10/2022, 001123/DW/10/2022, 001113/DW/10/2022, 001108/DW/10/2022, 001084/DW/10/2022, 001070/DW/10/2022, 001026/DW/09/2022, 000999/DW/09/2022, 000994/DW/09/2022.

kontrolowany organ zmienił pierwotne stanowisko, przyznając dodatek węglowy stosowną decyzją (001418/DW/12/2022, 001176/DW/10/2022).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie poddane weryfikacji ostateczne decyzje odmowne były zasadne i oparte o przesłanki wskazane w u.d.w. Każda z decyzji została podpisana przez umocowaną do tego osobę oraz zawierała zasadniczo wszystkie elementy wymagane przepisami k.p.a. Większość z poddanych kontroli postępowań została zakończona w przewidzianym do tego terminie.

[dowód: akta kontroli str.: 3 – 6, 27 – 33, 69 – 70, 85 - 86]

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono w badanym obszarze następujące nieprawidłowości.

Prawidłowa konstrukcja podstawy prawnej wymaga wskazywania konkretnych jednostek redakcyjnych określonej ustawy. W toku kontroli ustalono, że w 3⁵² przypadkach decyzji odmawiających przyznania dodatku węglowego, w podstawie prawnej wydanego rozstrzygnięcia powołano jedynie art. 2 i art. 3 u.d.w., bez wskazania dalszych jednostek redakcyjnych przepisów właściwych dla tego rozstrzygnięcia. Zaznaczenia wymaga, iż art. 3 u.d.w. liczy 5 ustępów, zaś art. 2 u.d.w. w dniu jego wejścia w życie liczył 19 ustępów, zaś od dnia 3 listopada 2022 r. liczy ich 34. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż stanowi to naruszenie art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 11 i art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. Odpowiedzialnymi za powstanie opisanej nieprawidłowości są pracownicy prowadzący powyższe sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 390 - 397]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednej sprawie⁵³ organ odmówił przyznania dodatku węglowego po upływie 3 miesięcy od daty wpływu wniosku⁵⁴, przy czym w aktach sprawy brak jest zawiadomienia wnioskodawcy o niezłaatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 k.p.a.

Za przyczynę powstania opisanej nieprawidłowości uznać należy nieprzestrzeganie przez pracownika prowadzącego powyższą sprawę ww. przepisów k.p.a. oraz brak należytego nadzoru ze strony przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 373 - 374]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. B dotyczący odmowy wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

W wyniku kontroli ustalono, iż wniosek, o którym mowa w art. 4 ust. 3 u.d.w. kontrolowana jednostka złożyła w dniu 1 września 2022 r.⁵⁵ – zgodnie z wezwaniem zawartym w piśmie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 sierpnia 2022 r. (znak: FB-BP.3111.239.2022)⁵⁶. Środki przelano na rachunek wskazany przez gminę w dniu 21 września 2022 roku w kwocie 4.590.000,00 zł, w dniu 13 grudnia 2022 roku w kwocie 12.240,00 zł, w dniu 21 grudnia 2022 r.

⁵² 001176/DW/10/2022, 001113/DW/10/2022, 001108/DW/10/2022.

⁵³ 000005/DW/01/2023; wniosek z dn. 29.09.2022 r., decyzja z dn. 04.01.2023 r.

⁵⁴ Powyższe jest niezgodne z dyspozycją art. 35 k.p.a.

⁵⁵ Patrz: pkt 1 pisma Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy z dnia 19 listopada 2024 r. (znak: MOPS.DŚS.091.2.1.2024.NZ), dalej jako wyjaśnienia z dnia 19 listopada 2024 r.

⁵⁶ Burmistrz Oleśnicy, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, wskazał zapotrzebowanie na środki w okresie od września do grudnia 2022 roku wynoszące odpowiednio 4.590.000,00 zł we wrześniu, 1.530.000,00 zł w październiku, 1.377.000,00 zł w listopadzie oraz 153.000,00 zł w grudniu (razem: 7.650.000,00 zł).

w kwocie 116.280,00 zł i styczniu 2023 roku w kwocie 73.440,00 zł⁵⁷. Środki te następnie przekazywano na rachunek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnicy w dniach 22 września 2022 r., 14 grudnia 2022 r., 22 grudnia 2022 r.

Z udzielonych w toku kontroli wyjaśnień⁵⁸ oraz okazanych dokumentów wynika, iż dla celów obsługi wypłaty dodatków węglowych utworzony został nieoprocentowany rachunek pomocniczy. W 2022 roku nadwyżka środków na wypłaty dodatków węglowych została zwrócona w dnia 10 listopada 2022 r. w kwocie 890.00,00 zł. oraz w dniu 30 grudnia 2022 r. w kwocie 575,01 zł

W terminie wskazanym w art. 5 ust. 3 u.d.w. Burmistrz Miasta Oleśnicy przedstawił Wojewodzie Dolnośląskiemu rozliczenie, o jakim mowa w powyższym przepisie. Ponadto w terminach o jakich mowa w ust. 6 powyższego artykułu kontrolowany organ informował o liczbie postępowań w sprawie przyznania dodatku węglowego jakie toczyły się w związku z wniesieniem odwołania od decyzji odmawiającej lego przyznania, lub z uwagi na wniesienie skargi do sądu administracyjnego.

[dowód: akta kontroli str.: 87 - 163]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

Wystąpienie pokontrolnego sporządzono i przekazano Burmistrzowi Miasta Oleśnicy.

Z uwagi na fakt, iż przepisy u.d.w., oraz sam dodatek węglowy, miały charakter jednorazowy nie jest zasadne aby formułować zalecenia pokontrolne, których wdrożenie skutkowałoby tym, iż kontrolowany organ uniknie w przyszłości nieprawidłowości jakie opisano w niniejszym dokumencie.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadań podobnego rodzaju jak wypłata dodatku węglowego, należy:

1. Rzetelnie prowadzić oraz dokumentować postępowania w przedmiocie wypłacenia danego świadczenia.
2. Rzetelnie ustalać stan faktyczny spraw, których przedmiotem jest wypłata danego świadczenia.
3. Nie dokonywać wypłaty świadczenia, którego faktycznym beneficjentem jest mieszkaniec innej gminy.
4. Każde z postępowań wszczętych w przedmiocie wypłaty świadczenia zakończyć w sposób zgodny z przepisami, które regulują zasady jego wypłaty.
5. Rzetelnie informować wnioskodawców o tym jakiego rodzaju świadczenie im przysługuje i jakie warunki muszą spełnić aby je otrzymać.

⁵⁷ Patrz: zestawienie zawarte w pkt II.2. wyjaśnień z dnia 2 grudnia 2024 r.

⁵⁸ Patrz: pkt 2 - pkt 4 wyjaśnień z dnia 19 listopada 2024 r.

6. Zwrócić uwagę aby rozstrzygnięcia mające formę aktu administracyjnego były w poprawny sposób zredagowane, zawierały odpowiednie pouczenia oraz były wydane w odpowiednim terminie.

Proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania do dnia **28 lutego 2025 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Damian Domusiewicz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Wydział Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/