

Poznań,16..05.2013.....

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ/ SPRAWDZAJĄCEJ DOTYCZĄCEJ KONTROLI
KOMPLEKSOWEJ
PRZEPROWADZONEJ
PRZEZ WOJEWÓDZKĄ STACJĘ SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNĄ
W POZNANIU
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ
W Kaliszu
ul. Kościuszki 6
62-800 Kalisz
.....
adres PSSE**

Data kontroli: 18.04.2013 r.

Znak pisma: SO.1611.2.5.2013

Spis treści.

II. Imiona, nazwiska, stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę oraz nazwy komórek organizacyjnych WSSE zgodnie z upoważnieniem WPWIS	2
III. Zakres kontroli	3
IV. Zapisy komórek organizacyjnych WSSE w Poznaniu biorących udział w kontroli	3
IV.1. Oddział Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku	3
IV.2. Oddział Higieny Komunalnej	13
IV.3. Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży	16
IV.4. Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego	18
IV.5. Sekcja Prawna	20

II. Imiona, nazwiska, stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę oraz nazwy komórek organizacyjnych WSSE zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 7/13 z dnia 15.04.2013 r.

- Starszy Asystent Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku
- Starszy Asystent Oddziału Higieny Komunalnej
- Młodszy Asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży
- Młodszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
- Radca Prawny

III. Zakres kontroli.

Zakres kontroli zgodny z programem przeprowadzenia przez WSSE w Poznaniu kontroli kompleksowej/sprawdzającej dotyczącej kontroli kompleksowej* PSSE w Kaliszu:

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kaliszu wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w czasie ostatniej kontroli kompleksowej; okres objęty kontrolą: 09.10.2012 r. – 18.04.2013 r.

IV.1. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Oddział Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku

IV.1.1. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:

– starszy asystent Oddziału HŻŻ i PU

IV.1.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Kaliszu:

– kierownik Sekcji Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku.

– młodszy asystent

– młodszy asystent

– asystent

– asystent

– młodszy asystent

– starszy asystent

– młodszy asystent

IV.1.3. Data kontroli:

18.04.2013 r.

IV.1.4. Zakres kontroli:

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kaliszu wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 08.10.2012 r.

Okres objęty kontrolą

od 09.10.2012 r. do 18.04.2013 r.

IV.1.5. Wyniki kontroli:

IV.1.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Zakres kontroli bieżącej.

A.1. Postępowanie administracyjne i represyjne, dokumentacja spraw:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przeglądu niżej wymienionej dokumentacji. Stwierdzone nieprawidłowości, uwagi:

A.1.1. Kiosk piekarniczy Adam Gołębiowski, ul. Podmiejska 27 w Kaliszu

- Protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 23.01.2013 r. Nr ON.HŻ.4119.3.2013

Brak wpisania stanowiska służbowego, nr upoważnienia do czynności kontrolnych osób przeprowadzających kontrolę, wydane w oparciu o rozporządzenie MZ z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego, brak wpisania stanowiska służbowego Adama Gołębiowskiego oraz danych osoby uczestniczącej podczas kontroli i jej stanowiska.

Ww. nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 68 § 1 k.p.a.

„Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.

W wyniku kontroli stwierdzono „Brak wody bieżącej ciepłej i zimnej podłączonej do obiektu”

Uwaga

Powyższy zapis nie jest jednoznaczny – stwierdzony stan faktyczny powinien być precyzyjnie określony.

W tym miejscu należy nadmienić, że woda ciepła może pochodzić także z własnego źródła (np. przepływowy podgrzewacz wody, terma itp.). Brak jest podstaw prawnych, zobowiązujących przedsiębiorcę do podłączenia obiektu do bieżącej ciepłej wody.

Brak podania źródła opublikowania rozporządzenia nr 852/2004 w pkt II.2. protokołu.

W pkt III.7. Poprawki i uzupełnienia do protokołu wpisano „poprawka na str. 1 przy upoważnieniu”

Zgodnie z art. 71 k.p.a. „Skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem”.

W protokole nie wyjaśniono, na czym polega ta poprawka. Stosownie do zdania drugiego art. 71 na końcu protokołu – a przed podpisami – powinno być **omówienie**, opisujące wszystkie ingerencje w napisany tekst.

W istocie: wykreślono zapis: „Nr upow.” na stronie 1/4 przy osobach przeprowadzających kontrolę.

Ponadto, w punkcie tym nie ma podpisu i pieczęci kontrolowanego; natomiast widnieje nieczytelny podpis świadka, który nie został przywołany na stronie 1/4 protokołu.

- *Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu*

Bez uwag.

- *Zawiadomienie strony o prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskiwania wyjaśnień, składania wniosków i zastrzeżeń przed wydaniem decyzji z dnia 14 lutego 2013 r. Nr ON.HŻ.4119.2.2013.*

Bez uwag

- *Decyzja (merytoryczna) z dnia 15 marca 2013 r. Nr ON.HŻ.4119.3.2013.*

Do akt sprawy dołącza się kopię decyzji. Oryginały decyzji powinny otrzymać wszystkie strony postępowania, także oryginał powinien być dołączony do akt sprawy organu wydającego rozstrzygnięcie.

Decyzja (art. 107 § 1 k.p.a. – elementy składowe decyzji)

Nie określono jednoznacznie, kto, jako strona postępowania, powinien wykonać nałożony obowiązek - można tylko domniemywać, że adresat decyzji (otrzymuje) powinien poczuć się zobowiązanym do jej wykonania.

Brak przywołania w podstawie prawnej decyzji konkretnego przepisu merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W podstawie prawnej decyzji wskazano art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, który brzmi „Podmioty działające na rynku spożywczym są obowiązane przestrzegać w zakładach wymagań higienicznych określonych w rozporządzeniu nr 852/2004”. W podstawie prawnej decyzji nie podano, który przepis tego rozporządzenia został naruszony.

Nałożony decyzją obowiązek brzmi „1. Doprowadzić bieżącą wodę ciepłą i zimną”

Treść nałożonego obowiązku jest niejednoznaczna – np. do czego doprowadzić wodę (obiektu, urządzenia).

W uzasadnieniu decyzji przywołano przepis pkt 4 Rozdziału I Załącznika II rozporządzenia nr 852/2004 „Musi być dostępna odpowiednia liczba umywalek, właściwie usytuowanych i przeznaczonych do mycia rąk. Umywalki do mycia rąk muszą mieć ciepłą i zimną bieżącą wodę, muszą być zaopatrzone w środki do mycia rąk i do higienicznego ich suszenia. W miarę potrzeby należy stworzyć takie warunki, aby stanowiska do mycia żywności były oddzielone od umywalek”.

W protokole nie ma opisu kiosku i jego wyposażenia, nie zawarto żadnych informacji nt. umywalki do mycia rąk czy stanowiska do mycia żywności – w protokole widnieje tylko zapis „Brak wody bieżącej ciepłej i zimnej podłączonej do obiektu”.

Brak prawidłowego uzasadnienia decyzji: Brak omówienia przepisów prawnych w kontekście stwierdzonych nieprawidłowości. W uzasadnieniu decyzji wpisano „(...) stwierdzono uchybienia, **szczegółowo** opisane w protokole (...), obejmujące **brak bieżącej wody ciepłej i zimnej**”. Należy podkreślić, że uchybienia zapisane w protokole nie zostały szczegółowo w nim opisane, a treść i sens stwierdzonych uchybień różni się od przytoczonego w uzasadnieniu decyzji. Decyzja została wystawiona w oparciu o odmienny stan faktyczny, inny niż ustalony w protokole.

W uzasadnieniu podano niżej cytowane przepisy, których treść nie została przytoczona i omówiona. Za wyjątkiem przepisu z ROZDZIAŁU VII ZAOPATRZENIE W WODĘ pozostałe nie znajdują zastosowania w odniesieniu do stwierdzonego stanu faktycznego.

Przytoczenie treści przepisów:

ROZDZIAŁ I

OGÓLNE WYMAGANIA DOTYCZĄCE POMIESZCZEŃ ŻYWNOŚCIOWYCH (INNYCH NIŻ WYMIENIONE W ROZDZIALE III)

1. Pomieszczenia żywnościowe muszą być utrzymywane w czystości i zachowane w dobrym stanie i kondycji technicznej.

10. Środki czyszczące i odkażające nie mogą być przechowywane w obszarach, gdzie pracuje się z żywnością.

ROZDZIAŁ II

SZCZEGÓLNE WYMAGANIA DLA POMIESZCZEŃ, W KTÓRYCH SIĘ PRZYGOTOWUJE, PODDAJE OBRÓBCE LUB PRZETWARZA ŚRODKI SPOŻYWCZE (ZA WYJĄTKIEM MIEJSC SPOŻYWANIA POSIŁKÓW ORAZ OBIEKTÓW WYMIENIONYCH W ROZDZIALE III)

1. W pomieszczeniach, w których się przygotowuje, poddaje obróbce lub przetwarza środki spożywcze (z wyjątkiem miejsc spożywania posiłków oraz pomieszczeń wymienionych w rozdziale III, ale włączając pomieszczenia zawarte w środkach transportu), projekt i wystrój muszą umożliwiać dobrą praktykę higieny żywności, w tym ochronę przed zanieczyszczeniem między oraz podczas działań. W szczególności:

b) powierzchnie ścian muszą być utrzymane w dobrym stanie i muszą być łatwe do czyszczenia, oraz tam gdzie jest to konieczne, do dezynfekcji. Wymaga to stosowania nieprzepuszczalnych, niepochłaniających, zmywalnych oraz nietoksycznych materiałów oraz gładkiej powierzchni aż do wysokości niezbędnej do działania, chyba że przedsiębiorstwa sektora spożywczego mogą zapewnić właściwe organy, że inne użyte materiały są odpowiednie;

ROZDZIAŁ VII

ZAOPATRZENIE W WODĘ

1. a) Należy zapewnić odpowiednie zaopatrzenie w wodę pitną, która powinna być używana w każdym przypadku gdy jest to niezbędne w celu zapewnienia, że środki spożywcze nie są zanieczyszczone.

oraz pkt 5 art. 59 USTAWY O BEZPIECZEŃSTWIE ŻYWNOSTCI I ŻYWIENIA „Kopie orzeczenia lekarskiego oraz dokumentacji, o których mowa w ust. 2 i 3, znajdują się w miejscu wykonywania pracy przez osobę, której dotyczy to orzeczenie lub dokumentacja”

Termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 35 k.p.a.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania strona otrzymała 11 lutego 2013 r., zawiadomienie o zakończeniu w dniu 15 lutego + 7 dni na wniesienie wniosków przez stronę, czyli należy wstrzymać się z wydaniem decyzji, co najmniej do dnia 22 lutego.

Decyzję wydano w dniu 15 marca 2013 r., a więc powyżej miesiąca (11 marzec był ostatnim dniem, aby zmieścić się z wydaniem decyzji w terminie „w ciągu miesiąca”).

Strona nie została poinformowana o niezakończonym w terminie w sprawie z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy – art. 36 k.p.a.

- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia i pobrania opłaty za czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 05 kwietnia 2013 r. Nr ON.HŻ.4119.3.2013.

Bez uwag

Inne zagadnienia

W dokumentach sprawy widnieje różne oznaczenie strony:

-

-

Oznaczenie strony powinno wynikać z wpisu danego przedsiębiorcy do rejestru działalności gospodarczej (osoba fizyczna, wspólnicy spółki cywilnej).

55

W

A.1.2. Stołówka szkolna dla dzieci i młodzieży w Szkole Nr 18, ul. Podmiejska 9a, 62-800

Kalisz

- Protokół kontroli sanitarnej (interwencyjnej) z dnia 28.01.2013 r. nr ON.HŻ.4119.2.2013

Brak wpisania nr upoważnienia do czynności kontrolnych wydanego w oparciu o rozporządzenie MZ z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10) osób przeprowadzających kontrolę.

W protokole kontroli wpisano w miejscu dodatkowe informacje o zakładzie/obiekcie wyłącznie jednego ze wspólników spółki cywilnej – , nie podano

innych wspólników spółki cywilnej, względnie, kto reprezentuje spółkę.

Z pieczętki wynika, że działalność prowadzona jest w ramach spółki cywilnej.

W pkt II.2. protokołu „Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli stanowią naruszenie następujących przepisów” wpisano przepisy prawne rozporządzenia 852/2004 uniemożliwiające ich identyfikację, względnie nie mające zastosowania w sprawie, biorąc pod uwagę stwierdzony stan faktyczny, m.in. pkt 4, 6 Rozdział I zał. II, pkt 3 Rozdział I i IX, pkt 5 Rozdział VI, pkt 7 Rozdział I zał. II, pkt 8 Rozdział VIII Zał. II, pkt 11 art. 5 pkt 1 Rozdział II.

W pkt II.6. protokołu Czas trwania kontroli wpisano: „od 28.01.13 do 31.01.13” (pomyłka), podczas gdy protokół został podpisany w dniu 28.01.2013 r. - zgodnie z upoważnieniem kontrola miała trwać tylko 28.01.2013 r. Nie podano godzin i minut trwania kontroli.

- Upoważnienie Nr 56/2013 z dnia 28.01.2013 r.

§ 4 pkt 2 – upoważnienia, o których mowa w § 1 i 2, mogą być udzielane: 2) jednorazowo.

Pracownicy biorący udział w kontroli mają upoważnienia wynikające z rozporządzenia MZ wydane na czas oznaczony (rok).

Zgodnie z Art. 79a ust. 6 pkt 5) ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

(Stołówka szkolna w SP Nr 18 ul. Podmiejska, 62-800 Kalisz)

upoważnienie nie posiada oznaczenia przedsiębiorcy objętego kontrolą, którymi są wspólnicy Spółki cywilnej, względnie osoba fizyczna - nie zostało to zweryfikowane; wskazany został

tylko zakład (stołówka szkolna ...) prowadzony przez osobę fizyczną, w którym ma zostać przeprowadzona kontroli.

Art. 79a ust. 6 pkt 6) ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej określa obowiązek podania zakresu przedmiotowej kontroli – „kontrola w ramach interwencji” jest rodzajem kontroli, natomiast jej zakres nie został sprecyzowany.

- Decyzja z dnia 15 lutego 2013 r. Nr ON.HŻ.41103.12.12.2012 + rachunek

W podstawie prawnej decyzji podano przepisy: § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, § 5 ust. 1 pkt 3 oraz § 6, które dotyczą opłat związanych z pobraniem i badaniem próbek laboratoryjnych.

Powyższe przepisy nie mają zastosowania w sprawie – w dniu 20.11.2012 r. dokonano wyłącznie czynności kontrolnych.

W decyzji użyto sformułowania: „Opłatę należy uiścić (...) w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. Wątpliwości budzi zapis „uprawomocnienia się decyzji” tym bardziej, że ten termin zapłaty może się różnić (3 możliwości) od ustalonego w rachunku z dnia 12.02.2013 r. Nr 22/2013/HŻN. Propozycja - można rozważyć, aby decyzja i rachunek stanowiły jeden dokument.

Dla pełnej jasności sposobu obliczania opłaty wskazane jest podanie czasu trwania kontroli w decyzji.

Decyzję otrzymała osoba fizyczna, natomiast rachunek przedsiębiorca będący współnikiem spółki cywilnej (z imienia i nazwiska jest to ta sama osoba).

Tutaj należy zwrócić uwagę na znaczenie określenia decyzji „prawomocna”. Decyzja prawomocna jest wówczas, gdy strona nie może jej zaskarżyć do sądu administracyjnego. Pojęcie ostateczności decyzji jest bardzo częste mylone z pojęciem prawomocności decyzji. Decyzja wydana przez organ odwoławczy jest decyzją ostateczną i nie można się od niej odwołać do innego organu administracji publicznej. Można natomiast zaskarżyć ją do sądu administracyjnego, co wynika właśnie z jej nieprawomocności. Dopiero, jeżeli nie skorzystamy z uprawnienia do złożenia skargi do sądu i minie określony przepisami termin – decyzja stanie się prawomocna. Druga ewentualność - sprawę rozstrzygnął WSA utrzymując decyzję w mocy, a tego wyroku (lub postanowienia) nie zaskarżono do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Trzecia możliwość - sprawę rozstrzygnął NSA utrzymując decyzję w mocy (tu już nie przysługują dalsze środki zaskarżenia w trybie krajowym).

- Rachunek z dnia 12.02.2013 r. Nr 22/2013/HŻN

Błędna podstawa prawna.

Inne

Z innej dokumentacji sprawy, która nie została oceniona wynika, że decyzję o zawieszeniu zatwierdzenia zakładu z dnia 31.01.2013 r. Nr ON.HŻ.4119.2.2013 oraz decyzję z dnia 06.02.2013 r. Nr ON.HŻ.4119.2.2013 otrzymała osoba fizyczna:

Z akt sprawy wynika także, że pismo z dnia 01.02.2013 r. skierowane do PPIS w Kaliszu o treści „Wnoszę o zatwierdzenie zakładu i dopuszczenie do jego działania. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały naprawione” zostało napisane przez

A.1.3. Agrokordi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szosa Turecka 12, 62-800

Kalisz

- Protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej z dnia 11.03.2013 r. Nr ON.HŻ.4119.20.2013

Brak wpisania nr upoważnienia do czynności kontrolnych osób przeprowadzających kontrolę, wystawionego w oparciu o rozporządzenie M.Z. z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego.

W pozycji I protokołu Zakład/obiekt kontrolowany wpisano Firmę „Agrokordi”, zamiast obiektu kontrolowanego.

Protokół nie został podpisany przez

Art.68 § 2 k.p.a.

„Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole”.

Ww. nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 68 § 2 k.p.a.

- Upoważnienie Nr 211/2013 z dnia 11.03.2013 r.

§ 4 pkt 2 – upoważnienia, o których mowa w § 1 i 2, mogą być udzielane: 2) jednorazowo.

Pracownicy biorący udział w kontroli mają upoważnienia wystawione na podstawie rozporządzenia M.Z. na czas oznaczony (1 rok), czyli powinien być § 4 pkt 1.

Zgodnie z Art. 79a ust. 6 „pkt 6) określa zakres przedmiotowy kontroli. Zapis w upoważnieniu „kontrola interwencyjna” – nie spełnia tego wymogu (zagadnienia objęte kontrolą i w jakim zakładzie kontrola ta będzie przeprowadzona) Z poczynionych ustaleń

wynika, że kontrola ta została przeprowadzona w Chłodni-przechowalni owoców i warzyw ul. Szosa Turecka 12 w Kaliszu.

- Decyzja z dnia 12 marca 2013 r. Nr ON.HŻ.41100.6.36.2013

Nieprawidłowy Nr Dziennika Urzędowego UE ogłoszenia ROZPORZĄDZENIA (WE) NR 882/2004 PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt – powinien być L 191.

Zatwierdzono Spółkę nie obiekt – z ustaleń wynika, że obiektem tym jest „Chłodnia – przechowalnia owoców i warzyw” ul. Szosa Turecka 12 w Kaliszu.

- Zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 12 marca 2013 r. (dot. Agrokordi Sp. z o.o.)

Wzór zaświadczenia został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 106, poz. 730)

Zaświadczenie zostało wystawione prawidłowo.

A.1.4. Publiczne Przedszkole Nr 15 im. „Misia Uszatka”, ul. Młynarska 30, 62-800 Kalisz

- Upoważnienie Nr 198/2013

Brak daty wystawienia upoważnienia.

§ 4 pkt 2 – upoważnienia, o których mowa w § 1 i 2, mogą być udzielane: 2) jednorazowo.

Pracownicy biorący udział w kontroli mają upoważnienia wystawione na podstawie rozporządzenia M.Z. na czas oznaczony (1 rok), czyli powinno być § 4 pkt 1.

A.1.5. Inne zagadnienia

Wydawanie decyzji obciążającej stronę kosztami za przeprowadzoną kontrolę sprawdzającą – postępowania administracyjne w toku (brak możliwości sprawdzenia).

IV.1.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zapisy w protokole kontroli nie spełniają wymogów art. 68 k.p.a.
2. Brak właściwego ustalenia strony postępowania administracyjnego oraz niezgodne z art. 40 k.p.a. doręczanie pism i decyzji – dotyczy spółek cywilnych.

3. Decyzja merytoryczna nie zawiera wszystkich składowych w myśl art. 107 § 1 k.p.a.
4. Uzasadnienie decyzji merytorycznej nie spełnia wymogów art. 107 § 3 k.p.a.

Przyczyna: nieumiejętność stosowania przepisów prawnych w praktyce.

Skutki: możliwość utraty zaufania podmiotów do organów administracji państwowej.

IV.1.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Protokoły kontroli sanitarnych pisać w oparciu o art. 68 k.p.a.
2. Przy kontrolach i prowadzonych postępowaniach administracyjnych każdorazowo określać stronę postępowania zgodnie z art. 28-34 k.p.a. Wszelkie pisma/decyzje należy doręczać stronie w oparciu o art. 40 k.p.a.
3. Przy wydawaniu decyzji administracyjnych zawrzeć wszystkie elementy składowe decyzji, określone w art. 107 § 1 k.p.a.
4. Uzasadnienie decyzji pisać w oparciu o art. 107 § 3 k.p.a.

IV.1.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Brak wskazań

IV.2. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Oddział Higieny Komunalnej

IV.2.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:

– starszy asystent

IV.2.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Kaliszu

– kierownik sekcji

starszy asystent

– młodszy asystent

– asystent

– starszy asystent

– asystent

– asystent

IV.2.3. Data kontroli:

18.04.2013 r.

IV.2.4. Zakres kontroli:

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Kaliszu wydanych przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w terminie 09.10.2012 r.

IV.2.5. Wyniki kontroli:

IV.2.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

1. Zalecenie pokontrolne: Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia, należy odnotowywać wynikach kontroli (pkt III.1) a nie tylko wymieniać w punkcie IV protokołu.

Sposób realizacji: z uwagi na fakt, iż w okresie objętym kontrolą uchybienia stwierdzane były jedynie w obiektach służby zdrowia, sprawdzeniu poddano dokumentację tylko tej grupy obiektów. We wszystkich ocenianych protokołach, stwierdzone uchybienia odnotowywane były w wynikach kontroli (pkt III. 1) i w nieprawidłowościach z podaniem przepisu prawnego, który został naruszony (pkt. IV). Zalecenie wykonano.

2. Zalecenie pokontrolne: Przy wyznaczaniu terminów realizacji obowiązków decyzji, należy uwzględniać konieczność przeprowadzenia kontroli sprawdzającej, która pozwoli na ostateczną ocenę obiektu przed zakończeniem roku sprawozdawczego.
Sposób realizacji: z uwagi na fakt, iż w okresie objętym kontrolą decyzje merytoryczne wydawane były jedynie na obiekty służby zdrowia, sprawdzeniu poddano dokumentację tylko tej grupy obiektów. W wydawanych decyzjach wyznaczane są terminy realizacji obowiązków, tak aby umożliwić przeprowadzenie kontroli sprawdzającej (dotyczy to także decyzji prolongujących). Zalecenie wykonano.
3. Zalecenie pokontrolne: należy przekazywać komunikaty o pogorszeniu jakości wody do WSSE w Poznaniu celem umieszczenia na stronie internetowej.
Sposób realizacji: w piśmie DN-HK.1611.2.5.2012 z dnia 09.11.2012 r. uwzględniono zastrzeżenie PPIS w Kaliszu odnośnie wydanego zalecenia. Do dnia kontroli sprawdzającej PPIS w Kaliszu nie wydawał komunikatów o pogorszeniu jakości wody przeznaczonej do spożycia produkowanej przez wodociągi na terenie powiatu kaliskiego.
4. Zalecenie pokontrolne: Nie należy wydawać decyzji zarządzającej zakaz spożywania przez ludzi wody z wewnętrznej instalacji wodociągowej budynków bez wcześniejszego przygotowania z rygorem natychmiastowej wykonalności w przypadku pojawienia się nielicznych bakterii niechorobotwórczych (bakterii grupy coli) np: 2,0 NPL (niepewność wyniku badania 0,6-7,3) lub 3,1NPL (niepewność wyniku badania 1,1-9,0) przy zastosowaniu alternatywnej metody badawczej określającej najbardziej prawdopodobną liczbę bakterii NPL a nie rzeczywistą liczbę oznaczaną metodą filtrów membranowych.
Sposób realizacji: w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przekroczeń parametrów bakteriologicznych w wodzie, na podstawie których prowadzone byłoby postępowanie administracyjne. Od 02.01.2013 r. nastąpiła zmiana metodyki badania bakteriologicznego wody na metody referencyjne zalecone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29.03.2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U. z 2007 r. Nr 61, poz. 417, ze zm.).

IV.2.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie dotyczy

IV.2.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Nie dotyczy

IV.2.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy

IV.3. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Oddział Higieny Dzieci i Młodzieży WSSE w Poznaniu.

IV.3.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:

- 1) - młodszy asystent Oddziału Higieny Dzieci i Młodzieży.

IV.3.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Kaliszu:

- 1) a - Kierownik Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży,
- 2) - starszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży,
- 3) - młodszy asystent Sekcji Higieny Dzieci i Młodzieży.

IV.3.3. Data kontroli:

18.04.2013r.

IV.3.4. Zakres kontroli:

Sprawdzenie poprawności decyzji pod względem formalnym i merytorycznym, terminowości i dowodów doręczenia stronie.

IV.3.5. Wyniki kontroli:

IV.3.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Podczas kontroli sprawdzającej skontrolowano poprawność wydawania decyzji administracyjnych na podstawie dokumentacji Zespołu Szkół w Rajsku i Zespołu Szkół w Tłokni Wielkiej. W wydanych decyzjach przywoływano stosowne przepisy prawne (przepisy kompetencyjne oraz przepisy merytoryczne stanowiące podstawę rozstrzygnięcia). Przy przytaczaniu aktów prawnych wskazane jest miejsce publikacji z dopiskiem „z późniejszymi zmianami”, w przypadku gdy akt prawny był nowelizowany. Uzasadnienie decyzji zawiera opis stanu faktycznego odwołujący się do protokołu kontroli, wy tłumaczenie podstawy prawnej zawartej w osnowie decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, a także wyjaśnienie merytoryczne. Umieszczono również klauzulę, iż od niniejszej decyzji służy odwołanie do WPWIS za pośrednictwem PPIS w Kaliszu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W toku postępowania administracyjnego przestrzegane są przepisy dotyczące doręczania pism oraz terminów załatwiania sprawy. Zalecenie zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli kompleksowej z dnia 08.10.2012r. zostało wykonane, a wniosek mający na celu usprawnienie funkcjonowania PSSE w Kaliszu uwzględniony.

IV.3.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości nie stwierdzono

IV.3.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

Nie dotyczy

IV.3.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy

IV.4. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

IV.4.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:

– Młodszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

IV.4.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Kaliszu:

· kierownik,

– starszy technik

IV.4.3. Data kontroli:

18.04.2013r.

IV.4.4. Zakres kontroli:

Stosowanie w wydawanych rozstrzygnięciach /opiniach sanitarnych, postanowieniach/ nazewnictwa zgodnego z Ustawą z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz.U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 ze zm/.

IV.4.5. Wyniki kontroli:

IV.4.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

1. Opinia sanitarna nr ON.NS.72.3.23.2013 z dnia 10.04.2013r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu ujęcia wód podziemnych na działce nr 309/2, obręb geodezyjny Russów, gm. Żelazków – na wniosek Wójta Gminy Żelazków z dnia 25.03.2013r. nr IWŚ.6220.5.3.2013.

Zastosowane nazewnictwo zgodne z Ustawą.

Opinia sprawdzona i podpisana przez Radcę Prawnego –

Osoba zatwierdzająca wydaną opinię sanitarną: z up. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu inż. Aurela Sobczak – Kierownik Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

2. Opinia sanitarna nr ON.NS.72.3.18.2013 z dnia 22.03.2013r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie dróg w ciągu ulic Wrocławska-Górnoślaska-Harcerska-Poznańska w Kaliszu (od Al. Wojska Polskiego do Ronda Solidarności) – na wniosek Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 08.03.2013r. nr WSRK.6220.0008.2013.

Zastosowane nazewnictwo zgodne z Ustawą.

Opinia sprawdzona i podpisana przez Radcę Prawnego –

Osoba zatwierdzająca wydaną opinię sanitarną: z up. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu inż. Aurela Sobczak – Kierownik Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

3. Opinia sanitarna nr ON.NS.72.3.74.2012 z dnia 20.11.2012r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji dystrybucji paliw płynnych i LPG (działka nr 220, obręb Pawłówek 6a, 62-860 Opatówek) – na wniosek Wójta Gminy Blizanów z dnia 05.11.2012r. nr UG-6220.2.2011.

Zastosowane nazewnictwo zgodne z Ustawą.

Osoba zatwierdzająca wydaną opinię sanitarną: z up. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu inż. Aurela Sobczak – Kierownik Sekcji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego

IV.4.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie dotyczy

IV.4.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

nie dotyczy

IV.4.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

nie dotyczy

IV.5. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Sekcja Prawna

IV.5.1. Imię nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób kontrolujących:

- radca prawny

IV.5.2. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Kaliszu

radca prawny -

IV.5.3. Data kontroli:

18 kwietnia 2013r.

IV.5.4. Zakres kontroli:

Realizacja zaleceń pokontrolnych w zakresie działalności Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kaliszu wydanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w trakcie kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniu 08.10.2012 r.

IV.5.5. Wyniki kontroli:

IV.5.5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Skontrolowano następujące decyzje administracyjne i postanowienia:

1. Decyzja Nr ON/NS.71.240.2012 z dnia 28 listopada 2012r. dot. potwierdzenia spełnienia warunków sanitarnych do prowadzenia działalności leczniczej – Ośrodka Zdrowia s.c. I.Michalska-Nawrocka, J. Piotrowski, M. Sobański w Kaliszu przy ul. H. Sawickiej 36.
2. Opinia sanitarna ON.NS.71.240.2012 –dla Ośrodka Zdrowia s.c. I.Michalska-Nawrocka, J. Piotrowski, M. Sobański w Kaliszu przy ul. H. Sawickiej 36- zgoda na użytkowanie pomieszczeń przeznaczonych na usługi dla ww. podmiotu.
3. Decyzja ON.HP.4361.5.2012, nr 5/12 z dnia 19 lipca 2012r. o stwierdzeniu choroby zawodowej
4. Decyzja ON.HP.430.29.4.2013 z dnia 10 kwietnia 2013r.w sprawie opłaty za czynności kontrolne na Auto-Service Iwańczyk w Kaliszu.
5. Postanowienie ON.E.4023.2.18.2012 z dnia 28 grudnia 2012r. Nr 9(1)2012 o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia – dot. obowiązku szczepień.
6. Decyzja ON.HŻ.4119.2.2013 z dnia 31.01.2013r.o zawieszeniu zatwierdzenia zakładu

Skontrolowane decyzje są podpisane przez PPIS w Kaliszu, a także parafowane przez radcę prawnego i wcześniej przez właściwego kierownika merytorycznie odpowiedzialnego za sprawę. Skontrolowane decyzje są poprawne uwzględniono uwagi i zastrzeżenia stwierdzone przy kontroli w styczniu 2013r.

IV.5.5.2. Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV.5.5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

nie dotyczy

IV.5.5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

nie dotyczy

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do dwóch tygodni, od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Kaliszu, drugi dla WPWIS.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny

16 05 2013

.....
dr n. med. Andrzej Frybusz
data, podpis WPWIS

W wystąpieniu pokontrolnym dokonano anonimizacji informacji z uwagi na ograniczenia w dostępie do informacji publicznej określone w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014r., poz. 782).

