

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: *najem dla JSW S.A. KWK „Knurów-Szczygłowice” Ruch Szczygłowice poremontowego kombajnu ścianowego wraz z niezbędnym wyposażeniem*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

**do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia
kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, zwana dalej: „*zamawiającym*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej: „*ustawą Pzp lub Pzp*”, na: *najem dla JSW S.A. KWK „Knurów-Szczygłowice” Ruch Szczygłowice poremontowego kombajnu ścianowego wraz z niezbędnym wyposażeniem*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 września 2025 r., Dz.U. S: 176/2025, nr 601387-2025.

22 stycznia 2026 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wniosek ten został złożony w związku z wniesieniem 31 grudnia 2025 r. odwołania przez wykonawcę Joy Global (Poland) sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

We wniosku zamawiający podniósł, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte przez niego w ramach zapewnienia należytej realizacji interesu publicznego w zakresie bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej, które w rzeczywistości w istotnej części zależy m.in. od bieżącej sytuacji produkcyjnej zamawiającego, jako największego w całej Unii Europejskiej producenta wysokiej jakości, niezbędnych w procesie produkcji energii elektrycznej i stali. Z kolei niezwłoczne uzyskanie przez niego przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu o numerze referencyjnym 46/P/25 i podpisanie stosownej umowy jest konieczne w celu zapewnienia nieprzerwanego procesu produkcji (wydobycia) węgla, przy czym możliwość używania w ramach umowy najmu kombajnu ścianowego jest niezbędnym i najistotniejszym elementem w realizacji tego celu. Zdaniem zamawiającego nieodzowna potrzeba zachowania ciągłości produkcji (wydobycia) węgla przez niego jest tym bardziej uzasadniona przez wzgląd na jego obecną trudną sytuację ekonomiczną. Jak bowiem wynika z wyliczenia, opracowanego przez Ruch Szczygłowice, w którym eksploatowany będzie kombajn ścianowy, stanowiący przedmiot postępowania nr 46/P/25 godzinny jego przestój skutkował będzie stratą w wysokości 204.900,00 zł, co prowadzi do wniosku, że opóźnienie w dostawie kombajnu wynoszące 24 godziny (dobę) skutkowało będzie stratą w wysokości 4.917.600,00 zł, przy opóźnieniu w dostawie kombajnu wynoszącym 7 i 30 dni, strata odpowiednio będzie wynosiła 34.423.200,00 zł i 147.528.000,00 zł. A zatem brak możliwości prowadzenia działalności wydobywczej, wynikającej z prowadzonej przez odwołującego obstrukcji, mającej na celu niedopuszczenie do zawarcia umowy istotnie pogarsza i tak wyjątkowo niekorzystną sytuację ekonomiczną zamawiającego. Zdaniem zamawiającego szkoda w tak ogromnych rozmiarach, jak wskazana powyżej będzie miała zasadnicze znaczenie dla jego sytuacji finansowej, która to sytuacja jako taka zagraża w ogólności przywołanemu powyżej bezpieczeństwu energetycznemu Rzeczypospolitej Polskiej i jej niezależności produkcyjnej w sektorze hutniczym. Dalszą tego konsekwencją będzie konieczność przeprowadzenia jeszcze dalej idących, niż przewidywane, zwolnień grupowych u największego w regionie śląskim pracodawcy. Stąd brak możliwości zawarcia i realizacji przedmiotowej umowy wywołuje również wyjątkowo destrukcyjny skutek społeczny.

Według zamawiającego wykładnia interesu publicznego powinna uwzględniać potrzebę realizacji wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, do których z pewnością należy konieczność zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Państwa oraz de facto również całej Unii Europejskiej, konieczność zapewnienia źródła dostaw węgla koksującego, zaliczonego przez Komisję Europejską do surowców krytycznych, a także konieczność zapewnienia możliwie najszerszego zatrudnienia wśród mieszkańców regionu śląskiego. Może to nastąpić poprzez zapewnienie ciągłości produkcji (wydobycia) węgla w

podziemnych zakładach górniczych zamawiającego, co jest tym bardziej istotne w obliczu jego aktualnie wyjątkowo trudnej sytuacji ekonomicznej. Natomiast po przeciwstawnej stronie mamy do czynienia z celem odwołującego, będącego zarazem przedsiębiorcą, jakim jest uzyskanie nowego zamówienia w ramach realizacji przedmiotu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednak w żadnym wypadku cel odwołującego nie jest w jakikolwiek sposób współmierny do szczegółowo przedstawionego powyżej interesu publicznego.

Według zamawiającego z jednej strony na szali należy położyć ryzyko całkowitego wstrzymania wydobycia węgla przez podziemny zakład górniczy zamawiającego ze względu na brak potrzebnego w tym celu urządzenia w postaci kombajnu ścianowego, co będzie mieć realne przełożenie na sytuację zamawiającego, jako strategicznej dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej spółki wydobywczej, a także poprzez niedobór węgla negatywnie wpłynie na cały rynek produkcji stali w Unii Europejskiej. Dodatkowo niekorzystnie to wpłynie na sytuację ekonomiczną mieszkańców regionu, którzy w przeważającej części znajdują zatrudnienie w zakładach Zamawiającego lub świadczą pracę na rzecz podmiotów, którzy z zamawiającym kooperują. Natomiast z drugiej strony wyłania się interes odwołującego, którego ten stara się chronić, podnosząc oczywiście bezzasadne zarzuty naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów PZP, aby w ten sposób z pełną premedytacją zablokować możliwość niezwłocznego zawarcia umowy. Zdaniem zamawiającego taka postawa odwołującego wprost godzi w samą istotę wyżej przedstawionego interesu publicznego, stąd należy bez jakiegokolwiek wątpliwości uznać, że potencjalne negatywne skutki dla tego interesu publicznego znacznie przewyższają korzyści wynikające z ochrony interesu odwołującego.

Zdaniem zamawiającego wniesione przez odwołującego odwołanie z dnia 31 grudnia 2025 roku powinno z oczywistych względów podlegać oddaleniu w całości, albowiem żaden z podniesionych w jego ramach zarzutów nie został przez wykonawcę w należyty sposób wykazany, a podnoszone przez niego w tym zakresie twierdzenia są całkowicie gołosłowne i bezpodstawne. W tej sprawie należy mieć również na uwadze niezwykle istotny fakt, że odwołanie z dnia 31 grudnia 2025 roku jest już trzecim z kolei odwołaniem wniesionym w ramach tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (numer referencyjny: 46/P/25) przez tego samego odwołującego. Pierwsze z wcześniejszych odwołań, tj. odwołanie z dnia 23 września 2025 roku rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą (zwaną dalej „KIO”) w ramach postępowania o sygn. akt KIO 4043/25, w drodze którego odwołujący zaskarżył treść opublikowanych przez zamawiającego dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, zostało oddalone przez KIO, natomiast w części dotyczących pozostałych zarzutów (tj. zarzutów 1-6) postępowanie zostało umorzone na

wyraźny wniosek odwołującego, zawarty w jego piśmie z dnia 29 października 2025 roku. Natomiast drugie odwołanie zostało wniesione w dniu 24 listopada 2025 roku i przyjęte do rozpoznania przez KIO w postępowaniu o sygn. akt KIO 5233/25, przy czym w jego ramach została zaskarżona de facto tożsama czynność Zamawiającego w postaci „dopuszczenia do aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu, a w konsekwencji przeprowadzenie aukcji z udziałem wykonawców, którzy powinni podlegać odrzuceniu”. Jednak ostatecznie postępowanie w przedmiocie rozpoznania tego odwołania także zakończyło się umorzeniem postępowania, co było konsekwencją wyraźnego wniosku odwołującego z dnia 21 grudnia 2025 roku. Zdaniem zamawiającego powyższe okoliczności jednoznacznie świadczą o celowym działaniu odwołującego, który za pomocą wszystkich dostępnych mu środków, w tym przez niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków ochrony prawnej, przewidzianych w przepisach PZP, stara się w całkowicie nieuprawniony sposób przedłużyć czas trwania omawianego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby zarazem w ten sposób maksymalnie odłożyć w czasie moment zawarcia umowy, zaskarżając bezpodstawnie każdą istotniejszą czynność zamawiającego. W związku z tym należy przyjąć, że również oczekujące jeszcze na rozpoznanie (brak nadanej sygn. akt) odwołanie z dnia 31 grudnia 2025 roku wpisuje się w tę przyjętą przez odwołującego strategię, a więc z wysokim prawdopodobieństwem, wręcz graniczącym z pewnością, można stwierdzić, że zaskarżenie czynności zamawiającego związanych z przeprowadzeniem aukcji elektronicznej w drodze ostatniego z przywołanych odwołań w rzeczywistości ma jedynie na celu uniemożliwienie zamawiającemu niezwłocznego zawarcia umowy.

Zdaniem zamawiającego odwołanie z 31 grudnia 2025 roku zostało wniesione w oparciu o bardzo wątpliwe uzasadnienie faktyczne i prawne, co zarazem sprawia, że podniesione przez niego w tym odwołaniu zarzuty podlegają oddaleniu jako zupełnie niewykazane, a nadto potwierdza to również pełny ogląd dotychczasowego przebiegu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności fakt, że jest już to trzecie odwołanie w sprawie tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożone przez ten sam podmiot. W takim przypadku należy stwierdzić, że powyższe okoliczności w pełni uzasadniają konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy także w oparciu o przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 PZP, niezależnie od równoczesnego spełnienia szczegółowo przedstawionej powyżej przesłanki występowania w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego szczególnego rodzaju interesu publicznego z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP, którego uwzględnienie również powinno doprowadzić do uchylenia zakazu z art. 577 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) uznała, iż wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp. Jako wyjątek od ww. zasady nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia. Z kolei dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, konieczne jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że argumentacja zamawiającego przedstawiona we wniosku ogniskowała się w pierwszej kolejności wokół przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odnosząc się do treści wniosku, Izba stwierdziła, że zamawiający uprawdopodobnił, że niezawarcie tej konkretnej umowy z wybranym wykonawcą może wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższał inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego.

Zamawiający uprawdopodobnił w pierwszej kolejności, że zwłoka w zawarciu umowy z wybranym wykonawcą mogłaby wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający uprawdopodobnił, że skutkiem dalszej zwłoki w pozyskaniu najmu kombajnu ścianowego może być uniemożliwienie nieprzerwanego procesu produkcji (wydobycia) węgla koksującego. Zamawiający uprawdopodobnił ponadto, że jest największym w całej Unii Europejskiej producentem wysokiej jakości węgla koksującego, niezbędnego w procesie produkcji energii elektrycznej i stali. Zamawiający uprawdopodobnił także, że Komisja

Europejska zaliczyła węgiel koksujący do surowców krytycznych dla bezpieczeństwa energetycznego Unii Europejskiej, a więc i Polski. W konsekwencji niedobór węgla koksującego negatywnie może wpłynąć na cały rynek produkcji stali w Unii Europejskiej.

Zamawiający uprawdopodobnił także, że godzinny przestój w wydobywaniu węgla koksującego skutkował będzie stratą w wysokości 204.900,00 zł, co prowadzi do wniosku, że opóźnienie w dostawie kombajnu wynoszące 24 godziny (dobę) skutkowało będzie stratą w wysokości 4.917.600,00 zł, przy opóźnieniu w dostawie kombajnu wynoszącym 7 i 30 dni, strata odpowiednio będzie wynosiła 34.423.200,00 zł i 147.528.000,00 zł. Powyższe, w połączeniu z dodatkowo uprawdopodobnioną przez zamawiającego jego trudną sytuacją ekonomiczną oznaczać może konieczność przeprowadzenia jeszcze dalej idących, niż przewidywane, zwolnień grupowych u największego w regionie śląskim pracodawcy. Dalsza zwłoka może zatem wyrzucić także negatywne skutki w sferze społecznej. Wreszcie pogorszenie sytuacji ekonomicznej zamawiającego jako największego w Unii Europejskiej producenta węgla koksującego zaliczonego do surowców strategicznych, także może wyrzucić wpływ na pogorszenie bezpieczeństwa energetycznego kraju.

W ocenie Izby istniejące zagrożenia dla interesu publicznego znacząco przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony tych interesów, co do których istnieje możliwość doznania uszczerbku w wyniku czynności i zaniechań zamawiającego. Jako podstawowy interes, jaki może doznać uszczerbku w wyniku działań i zaniechań zamawiającego, jawi się utrata korzyści, jakie wiążą się z ewentualnym uzyskaniem zamówienia przez odwołującego.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, zostały uprawdopodobnione przez zamawiającego w sposób uzasadniający wniosek, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Odnosnie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba stwierdziła, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę i domagał się odrzucenia ofert swoich konkurentów, co może umożliwić mu uzyskanie zamówienia publicznego. Lakoniczna argumentacja zamawiającego stanowiła jedynie szczątkową polemikę z treścią odwołania, jednakże tego rodzaju argumentacja nie wpisuje się w przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, która dotyczy oczywistych i rażących nadużyć przy wnoszeniu odwołań. W szczególności w

ramach rozpatrywania wniosku Izba nie rozstrzyga o zasadności czy niezasadności zarzutów odwołania.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały spełnione, a to skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: