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1. **Wykaz koniecznych zmian legislacyjnych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.**

| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC,****dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Nazwa aktu prawnego** |
| --- | --- | --- |
| 1. | ***Potomski i Potomska p. Polsce* (skarga nr 33949/05, wyrok z dnia 29.03.2011** **r.)**Brak możliwości uzyskania przez skarżących wywłaszczenia za adekwatnym odszkodowaniem należącej do nich nieruchomości, na której znajduje się cmentarz żydowski wpisany na listę zabytków, co uniemożliwiło skarżącym korzystanie z niej (naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji). | *Zmiana ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*W celu wykonania ww. wyroku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przygotowało projekt nowelizacji *Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.* Tzw. mała nowelizacja, została zrealizowana poprzez przyjęcie w dniu 22 czerwca 2017 r. *Ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1595). Nowelizacja ta wprowadziła nowy zapis do *Ustawy o gospodarce nieruchomościami* (art. 13 ust. 5), ustanawiający wymóg uzyskania zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków na rozporządzenie nieruchomością, na której znajduje się zabytkowy cmentarz. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie w przyszłości stanów faktycznych analogicznych do tego, który zaistniał w sprawie *Potomski i Potomska*.Odnośnie do stwierdzonego przez ETPC naruszenia w zakresie braku prawnych narzędzi, aby można było żądać wywłaszczenia mienia wpisanego do rejestru zabytków, należy wskazać, że odpowiednie przepisy mające na celu wykonanie ww. wyroku ETPC zostały ujęte w projekcie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (UD 278), przygotowanej przez Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci. Prace legislacyjne są w toku. |
| 2. | ***Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03, wyrok z dnia 20.03.2007 r.)** Nieskuteczność władz krajowych w wypełnieniu zobowiązania do poszanowania życia prywatnego skarżącej, poprzez brak w 2000 r. ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych przewidzianych przez prawo (naruszenie art. 8 Konwencji).***R.R. p. Polsce (skarga nr 27617/04, wyrok z dnia 26.05.2011 r.)*** Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych (naruszenie art. 3 Konwencji). | *Zmiana ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie nowelizacji *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. |
| 3. | ***Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09, wyrok z dnia 03.07.2012 r.); *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12, wyrok z dnia 06.12.2018 r.)**Nałożenie na skarżących kary porządkowej za obrazę sądu w postaci umieszczenia w celi izolacyjnej na maksymalny okres 28 dni (*Mariusz Lewandowski*) lub pozbawienia wolności na maksymalny okres 14 dni (*Słomka*) przez ten sam skład orzekający, który był przedmiotem krytyki, bez możliwości przedstawienia przez skarżących swoich argumentów przed wykonaniem orzeczonej kary (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji). | Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD262). Zasadniczym celem projektu jest realizacja postulatów wyrażonych w wyroku Trybunału z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12), który porusza zagadnienie właściwości sądu orzekającego o pozbawieniu wolności w trybie „policji sesyjnej” oraz realizacji prawa ukaranego do skutecznej drogi odwoławczej w związku z tym ukaraniem.Prace legislacyjne są w toku.  |
| 4.  | ***Solska i Rybicka p. Polsce* (skargi nr 30491/17 i 31083/17, wyrok z dnia 20.09.2018 r.)**Bezskuteczny sprzeciw dwóch żon ofiar, które zginęły w katastrofie samolotu Polskich Sił Powietrznych w Smoleńsku w 2010 r., przeciwko ekshumacji szczątków ich mężów w postępowaniu krajowym (naruszenie art. 8 Konwencji) ETPC zauważył, że w polskim prawie brak jest mechanizmu, który pozwalałby na odpowiednie wyważenie sprzecznych interesów – obowiązku przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ważnej sprawie państwowej oraz woli skarżących, aby ciała ich bliskich były traktowane z szacunkiem. Trybunał zauważył, że skarżące nie miały do dyspozycji żadnego środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury, a sama decyzja zarządzająca ekshumacje nie zawierała rozważań dotyczących możliwości zebrania materiału dowodowego przy użyciu mniej drastycznych środków i nie badała implikacji dla skarżących ani też nie brała pod uwagę ich opinii. | Z uwagi na fakt, że źródłem naruszenia stwierdzonego przez Trybunał była luka w prawie, które nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na decyzję prokuratora o przeprowadzeniu ekshumacji, wydanej na podstawie art. 210 k.p.k., zasadnym wydaje się rozważenie zmiany legislacyjnej w tym zakresie.Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie nowelizacji k.p.k. w tym zakresie. |
| 5. | ***Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19, wyrok z dnia 22 lipca 2021** **r.); *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19, 57511/19, wyrok z dnia 8 listopada 2021 r.); *Advance Pharma sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)**W powyższych sprawach ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu nieprawidłowości przy powoływaniu sędziów do izb Sądu Najwyższego w następstwie przeprowadzonej w Polsce reformy sądownictwa (w szczególności Krajowej Rady Sądownictwa, ukonstytuowanej w oparciu o przepisy z 2017 r.)Nadzorujący proces wykonania ww. wyroków Komitet Ministrów RE w decyzji z 8 grudnia 2022 r. m.in. zalecił polskim władzom niezwłoczne przyjęcie legislacji gwarantującej polskiemu sądownictwu prawo do wybierania sędziowskich członków KRS, zabezpieczając w ten sposób niezależność KRS. Ponadto wezwał władze do zapewnienia, że sądy są uprawnione do: efektywnej oceny uchwał KRS przedkładających nominacje sędziowskie Prezydentowi RP, w tym także tych dotyczących sędziów SN, jak i do decydowania o legalności nominacji sędziowskich, niezależności i niezawisłości sędziów bez jakichkolwiek restrykcji lub sankcji za stosowanie Konwencji; wezwał władze w tym kontekście do zniesienia lub zmodyfikowania wszystkich przepisów zakazujących kwestionowania zgodności nominacji sędziowskiej z prawem do sądu ustanowionego ustawą albo wprowadzających sankcje dla sędziów stosujących wymogi Konwencji. | W wyroku z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 7/21) Trybunału Konstytucyjnego stwierdził następująco:*1. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**2. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji.*Niezależnie od powyższego należy odnotować nowelizację ustawy o Sądzie Najwyższym i niektórych innych ustaw z 9 czerwca 2022 r. (która weszła w życie 15 lipca 2022 r.), związaną m.in. z realizacją tzw. kamieni milowych Krajowego Planu Odbudowy dot. wymiaru sprawiedliwości, stanowiących załącznik do projektu decyzji wykonawczej Rady Unii Europejskiej w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski. Ustawa doprecyzowała zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, zapewniając nieograniczenie prawa polskich sądów do zadawania pytań prejudycjalnych do TSUE, gdzie takie pytanie nie będzie stanowić podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego. Określiła także, że o ile sędziowie nadal mogą być pociągnięci do odpowiedzialności za wykroczenia zawodowe, w tym oczywiste i rażące naruszenia prawa, to treść orzeczeń sądowych nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego. Nowelizacja zapewniła, że wszczęcie w postępowaniu sądowym weryfikacji spełniania przez sędziego wymogów niezawisłości, bezstronności i „ustanowienia ustawą” zgodnie z art. 19 TUE było możliwe dla właściwego sądu, jeżeli pojawia się w tym względzie poważna wątpliwość i taka weryfikacja nie jest kwalifikowana jako przewinienie dyscyplinarne. Ustawą zlikwidowano Izbę Dyscyplinarną SN, powołując Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Wprowadzono także test niezawisłości i niezależności sędziego - nową instytucję procesową umożliwiającą badanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu oraz postępowania po powołaniu. W decyzji z 8 grudnia 2022 r. KMRE ocenił, że ustawa z 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym i niektórych innych ustaw nie wprowadziła adekwatnych działań naprawczych, ponieważ nie dokonano zmian w wyborze członków KRS, nie odniesiono się do statusu sędziów wybranych w wadliwych procedurach oraz do decyzji wydanych z ich udziałem oraz nie wprowadzono właściwego mechanizmu do badania legalności nominacji sędziowskich, a także nie usunięto w pełni ryzyka dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów.W dniu 13 stycznia 2023 r. Sejm RP uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw. Zmiany wprowadzane zaskarżoną ustawą polegają na przekazaniu z Sądu Najwyższego do Naczelnego Sądu Administracyjnego rozpatrywania spraw dyscyplinarnych sędziów Sądu Najwyższego oraz sędziów sądów powszechnych i sędziów sądów wojskowych. NSA został również określony jako właściwy do rozpoznawania spraw dotyczących badania spełniania przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności oraz ustanowienia na podstawie ustawy. Ustawa z 13 stycznia 2023 roku dokonuje również zmian w przepisach dotyczących przewinień dyscyplinarnych sędziów w zakresie wyłączeń od odpowiedzialności dyscyplinarnej. Prezydent RP skierował w/w ustawę do Trybunału Konstytucyjnego, w trybie kontroli prewencyjnej.  |
| 6. | ***Xero Flor Sp. z o.o. w Polsce p. Polsce* (skarga nr 4907/18, wyrok z dnia 7 maja 2021 r.)**ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (1) w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do TK przez sądy krajowe oraz (2) w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed TK sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.W pierwszym aspekcie działania podjęte przez Rząd w ramach wykonania wyroku są uznane przez KMRE za wystarczające. Nadzorujący proces wykonania ww. wyroków Komitet Ministrów RE w decyzji z 8 grudnia 2022 r. stwierdził m.in., że aby uniknąć podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą, władze powinny przedsięwziąć pilne działania naprawcze: (i) zapewnić, że Trybunał Konstytucyjny jest złożony z legalnie wybranych sędziów, a w związku z tym dopuścić do orzekania trójkę sędziów wybranych w październiku 2015 r., aż do końca ich dziewięcioletniej kadencji, jak również odsunąć od orzekania sędziów wybranych w sposób nieprawidłowy; (ii) odnieść się do statusu decyzji dotyczących skarg konstytucyjnych rozpatrzonych z udziałem nieprawidłowo wybranego sędziego(ów); oraz (iii) zaproponować środki, które w przyszłości zapobiegną niepożądanym, zewnętrznym wpływom na powoływanie sędziów. | W wyroku z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 6/21) Trybunał Konstytucyjny stwierdził następująco:*1. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**2. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji.*Żadne prace legislacyjne nie są prowadzone. |
| 7. | ***Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18, 27367/18, wyrok z dnia 29 czerwca 2021 r.)**Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze.KMRE w decyzji z 8 grudnia 2022 r. zachęcił władze do przedstawienia własnej refleksji na temat środków nadal niezbędnych do ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnym odwołaniem, także poprzez wprowadzenie sądowej kontroli decyzji o ich odwołaniu, jak również rozważenia możliwości wprowadzenia efektu retrospektywnego w odniesieniu do okresu od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r., kiedy to ponad 150 prezesów i wiceprezesów zostało odwołanych w oparciu o ustawę epizodyczną. | W wyroku z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 7/21) Trybunału Konstytucyjnego stwierdził następująco:*1. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**2. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji.*Żadne prace legislacyjne nie są prowadzone. |

1. **Informacja w zakresie zmian w praktyce koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC, dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Sfera wymagająca zmiany praktyki** |
| 1. | ***Grupa spraw Bąk p. Polsce* (skarga nr 7870/04, wyrok z dnia 16.01.2007 r.); *Majewski p. Polsce* (skarga nr 52690/99, wyrok z dnia 11.10.2005 r.);** ***Rutkowski i inni p. Polsce* (skarga nr 72287/10, wyrok pilotażowy z dnia 07.07.2015 r.)** Przewlekłość postępowań karnych i cywilnych oraz brak skutecznego środka odwoławczego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 13 Konwencji). | Procedowanie przez sądy skarg na przewlekłość postępowania składanych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Organizacja pracy sędziów (odpowiednia częstotliwość i regularność w wyznaczaniu rozpraw, dyscyplinowanie stron, uczestników postępowania i biegłych, *etc.*) |

1. **Informacja nt. źródeł naruszeń Konwencji stwierdzonych w wyrokach ETPC, będących skutkiem obowiązywania nieodpowiadającego standardom Konwencji prawa, bądź wynikających z nieodpowiedniej praktyki – wyroki wydane w latach 2019-2022**

Poniższa informacja obejmuje jedynie te wyroki wydane przez Trybunał w latach 2019-2022 w sprawach polskich, w których stwierdzone zostało przynajmniej jedno naruszenie przepisów Konwencji, i które nie zostały wykonane przed dniem 1 stycznia 2022 r. (jeśli wyrok został wykonany w trakcie 2022 r., został ujęty w poniższym wykazie wraz z adnotacją o jego wykonaniu).

1. **W 2019 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 12 wyroków, w tym 11 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAKTYKA**

1. ***Adamkowski p. Polsce* (skarga nr 57814/12, wyrok z dnia 28 marca 2019 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku z odrzuceniem apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kanciał p. Polsce* (skarga nr 37023/13, wyrok z dnia 23 maja 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym, z uwagi na nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ww. sprawie. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Bednarz p. Polsce* (skarga nr 76505/14, wyrok z dnia 13 czerwca 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa w odniesieniu do zarzutu użycia nadmiernej siły przez Policję podczas zatrzymania skarżącego. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Olewnik-Cieplińska i Olewnik p. Polsce* (skarga nr 20147/15, wyrok z dnia 5 września 2019 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji zarówno w jego aspekcie materialnym, jak i proceduralnym, ze względu na niewywiązanie się przez polskie władze z obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo że wiedziały lub powinny były wiedzieć o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na niewywiązanie się z obowiązku przeprowadzenia adekwatnego i skutecznego śledztwa w ww. sprawie.

1. ***Dziunikowski p. Polsce* (skarga nr 65970/12, wyrok z dnia 26 września 2019 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie proceduralnym w związku z ogólnymi brakami i szeregiem niedociągnięć postępowania przygotowawczego w sprawie dotyczącej zarzutu złego traktowania skarżącego przez policję w trakcie zatrzymania. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. **W 2020 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 19 wyroków, w tym 1 wyrok w sprawie słusznego zadośćuczynienia i 18 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAKTYKA**

1. ***Grobelny p. Polsce* (skarga nr 60477/12, wyrok z dnia 5 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS.

1. ***Bilalova i inni p. Polsce* (skarga nr 23685/14, wyrok z dnia 26 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f Konwencji w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców w sytuacji, gdy postępowanie w sprawie statusu uchodźcy nie było prowadzone wystarczająco szybko i starannie.

1. ***Jabłońska p. Polsce* (skarga nr 24913/15, wyrok z dnia 14 maja 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej w trakcie zatrzymania przez policję przy okazji rutynowej kontroli drogowej.

1. ***A.B. i inni p. Polsce* (skarga nr 15845/15 i 56300/15, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków.

1. ***Łabudek p. Polsce* (skarga nr 37245/13, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego – przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Jezior p. Polsce* (skarga nr 31955/11, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na nakazanie skarżącemu zaprzestania rozpowszechniania anonimowego komentarza umieszczonego na jego portalu internetowym, zawierającego zniesławiające i obraźliwe wypowiedzi na temat kandydata w wyborach lokalnych, nakazanie przeproszenia i zapłacenia kwoty pieniężnej na cel charytatywny, pomimo że komentarz został niezwłocznie usunięty przez administratora portalu. Wyrok został uznany za wykonany w 2022 r.

1. ***Brunner p. Polsce* (skarga nr 71021/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia rodzinnego) z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem.

1. ***M. K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17, wyrok z dnia 23 lipca 2020 r.**)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, a stanowiły część szerszej polityki nieprzyjmowania wniosków o ochrona międzynarodową od osób zgłaszających się na granicy polsko–białoruskiej, uznanej za niezgodną z prawem krajowym i międzynarodowym, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, naruszenie z art. 34 Konwencji obowiązek zapewnienia poszanowania prawa do skargi indywidualnej z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kamińska i inni p. Polsce* (skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3 września 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 roku, dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących.

1. ***Doroż p. Polsce* (skarga nr 71205/11, wyrok z dnia 29 października 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego) z uwagi na przeszukanie domu skarżącego w poszukiwaniu dowodów wykroczenia popełnionego przez osobę trzecią polegającego na nielegalnym rozmieszczaniu ogłoszeń. Wyrok został uznany za wykonany w 2022 r.

1. ***Ćwik p. Polsce* (skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt rzetelności postępowania karnego) z uwagi na dopuszczenie w postępowaniu karnym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne.

1. ***Gorzkowski p. Polsce* (skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA.

1. **W 2021 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 23 wyroki, w tym 20 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Xero Flor Sp. z o.o. w Polsce p. Polsce[[1]](#footnote-1)* (skarga nr 4907/18, wyrok z dnia 7 maja 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.

1. ***Broda i Bojara p. Polsce[[2]](#footnote-2)* (skargi nr 26691/18, 27367/18, wyrok z dnia 29 czerwca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze.

1. ***Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce[[3]](#footnote-3)* (skargi nr 49868/19, 57511/19, wyrok z dnia 8 listopada 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z naruszeniami w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

1. ***Reczkowicz p. Polsce[[4]](#footnote-4)* (skarga nr 43447/19, wyrok z dnia 22 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

**PRAKTYKA**

1. ***M.V. p. Polsce* (skarga nr 16202/14, wyrok z dnia 1 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niewłaściwego zastosowania postanowień Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę.

1. ***Filas p. Polsce* (skarga nr 31806/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na długotrwałe stosowanie wobec skarżącego reżimu „osadzonego niebezpiecznego,” przepisy regulujące stosowanie reżimu tzw. osadzonych niebezpiecznych zostały już zmienione, aktualnie powinna być wdrażana właściwa praktyka ich stosowania zgodna ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Leńczuk p. Polsce* (skarga nr 47800/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

j.w.

1. ***Bechta p. Polsce* (skarga nr 39496/17, wyrok z dnia 20 maja 2021 r.)**

j.w.

1. ***Dłużewska p. Polsce* (skarga nr 39873/18, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***D. A. i inni p. Polsce* (skarga nr 51246/17, wyrok z dnia 8 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 w związku z wielokrotną odmową dostępu do procedury azylowej na granicy polsko-białoruskiej, narażającą skarżących na ryzyko „odesłania łańcuchowego” (*chain refoulement*) do Syrii oraz nieludzkie i poniżające traktowanie i tortury, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 w związku ze zbiorowym wydalaniem cudzoziemców, z pominięciem zamiaru ubiegania się przez skarżących o ochronę międzynarodową, naruszenie art. 13 (w zw. z art. 3 i art. 4 Protokołu nr 4) z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego umożliwiającego złożenie skargi do władz krajowych, naruszenie art. 34 w związku z utrudnianiem wykonywania prawa do skargi i nieprzestrzeganiem środka tymczasowego na podstawie art. 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kuchta i Mętel p. Polsce* (skarga nr 76813/16, wyrok z dnia 2 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń.

1. ***X. p. Polsce* (skarga nr 20741/10, wyrok z dnia 16 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji w związku z dyskryminacją skarżącej ze względu na orientację seksualną w postępowaniu o pełne prawa rodzicielskie i prawo do opieki nad najmłodszym dzieckiem.

1. ***Dyluś p. Polsce* (skarga nr 12210/14, wyrok z dnia 23 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na zbytni formalizm wymogu adwokacko-radcowskiego w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym adwokatów, w zakresie składania kasacji.

1. ***Łysak p. Polsce* (skarga nr 1631/16, wyrok z dnia 7 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi.

1. ***M.B. p. Polsce* (skarga nr 60157/15, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. art. 5 ust. 1 lit. e Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącego w szpitalu psychiatrycznym w okresie od 4 sierpnia 2015 r. do 12 kwietnia 2016 r. na podstawie orzeczeń lekarskich wydanych półtora roku wcześniej. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kapa i inni p. Polsce* (skarga nr 75031/13 i 3 inne, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przekierowaniem ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domu skarżących oraz brak terminowej i odpowiedniej reakcji władz krajowych na problem dotykający mieszkańców. Powyższe pozwoliło ETPC na stwierdzenie, że prawo skarżących do spokojnego korzystania z ich mieszkania zostało naruszone w sposób, który wpłynął na ich prawa chronione na mocy art. 8 Konwencji.

1. ***Banaszczyk p. Polsce* (skarga nr 66299/10, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na ingerencję w wolność wyrażania opinii, konieczność dostosowania praktyki krajowej do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Stołkowski p. Polsce* (skarga nr 58795/15, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji (prawo do poszanowania mienia) z uwagi na długotrwałe zajęcie samochodów w postępowaniu karnym.

1. **W 2022 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 34 wyroki, w tym 30 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO i PRAKTYKA**

1. ***Advance Pharma sp. z o. o. p. Polsce[[5]](#footnote-5)* (skarga nr 1469/20, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu zarzutu nieprawidłowości przy powoływaniu sędziów do Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w następstwie reformy sądownictwa.

1. ***Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18, wyrok Wielkiej Izby z dnia 15 marca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z przedterminowym zakończeniem kadencji skarżącego jako członka Krajowej Rady Sądownictwa (art. 6 ust. 1 Konwencji).

1. ***Żurek p. Polsce* (skarga nr 39650/18, wyrok z dnia 16 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. (art. 6 ust. 1 Konwencji); naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego, członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyraził w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu go z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej (art. 10 Konwencji).

1. ***Juszczyszyn p. Polsce* (skarga nr 35599/20, wyrok z dnia 6 października 2022 r.)**

Naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy przez niezależny i niezwisły sąd (art. 6 ust. 1 Konwencji), naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z zawieszeniem w obowiązkach sędziego przez sąd dyscyplinarny (art. 8), stwierdzenie zastosowania przez władze krajowe nieproporcjonalnych ograniczeń w korzystaniu z konwencyjnych praw i wolności (art. 18 w zw. z art. 8 Konwencji).

**PRAKTYKA**

1. ***Rudnicki p. Polsce* (skarga nr 22647/19, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Łakatosz p. Polsce (skarga nr 27318/19, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)***

Naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na brak bezzwłocznego rozpatrzenia zażalenia skarżącego na postanowienie przedłużające tymczasowe aresztowanie; niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym tymczasowym aresztowaniem (2 lata 5 miesięcy i 19 dni);

1. ***Nikoghosyan i inni p. Polsce* (skarga nr 14743/17, wyrok z dnia 3 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f w związku z detencją administracyjną skarżących w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców przez okres sześciu miesięcy. Niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 3 i 8 jako złożonej po terminie.

1. ***Moga p. Polsce* (skarga nr 80606/17, wyrok z dnia 17 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 w związku ze sposobem rozpoznania wniosku skarżącego złożonego na podstawie Konwencji haskiej oraz w zakresie wymogu szybkości postępowania prowadzonego na podstawie tej Konwencji.

1. ***Wyszyński p. Polsce* (skarga nr 66/12, wyrok z dnia 24 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 1 Prot. 1 w związku z odmową przyznania skarżącemu odszkodowania za lokatora, który zajmował jego mieszkanie bez ważnego tytułu prawnego.

1. ***Zubel p. Polsce* (skarga nr 10932/18, wyrok z dnia 9 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Szewczykowie p. Polsce* (skarga nr 51832/13, wyrok z dnia 9 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu wskutek odrzucenia apelacji w związku z brakiem wniesienia opłaty sądowej ustalonej w wysokości nieproporcjonalnej do sytuacji finansowej skarżących (art. 6 ust. 1 Konwencji).

1. ***Skorupa p. Polsce* (skarga nr 44153/15, wyrok z dnia 16 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji (w aspekcie materialnym i proceduralnym) w związku z nieludzkim lub poniżającym traktowaniem w czasie interwencji policji.

1. ***A.B. i Inni p. Polsce* (skarga nr 42907/17, wyrok z dnia 30 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań; naruszenie z art. 34 Konwencji z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***A.I. i inni p. Polsce* (skarga nr 39028/17, wyrok z dnia 30 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań.

1. ***Bieliński p. Polsce* (skarga nr 48762/19, wyrok z dnia 21 lipca 2022 r.)**

Nierozpoznanie w rozsądnym terminie sprawy dotyczącej odwołania od decyzji obniżających wysokość emerytury (art. 6 ust. 1 Konwencji) oraz brak skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym (art. 13 Konwencji).

1. ***Rabczewska p. Polsce* (skarga nr 8257/13, wyrok z dnia 15 września 2022 r.)**

Naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii (art. 10 Konwencji) w związku ze skazaniem przez sąd krajowy na karę grzywny za obrazę uczuć religijnych.

1. ***Liu p. Polsce* (skarga nr 37610/18, wyrok z dnia 6 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 w przypadku ekstradycji skarżącego do Chin; naruszenie art. 5 ust. 1 w związku z okresem osadzenia skarżącego w toku procedur ekstradycyjnych; brak konieczności odrębnego badania naruszenia art. 6 ust. 1. Zobowiązanie rządu do stosowania zarządzenia tymczasowego do momentu uprawomocnienia się orzeczenia ETPC.

1. ***T.Z. i inni p. Polsce* (skarga nr 41764/17, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii; naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby; naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań.

1. ***Nowak p. Polsce* (skarga nr 60906/16, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przeprowadzeniem nieuzasadnionych kontroli osobistych, w czasie odbywania przez skarżącego kary pozbawienia wolności.

1. ***Czeszel p. Polsce* (skarga nr 47731/19, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC

1. ***Bierski p. Polsce* (skarga nr 46342/19, wyrok z dnia 20 października 2022 r.)**

Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego i prywatnego (art. 8 Konwencji) w związku z brakiem skutecznych działań władz krajowych, ukierunkowanych na odnowienie kontaktu pomiędzy skarżącym a dorosłym, niepełnosprawnym synem.

1. ***Russjan p. Polsce* (skarga nr 79509/17, wyrok z dnia 27 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kaszubski p. Polsce* (skarga nr 15466/19, wyrok z 10 listopada 2022 r. )**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***M.H. p. Polsce*** **(skarga nr 73247/14, wyrok z dnia 1 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na niewypełnienie obowiązków pozytywnych państwa dotyczących umożliwienia kontaktów skarżącej z dzieckiem.

1. ***Górecki p. Polsce* (skarga nr 59272/17, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Bereza p. Polsce* (skarga nr 16988/18, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Płoskonka p. Polsce*** **(skarga nr 2637/18, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Gąsiorowski p. Polsce*** **(skarga nr 10733/19, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Piątkowski p. Polsce* (18590/18, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania cywilnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Łaciak p. Polsce* (skarga nr 18592/19, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. **Wykaz spraw zawisłych w wykonywaniu przed Komitetem Ministrów RE według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r., wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego naruszenia (tylko sprawy zakończone wyrokiem, bez ugód)**

Na koniec 2022 r. Komitet Ministrów RE nadzorował wykonanie 125 spraw przeciwko Polsce, w tym 106 spraw zakończonych wyrokiem ETPC oraz 19 spraw zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzającej ugodę między stronami. Poniższy wykaz zawiera tabelaryczne zestawienie 106 wyroków nadzorowanych przez Komitet Ministrów RE, wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego przez ETPC naruszenia.

| **Lp.** | **Sprawa** | **Nr skargi** | **Wyrok** | **Wyrok ostateczny** | **Naruszenie (art. Konwencji)** | **Naruszenie (opis)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A.B. i Inni** | 15845/1556300/15 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków. |
|  | **A.B. I Inni** | 42907/17 | 30.06.2022 | 14.11.2022 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4, 34 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **A.I. I Inni** | 39028/17 | 30.06.2022 | 14.11.2022 | 3, 13, 13+3, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **ADAMKOWSKI** | 57814/12 | 28.03.2019 | 28.03.2019 | 3, 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych; nieadekwatne warunki w więzieniu. |
|  | **ADVANCE PHARMA SP. Z O.O.** | 1469/20 | 03.02.2022 | 03.05.2022 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z powoływaniem sędziów do Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w następstwie reformy sądownictwa |
|  | **ABU ZUBAYDAH (HUSAYN)** | 7511/13 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | 3, 5, 6 ust. 1, 8, 13, 13+3, 13+5, 13+8, 38 | Naruszenia dot. tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania i domniemanego tajnego przetrzymywania przez CIA na terytorium Polski skarżących, podejrzanych przez USA o terroryzm; w przypadku Al Nashiri –naruszenie także prawa do życia przez groźbę zasądzenia przez USA kary śmierci. |
|  | **AL NASHIRI** | 28761/11 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | jw. oraz 2, 2+P6-1, P6-1 |
|  | **BANASZCZYK** | 66299/10 | 21.12.2021 | 21.03.2022 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (skazanie dziennikarza za zniesławienie). |
|  | **BĄK** | 7870/04 | 16.01.2007 | 16.04.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BECHTA** | 39496/17 | 20.05.2021 | 20.05.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **BEDNARZ** | 76505/14 | 13.06.2019 | 13.06.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **BELLER** | 51837/99 | 01.02.2005 | 06.06.2005 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BEREZA** | 16988/18 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BIELIŃSKI** | 48762/19 | 21.07.2022 | 14.11.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania ws. odwołania od decyzji obniżających wysokość emerytury skarżącego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BILALOVA i inni** | 23685/14 | 26.03.2020 | 26.07.2020 | 5 ust. 1 lit. f | Naruszenie prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców. |
|  | **BISTIEVA i inni** | 75157/14 | 10.04.2018 | 10.07.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia skarżącej wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku. |
|  | **BRODA I BOJARA** | 26691/1827367/18 | 29.06.2021 | 29.09.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze. |
|  | **BRUNNER** | 71021/13 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem. |
|  | **BUGAJNY i inni** | 22531/05 | 06.11.2007 | 01.03.2010 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia (odmowa wywłaszczenia nieruchomości przeznaczonej pod drogę publiczną). |
|  | **BURŻA** | 15333/16 | 18.10.2018 | 18.10.2018 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **CZAJKOWSKA i inni** | 16651/05 | 13.07.2010 | 13.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **CZESZEL** | 47731/19 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **ĆWIK** | 31454/10 | 05.11.2020 | 05.02.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego w kontekście dopuszczenia w postępowaniu dowodowym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne. |
|  | **D.A. I INNI**  | 51246/17 | 08.07.2021 | 22.11.2021 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Syrii; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **DEJNEK** | 9635/13 | 01.06.2017 | 01.09.2017 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **DŁUŻEWSKA** | 39873/18 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu. |
|  | **DOLIŃSKA-FICEK I OZIMEK** | 49868/19 | 08.11.2021 | 08.02.2022 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z powoływaniem sędziów do nowo utworzonej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego w następstwie reformy legislacyjnej. |
|  | **DYLUŚ** | 12210/14 | 23.09.2021 | 23.12.2021 | 6 ust. 1  | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego z uwagi na zbytni formalizm wymogu adwokacko-radcowskiego w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym adwokatów, w zakresie składania kasacji. |
|  | **DZIUNIKOWSKI** | 65970/12 | 26.09.2019 | 26.09.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **GĄSIOROWSKI** | 10733/19 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego/karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **G.N.** | 2171/14 | 19.07.2016 | 19.10.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka, prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **GIERMEK i inni** | 6669/03 | 15.09.2009 | 15.12.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GORZKOWSKI** | 65546/13 | 19.11.2020 | 19.11.2020 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA. |
|  | **GÓRECKI** | 59272/17 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **GRABIŃSKI** | 43702/02 | 17.10.2006 | 17.01.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GROBELNY** | 60477/12 | 05.03.2020 | 05.07.2020 | P1 – 1 | Naruszenie prawa do ochrony własności – aspekt prawa do poszanowania mienia) z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS. |
|  | **GRACKI** | 14224/05 | 29.01.2008 | 29.04.2008 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu. |
|  | **GRZĘDA** | 43572/18 | 15.03.2022 | 15.03.2022 | 6 ust. 1 | Wyrok Wielkiej Izby. Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z przedterminowym zakończeniem kadencji skarżącego jako członka Krajowej Rady Sądownictwa. |
|  | **FILAS** | 31806/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **ISKRZYCCY** | 9261/02 | 14.09.2010 | 14.12.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **JABŁOŃSKA** | 24913/15 | 14.05.2020 | 14.08.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej. |
|  | **JUCHA i ŻAK**  | 19127/06 | 23.10.2012 | 23.01.2013 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KAMIŃSKA i inni** | 4006/17 | 03.09.2020 | 03.09.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość (trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji) postępowania sądowego w sprawie okoliczności śmierci partnera/ojca skarżących. |
|  | **K.J.**  | 30813/14 | 01.03.2016 | 01.06.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **KANCIAŁ** | 37023/13 | 23.05.2019 | 23.08.2019 | 3 | Nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **KAPA I INNI** | 75031/13 | 14.10.2021 | 14.01.2022 | 8 | Naruszenie prawa do spokojnego korzystania z mieszkania z uwagi na przekierowanie ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domu skarżących.  |
|  | **KARASIŃSKA** | 13771/02 | 06.10.2009 | 06.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **KASZUBSKI** | 15466/19 | 10.11.2022 | 10.11.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **KĄCKI**  | 10947/11 | 04.07.2017 | 04.10.2017 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KONIUSZEWSKI** | 619/12 | 14.06.2016 | 14.09.2016 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KURŁOWICZ** | 41029/06 | 22.06.2010 | 22.09.2010 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **LEŃCZUK** | 47800/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **LEWANDOWSKA-MALEC** | 39660/07 | 18.09.2012 | 18.12.2012 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **MARIUSZ LEWANDOWSKI**  | 66484/09 | 03.07.2012 | 03.10.2012 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu. |
|  | **ŁABUDEK** | 37245/13 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 5 ust. 3 | Przewlekły tymczasowy areszt. |
|  | **ŁACIAK** | 18592/19 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **ŁAKATOSZ** | 27318/19 | 03.02.2022 | 03.02.2022 | 5 ust. 4 | Przewlekłość rozpoznania zażalenia skarżącego na postanowienie o przedłużeniu tymczasowego aresztu. |
|  | **ŁYSAK** | 1631/16 | 07.10.2021 | 07.01.2022 | 1-P-1 | Długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi. |
|  | **M.B.** | 60157/15 | 14.10.2021 | 14.01.2022 | 5 ust. 1 | Bezprawne umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym na podstawie nieaktualnej oceny lekarskiej wydanej 1,5 roku wcześniej   |
|  | **MARIAN MACIEJEWSKI** | 34447/05 | 13.01.2015 | 13.04.2015 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **M.C.**  | 23692/09 | 03.03.2015 | 03.06.2015 | 3 | Brak zapobieżenia złemu traktowaniu skarżącego przez współosadzonych; brak skutecznego śledztwa. |
|  | **M.K. i inni** | 40503/17 42902/17 43643/17 | 23.07.2020 | 14.12.2020 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4, 34 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **MAJEWSKI** | 52690/99 | 11.10.2005 | 11.01.2006 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **MALEC** | 28623/12 | 28.06.2016 | 28.09.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **MILKA** | 14322/12 | 15.09.2015 | 15.12.2015 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **MOGA** | 80606/17 | 17.03.2022 | 17.03.2022 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej. |
|  | **M.V.** | 16202/14 | 01.04.2021 | 01.07.2021 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w zakresie sposobu rozpoznania wniosku skarżącego złożonego na podstawie Konwencji haskiej oraz w zakresie wymogu szybkości postępowania prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej. |
|  | **KUCHTA I MĘTEL** | 76813/16 | 02.09.2021 | 02.12.2021 | 3 | Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia należytego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń. |
|  | **NIKOGHOSYAN I INNI** | 14743/17 | 03.03.2022 | 03.06.2022 | 5 ust. 1 lit. f | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku. |
|  | **NOWAK** | 60906/16 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **OLEWNIK-CIEPLIŃSKA i OLEWNIK** | 20147/15 | 05.09.2019 | 05.12.2019 | 2 | Naruszenie obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo wiedzy o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **OLLER KAMIŃSKA** | 28481/12 | 18.01.2018 | 18.04.2018 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań o wydanie dziecka prowadzonych na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę oraz rozporządzenia Bruksela II bis. |
|  | **P. i S.**  | 57375/08 | 30.10.2012 | 30.01.2013 | 3, 5 ust. 1d, 8 | Naruszenie art. 3 przez sposób potraktowania pierwszej skarżącej (osoby małoletniej); niezgodne z prawem pozbawienie wolności pierwszej skarżącej w pogotowiu opiekuńczym; brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do legalnego przerwania ciąży; bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących. |
|  | **PABJAN** | 24706/05 | 02.06.2009 | 02.09.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PALIGA i ADAMKOWICZ** | 23856/05 | 14.04.2009 | 14.07.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PAROL** | 65379/13 | 11.10.2018 | 11.01.2019 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu przez odrzucenie apelacji od wyroku z uwagi na zbyt restrykcyjne zastosowanie przepisów proceduralnych. |
|  | **PIĄTKOWSKI** | 18590/18 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **MIKOŁAJ PIOTROWSKI** | 15910/08 | 12.10.2010 | 12.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PŁOSKONKA** | 2637/18 | 15.12.2022 | 15.12.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **POTOCKA** | 1415/11 | 25.09.2012 | 25.09.2012 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **POTOMSKA i POTOMSKI** | 33949/05 | 29.03.2011 | 15.09.2011 |  P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na brak możliwości uzyskania wywłaszczenia za odpowiednim odszkodowaniem nieruchomości wpisanej na listę zabytków. |
|  | **PRĄDZYŃSKA-POZDNIAKOW** | 20982/07 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **R.R.** | 27617/04 | 26.05.2011 | 28.11.2011 | 3, 8 | Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych. |
|  | **RADOSZEWSKA-ZAKOŚCIELNA** | 858/08 | 20.10.2009 | 20.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **RECZKOWICZ** | 43447/19 | 22.07.2021 | 22.11.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawa do „sądu ustanowionego ustawą”) z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. |
|  | **RUDNICKI** | 22647/19 | 03.02.2022 | 03.02.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **RUSSJAN** | 79509/17 | 27.10.2022 | 27.10.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **RUTKOWSKI i inni** | 72287/10 | 07.07.2015 | 07.10.2015 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego/karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **SIEMASZKO** | 60975/08 | 13.09.2016 | 06.03.2017 | P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na obowiązek umieszczania przez osadzonych swoich środków z funduszu akumulacyjnego, przeznaczonych do wypłaty w momencie zwolnienia z więzienia, na niskooprocentowanej książeczce oszczędnościowej. |
|  | **SIERMIŃSKI** | 53339/09 | 02.12.2014 | 02.03.2015 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **SŁOMKA** | 68924/12 | 06.12.2018 | 06.03.2019 | 6 ust. 1, 10 | Naruszenie prawa do rzetelnego postępowania z uwagi na brak bezstronności sędziego orzekającego o nałożeniu kary porządkowej za naruszenie powagi sądu; naruszenie swobody wypowiedzi w zw. pierwszym naruszeniem. |
|  | **SKORUPA** | 44153/15 | 16.06.2022 | 16.09.2022 | 3 | Naruszenie Konwencji w związku z nieludzkim lub poniżającym traktowaniem w czasie interwencji policji |
|  | **SOBIECCY**  | 32594/03 | 19.01.2010 | 19.04.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **SOLSKA i RYBICKA** | 30491/17 | 20.09.2018 | 20.12.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na brak możliwości zaskarżenia decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących mimo ich sprzeciwu. |
|  | **STASIK** | 21823/12 | 06.10.2015 | 06.01.2016 | 6 ust. 1, 8 | Nadmierna długość postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **STOŁKOWSKI** | 58795/15 | 21.12.2021 | 21.03.2022 | 1-P-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na długotrwałe zajęcie samochodów w postępowaniu karnym. |
|  | **SZEWCZYKOWIE** | 51832/13 | 09.06.2022 | 09.06.2022 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa dostępu do sądu wskutek odrzucenia apelacji w związku z brakiem wniesienia opłaty sądowej ustalonej w wysokości nieproporcjonalnej do sytuacji finansowej skarżących. |
|  | **TYMIENIECKI** | 33744/06 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **TYSIĄC** | 5410/03 | 20.03.2007 | 24.09.2007 | 8 | Brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych (zabieg legalnego przerwania ciąży). |
|  | **T.Z. I INNI** | 41764/17 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **WCISŁO i CABAJ** | 49725/11 | 08.11.2018 | 08.02.2019 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **WYSZYŃSKI** | 66/12 | 24.03.2022 | 24.06.2022 | 1-P-1 | Odmowa przyznania skarżącemu odszkodowania za lokatora, który zajmował jego mieszkanie bez ważnego tytułu prawnego |
|  | **X.** | 20741/10 | 16.09.2021 | 28.02.2022 | 14, 8 | Dyskryminacją skarżącej ze względu na orientację seksualną w postępowaniu o pełne prawa rodzicielskie i prawo do opieki nad najmłodszym dzieckiem. |
|  | **XERO FLOR SP. Z O.O. W POLSCE** | 4907/18 | 07.05.2021 | 07.08.2021 | 6 ust. 1  | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa. |
|  | **ZUBEL** | 10932/18 | 09.06.2022 | 09.06.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **ŻUREK** | 39650/18 | 16.06.2022 | 10.10.2022 | 6 ust. 1, 10 | Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. Naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego, członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyraził w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu go z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej. |

1. por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 6/21):

*1. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.*

*2. Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje Europejskiemu Trybunałowi Praw Człowieka kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji.* [↑](#footnote-ref-1)
2. por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2022 r. (sygn. akt K 7/21):

*Art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w zakresie, w jakim:*

*1) pojęciem „praw i obowiązków o charakterze cywilnym” obejmuje podmiotowe prawo sędziego do zajmowania funkcji administracyjnej w strukturze sądownictwa powszechnego w polskim systemie prawnym*

*– jest niezgodny z art. 8 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 176 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,*

*2) przy ocenie spełnienia warunku „sądu ustanowionego ustawą”:*

*a) dopuszcza pomijanie przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe przepisów Konstytucji, ustaw oraz wyroków polskiego Trybunału Konstytucyjnego,*

*b) umożliwia samodzielne kreowanie norm dotyczących procedury nominacyjnej sędziów sądów krajowych przez Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe w procesie wykładni Konwencji*

*– jest niezgodny z art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 176 ust. 2, art. 179 w związku z art. 187 ust. 1 w związku z art. 187 ust. 4 oraz z art. 190 ust. 1 Konstytucji,*

*c) upoważnia Europejski Trybunał Praw Człowieka lub sądy krajowe do dokonywania oceny zgodności z Konstytucją i Konwencją ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy określającej ustrój, zakres działania, tryb pracy i sposób wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa*

*– jest niezgodny z art. 188 pkt 1 i 2 oraz z art. 190 ust. 1 Konstytucji.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *op. cit.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *op. cit.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Op.cit.* [↑](#footnote-ref-5)