



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.32.2025.II
dot. KU/32/25/DKZP

Warszawa, dnia 14.05.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Urząd Morski w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10 81-338 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	przebudowa wejścia do Portu w Łebie w ramach Projektu: Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Łebie
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	22.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 207 – 643387
Wartość zamówienia:	195.087.150,00 zł, (tj. 42.070.938,73 euro)
Środki UE:	KPO

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonych naruszeniach:

- 1) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak zapewnienia, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu, na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatnego, pełnego, bezpośredniego i nieograniczonego dostępu do części specyfikacji warunków zamówienia, tj. załączników nr 5-12 do SWZ;
- 2) art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz art. 98 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zwrot wadium wniesionego przez wykonawcę Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. w terminie przekraczającym 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą;
- 3) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwanym dalej „*rozporządzeniem*”, poprzez żądanie w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) w zakresie niewskazanych podstaw wykluczenia, tj. o których mowa w 108 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4) – 10).

UZASADNIENIE

1) W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 30.04.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o uzupełnienie potwierdzenia zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania pełnej specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w szczególności załączników nr 5-12 do SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W przypadku odstąpienia od powyższego, tj. od zamieszczenia pełnej specyfikacji warunków zamówienia w dniu 23.10.2024 r., poproszono o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający odstąpił od zapewnienia pełnego dostępu do SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz informację kiedy zamawiający udostępnił na stronie internetowej powyższe załączniki.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 08.05.2025 r. zamawiający wyjaśnił, że „w dniu 23 października 2024 r., tj. w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania została opublikowana Specyfikacja Warunków Zamówienia zawierająca wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 134 ustawy Prawo zamówień publicznych, z wyłączeniem załączników nr 5-12 do SWZ, tj. wzorów formularzy oświadczeń. Zamawiający wyjaśnia, że brak publikacji wskazanych załączników w dniu 23.10.2024 r. był wynikiem niezamierzonego błędu technicznego przy wgrywaniu dokumentów do systemu informatycznego. Załączniki zostały niezwłocznie uzupełnione i opublikowane na stronie postępowania w dniu 28 października 2024 r., co zostało potwierdzone raportem systemowym wygenerowanym w dniu 23.04.2025 r.”

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Ogłoszenie o kontrolowanym zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 22.10.2024 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 207 – 643387 z dnia 23.10.2024 r.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji oraz wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 08.05.2025 r., zamawiający nie zapewnił, od dnia publikacji ogłoszenia, o zamówieniu, na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatnego, pełnego, bezpośredniego i nieograniczonego dostępu do części tomu II specyfikacji warunków zamówienia, tj. załączników nr 5-12 do SWZ, tj. wzorów formularzy oświadczeń, które stanowiły pierwotne elementy SWZ.

Tym samym, brak dokonania powyższej czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) Zgodnie z postanowieniami SWZ, zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 2.000.000,00 zł. Termin związania ofertą upływał w dniu 10.04.2025 r.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. wniósł wadium w następujący sposób:

- GWARANCJA WADIALNA NR 522/2024/TRA wystawiona przez SOCIÉTÉ GÉNÉRALE S.A. w wysokości 500.000,00 PLN z terminem ważności wadium od dnia 10.12.2024 r. do dnia 03.05.2025 r.,

- Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500147728 z 11 grudnia 2024 r. wystawiona przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w wysokości 500.000,00 PLN z terminem ważności wadium od dnia 12.12.2024 r. do dnia 11.04.2025 r.,

- Gwarancja zapłaty wadium Nr 1501N00000964 z dnia 10.12.2024 r. wystawiona przez AGRO Ubezpieczenia - Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w wysokości 1.000.000,00 PLN z terminem ważności wadium od dnia 12.12.2024 r. do dnia 11.04.2025 r.

Zamawiający w dniu 08.05.2025 r. uzupełnił dokumenty postępowania o złożone gwarantom oświadczenia o zwolnieniu wadium. Złożone przez zamawiającego oświadczenie o zwolnieniu wadium wniesione przez wykonawcę Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. skierowane było do gwaranta AGRO Ubezpieczenia - Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych wg. zamawiającego opiewającego na kwotę 2.000.000,00 zł.

Pismem z dnia 09.05.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający złożył oświadczenie o zwolnieniu wadium wniesione przez wykonawcę Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. gwarantowi w zakresie GWARANCJI WADIALNEJ NR 522/2024/TRA wystawionej przez SOCIÉTÉ GÉNÉRALE S.A. w wysokości 500.000,00 PLN z terminem ważności wadium od dnia 10.12.2024 r. do dnia 03.05.2025 r. Jednocześnie, w przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o uzupełnienie przedmiotowego oświadczenia.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 12.05.2025 r. zamawiający poinformował, że „w związku z wygaśnięciem z dniem 03.05.2025 r. gwarancji wadialnej SOCIÉTÉ GÉNÉRALE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce zamawiający nie był obowiązany do złożenia oświadczenia o zwolnieniu wadium, gdyż z jej treści wynika, że: Gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie z upływem Terminu Ważności Gwarancji.”

Jednocześnie zamawiający przekazał oświadczenie o zwolnieniu gwarancji wadialnej SOCIÉTÉ GÉNÉRALE Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z dnia 09.05.2025 r.

W świetle art. 97 ust. 7 ustawy Pzp wniesienie wadium może nastąpić albo w postaci wpłacenia zamawiającemu określonej sumy pieniędzy, albo ustanowienia zabezpieczenia jej zapłaty w formie gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczenia udzielanego przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299). Jednocześnie art. 98 ustawy Pzp określa zasady zwrotu wadium wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz sposób zwrotu wadium i etapy postępowania, na których zamawiający zobowiązany jest do zwrotu wadium samodzielnie lub na wniosek wykonawcy.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie.

Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Jeżeli zaś wadium było wniesione w formie gwarancji lub poręczenia, to zgodnie z art. 98 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający zwraca wadium przez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Oznacza to, że zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający powinien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom w związku z upływem terminu związania ofertą do dnia 17.04.2025 r.

Gwarancja wadialna złożona przez wykonawcę Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. przewiduje termin ważności wadium od dnia 10.12.2024 r. do dnia 03.05.2025 r., co oznacza, że pozostawało ważne w dniu 17.04.2025 r. oraz w dniach następnych.

Tym samym na zamawiającym ciążył obowiązek zwrotu wadium wniesionego przez ww. wykonawcę, poprzez złożenie gwarantowi Bankowi SOCIÉTÉ GÉNÉRALE S.A. oświadczenia o zwolnieniu wadium w terminie do dnia 17.04.2025 r. Natomiast zamawiający poinformował gwaranta o zwolnieniu wadium dopiero pismem z dnia 09.05.2025 r. przekazany za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 09.05.2025 r., czyli w terminie późniejszym niż 7 dni od upływu terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 oraz art. 98 ust. 5 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę Konsorcjum firm: FABE POLSKA Sp. z o.o. (lider), China Harbour Engineering Co. Ltd. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3) Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia

wskazane w art. 5k rozporządzenia (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022. 835) oraz pozostałych aktach prawnych wskazanych we wzorze oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę. (rozdz. X SWZ).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 oraz 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2023 r., poz. 1824) oraz oświadczenia w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę dotyczące przesłanek wykluczenia w związku z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę (w tym również aneksją Krymu i konfliktem w regionie Donbasu), stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

W rozdz. XI pkt 10 lit. b pkt 5 SWZ zamawiający zastrzegł, iż będzie żądał podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, tj.: „oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie wszystkich podstaw wykluczenia oraz oświadczenia, o którym mowa w Rozdziale X ust. 6 SWZ w sprawie sankcji nałożonych w związku z inwazją Rosji na Ukrainę dotyczące przesłanek wykluczenia w związku z naruszeniem integralności terytorialnej Ukrainy i inwazją na Ukrainę (w tym również aneksją Krymu i konfliktem w regionie Donbasu), stanowiący załącznik nr 9 do SWZ”.

W załączniku nr 9 do SWZ stanowiącym wzór oświadczenia o aktualności informacji zawartych w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w poniższy sposób określił:

*„oświadczam, że informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 109 ust. 1 pkt 4) – 10) Ustawy są: aktualne/ nieaktualne *”.*

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2023 r., poz. 1824), zamawiający może żądać oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie podstaw wykluczenia

wskazanych w postępowaniu, tj. art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy, tj. § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a)-d) rozporządzenia.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 30.04.2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający żądał oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 2 oraz 109 ust. 1 pkt 4-10 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 08.05.2025 r. zamawiający wyjaśnił, że „w treści Załącznika nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. wzorze oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, omyłkowo uwzględniono odniesienie do art. 108 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Tym samym, Zamawiający nadmiarowo zażądał złożenia oświadczenia również w zakresie podstaw wykluczenia, które nie były wymagane w dokumentacji postępowania ani nie zostały przewidziane w SWZ jako podstawy wykluczenia”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5 i 6 ustawy Pzp na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

W konsekwencji, żądanie w załączniku nr 9 do SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu,

o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) na podstawie art. 108 ust. 2 oraz 109 ust. 1 pkt 4-10 ustawy Pzp, tj. w zakresie nieokreślonych przez zamawiającego przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z poważaniem