Załącznik Nr 2

Zestawienie propozycji zmian legislacyjnych w ramach prekonsultacji do projektu rozporządzenia w sprawie oceny działalności naukowej

TABELA – PREKONSULTACJE ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE OCENY DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ				
Lp.	**Podmiot zgłaszający uwagę**	**Jednostka redakcyjna projektu**	**Proponowane brzmienie / proponowane usunięcie / proponowane dodanie przepisu w projekcie rozporządzenia**	**Uzasadnienie proponowanej zmiany / usunięcia / dodania przepisu w projekcie rozporządzenia**
1	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 7 ust. 1 pkt 3	**Status doktorantów w liczbie N** Należy jednoznacznie określić sposób uwzględniania doktorantów w liczbie N, w szczególności poprzez wskazanie, czy i w jakim zakresie doktoranci zwiększają wartość N podmiotu oraz czy ich uwzględnienie ma wpływ na mechanizmy finansowania.	Doktoranci stanowią istotną część młodego pokolenia osób prowadzących działalność naukową. Jednocześnie zakres ich aktywności naukowej może być zróżnicowany. Dlatego sposób uwzględniania doktorantów w liczbie N powinien być jednoznaczny i adekwatny do rzeczywistego zakresu prowadzonej przez nich działalności naukowej. W szczególności należy uniknąć sytuacji, w której sposób ujęcia doktorantów w ewaluacji prowadzi do niejasnych konsekwencji dla podmiotów prowadzących szkoły doktorskie.
2	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 8 oraz § 12	**Popularyzacja nauki jako element działalności naukowej** W § 8 należy rozszerzyć katalog obowiązkowych osiągnięć o udokumentowane osiągnięcia związane z upowszechnianiem wyników badań naukowych, a w § 12 określić odpowiednią wartość punktową takich osiągnięć.	Aktywność młodych naukowców nie ogranicza się do prowadzenia badań i publikowania ich wyników. Coraz większe znaczenie ma również umiejętność komunikowania wiedzy społeczeństwu. System ewaluacji powinien dostrzegać i odpowiednio uwzględniać tę aktywność. Jest to szczególnie istotne z perspektywy budowania zaufania do nauki oraz zwiększania udziału młodego pokolenia w debacie publicznej opartej na wiedzy.

			W szczególności należy uwzględnić: • publikacje i książki popularnonaukowe, • wykłady i spotkania otwarte, • udział w festiwalach nauki, • inne udokumentowane formy komunikowania wyników badań społeczeństwu.	
3	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 20 ust. 3 oraz § 31 ust. 8	**Ograniczenie obciążeń administracyjnych związanych z ewaluacją** Należy dopuścić możliwość przedstawiania dowodów wpływu, o których mowa w § 20 ust. 3, również poprzez wskazanie trwałego linku lub identyfikatora do publicznie dostępnego zasobu, analogicznie do rozwiązania przewidzianego w § 31 ust. 8.	Ujednolicenie sposobu dokumentowania osiągnięć ograniczyłoby obciążenia administracyjne związane z ewaluacją. Jest to istotne również z perspektywy młodych naukowców, dla których czas przeznaczany na przygotowywanie dokumentacji ewaluacyjnej konkuruje bezpośrednio z czasem przeznaczanym na prowadzenie badań, przygotowywanie publikacji i rozwój zawodowy. Rozwiązanie przewidziane w § 31 ust. 8 pokazuje, że projektodawca dopuszcza już wykorzystanie publicznie dostępnych zasobów jako dowodu. Zasadne jest zatem ujednolicenie obu mechanizmów.
4	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 31 ust. 4 pkt 1	**Uwzględnienie jakościowego rozwoju kariery naukowej** Proponuje się zastąpienie odniesienia do „mobilizacji kadry naukowej do uzyskiwania stopni i tytułu naukowego” szerszym ujęciem obejmującym działania na rzecz jakościowego rozwoju kariery naukowej, w szczególności podnoszenia kompetencji, mobilności, rozwoju samodzielności	System oceny działalności naukowej powinien wspierać rozwój młodych naukowców, a nie tworzyć presję na możliwie szybkie uzyskiwanie kolejnych stopni i tytułów naukowych. Szczególnego znaczenia nabierają rozwiązania wspierające rozwój kompetencji, mobilność naukową, samodzielność badawczą, mentoring oraz stabilne i przejrzyste ścieżki rozwoju zawodowego. Liczba uzyskanych stopni lub wszczętych postępowań awansowych nie powinna być traktowana jako samodzielny miernik jakości polityki kadrowej uczelni.

			naukowej oraz tworzenia przejrzystych i jakościowych ścieżek kariery.	
5	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 31 ust. 13 i 17	**Minimalne znaczenie potencjału naukowego w ocenie podmiotu** Należy zwiększyć znaczenie kryterium dotyczącego „możliwości rozwoju ewaluowanego podmiotu w zakresie działalności naukowej" oraz rozważyć wprowadzenie minimalnych progów punktowych dla poszczególnych obszarów oceny potencjału.	Projekt przewiduje w § 31 ust. 13 przyznawanie od 0 do 20 punktów za możliwość rozwoju podmiotu w zakresie działalności naukowej oraz od 0 do 40 punktów za dwa pozostałe kryteria. W konsekwencji podmiot może uzyskać wysoką ocenę potencjału mimo bardzo niskiej oceny możliwości rozwoju naukowego. Z perspektywy młodego pokolenia naukowców szczególnie istotne jest, aby ocena potencjału podmiotu rzeczywiście uwzględniała jego zdolność do tworzenia warunków dla rozwoju działalności naukowej i kariery osób rozpoczynających pracę akademicką.
6	Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem	§ 31 ust. 4 pkt 1	**Rozwój kariery naukowej i polityka kadrowa** Rozważyć zmianę brzmienia § 31 ust. 4 pkt 1 poprzez zastąpienie odniesienia do „mobilizacji kadry naukowej do uzyskiwania stopni i tytułu naukowego" szerszym ujęciem działań wspierających rozwój kadry i rozwój naukowy. Proponuje się następujące brzmienie: „działania związane ze wsparciem rozwoju kadry i rozwoju naukowego, w szczególności podnoszenia kompetencji, mobilności, rozwoju samodzielności naukowej oraz tworzenia przejrzystych i jakościowych ścieżek rozwoju kariery".	Obecne brzmienie może prowadzić do traktowania liczby uzyskiwanych stopni i tytułów naukowych jako miernika jakości polityki rozwoju kadry. Zasadne jest natomiast uwzględnienie jakości i dostępności mechanizmów wspierających rozwój naukowy, w tym podnoszenie kompetencji, mobilność, uzyskiwanie samodzielności naukowej oraz przejrzystość ścieżek kariery. Takie rozwiązanie ograniczałoby ryzyko tworzenia zachęt do przyspieszania postępowań awansowych i lepiej odzwierciedlałoby rzeczywistą jakość polityki rozwoju kadry naukowej.