



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.34.
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 16.06.2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 7, w związku z 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r., poz. 670), dalej ustawa ooś, § 2 ust. 1 pkt 72 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14.04.2023 r. Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Budowa obiektów zabezpieczenia miejscowości Jastarnia przed powodzią od strony Zatoki Puckiej**” - w wariantcie 3, wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami z dnia 27.08.2025 r., 26.09.2025 r., 29.09.2025 r. oraz 23.12.2025 r., działając w oparciu o:

- raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „**Budowa obiektów zabezpieczenia miejscowości Jastarnia przed powodzią od strony Zatoki Puckiej**” – opracowanego przez firmę ekovert Łukasz Szkudlarek (Wrocław, kwiecień 2025 r.) wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami;
- postanowieniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.77.2.2025.AD (EZD:INZ1.9202.76.2025.AD z dnia 02.02.2026 r. uzgadniającym warunki realizacji ww. przedsięwzięcia ;
- opinią Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.2.11.2025 z dnia 26.06.2025 r. wraz z warunkami realizacji ww. przedsięwzięcia oraz z opinią podtrzymującą z dnia 20.02.2026 r.;
- postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4130.1.44.2026.MBC.1, z dnia 05.05.2026 r., uzgadniającym realizację ww. przedsięwzięcia;

orzekam

I. Określić dla przedsięwzięcia pn: „Budowa obiektów zabezpieczenia miejscowości Jastarnia przed powodzią od strony Zatoki Puckiej” - w wariantcie 3, planowanego do realizacji na działkach wyszczególnionych w załączniku do niniejszej decyzji, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Jastarnia od strony zatoki - odcinek od km 49,200 do km 54,000” polega na budowie obiektów ochrony

przeciwpowodziowej wokół terenów wskazanych do ochrony w miejscowości Jastarnia, na odcinku Półwyspu Helskiego o długości około 4,8 km (według kilometrażu Urzędu Morskiego w Gdyni od km 49,200 do km 54,000 brzegu morskiego od strony Zatoki Puckiej). Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane w centralnej części Półwyspu Helskiego, w województwie pomorskim, na terenie gminy miejsko-wiejskiej Jastarnia.

Projekt obejmuje kompleksowe działania mające na celu ochronę terenów zagrożonych zalaniem, a także poprawę infrastruktury przybrzeżnej. W ramach przedsięwzięcia planowane są prace rozbiórkowe i budowlane.

Pierwszym krokiem będzie przygotowanie terenu polegające na usunięciu drzew i krzewów z projektowanej trasy wałów ochronnych, pracach niwelacyjnych pod nową konstrukcję wałów, a także demontażu istniejących konstrukcji ochronnych, które nie spełniają wymagań nowej funkcji przeciwpowodziowej (dotyczy rozbiórki istniejących obiektów ochrony brzegu w celu dostosowania ich do nowej funkcji – przeciwpowodziowej).

Projekt składa się z kilku odcinków, które różnią się pod względem konstrukcji i funkcji technicznych. Każdy z nich został dostosowany do specyficznych warunków terenu i wymagań ochrony przeciwpowodziowej.

Projekt w wariantie 3, przyjętym do realizacji, obejmuje realizację 3 typów konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych. W wariantie 3 teren użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” pozostaje niezabezpieczony przed wodami powodziowymi, pozostaje w stanie naturalnym.

Wzdłuż całego odcinka północno - zachodniego, co ok. 150 m, wykonane zostaną przepusty odwadniające teren znajdujący się po zabezpieczonej stronie konstrukcji ochrony przeciwpowodziowej. Przepusty wbudowane będą w konstrukcje ochronne. Teren za wałem przeciwpowodziowym odwadniany będzie systemem drenażowym do studni zbiorczych, z których woda odprowadzana będzie grawitacyjnie przez przepusty. Przepusty zostaną wyposażone w klapy zwrotne, aby zapobiec cofaniu się wody i podtapianiu terenów chronionych w czasie wezbrania sztormowego. W wariantie 3 nie przewiduje się prowadzenia prac refulacyjnych.

W ramach przedsięwzięcia, dla przyjętego wariantu 3, zaplanowano dwanaście różnych typów konstrukcji p0rzeciwpowodziowych. Zestawienie typów konstrukcji do wykonania (wariant 3) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj konstrukcji	Długość [mb]
1	Projektowany wał w części lądowej (Typ II)	539,2
2	Uzupełnienie w wale wydmyowym (Typ III)	528,7
3	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa (Typ V)	1327,8
4	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa na terenie „Torfowych Kłyli” (Typ VI)	88,9
5	Zabezpieczenie mobilne (Typ VII)	368,7
6	Odcinkowy murek szczelny (Typ VIII)	290,7
7	Podniesienie istniejącego murku – odcinek plażowy (Typ IX)	21,9
8	Zabezpieczenia mobilne na istniejącym murku (Typ X)	246,0
9	Projektowany murek oporowy (Typ XI)	234,8
10	Nadbudowa istniejącego murka – ośrodek Posejdon (Typ XII)	137,2
11	Zabezpieczenie budynku (Typ XIII)	19,3
12	Murek szczelny – odcinek Torfowych Kłyli (Typ XIV)	874,8

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji (ewentualnej likwidacji), ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (tj. w godzinach 6.00 – 22.00);
- 2) zajęcie terenu ograniczyć do minimum gwarantującego wykonanie robót budowlanych;
- 3) wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu przeprowadzać poza placem budowy, na terenie stałych baz wykonawcy lub w specjalistycznych punktach serwisowych, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża;
- 4) proces osuszania części terenów „Torfowych Kłtyli” prowadzić w możliwie ograniczonym zakresie, by nie doprowadzić do trwałych zmian stosunków wodnych;
- 5) wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzać poprzez przepusty powierzchniowo na tereny biologicznie czynne;
- 6) przepusty wyposażać w klapy zwrotne, aby zapobiec cofaniu się wody i podtapianiu terenów chronionych w czasie wezbrania sztormowego;
- 7) przeprowadzać akcje informacyjne wśród mieszkańców oraz turystów na terenach realizowania i oddziaływania przedsięwzięcia dotyczące charakteru i zakresu inwestycji oraz związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania;
- 8) publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy;
- 9) zastosować rozwiązania służące zachowaniu ciągłości użytkowania terenów turystycznych i rekreacyjnych;
- 10) opracować strategie przeciwdziałania zagrożeniom, a także plany reagowania w sytuacjach awaryjnych w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji;
- 11) w miejscach kolizji projektowanego wału z występującymi szuwarami ograniczyć usuwanie trzciny w stopniu umożliwiającym jej ponowną kolonizację brzegu Zatoki. Ponadto, w celu zwiększenia powierzchni szuwarów w strefie brzegowej Zatoki Puckiej, Inwestor zobowiązany jest do wykonania nasadzeń trzciny w miejscach, gdzie obecnie występują trzcinowiska. Działania te mają na celu zwiększenie szansy na odtworzenie szuwarów w strefie brzegowej Zatoki;
- 12) wszelkie prace prowadzić w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska morskiego zarówno odpadami stałymi jak i ciekłymi oraz niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody wszelkie zanieczyszczenia powstałe w związku z prowadzonymi pracami;
- 13) miejsce inwestycji wyposażać w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych niezwłocznie i na bieżąco je usuwać z powierzchni wody;
- 14) w bezpośrednim sąsiedztwie wód morskich wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych i naprawczych w maszynach budowlanych, mogących skutkować przypadkowymi wyciekami płynów eksploatacyjnych;
- 15) nie wykonywać jakichkolwiek prac w obrębie płatów siedlisk przyrodniczych: 2130 nadmorskie wydmy szare, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach morskich oraz 1330 solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia* część – zbiorowiska nadmorskie) stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- 16) wprowadzić zakaz poruszania się sprzętu budowlanego oraz składowania materiałów w obrębie płatów siedlisk przyrodniczych: 2130 nadmorskie wydmy szare, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach morskich oraz 1330 solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia* część – zbiorowiska nadmorskie) – składowanie materiałów i poruszanie się sprzętu budowlanego lokalizować w obrębie wykonywanych umocnień przeciwpowodziowych oraz po przeciwnej względem siedlisk przyrodniczych stronie umocnień;
- 17) wyznaczyć granice płatów siedlisk przyrodniczych: 2130 nadmorskie wydmy szare, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach morskich oraz 1330 solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia* część – zbiorowiska nadmorskie) w terenie w otoczeniu inwestycji (poprzez

wygrodenie taśmami ostrzegawczymi lub w inny możliwy do realizacji sposób nie uszkadzający ww. siedliska przyrodnicze) oraz przeszkolić personel wykonujący prace budowlane w zakresie obowiązujących ograniczeń;

- 18) nie prowadzić wycinki drzew w obrębie siedliska przyrodniczego 2180 lasy mieszane i bory na wydmach morskich;
- 19) na etapie budowy zabezpieczyć masy ziemne przed przemieszczaniem się warstw gruntu i spływami w kierunku siedlisk przyrodniczych chronionych w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- 20) nie prowadzić nasadzeń w obrębie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- 21) na etapie eksploatacji nie udostępniać korony wału rowerzystom na obszarze zlokalizowanym w sąsiedztwie siedliska przyrodniczego 2130 nadmorskie wydmy szare, ze względu na ryzyko uszkodzeń wału i obsypywania się warstw ziemnych w stronę ww. siedliska przyrodniczego;
- 22) przed wykonywaniem prac kafarowych przy pogrążaniu stalowej ścianki szczelnej zastosować procedurę „soft-start” (stopniowe narastanie natężenia hałasu) umożliwiając ucieczkę rybm, ptakom oraz ssakom morskim z rejonu bezpośrednio objętego prowadzonymi działaniami;
- 23) prace prowadzić w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako siedliska lęgowe. Nie tworzyć bezwyjściowych pułapek dla zwierząt. W wykopach o wąskim rozstawie zastosować punktowe pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta;
- 24) przed niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), kontrolować je pod kątem zasiedlenia przez płazy. Teren budowy regularnie kontrolować (z udziałem pełniącego nadzór herpetologa), z uwzględnieniem zamontowanych przy wygrodeniach wiader, a także, wykopów, kolein oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla płazów i gadów - w okresie jesiennych migracji płazów, tj. od 15 sierpnia do 31 października, dwa razy dziennie (rano i wieczorem), a w pozostałym okresie raz dziennie.
Stwierdzone osobniki dorosłe, młodociane oraz formy rozwojowe, przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych. po uzyskaniu odrębnego zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody (*Dz. Urz. z 2026 r., poz. 13 ze zm.*);
- 25) na odcinku przebiegającym w rejonie użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” (km linii brzegowej od 52,500 do 53,200) prace prowadzić poza okresem wiosennych migracji płazów, tj. poza okresem od 15 lutego do 15 maja. W pozostałym okresie (tj. od 16 maja do 15 listopada), w km od 52,100 do 54,000, teren skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się małych zwierząt, w tym płazów i gadów, poprzez montaż ogrodzeń tymczasowych;
- 26) wszelkie prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym realizowanym przez specjalistów, w szczególności z dziedziny: fitosocjologii, ornitologii, herpetologii, Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:
 - a. szkolenia pracowników nadzorujących budowę, w tym zapoznanie z treścią warunków uwzględnionych w decyzji środowiskowej w zakresie działań minimalizujących,
 - b. wskazania ochronne w trakcie realizacji prac,
 - c. kontrole placów budowy,
 - d. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego,

- e. nadzór przyrodniczy nad przestrzeganiem wyłączenia terenów siedlisk przyrodniczych z użytkowania w fazie budowy oraz w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
 - f. w razie wystąpienia zagrożenia dla gatunków chronionych, w tym przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000, prace wstrzymać do czasu usunięcia zagrożenia;
 - g. nadzór nad wprowadzeniem i sadzeniem wyłącznie gatunków rodzimych, właściwie siedliskowo i geograficznie, gatunków nieinwazyjnych.
- 27) wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 01 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów ptaków (maksymalnie na 3 dni przed planowanymi pracami) oraz po potwierdzeniu wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. Jednocześnie przed usunięciem drzew i krzewów przeprowadzić obserwacje pod kątem występowania, na drzewach i krzewach planowanych do wycinki, gatunków chronionych (owadów, porostów). W przypadku ich stwierdzenia, przed wycinką drzew i krzewów, uzyskać odrębne zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody (*Dz. Urz. z 2026 r., poz. 13 ze zm.*);
- 28) drzewa rosnące w sąsiedztwie planowanych prac zabezpieczyć przed ewentualnym uszkodzeniem poprzez odeskowanie lub owinięcie matami - bez uszkodzenia kory;
- 29) nie składować materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m, ale nie bliżej niż 10 m od pnia drzewa;
- 30) w zasięgu korony drzewa nie parkować maszyn i pojazdów;
- 31) w sąsiedztwie drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji, prace w obrębie strefy korzeniowej prowadzić ręcznie;
- 32) przed wykonywaniem ewentualnych prac rozbiórkowych zastosować procedurę „soft-start” (stopniowe narastanie natężenia hałasu) umożliwiając ucieczkę rybom, ptakom oraz ssakom morskim z rejonu bezpośrednio objętego prowadzonymi działaniami. Dodatkowo monitorować poziom hałasu w otoczeniu inwestycji. W przypadku przekroczenia jego normy zoptymalizować proces budowy;
- 33) po zakończeniu prac likwidacyjnych usunąć z dna morskiego wszelkie ewentualne zanieczyszczenia.

3. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczonych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

Nie przewiduje się, aby realizacja przedsięwzięcia oraz eksploatacja przyczyniły się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko.

4. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest w centralnej części Półwyspu Helskiego, w województwie pomorskim, na terenie gminy miejsko-wiejskiej Jastarnia. Oddziaływania transgraniczne mają charakter lokalny i obejmą co najwyżej część Zatoki Puckiej. W związku z ze znacznymi odległościami do państw ościennych nie przewiduje się, by mogło dojść do oddziaływań transgranicznych. Przedsięwzięcie ma charakter lokalny i jego oddziaływanie, ze względu na przewidywany zakres prac oraz późniejszą eksploatację, nie będzie powodowało oddziaływania transgranicznego.

Wobec powyższego nie wystąpiła potrzeba przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

II. Nałożyć na wnioskodawcę następujące obowiązki w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1) Na etapie realizacji prac hydrotechnicznych:

- a) prowadzić monitoring czystości wód morskich i akwenów portowych, a w przypadku wystąpienia zanieczyszczeń niezwłocznie je usuwać,
- b) w przypadku wystąpienia ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych do wód morskich, zidentyfikować źródło wycieku, ograniczyć zasięg jego rozprzestrzenienia poprzez odgrodzenie zaporami lub matami sorbcyjnymi od reszty akwenu. Następnie usunąć plamy o największym zagęszczeniu frakcji olejowej (najgrubszej warstwie oleju), oczyścić miejsca trudnodostępne zawierające znaczną ilość oleju, usunąć pozostałe plamy olejowe, oczyścić hydrotechniczne urządzenia portowe, oczyścić sprzęt użyty w czasie akcji.

III. Nie stwierdzać konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy ooś, wobec wystarczających dla dokonania pełnej oceny oddziaływań (również skumulowanych) posiadanych obecnie informacji o rozwiązaniach projektowych i technicznych środkach ochrony środowiska i zastosowania możliwych środków łagodzących, nie nakłada się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Nie wyklucza to przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do rodzaju przedsięwzięć wskazanych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.*), dla których dopuszcza się tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

V. Uczynić „Charakterystykę przedsięwzięcia” Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

VI. Uczynić wykaz działek ewidencyjnych, na których planowana jest realizacja inwestycji Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

W dniu 14.04.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek z dnia 14.04.2023 r. Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni działającego poprzez pełnomocnika Pana Piotra Pawłowskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku załączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (1 egzemplarz), zwanej dalej KIP, wraz z płytą CD (1 egzemplarz);

- 2) pełnomocnictwo (niniejsze pełnomocnictwo wygasło z dniem 31 grudnia 2023 r.);
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji ooś, w wysokości 205 zł.

W dniu 28.04.2023 r. do organu wpłynęły 2 egzemplarze poprawionej karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z 2 egz. płyt CD.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.1 z dnia 09.05.2023 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego wniosku. Inwestor wraz z pismami z dnia 25.05.2023 r. oraz 07.06.2023 r. przedłożył brakujące załączniki, tj.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej w liczbie dwóch egzemplarzy oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie dwóch egzemplarzy;
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (wersja elektroniczna wraz z licencją);
- 3) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- 4) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo, w wysokości 17 zł.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 72 ww. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem jest kwalifikowane jako „*przedsięwzięcia ochrony brzegów morskich oraz zabezpieczające przed wpływami morza, a także inne przedsięwzięcia powodujące zmianę strefy brzegowej, w tym wały, mola, pirsy, z wyłączeniem ich konserwacji lub odbudowy*”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy ooś, jego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, tj. decyzji o pozwoleniu na budowę.

W przypadku przedsięwzięcia realizowanego w części na obszarze morskim dla całego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje na podstawie art. 75 ust. 7 ustawy ooś regionalny dyrektor ochrony środowiska.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.2. z dnia 30.06.2023 r. oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.3. z dnia 30.06.2023 r., które zamieszczono na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku [<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>] oraz na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, a także o tablicy ogłoszeń Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Gminy Jastarnia. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 634/2023, prowadzonym na podstawie art. 22 ww. ustawy ooś.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii organu państwowej inspekcji sanitarnej, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-29 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- po zasięgnięciu opinii dyrektora urzędu morskiego, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim;
- po zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie opiniowania/uzgodnienia są: Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

W związku z powyższym tut. organ, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 i 4 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.5. z dnia 19.07.2023 r., zwrócił się do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinie/uzgodnienie w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni w piśmie znak SE.ZNS.80.4910.25.23 z dnia 07.08.2023 r. wyraził opinię, że cyt. „...nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w postanowieniu znak INZ1.9202.112.2023.MG.AC z dnia 29.08.2023 r. zaopiniował przedsięwzięcie cyt. „...jako wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko” i określił zakres raportu ooś:

- 1) *Wpływ realizacji przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i ich siedliska w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka PLB220005 i Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 z uwzględnieniem wpływu prac refulacyjnych na łąki podwodne będące elementem siedliska przyrodniczego 1160 duża płytka zatoka oraz zoobentos jako bazę pokarmową gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. Analizie należy także poddać przekształcenia siedlisk ornitofauny na skutek odcięcia fragmentów obszaru od swobodnego wpływu wód zasolonych z Zatoki Puckiej.*
- 2) *Wpływ realizacji przedsięwzięcia na funkcjonowanie, szczególnie pod względem hydrologicznym, użytku ekologicznego Torfowe Kłyle, także w odniesieniu do efektów wcześniejszych refulacji i zdiagnozowanej potrzeby odtworzenia właściwych stosunków wodnych użytku. W analizie należy uwzględnić wpływ przewidzianych konstrukcji wraz z rowkiem odwadniającym z wypełnieniem filtracyjnym od strony odlądowej wału na szatę roślinną oraz siedliska rzadkich i chronionych gatunków.*
- 3) *Wpływ realizacji przedsięwzięcia na pogorszenie integralności obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032”.*

W uzasadnieniu ww. postanowienia Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni stwierdził, że cyt. „...biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia względem obszarów chronionych, charakter inwestycji (m.in. wały przeciwpowodziowe)...przedmiotowe przedsięwzięcie:

- może spowodować negatywne oddziaływania na stan siedlisk ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, w szczególności w miejscach planowanego przedsięwzięcia w bliskim otoczeniu brzegu Zatoki Puckiej oraz na podmokłych terenach użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”;
- może wpływać lokalnie na gatunki ptaków, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 – dotyczyć to może gatunków wędrownych i zimujących poprzez przekształcenia siedlisk ich odpoczynku i żerowania;
- może spowodować likwidację fragmentu chronionego siedliska przyrodniczego 1160 duża płytka zatoka, w tym szuwarów w strefie nadbrzeżnej;
- może pogorszyć stan siedliska przyrodniczego 1330 solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia maritima*e część - zbiorowiska nadmorskie);
- może oddziaływać negatywnie na gatunek fauny będący przedmiotem ochrony obszaru Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032: foka szara *Halichoerus grypus* – np. na skutek prowadzonych prac w obrębie plaż w miejscach potencjalnego rozrodu i linienia fok;
- może spowodować pogorszenie integralności obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, obszaru położonego na zapleczu wału;

i wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oś...”

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem z dnia 26.07.2023 r., znak GD.RZŚ.4901.46.2023, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia KIP. Tutejszy organ pismem z dnia 28.07.2023 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.8, przekazał ww. wezwanie. Wnioskodawca, pismem z dnia 16.08.2023 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień do dnia 25.08.2023 r.

W dniu 25.08.2023 r. do organu wpłynęło uzupełnienie do KIP będące odpowiedzią na wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 26.07.2023 r.

Tutejszy organ pismem z dnia 05.09.2023 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.9, przekazał ww. uzupełnienie Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem z dnia 25.09.2023 r. (data wpływu 28.09.2023 r.), znak GD.RZŚ.4901.46.2023.WW, cyt. „...nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. W czasie budowy planowanego przedsięwzięcia używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu niedopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń;
2. Wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu przeprowadzać poza placem budowy, na terenie stałych baz wykonawcy lub w specjalistycznych punktach serwisowych, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża;
3. Zabezpieczyć morskie wody przed zanieczyszczeniem odpadami stałymi i ciekłymi w trakcie prowadzonych prac;
4. Powstałe w trakcie robót budowlanych odpady magazynować w miejscach zabezpieczonych przed przenikaniem substancji niebezpiecznych do gruntu;
5. Odpady magazynować selektywnie w wyznaczonych i przystosowanych do tego celu miejscach, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego;
6. Proces osuszania części terenów „Torfowych Kłyli” prowadzić w możliwie ograniczonym zakresie, by nie doprowadzić do trwałych zmian stosunków wodnych...”

Ponadto w ww. opinii stwierdzono cyt. „...Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300), stwierdzono iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych przejściowych:

- kod TW20002WB4 – Zalew Pucki. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (zły stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [chlorofil, Indeks B, ESMIz, Indeks SI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny,
- kod TW20003WB5 – Zatoka Pucka Wewnętrzna. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (zły stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [ESMIz, Indeks B, Indeks SI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny.

W ww. JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023, poz. 1336 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, znajduje się w granicach obszarów Natura 2000: Klify i Rąfy Kamienne Orłowa PLH220105, Zatoka Pucka PLB220005, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz na terenie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, a także na terenie Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego;

- podziemnych: kod PLGW200014 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to dobry stan ilościowy oraz chemiczny.

W ww. opinii Regionalny Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku stwierdził cyt. „...Planowana inwestycja, z uwagi na zakres przewidzianych prac oraz z uwagi na zastosowanie środków minimalizujących negatywny wpływ na środowisko wodne nie wpłynie w negatywny sposób na stan ekologiczny, w tym na: elementy fizykochemiczne, hydromorfologiczne i biologiczne oraz stan chemiczny, określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1475) w odniesieniu do realizacji, eksploatacji, likwidacji inwestycji/działania”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.10. z dnia 17.10.2023 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy ooś, w tym ze szczególnym uwzględnieniem oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zakresie wpływu zamierzenia na obszary Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 i Zatoka Pucka PLB220005, oraz ze szczególnym uwzględnieniem Nadmorskiego Parku Krajobrazowego i użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”, a także gatunków objętych ochroną prawną. Informację o postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (www.ekoportal.pl) pod nr 788/2023.

Stosownie do art. 63 ust. 5 ww. ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostaje zawieszone do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2022.MŚB.13 z dnia 22.12.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia j. w.

W dniu 09.05.2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez firmę Ekover Łukasz Szkudlarek (Wrocław, kwiecień 2025 r.).

W tej sytuacji należało uznać, że ustala przyczyna z powodu, której postępowanie zostało zawieszone.

Postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.16 z dnia 21.05.2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia j. w.

W niniejszej sprawie wymagane jest zasięgnięcie opinii/uzgodnienia organów (w trybie art. 77 ust. 1 ustawy ooś): Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

O takie stanowiska wystąpił tutejszy organ pismem z dnia 27.05.2025 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.19.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem z dnia 26.06.2025 r., znak ZNS.491.2.11.2025, zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia, uwzględnione w niniejszej decyzji:

1. *Zaprojektować urządzenia oraz infrastrukturę z uwzględnieniem zasad minimalizacji oddziaływań na otoczenie, zwłaszcza ze względu na zasady bezpieczeństwa, emitowanie hałasu, promieniowania elektromagnetycznego, emisję substancji do powietrza oraz zapewnienia właściwych warunków higieniczno - zdrowotnych i bezpieczeństwa przeciwpożarowego,*
2. *Przeprowadzać akcje informacyjne wśród mieszkańców oraz turystów na terenach realizowania oddziaływania przedsięwzięcia dotyczące charakteru i zakresu inwestycji oraz związanych z tym uciążliwościami i sposobami ich niwelowania,*
3. *Publikować informacje dotyczące planowanego zakresu prac, natężenia ruchu i konieczności zachowania ostrożności w rejonie budowy,*
4. *Zastosować rozwiązania służące zachowaniu ciągłości użytkowania terenów turystycznych i rekreacyjnych,*
5. *Prowadzić roboty budowlane przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i uprawnienia oraz wykwalifikowanych pracowników, przeszkolonych merytorycznie w zakresie ogólnych i szczegółowych zasad BHP i ppoż.,*
6. *Zapewnić właściwą organizację i harmonogram budowy oraz zorganizować odpowiednie zaplecze socjalne dla pracowników z właściwymi urządzeniami sanitarnymi,*
7. *Prowadzić prace budowlane i eksploatacyjne w warunkach pozwalających na ich bezpieczne i precyzyjne wykonanie oraz zgodnie z wybraną technologią i sztuką budowlaną,*
8. *Wyznaczyć strefy bezpieczeństwa oraz odpowiednio oznakować i zabezpieczyć rejonry czasowo lub trwale wyłączone z użytkowania,*
9. *Realizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób niestwarzający zagrożenia dla ludzi i środowiska,*
10. *Zastosować środki zmniejszające oddziaływanie inwestycji na otoczenie i uciążliwości dla ludności, ze szczególnym uwzględnieniem jakości powietrza oraz emitowanego hałasu i emisji substancji do powietrza,*
11. *Stosować materiały, sprzęt i urządzenia budowlane spełniające odpowiednie normy i posiadające certyfikaty dopuszczające do użytkowania w adekwatnym typie środowiska,*
12. *Zapewnić odpowiednie warunki magazynowania i transportowania elementów składowych przedsięwzięcia i przestrzegać procedur dotyczących przemieszczania i magazynowania substancji mogących być źródłem zanieczyszczeń,*
13. *Zorganizować selektywną zbiórkę odpadów (w tym niebezpiecznych) w trakcie robót budowlanych i serwisowych oraz eksploatacji, a także zapewnić odbiór ścieków sanitarnych i ich utylizację w sposób adekwatny do miejsca ich powstawania,*

14. Wykonywać okresowe kontrole poszczególnych elementów i utrzymywać infrastrukturę w dobrym stanie technicznym,
15. Opracować strategie przeciwdziałania zagrożeniom, a także plany reagowania w sytuacjach awaryjnych w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 1 warunek nie został uwzględniony. Warunek wynika z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2025 r., poz. 647 ze zm.), w ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 188);
- pkt 5, 6 i 7 – warunki nie zostały uwzględnione. Warunki te wynikają z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. nr 47 poz. 401), Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U z 2003 r. nr 169, poz. 1650 ze zm.), Kodeksu pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 277 ze zm.);
- pkt 8 - warunek nie został uwzględniony. Warunek wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. nr 47 poz. 401);
- pkt 9 i 10 - warunki nie zostały uwzględnione. Warunki te wynikają z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska;
- pkt 11 i pkt 14 – warunek nie został uwzględniony. Warunek wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. nr 47, poz. 401), dotyczącym wymagań w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;
- pkt 12 - warunek nie został uwzględniony. Warunek wynika z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2026 poz. 524 ze zm.), Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych
- pkt 13 – warunek nie został uwzględniony. Warunek wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1587 ze zm.) regulującej sposób postępowania z odpadami oraz w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1742).

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni postanowieniem z dnia 07.07.2025 r., znak INZ1.9202.77.2025.AD (EZD: INZ1.9202.76.2025.AD) uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia (dla wariantu 1). Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni dokonał uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia: *Warunki realizacji przedsięwzięcia na obszarze morskim:*

1. W przypadku realizacji inwestycji zgodnie z Wariantem 1 lub 2 należy wyłączyć z prac refulacyjnych odcinek o długości około 270 m mieszczący się na odcinku km ok. 54,520 – 54,790 brzegu morskiego.
2. Podczas prac budowlanych należy zastosować rozwiązania techniczne i organizacyjne, które minimalizują ingerencję w szuwar trzcinowy oraz umożliwiają jego odtworzenie po zakończeniu robót. W miarę możliwości należy unikać całkowitego usuwania zwartej powierzchni szuwaru trzcinowego, usuwać go częściowo i selektywnie. Dopuszcza się usuwanie szuwaru jedynie w miejscach bezpośrednio kolidujących z przedsięwzięciem.
3. Zaleca się zintensyfikować tempo prac budowlanych w okresie poza migracją i zimowaniem gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

4. *Wszelkie prace należy prowadzić w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska morskiego zarówno odpadami stałymi jak i ciekłymi oraz niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody wszelkie zanieczyszczenia powstałe w związku z prowadzonymi pracami.*
5. *Miejsce inwestycji należy wyposażyć w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody.*
6. *W bezpośrednim sąsiedztwie wód morskich wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych i naprawczych w maszynach budowlanych, mogących skutkować przypadkowymi wyciekami płynów eksploatacyjnych.*
7. *Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Nadzór powinien być pełniony przez ekspertów posiadających wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ornitologii.*

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w ww. postanowieniu stwierdził, że cyt. „*że przy spełnieniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu oraz przy zachowaniu środków minimalizujących negatywne oddziaływania, przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko morskie znajdujące się w obszarze właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni i niniejszym uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia*”.

Przedłożona dokumentacja wymagała uzupełnienia i wyjaśnienia zawartych w niej informacji, co Wnioskodawca uczynił na wezwania tutejszego organu w pismach z dnia: 27.08.2025 r., 26.09.2025 r., 29.09.2025 r. oraz 23.12.2025 r.

Pismem z dnia 27.01.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, przekazał Państwowemu Granicznemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gdyni oraz Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni odpowiedzi na wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku: znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.22 z dnia 28.07.2025 r. oraz znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.23 z dnia 15.12.2025 r. z prośbą o ponowną opinię/uzgodnienie (albo podtrzymanie stanowiska) warunków realizacji przedsięwzięcia jw.

W związku z wyjaśnieniami i uzupełnieniami przekazanymi przez Inwestora ww. pismami z dnia 29.09.2025 r. oraz z dnia 23.12.2025 r. dokonano zmiany wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji, przyjmując do realizacji wariant 3. Zgodnie z informacjami przekazanymi w ww. piśmie z dnia 23.12.2025 r., realizacja wariantu 3 jest uzasadniona zarówno pod względem środowiskowym, jak i technicznym oraz funkcjonalnym.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni postanowieniem z dnia 02.02.2026 r., znak INZ1.9202.77.2.2025.AD (EZD: INZ1.9202.76.2025.AD) uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia (dla wariantu 3). Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni dokonał uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia: *Warunki realizacji przedsięwzięcia:*

1. *W miejscach kolizji projektowanego wału z występującymi szuwarami należy ograniczyć usuwanie trzciny w stopniu umożliwiającym jej ponowną kolonizację brzegu Zatoki. Ponadto, w celu zwiększenia powierzchni szuwarów w strefie brzegowej Zatoki Puckiej, Inwestor zobowiązany jest do wykonania nasadzeń trzciny w miejscach, gdzie obecnie występują trzcinowiska. Działania te mają na celu zwiększenie szansy na odtworzenie szuwarów w strefie brzegowej Zatoki.*

2. Wszelkie prace należy prowadzić w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska morskiego zarówno odpadami stałymi jak i ciekłymi oraz niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody wszelkie zanieczyszczenia powstałe w związku z prowadzonymi pracami.
3. Miejsce inwestycji należy wyposażyć w środki do zwalczania zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody.
4. W bezpośrednim sąsiedztwie wód morskich wyklucza się prowadzenie wszelkich prac remontowych i naprawczych w maszynach budowlanych, mogących skutkować przypadkowymi wyciekami płynów eksploatacyjnych.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w ww. postanowieniu uzasadnił ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia cyt. „...Zgodnie z oceną oddziaływania na środowisko przedstawioną w raporcie ooś, wariant 3 ze względu na swoją lokalizację oraz najmniejszy zakres ingerencji w środowisko przyrodnicze w porównaniu z pozostałymi analizowanymi wariantami będzie generował najmniejsze negatywne oddziaływania na środowisko, w tym na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Wariant ten charakteryzuje się również mniejszą ingerencją w elementy biotyczne i abiotyczne środowiska oraz mniejszym oddziaływaniem na krajobraz w porównaniu do pozostałych wariantów. W wariantcie 3 nie przewiduje się prowadzenia prac refulacyjnych plaży. W związku z powyższym, w niniejszym postanowieniu odstąpiono od nałożenia na Inwestora warunku określonego w postanowieniu tut. Organu z 7 lipca 2025 r. znak: INZ1.9202.77.2025.AD w brzmieniu: „W przypadku realizacji inwestycji zgodnie z Wariantem 1 lub 2 należy wyłączyć z prac refulacyjnych odcinek o długości około 270 m mieszczący się na odcinku km ok. 54,520 – 54,790 brzegu morskiego”.

Odstąpienie od powyższego warunku jest zasadne, gdyż aktualnie przyjęty do realizacji wariant 3 nie obejmuje prowadzenia prac refulacyjnych, a tym samym brak jest podstaw faktycznych do utrzymania przedmiotowego warunku w niniejszym postanowieniu.

Ponadto, w niniejszym postanowieniu odstąpiono od nałożenia na Inwestora warunków określonych w postanowieniu tut. Organu z 7 lipca 2025 r. znak: INZ1.9202.77.2025.AD w brzmieniu: „Zaleca się zintensyfikować tempo prac budowlanych w okresie poza migracją i zimowaniem gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005” oraz w brzmieniu „Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który odpowiedzialny będzie za kontrolę oraz nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Nadzór powinien być pełniony przez ekspertów posiadających wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzenia nadzorów z dziedziny ornitologii”.

Odstąpienie od powyższych warunków uzasadnione jest zmianą wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji na wariant 3, który w porównaniu z pozostałymi analizowanymi wariantami będzie powodował zdecydowanie mniejsze oddziaływania na ptaki oraz ich siedliska, szczególnie te stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. W wariantcie 3 nie przewiduje się zmian w linii brzegowej Zatoki, co ma kluczowe znaczenie dla ptaków siewkowych migrujących wzdłuż brzegu, jak również dla licznych gatunków ptaków gromadzących się w bezpośrednim sąsiedztwie Zatoki w okresie migracji oraz zimowania. Ponadto wariant 3 zakłada najmniejszą ingerencję w siedlisko użytku ekologicznego „Torfowe Ktyle” oraz w strefie zadrzewień i zakrzewień stanowiącym potencjalne siedlisko dla awifauny. Jednocześnie Inwestor wskazał zastosowanie innych działań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki niż te przewidziane pierwotnie w raporcie ooś. Zaproponowane rozwiązania, dostosowane do zmienionego zakresu i charakteru przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie 3, obejmują m.in. prowadzenie nadzoru ornitologicznego w trakcie realizacji inwestycji we współpracy z wykwalifikowanym specjalistą z zakresu ornitologii, na wszystkich etapach prac budowlanych, zarówno w okresie lęgowym, jak również w okresach migracji i zimowania ptaków. Terminy oraz częstotliwość kontroli w ramach

nadzoru będą dostosowane do harmonogramu planowanych robót budowlanych i ustalone przez specjalistę po poznaniu szczegółowego harmonogramu prac. Mając na uwadze, że realizacja inwestycji w wariantie 3 będzie wiązała się z mniejszymi oddziaływaniami na ptaki oraz ich siedliska, a zaproponowane przez Inwestora alternatywne działania minimalizujące zostały uznane przez tut. Organ za wystarczające i zasadne, utrzymanie warunków określonych w postanowieniu znak: INZ1.9202.77.2025.AD z dnia 7 lipca 2025 r. nie znajduje uzasadnienia faktycznego. W konsekwencji odstąpiono od ich nałożenia w niniejszym postanowieniu.

Warunek z postanowienia tut. Organu z 7 lipca 2025 r. znak: INZ1.9202.77.2025.AD w brzmieniu „Podczas prac budowlanych należy zastosować rozwiązania techniczne i organizacyjne, które minimalizują ingerencje w szuwar trzcinowy oraz umożliwiają jego odtworzenie po zakończeniu robót. W miarę możliwości należy unikać całkowitego usuwania zwartej powierzchni szuwaru trzcinowego, usuwać go częściowe i selektywnie. Dopuszcza się usuwanie szuwaru jedynie w miejscach bezpośrednio kolidujących z przedsięwzięciem” w niniejszym postanowieniu zastąpiono warunkiem „W miejscach kolizji projektowanego wału z występującymi szuwarami należy ograniczyć usuwanie trzciny w stopniu umożliwiającym jej ponowną kolonizację brzegu Zatoki. Ponadto, w celu zwiększenia powierzchni szuwarów w strefie brzegowej Zatoki Puckiej, Inwestor zobowiązany jest do wykonania nasadzeń trzciny w miejscach gdzie obecnie występują trzcinowiska. Działania te mają na celu zwiększenie szansy na odtworzenie szuwarów w strefie brzegowej Zatoki. Zmiana brzmienia warunku ma na celu zachowanie spójnego sformułowania pomiędzy warunkiem zaproponowanym przez Inwestora, a warunkiem określonym w niniejszym postanowieniu, przy jednoczesnym utrzymaniu jego merytorycznego zakresu oraz celu, jakim jest ograniczenie ingerencji w szuvary trzcinowe oraz zapewnienie możliwości jego odtworzenia po zakończeniu robót.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem z dnia 20.02.2026 r., znak ZNS.491.2.11.2025.1, po rozpatrzeniu pisma znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.24 z dnia 27.01.2026 r., w sprawie wydania ponownej opinii dotyczącej warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, podtrzymał stanowisko zawarte w opinii z dnia 26.06.2025 r.

W związku ze zmianą wariantu przyjętego do realizacji (ostatecznie przyjęty został do realizacji wariant 3) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 15.04.2026 r., przekazał Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dokumentację (w tym raport ooś, odpowiedzi na wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku: znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.22 z dnia 28.07.2025 r. oraz znak RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.23 z dnia 15.12.2025 r.) z prośbą o ponowną opinię (albo podtrzymanie stanowiska z dnia 25.09.2023 r., znak GD.RZŚ.4901.46.2023.WW) i w tym celu przedłożył: raport ooś, uzupełnienie do raportu ooś z dnia 29.09.2025 r., znak IOW3.2251.1.2015.MS oraz uzupełnienie do raportu ooś z dnia 23.12.2025 r., znak IOW3.2251.1.2015.MS.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem z dnia 05.05.2026 r., znak G.RZŚ.4130.1.44.2026.MBC.1 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaplecze techniczne w obrębie, którego parkowane będą i tankowane maszyny i urządzenia budowlane oraz transportowe zorganizować na utwardzonym podłożu i wyposażać w środki służące do zabezpieczenia ewentualnych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych.
2. Zabezpieczyć morskie wody przed zanieczyszczeniem odpadami stałymi i ciekłymi w trakcie prowadzonych prac.
3. Powstałe w trakcie robót budowlanych odpady magazynować w miejscach zabezpieczonych przed przenikaniem substancji niebezpiecznych do gruntu.
4. Proces osuszania części terenów „Torfowych Kłty” prowadzić w możliwie ograniczonym zakresie, by nie doprowadzić do trwałych zmian stosunków wodnych.

5. *Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia odprowadzać poprzez przepusty powierzchniowo na tereny biologicznie czynne.*
6. *Przepusty wyposażać w kłapy zwrotne, aby zapobiec cofaniu się wody i podtapianiu terenów chronionych w czasie wezbrania sztormowego.*

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 3 - warunek nie został uwzględniony, gdyż wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1587 ze zm.) regulującej sposób postępowania z odpadami oraz w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1742).

Ponadto:

- pkt 1 - warunek został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie „wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu przeprowadzać poza placem budowy, na terenie stałych baz wykonawcy lub w specjalistycznych punktach serwisowych, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża”,
- pkt 2 warunek został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie „wszelkie prace prowadzić w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska morskiego zarówno odpadami stałymi jak i ciekłymi oraz niezwłocznie i na bieżąco usuwać z powierzchni wody wszelkie zanieczyszczenia powstałe w związku z prowadzonymi pracami”.

Jednocześnie w ww. postanowieniu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Oceniając wpływ na wody powierzchniowe zidentyfikowano czynniki oddziaływania przedsięwzięcia na kluczowe parametry JCWP, w szczególności wskaźniki oceny stanu elementów biologicznych, hydromorfologicznych fizykochemicznych i chemicznych. Za kluczowe czynniki oddziaływania na stan wód powierzchniowych uznano:

1. na etapie realizacji:

- zmiana ukształtowania dna oraz terenu w rejonie linii brzegowej morza, mogące mieć okresowo bezpośredni wpływ na zmianę stosunków wodnych i dynamiki ruchu wód, a przez to na wskaźniki oceny stanu elementów hydromorfologicznych i pośrednio biologicznych JCWP,
- czasowa zmiana parametrów fizykochemicznych wód, w szczególności stężenie zawiesiny i zmętnienie wód powodowane pracami budowlanymi w strefie brzegowej Zatoki,
- możliwość przedostawania się zanieczyszczeń do wód na etapie budowy poszczególnych typów zabezpieczeń, w szczególności tzw. ropopochodnych, mogących w dłuższym terminie wpływać bezpośrednio na wskaźniki oceny stanu elementów fizykochemicznych i chemicznych, a pośrednio elementów biologicznych JCWP.

2. na etapie eksploatacji:

- zmiana parametrów ukształtowania strefy brzegowej JCWP mogąca długoterminowo wpłynąć na wskaźniki oceny stanu elementów hydromorfologicznych.

W celu właściwej oceny skali wpływu przedsięwzięcia na całość obszaru jednolitej części wód Zatoka Pucka Zewnętrzna należy wskazać, iż obejmie ono fragment 6 km wybrzeża Zatoki Puckiej, stanowiąc niespełna 3,7% ogólnej długości linii brzegu JCW wynoszącej w jej obrębie sumarycznie ok. 61,5 km.

Potencjalnym stałym oddziaływaniem na stan elementów hydromorfologicznych oraz biologicznych charakteryzować się będzie docelowo etap eksploatacji, z uwagi na trwałe zmiany i przekształcenia wynikające z funkcjonowania wybudowanej infrastruktury. Podkreślić jednak należy, iż przy uwzględnieniu charakteru i sposobu wykonywania prac na poszczególnych odcinkach dobrane zostały z uwzględnieniem istniejących form naturalnych w sposób ograniczający wprowadzanie nowych/sztucznych elementów zagospodarowania.

Część planowanej inwestycji realizowana będzie na terenach o charakterze podmokłym. Zarówno etap realizacji jak i etap eksploatacji może oddziaływać na stosunki wodne tych rejonów. Etap budowy – wiąże się z przygotowaniem terenu pod planowane przedsięwzięcie i z osuszeniem podmokłych obszarów. Na etapie eksploatacji zmiany w stosunkach wodnych mogą być konsekwencją utrudnionej wymiany wód na terenach przedzielonych konstrukcjami przeciwpowodziowymi.

Podczas etapu budowy planowane zapotrzebowanie na paliwo potrzebne do pracy maszyn i prac transportowych jest niewielkie. Przy prawidłowym użytkowaniu i serwisowaniu sprzętu nie powinno dojść do emisji substancji chemicznych do środowiska wodnego. Tym sposobem stwierdza się brak wpływu odprowadzanych wód na środowisko wodne.

Przedmiotowy obszar znajduje się na zmienionym morfologicznie i sztucznym obszarze. Nie dojdzie zatem do istotnych zmian w parametrach hydromorfologicznych w skali Zatoki Puckiej. W związku z tym z uwagi na lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, zakres prac oraz technologię planowane przedsięwzięcie nie będzie miało istotnego negatywnego wpływu na elementy hydromorfologiczne.

Planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się również do istotnego pogorszenia elementów fizykochemicznych ze względu na charakter, małą skalę przedsięwzięcia, brak generowania ścieków, oraz usytuowanie na istniejącym odcinku nadbrzeża.

W wyniku zasilenia wód użytku ekologicznego wodami morskimi dojdzie do podniesienia się zwierciadła wód podziemnych w dwóch obszarach o promieniu odpowiednio: około 80 m i 40 m z wartością podniesienia od 0 do 0,17 m. Zasilenie wód podziemnych wodami morskimi spowoduje infiltrację wód morskich na poziomie około 52,46 m³/d (0,6 l/s), aż do osuszenia rozlewisk i następnie powrotu zwierciadła do stanu poprzedniego. Powstanie w ten sposób obszar, w którym dojdzie do zasolenia wód podziemnych. Będzie on obejmował powierzchnię odpowiednio: 1 ha i 2,9 ha. Zasolenie wód podziemnych w wyznaczonym obszarze nie będzie miało negatywnego wpływu, ponieważ wody te nie są ujmowane z uwagi słaby stan chemiczny, a ujęcia w rejonie Jastarni są nieczynne. Ponadto wody podziemne według analiz GIOŚ wykonanych dla punktu monitoringowego w Jastarni (nr MONBADA 2026) za rok 2022, sklasyfikowały wody podziemne w tym obszarze w IV klasie, jako wody o niezadowalającej jakości, głównie przez parametry charakteryzujące zasolenie. Natomiast podniesienie zwierciadła wód podziemnych w obszarze występowania naturalnego rozlewiska wód powierzchniowych, poprzez zwiększenie potencjału infiltracji efektywnej spowoduje podniesienie wód podziemnych o 0,1 m w obszarze o długości NNW-SSE około 185 m i szerokości około 80 m, a powstały obszar wód zasolonych będzie miał powierzchnię w przybliżeniu 7,4 ha. W wyniku sztucznego zasilenia dojdzie do zwiększenia infiltracji na poziomie 22,82 m³/d (0,26 l/s). Zasolenie wód podziemnych w wyznaczonym obszarze nie będzie miało negatywnego wpływu, ponieważ wody te nie są ujmowane z uwagi słaby stan chemiczny, a ujęcia w rejonie Jastarni są nieczynne.

Uwzględniając powyższe realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na pogorszenie aktualnej oceny stanu JCWPd GW200014.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku stwierdził cyt. „W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300).

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko”.

Proponowane warunki ww. organów, które nie wynikały wprost z mocy prawa, zawarte zostały w pkt 2 i 3 sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podał do publicznej wiadomości informację o złożeniu raportu ooś wraz z informacją o prawie do składania uwag i wniosków w siedzibie organu w terminie 30 dni, od 27.02.2026 r. do 30.03.2026 r. Obwieszczenie zostało upublicznione na stronie internetowej organu (<https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk/obwieszczenia>), na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu oraz na tablicach ogłoszeń zainteresowanych urzędów: Gminy Jastarnia, Urzędu Morskiego w Gdyni.

W postępowaniu z udziałem społecznym w określonym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył co następuje poniżej.

Planowane przedsięwzięcie pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Jastarnia od strony zatoki - odcinek od km 49,200 do km 54,000” polega na budowie obiektów ochrony przeciwpowodziowej wokół terenów wskazanych do ochrony w miejscowości Jastarnia, na odcinku Półwyspu Helskiego o długości około 4,8 km (według kilometrażu Urzędu Morskiego w Gdyni od km 49,2 do km 55,2 brzegu morskiego od strony Zatoki Puckiej). Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane w centralnej części Półwyspu Helskiego, w województwie pomorskim, na terenie gminy miejsko-wiejskiej Jastarnia.

Planowane przedsięwzięcie ma kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego Jastarni. Projekt obejmuje kompleksowe działania mające na celu ochronę terenów zagrożonych zalaniem, a także poprawę infrastruktury przybrzeżnej. W ramach przedsięwzięcia planowane są prace rozbiórkowe i budowlane.

Obszar planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w miejscowości Jastarnia, w województwie pomorskim i objęty jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, tj.:

- Uchwałą Nr XIX/142/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulicy Polnej;
- Uchwałą Nr XVIII/139/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastarni w rejonie osiedla „Pażeca”;
- Uchwałą NR XXIX/257/2016 Rady Miasta Jastarni z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Mickiewicza, Nad Zatoką, Błękitnej, Portowej i Ks. Sychty;
- Uchwałą Nr XI/103/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie wschodniej części ulicy Mickiewicza;
- Uchwałą Nr XXI/159/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni obejmującego działkę nr 10/22 oraz działki nr 10/29.

Pierwszym krokiem zaplanowanych prac będzie przygotowanie terenu polegające na usunięciu drzew i krzewów z projektowanej trasy wałów ochronnych, pracach niwelacyjnych pod nową konstrukcją wałów, a także demontażu istniejących konstrukcji ochronnych, które nie spełniają wymagań nowej

funkcji przeciwpowodziowej (dotyczy rozbiórki istniejących obiektów ochrony brzegu w celu dostosowania ich do nowej funkcji – przeciwpowodziowej).

Projekt składa się z kilku odcinków, które różnią się pod względem konstrukcji i funkcji technicznych. Każdy z nich został dostosowany do specyficznych warunków terenu i wymagań ochrony przeciwpowodziowej.

Projekt w wariantie 3, przyjętym do realizacji, obejmuje realizację 3 typów konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych. W wariantie 3 teren użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” pozostaje niezabezpieczony przed wodami powodziowymi, pozostaje w stanie naturalnym. W wariantie 3 nie przewiduje się prowadzenia prac refulacyjnych.

W wariantie 3 trasa zabezpieczenia zaczyna się na działce nr 2/2 w okolicy ul. Pirackiej, gdzie następuje połączenie wału przeciwpowodziowego (typ II) z nasypem kolejowym. Poprzez wał przechodzi rampa przejazdowa wraz z dojazdem do DW216 umożliwiającą przejazd służb. Przez drogę (działka 9) przechodzi projektowana konstrukcja zamknięć mobilnych (typ VII). Za drogą następuje zmiana kierunku trasy wału (typ II) na południowo - wschodni. Wał przecina działkę nr 10/37 i biegnie równolegle do ul. Mickiewicza. Trasa przechodzi przez działki nr 10/26, 10/27, 10/6 i z powrotem wchodzi na działkę nr nr 10/37. Na działce nr 10/27 zaplanowano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające wjazd na teren lotniska. Wał kończy się przed działką nr 10/28 i łączy z projektowanym murem szczelnym na odcinku Torfowych Kłyli (typ XIV). Trasa murku przechodzi równolegle do granicy działek nr 10/28 i 10/22.

Na drodze gruntowej przewidziano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające przejazd. Dalej trasa idzie w kierunku południowo – wschodnim równolegle do ul. Jeżynowej (równolegle do granicy działek nr 53, 88/1, 88/16, 88/17, 88/4, 88/5, 88/6, 88/7, 88/8, 88/15, 88/9, 88/10, 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 81, 82). Murek (typ XIV) łączy się z projektowanym wałem w miejscu zgodnym z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Przez działkę nr 10/36 przechodzi zjazd drogi rowerowej z korony projektowanego wału i połączenie z ul. Jeżynową (typ VI). Od tego miejsca zmienia się typ wału na typ V. Oś projektowanych konstrukcji przeciwpowodziowych (wał typ V – bez ścieżek rowerowych na koronach wałów na odcinkach przebiegających przez tereny mokradeł) przebiega, zgodnie z osią korony wału przeciwsztorowego przedstawioną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, na południe, przechodząc przez działki nr 1, 2, 3, 4, nr 93, nr 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25 i dalej skręca na wschód przechodząc przez działki nr 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32/3, 33, 34, 35, 37, 38, 42, 43, 53, 54, 56, 58, 90,, 61, 62, 63, 65, 75, 76, 77, 81, 82, 83, 84/4, 85/4, 86 (ark. mapy nr 10), nr 37, 46, 47, 49, 50 oraz działki nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 62/2, 63/68, 63/69.

Następnie, już poza zakresem ujętym w MPZP, na działkach nr 62/2 i 63/71 oś projektowanych konstrukcji przeciwpowodziowych skręca na południowy wschód i przebiega przez działki nr 62/2, 63/71 – kolejno wzdłuż granic działek nr 66/33, 96 i 63/35. Następnie na działce nr 85/2 oś proj. konstrukcji dochodzi do przyczółka istniejącego moła. Na odcinku pomiędzy mołem, a falochronem zachodnim Portu Jastarnia projektowana trasa wału (typ V bez ścieżek rowerowych na koronach wałów na odcinkach przebiegających przez tereny mokradeł) dalej biegnie w kierunku południowo - wschodnim. Wał wykonany zostanie na działkach nr 85/2 i 88/37. Oś projektowanej konstrukcji wału jest równoległa do osi kładek spacerowo-rowerowych. Kładki położone są od strony Zatoki Puckiej. Przejścia/przejazdy do kładek wykonane zostaną z przyczółka moła oraz nad wałem wydмовym, prostopadle do osi konstrukcji przeciwpowodziowych. W okolicach Km 51,4 następuje zjazd z projektowanego wału na parking przy ul. Nad Zatoką.

Wzdłuż całego odcinka północno-zachodniego, co ok. 150 m, wykonane zostaną przepusty odwadniające teren znajdujący się po zabezpieczonej stronie konstrukcji ochrony przeciwpowodziowej. Przepusty wbudowane będą w konstrukcje ochronne. Teren za wałem przeciwpowodziowym odwadniany będzie systemem drenażowym do studni zbiorczych, z których woda odprowadzana będzie grawitacyjnie przez przepusty. Przepusty zostaną wyposażone w klapy

zwrotne, aby zapobiec cofaniu się wody i podtapianiu terenów chronionych w czasie wezbrania sztormowego.

Odcinek portowy zlokalizowany jest na obszarze Portu Jastarnia oraz terenach zainwestowania miasta Jastarnia, a także odcinek na wschód od portu umocniony opaską betonową (do Km 50,7). Cały odcinek portowy znajduje się w mocno zurbanizowanym terenie: występują liczne podziemne sieci uzbrojenia terenu, pasy drogowe z jezdniami i chodnikami oraz budynki. Na działce nr 88/39 zaplanowano zamknięcia mobilne (typ VII) dochodzące do terenów położonych powyżej +2,50 m n.p.m. Dalej na działce nr 88/40, i granicy działek nr 88/42 oraz 88/41 zaplanowano wykonanie murku szczelnego (typ VIII) pełniącego również rolę fundamentu ogrodzenia posesji. Dalej przewidziano zabezpieczenie przeciwpowodziowe (typ XIII) budynku bosmanatu portu Jastarnia. Zabezpieczenie zostanie wykonane w formie ciężkiej hydroizolacji ścian oraz systemowych zabezpieczeń mobilnych na otworach drzwiowych, okiennych. Za budynkiem wzdłuż ul. Portowej przez działkę nr 88/43, i wzdłuż ul. Nad Zatoką przez działki 88/35, 88/36 bieżą projektowane zabezpieczenia mobilne (typ VII). Lokalizacje oraz ostateczna ilość przejść przez konstrukcję przeciwpowodziową zostaną określone w projekcie budowlanym, po wykonaniu uzgodnień z użytkownikami nieruchomości usytuowanych wzdłuż planowanej konstrukcji. Do zabezpieczenia przeciwpowodziowego wykorzystane zostaną konstrukcje przewidziane w realizowanych przez gminę Jastarnia inwestycjach, tj.:

- „Przebudowa parkingu na zapleczu portu w Jastarni z elementami zabezpieczenia przeciwsztormowego, publiczną toaletą samoobsługową, wiatą rowerową oraz wiatą pasażerską w porcie” – w zakresie wykorzystania planowanego wału ochronnego z drogą rowerową wykonaną w koronie wału, planowanych murów oporowych z zamknięciem mobilnym (szandorowym) w miejscu przecięcia przewidzianej do przebudowy ulicy Nad Zatoką, zlokalizowanych na działce nr 88/36;
- „Budowa drogi rowerowej z elementami zabezpieczenia przeciwsztormowego oraz elementami małej architektury w Jastarni w ramach projektu Szlak Nad Zatoką” – w zakresie wykorzystania planowanego wału ochronnego z drogą rowerową wykonaną w koronie wału, planowanych murów oporowych z zamknięciami mobilnymi (szandorowymi) w miejscach przecięcia ulicy Szyprów i przecięcia nowej ulicy (odchodzącej prostopadle od ul. Portowej na wysokości wjazdu na teren portu), a także planowanych murów oporowych z zamknięciem mobilnym (szandorowego) na przecięciu z ulicą Portową w rejonie budynku Miejskiego Zarządu Portu, zlokalizowanych na działkach nr 87/2, 88/32 i 88/36.

Wymagana minimalna rzędna wykorzystanych obiektów ochrony przeciwpowodziowych ujętych w planowanych inwestycjach gminy Jastarnia (wały z drogą rowerową, mury oporowe, zamknięcia mobilne) wynosi +2,50 n.p.m. Konstrukcje realizowane przez gminę Jastarnia dochodzą do nasypu przy budynku Miejskiego Zarządu Portu. Od drugiej strony budynku zarządu, oś proj. konstrukcji przebiega wzdłuż ul. Mickiewicza, na działkach nr 88/34, 33 oraz nr 88/27 do istniejącego murka zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Przewidziano wykonanie zabezpieczeń jako murku szczelnego (typ VIII) pełniącego również rolę fundamentu ogrodzenia posesji. Na wjeździe do Portu, na odcinku ok. 20 m (do istniejącego niskiego odcinka murka ochrony przeciwpowodziowej) zostanie wykonany mobilny system zabezpieczenia przeciwpowodziowego (segmentowe zamknięcie mobilne - typ VII), pozwalający na komunikację pomiędzy ulicą Mickiewicza a placami portowymi. Wykonane zostaną fundamenty wyposażone w gniazda do instalacji słupów będących zamocowaniami kolejnych segmentów zamknięć mobilnych.

Istniejący murek zabezpieczenia przeciwpowodziowego (typ IX) zostanie podwyższony do rzędnej +2,5 m n.p.m. na długości ok. 20 m (istniejące rzędne murka na tym odcinku wynoszą +1,85 m n.p.m.).

Dalszy odcinek północno-wschodni portu, zlokalizowany na długości ok. 266 m wzdłuż ulicy Mickiewicza, zostanie wyposażony w elementy ochrony przeciwpowodziowej – murek żelbetowy sięgający rzędnej +2,25 m n.p.m. Na istniejącym murku przewidziano wykonanie gniazd umożliwiających zamontowanie mobilnego podwyższenia do rzędnej +2,5 m n.p.m. (typ X).

Konstrukcje te zlokalizowane są na działkach nr 88/27 i 5/29, 5/19. Na końcu istniejącego murka ochrony przeciwpowodziowej – w rejonie skrzyżowania ulic Mickiewicza i Rybackiej, nowe konstrukcje zabezpieczające - murek szczelny pełniący również rolę fundamentu ogrodzenia posesji (typ VIII), będą przebiegać na przedłużeniu istniejącego murka, wzdłuż granicy działki nr 5/19 z działką nr 4/3. Następnie oś konstrukcji przebiegać będzie wzdłuż granicy działki nr 5/14 z działkami nr 4/3 i 5/26, po czym skręci na południowy zachód.

Dalej w kierunku południowo wschodnim przez działkę nr 5/14 i na granicy działki nr 5/26 z działką nr 5/17 poprowadzono oś zamknięć mobilnych (typ VII na odc. ok. 105 m) umożliwiające bezproblemowy wjazd na działkę nr 5/17. Następnie oś projektowanej konstrukcji zabezpieczających (typ XI) zmieni kierunek na północno wschodni i przebiegać będzie na obszarze działki nr 5/37, wzdłuż ogrodzenia ośrodka domków letniskowych, do działki nr 5/23, przed którą zmieni kierunek na południowo wschodni. W miejscu tym wykonane zostanie zamknięcie mobilne (typ VII).

W miejscach ciągów komunikacyjnych, zlokalizowanych wzdłuż ogrodzenia ośrodka, wykonane zostaną przejścia wyposażone w zamknięcia mobilne (w rozstawie ok. 50 m lub w miejscach istniejących przejść – szczegóły do uzgodnienia na etapie opracowywania projektu budowlanego). Odcinek południowo wschodni zostanie zlokalizowany pomiędzy poszerzeniem Półwyspu Helskiego przed portem od strony wschodniej (Km 50,3) a brzegiem morskim w rejonie zakładu oczyszczalni ścieków (Km 49,2). Obejmie on istniejącą strefę brzegową typu G. Na działce nr 5/23 od cmentarzowej góry przewidziano mur szczelny (typ VIII). Dalej po ok. 20 m zmieni się konstrukcja zabezpieczeń na wał przeciwpowodziowy (typ III). Oś projektowanego wału przeciwpowodziowego przebiegać będzie przez działki nr 5/23, 5/37, 47/1, 47/2, 48, 432, 28, 27, w kierunku południowo wschodnim. Przez drogę gruntową, na działce nr 49, zostanie poprowadzone zamknięcia mobilne (typ VII). Dalej wał przeciwpowodziowy (typ III) przechodzić będzie przez działki nr 77, 78, 76, 72, 71 oraz działki nr 11, 12/1 i 33/3 i dochodzić będzie do istniejącej konstrukcji betonowego muru oporowego.

Następnie oś projektowanych konstrukcji zabezpieczających (typ XII) poprowadzona zostanie wzdłuż istniejącej konstrukcji murka żelbetowego (ośrodek wypoczynkowy „Posejdon”) przez działki nr 33/3, 33/4, do budynku szkoły windsurfingu „Baza Posejdon”.

W miejscach przejść komunikacyjnych wykonane zostaną przejścia w konstrukcjach przeciwpowodziowych i zastosowane zostaną zamknięcia mobilne (typ VII). W związku z podwyższeniem terenu oraz wykonaniem zabezpieczenia przeciwpowodziowych wokół oczyszczalni zgodnie z projektem „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Jastarni w ramach programu Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Jastarnia”, nie zachodzi potrzeba wykonywania dalszych konstrukcji przeciwpowodziowych.

W ramach przedsięwzięcia, dla przyjętego wariantu 3, zaplanowano dwanaście różnych typów konstrukcji przeciwpowodziowych. Zestawienie typów konstrukcji do wykonania (wariant 3) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj konstrukcji	Długość [mb]
1	Projektowany wał w części lądowej (Typ II)	539,2
2	Uzupełnienie w wale wydowym (Typ III)	528,7
3	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa (Typ V)	1327,8
4	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa na terenie „Torfowych Kłyi” (Typ VI)	88,9
5	Zabezpieczenie mobilne (Typ VII)	368,7
6	Odcinkowy murek szczelny (Typ VIII)	290,7
7	Podniesienie istniejącego murku – odcinek plażowy (Typ IX)	21,9
8	Zabezpieczenia mobilne na istniejącym murku (Typ X)	246,0
9	Projektowany murek oporowy (Typ XI)	234,8
10	Nadbudowa istniejącego murka – ośrodek Posejdon (Typ XII)	137,2
11	Zabezpieczenie budynku (Typ XIII)	19,3
12	Murek szczelny – odcinek Torfowych Kłyi (Typ XIV)	874,8

Warianty konstrukcji przeciwpowodziowych w rejonie brzegu zatoki :

- typ III - projektowane uzupełnienie w wale (typ III), o rzędnej korony +2,5 m n.p.m., od strony Zatoki umocnione zostanie narzutem kamiennym na geowłókninie, przykryte nasypem piaszczystym. Narzut skończy się na projektowanej szczelnej przeponie z kleszczem górnym. Skarpy wału od strony Zatoki nachylone będą w stosunku 1:3, natomiast z drugiej strony – 1:2,5;
- projektowane uzupełnienie w wale (typ III) wraz z przepustem (typ III).

Warianty konstrukcji przeciwpowodziowej w ładzie w oddaleniu od linii brzegu:

- typ II - projektowany wał w części lądowej (typ II), o rzędnej korony +2,5 m n.p.m., od strony Zatoki umocniony nasypem piaszczystym w nachyleniu ~1:2, natomiast z drugiej strony – 1:1,5. Wewnątrz wału zaprojektowano szczelną przeponę z kleszczem górnym;
- typ V, typ VI - na projektowanym wale istnieje możliwość poprowadzenia ścieżki rowerowej (typ V i VI). Górna rzędna utwardzonej powierzchni wynosiłaby +2,5 m n.p.m. Skarpa od strony Zatoki umocniona ażurowymi płytami betonowymi, wypełnionymi humusem i obsianymi trawą, w nachyleniu ~1:2, natomiast z drugiej strony – 1:1,5 i zakończone rowkiem odwadniającym z wypełnieniem filtracyjnym. Wewnątrz wału zaprojektowano szczelną przeponę, miejscami projektowana jest jako krótsza z uwagi na umożliwienie swobodnej filtracji wody (typ VI):
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową oraz przepustem Typ V
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową na terenie „Torfowych Kłtył” Typ -VI
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową na terenie „Torfowych Kłtył” z przepustem Typ -VI;
- typ VII - zabezpieczenie mobilne (typ VII) aktywowane na czas wezbrania powodziowego. Konstrukcja oparta będzie na ścianie szczelnej, a w miejscach słupów mobilnej zapory przeciwpowodziowej pod fundamentem gniazda słupa proponuje się pale wiercone. Pomędzy słupy wkładane będą zamknięcia mobilne (szandory). Wysokość projektowanej konstrukcji, podczas wezbrania i zamontowania mobilnego zabezpieczenia przeciwpowodziowego, będzie wynosić minimum +2,5 m n.p.m.;
- typ VIII - w okolicy portu projektuje się murek oporowy (typ VIII). Konstrukcja murka o górnej rzędnej +2,5 m n.p.m. i szerokości 0,5 m, na której można zamontować ogrodzenie. W gruncie umieszczona przegroda nieprzepuszczalna z grodzic winylowych. Od jednej strony znajduje się istniejąca nawierzchnia, która zostanie odtworzona po zakończeniu budowy murka, natomiast po drugiej stronie projektuje się rowek odwadniający z wypełnieniem filtracyjnym (w zależności od długości przegrody i jej lokalizacji);
- typ IX - w okolicy portu na odcinku plażowym projektuje się dobudowę istniejącego murka (typ IX). Aktualna konstrukcja o górnej rzędnej +1,85 m n.p.m. i szerokości 0,3 m zostanie podwyższona do rzędnej +2,5 m n.p.m., szerokość bez zmian. Na dobudowanym murku zamontowana będzie skrócona barierka ochronna;
- typ X - w okolicy portu projektuje się zabezpieczenia mobilne na istniejącym murku (typ X). Aktualna konstrukcja o górnej rzędnej +2,25 m n.p.m. i szerokości 0,3 m zostanie podwyższona do rzędnej +2,5 m n.p.m. Na czas wezbrania zostaną zamontowane słupy mobilnej zapory przeciwpowodziowej wraz z zamknięciami mobilnymi (szandorami);
- typ XI - wzdłuż obszaru solnisk projektuje się murek oporowy (typ XI), o górnej rzędnej +2,5 m n.p.m. i szerokości 0,25 m, wsparty na stopie fundamentowej na przegrodzie nieprzepuszczalnej z grodzic winylowych. Od strony zatoki zaprojektowano kamienny zasyp przykryty piaskiem oraz zasyp pospółką do rzędnej +1,25 m n.p.m. Z drugiej strony murka projektuje się chodnik z kostki betonowej na podsypce cementowo-piaskowej, kruszywie łamanym oraz podsypce piaszczystej. Na długości odcinka zlokalizowana będzie kanalizacja deszczowa z wylotami zaopatrzonymi w klapy zwrotne;

- typ XII - w okolicy ośrodka Posejdon projektuje się nadbudowę istniejącego murka (typ XII), który ulega spękanom. Planowane jest powiększenie fundamentu murka poprzez dobudowanie stopy żelbetowej osadzonej na stalowej ścianie szczelnej. Pionowa krawędź konstrukcji murka wzmocniona zostanie siatką zbrojeniową i betonem natryskowym;
- typ XIII - zabezpieczenie przeciwpowodziowe (typ XIII) budynku bosmanatu portu Jastarnia. Zabezpieczenie zaprojektowano w formie ciężkiej hydroizolacji ścian oraz systemowych zabezpieczeń mobilnych na otworach drzwiowych, okiennych. Zabezpieczenie powinno sięgać do rzędnej +2,5 m n.p.m.

Dla planowanego przedsięwzięcia przewidziano trzy warianty zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Wariant 1, który był wariantem preferowanym – inwestorskim oraz dwa warianty alternatywne: wariant 2 i wariant 3. Wszystkie zaproponowane warianty w km od 49+200 do około 53+000 mają identyczny przebieg. Różnice w przebiegu zaprojektowanych zabezpieczeń przeciwpowodziowych znajdują się na odcinku w km od około 53+000 do 55+200. Różnice przeanalizowanych wariantów obejmują także typy konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych. Ponadto w wariantach 1 i 2 przewidziano wykonanie prac refulacyjnych.

Refulacja na wysokości Maszoperi, na odcinku ok 721,3 m, została zaplanowana na potrzeby zapewnienia ochrony brzegu oraz projektowanego obwałowania. Urobek gruntowy do zasilenia brzegu przewidziano pobrać z pogłębienia toru podejściowego do portu morskiego w Jastarni. Zaplanowano wykonać prace refulacyjne z wykorzystaniem sprzętu – pogłębiarki, o parametrach techniczne jednostki: długość 42 m, szerokość 9,5 m, zanurzenie 1,5 – 1,6 m lub o zbliżonych parametrach. Wariant 1 i wariant 2 uwzględniał tłoczenie pobranego gruntu w miejsce docelowego wbudowania urobku rurociągiem o średnicy ok. 500 mm. Na plaży w miarę potrzeby grunt planowany był do rozłożenia i profilowania za pomocą spycharek.

Projekt w wariantcie 1 obejmuje realizację 13 typów różnych konstrukcji ochronnych, z których każdy został dostosowany do specyficznych warunków terenowych i hydrologicznych.

Projekt w wariantcie alternatywnym nr 2 obejmuje realizację 5 typów konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych.

Na odcinku km 55,2 + km 54,6 wariant 1 i wariant 2 są identyczne. W okolicach km 54,6 następuje rozdzielenie pomiędzy wariantem 1 i 2 koncepcji. W wariantcie 1 trasa zabezpieczenia dalej biegnie jako uzupełnienie wału po przebiegu naturalnie uformowanej wydmy. W wariantcie 2 teren użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” pozostaje niezabezpieczony przed wodami powodziowymi, pozostaje w stanie naturalnym. W okolicach km 54,6 przebieg zabezpieczeń odbija w kierunku północno - wschodnim. Zmienia się też konstrukcja na wał przeciwpowodziowy w części lądowej (typ II). Wał przecina działkę 10/37 za parkingiem samochodowym i dalej biegnie równolegle do ul. Mickiewicza. Trasa przechodzi przez działki 10/26, 10/27, 10/6 i z powrotem wchodzi na działkę 10/37. Na działce 10/27 zaplanowano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające wjazd na teren lotniska. Wał kończy się przed działką 10/28 i łączy z projektowanym murem szczelnym na odcinku Torfowych Kłyli (typ XIV). Trasa murku przechodzi równolegle do granicy działek 10/28 i 10/22.

Na drodze gruntowej przewidziano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające przejazd. Dalej trasa przebiega w kierunku południowo – wschodnim równolegle do ul. Jeżynowej (równolegle do granicy działek 53, 88/1, 88/16, 88/17, 88/4, 88/5, 88/6, 88/7, 88/8, 88/15, 88/9, 88/10, 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 81, 82) . Murek (typ XIV) łączy się z projektowanym wałem w miejscu zgodnym z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Przez działkę 10/36 przechodzi zjazd drogi rowerowej z korony projektowanego wału i połączenie z ul. Jeżynową. Od km 53,1 projektowane konstrukcje przeciwpowodziowe wariantu 2 są tożsame z projektowanymi konstrukcjami wariantu 1.

Projekt w wariantcie nr 3 (ostatecznie przyjętym do realizacji) obejmuje realizację 3 typów konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych.

W Wariantcie 3 trasa zabezpieczenia zaczyna się na działce 2/2 w okolicy ul. Pirackiej, gdzie następuje połączenie wału przeciwpowodziowego (typ II) z nasypem kolejowym. Poprzez wał przechodzi rampa przejazdowa wraz z dojazdem do DW216 umożliwiającą przejazd służb. Przez drogę (działka 9)

przechodzi projektowana konstrukcja zamknięć mobilnych (typ VII). Za drogą następuje zmiana kierunku trasy wału (typ II) na południowo - wschodni. Dalszy przebieg zabezpieczeń jest identyczny jak w wariancie alternatywnym 2.

Od km 53,1 projektowane konstrukcje przeciwpowodziowe wariantu 3 są tożsame z projektowanymi konstrukcjami Wariantu 1. W wariantcie 3 nie przewiduje się prowadzenia prac refulacyjnych.

Ostatecznie dokonano zmiany wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji na wariant 3. Realizacja wariantu 3 jest uzasadniona zarówno pod względem środowiskowym, jak i technicznym oraz funkcjonalnym. Wariant ten nie zakłada ingerencji w linię brzegową zatoki (stworzenie plaży) i jednocześnie jest najkrótszym z proponowanych wariantów. Wariant 3, ze względu na lokalizację oraz najmniejszy zakres ingerencji w środowisko przyrodnicze w porównaniu z pozostałymi analizowanymi wariantami, będzie generował najmniejsze negatywne oddziaływania na środowisko, w tym na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Wariant ten charakteryzuje się również mniejszą ingerencją w elementy biotyczne i abiotyczne środowiska oraz mniejszym oddziaływaniem na krajobraz w porównaniu do pozostałych wariantów.

Przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Zatoka Pucka PLB220005. Ponadto planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz w granicach użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 (*Dz. U. z 2022 r. poz. 80*) przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące siedliska przyrodnicze: 1130 – estuaria, 1160 – duże płytkie zatoki, 1210 – kiczina na brzegu morskim, 1230 – klify na wybrzeżu Bałtyku, 1330 – solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia* część – zbiorowiska nadmorskie), 2110 – inicjalne stadia nadmorskich wydm białych, 2120 – nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*), 2130 – nadmorskie wydmy szare, 2180 – lasy mieszane i bory na wydmach morskich, 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 7230 - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk oraz 91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotem ochrony są również gatunki: parposz (*Alosa fallax*), foka szara (*Halichoerus grypus*), sierpowiecc błyszczący (*Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), Inica wonna (*Linaria loeselii* (*Linaria odora*)), lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*), wydra (*Lutra lutra*), czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*) oraz morświn (*Phocoena phocoena*). Dla ww. obszaru Natura 2000 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 18.01.2023 r. obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd.WOC.6323.96.2022.MB.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

1130 Estuaria

Tymczasowy cel ochrony: powierzchnia - utrzymanie powierzchni 222,2 ha.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płacami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowy cel ochrony - powierzchnia siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia.

1160 Duże, płytkie zatoki

Tymczasowy cel ochrony: powierzchnia - utrzymanie powierzchni 21 990,1 ha.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płacami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni w nie ingerować. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje wykonania refulacji brzegu, co mogłoby wpłynąć negatywnie na fragment tego siedliska zlokalizowany przy brzegu. Na odcinku przebiegającym na wysokości działki nr 78, obr. Jastarnia 28 planowane prace będą oddalone od

brzegu o kilka metrów, jednak nie będą ingerować w jego obszar. Tymczasowy cel ochrony - powierzchnia siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia.

1210 Kidzina na brzegu morskim

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 2,1 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. gatunki charakterystyczne występują na powyżej 50 % płatów siedliska przyrodniczego na transekcje na 80% stanowisk oraz złego (U2) stanu, tj. brak gatunków charakterystycznych, lub występują tylko sporadycznie na pojedynczych płatach siedliska przyrodniczego na transekcje na 20 % stanowisk;
- procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje: utrzymanie złego (U2) stanu, tj. płaty siedliska przyrodniczego występują na <10% badanego transektu na 2 stanowiskach;
- naturalna działalność fal i sztormów: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. naturalna działalność fal i sztormów ograniczona w wyniku działalności człowieka tylko na niewielkiej części transektu (do 30%) na 2 stanowiskach;
- zniszczenia mechaniczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. mniej niż 10 % płatów kidziny zniszczonej na 10% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. część płatów kidziny zniszczona (od 50 do 10%) na 70% stanowisk i złego (U2) stanu, tj. wszystkie płaty kidziny zniszczone lub ich przeważająca większość (powyżej 50%) na 20% stanowisk;
- zaśmiecenie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak śmieci lub śmieci stanowią istotną część osadów na nielicznych badanych płatach (poniżej 10%) na 20% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. śmieci stanowią istotną część osadów na licznych badanych płatach (powyżej 10-50 %) na 80% stanowisk.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płatami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

1230 Klify na wybrzeżu Bałtyku

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 14,6 ha;
- stabilność ściany klifu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. klif aktywny w połowie, do 50% powierzchni na 75% stanowisk oraz utrzymanie w niezadowolającym (U1) stanie, tj. klif aktywny do 75% lub nieaktywny do 75% powierzchni na 25% stanowisk;
- nachylenie stoku/ściany klifu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. do 40° na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. 40-50° na 25% stanowisk i złego (U2), tj. powyżej 50° na 25% stanowisk;
- zjawiska geodynamiczne na stoku: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. 1 osuwisko lub wysięk na 100 m długości klifu;
- stan zachowania dolnej części klifu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak podcięć abrazyjnych lub do wysokości 0,5 m na 75% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. 2 osuwiska lub wysięki na 100 m długości klifu na 25% stanowisk;
- obecność charakterystycznych roślin zielnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. wszystkie gatunki charakterystyczne, powyżej 25% pokrycia;
- obecność charakterystycznych krzewów: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. wszystkie gatunki charakterystyczne, powyżej 15% pokrycia;
- obecność drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. wszystkie gatunki charakterystyczne, powyżej 10% pokrycia na 50 % stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. 1-2 gatunki charakterystyczne, 1-10% pokrycia na 50% stanowisk;
- odnowienia, osobniki juvenilne wśród krzewów i drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. liczne okazy gatunków charakterystycznych w płatach oraz pojedyncze inne typowe;
- liczba gatunków roślin zielnych na stoku: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. minimum 15 gatunków;

- procent pokrycia stoku roślinnością w stosunku do odkrytych powierzchni: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. więcej niż 30% i mniej niż 70% roślin na 75% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. mniej niż 30%, więcej niż 70% roślin na 25% stanowisk;
- wysokość plaży (górnej) u podnóża klifu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. wyższa od 2 m n.p.m.;
- zasięg napływu morza na plażę: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub przy linii wody.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płacami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

1330 Solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinetalia Maritimae*, część - zbiorowiska nadmorskie).

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 96,7 ha;
- udział procentowy siedliska na stanowisku: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. siedlisko zajmuje 75-100% transektu na 83% stanowisk oraz poprawa ze złego (U2) stanu, tj. siedlisko zajmuje < 50% transektu na 17% stanowisk do stanu właściwego;
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. halofity i „bazowe” gatunki indyferentne pokrywają 40-100% łącznej powierzchni płatów siedliska na 83% stanowisk oraz poprawa z niezadowolającego (U1) stanu, tj. halofity i „bazowe” gatunki indyferentne pokrywają 20-40% łącznej powierzchni płatów siedliska do stanu właściwego (FV) na 17% stanowisk;
- gatunki dominujące: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. halofity dominują lub współdominują z „bazowymi” gatunkami indyferentnymi na 75% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. dominują gatunki indyferentne na 17% stanowisk oraz poprawa ze złego (U2) stanu, tj. dominują gatunki indyferentne do stanu co najmniej niezadowolającego (U1) na 8% stanowisk;
- obce gatunki inwazyjne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub udział gatunków obcych < 10%;
- rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub udział gatunków ekspansywnych < 10% na 67% oraz utrzymanie w niezadowolającym (U1) stanie, tj. udział gatunków ekspansywnych 10-25% i w złym (U2) stanie, tj. udział gatunków ekspansywnych > 25% na 33% stanowisk;
- ekspansja krzewów i podrostu drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub udział gatunków drzewiastych < 5% na 83% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. udział gatunków drzewiastych 5-15% na 17% stanowisk;
- struktura przestrzenna płatów siedliska: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. mozaikowy lub pasowy układ roślinności zgodnie z gradientem zasolenia i wilgotności na 1 stanowisku oraz poprawa ze złego (U2) stanu, tj. płaty roślinności halofilnej silnie rozproszone i izolowane do stanu co najmniej niezadowolającego (U1), tj. nie w pełni realizowany mozaikowy lub pasowy układ roślinności na 1 stanowisku;
- zasilanie wodami słonymi: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. swobodny dopływ/wypływ/podsiąkanie i rozlewanie się słonej wody, wysokie zasolenie.

Prace prowadzone będą poza płacami ww. siedliska przyrodniczego. Nie będą w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe pomiędzy płatem siedliska, a ul. Mickiewicza (na północny wschód od płatu siedliska) zaprojektowano jako uzupełnienie w wale. W kierunku na północ i północny zachód od płatu siedliska zaprojektowano zabezpieczenie w formie murka oporowego. Konstrukcje umocnień nie będą niosły ryzyka spływu substancji biogennych i gruntów bogatych organicznie do ww. siedliska przyrodniczego. Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia warunków wymienionych w niniejszym uzgodnieniu, tj. wprowadzić zakaz poruszania się sprzętu budowlanego oraz składowania materiałów w obrębie ww. siedliska, wyznaczyć granice płatów siedliska w terenie (poprzez wygrodzenie taśmami ostrzegawczymi lub w inny możliwy do realizacji sposób nie uszkadzający siedliska) oraz przeszkolić personel wykonujący prace budowlane

w zakresie obowiązujących ograniczeń; prowadzić bieżący nadzór nad przestrzeganiem wyłączenia płatów siedliska z użytkowania w fazie budowy. Dopuszcza się poruszanie się sprzętu budowlanego w obrębie wału i po przeciwnej do płatu siedliska stronie wału i murku oporowego. Solnisko jest zależne od wód Zatoki Puckiej, więc budowa i rekonstrukcja umocnień przeciwpowodziowych od strony lądu nie wpłyną negatywnie na zachowanie tego płatu siedliska. W związku z powyższym, tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych.

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 4,4 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych;
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. pojedyncze występowanie roślin charakterystycznych na transekcie na 75% stanowisk oraz utrzymanie złego (U2) stanu, tj. brak roślin charakterystycznych na 15% stanowisk;
- kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. „wydymotwórcze” gatunki traw kwitną/owocują sporadycznie (na powierzchni mniejszej niż 10% transektu) na 15% stanowisk oraz utrzymanie złego (U2) stanu, tj. brak oznak kwitnienia/owocowania „wydymotwórczych” gatunków traw na 75% stanowisk;
- występowanie sedymentacji/abrazji: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak abrazji, wybrzeże akumulacyjne na 25% stanowisk, utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. rzadkie podcinanie wydmy na 25% stanowisk oraz złego (U2) stanu, tj. wyraźne abrazyjny odcinek wybrzeża, wyraźne splukiwanie wydmy inicjalnych do morza na 50% stanowisk;
- występowanie gatunków obcych ekologicznie lub geograficznie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak gatunków obcych ekologicznie lub geograficznie na 15% stanowisk oraz utrzymanie złego (U2) stanu, tj. gatunki obce ekologicznie/geograficznie zajmują powierzchnię większą niż 1 m² lub występują w ilości większej niż 1 egzemplarz na 75% stanowisk;
- zniszczenia mechaniczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 25% stanowisk oraz utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. nieliczne ślady przejazdu pojazdów, ścieżki itp. i złego (U2), tj. wyraźne zniszczenia spowodowane przejazdami pojazdów oraz działalnością człowieka na 75% stanowisk.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płatami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*).

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 47,2 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. charakterystyczne gatunki roślin występują na całym transekcie na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. pojedyncze występowanie roślin charakterystycznych na transekcie na 50% stanowisk;
- gatunki nitrofilne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 83% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. maksymalnie jeden gatunek o stopniu pokrycia w skali Braun-Blanqueta r lub + na 17% stanowisk;
- kondycja i kwitnienie/owocowanie gatunków traw: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. „wydymotwórcze” gatunki traw obficie kwitną/owocują (na powierzchni co najmniej 10% transektu) na 50% stanowisk oraz utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. „wydymotwórcze” gatunki traw kwitną/owocują sporadycznie (na powierzchni mniejszej niż 10% transektu);
- występowanie sedymentacji/abrazji: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak abrazji, wybrzeże akumulacyjne na 33% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. rzadkie podcinanie wydmy na 50% stanowisk i złego (U2) stanu, tj. wyraźne abrazyjny odcinek wybrzeża, wyraźne splukiwanie wydmy inicjalnych do morza na 17% stanowisk;

- zniszczenia mechaniczne: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. nieliczne ślady przejazdu pojazdów, ścieżki itp.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płacami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

2130 Nadmorskie wydmy szare.

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 221,4 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- charakterystyczna kombinacja florystyczna: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. występują co najmniej 3 gatunki charakterystyczne i wyróżniające dla zespołu roślin zielnych, bogata warstwa porostowo-mszysta z pokryciem ponad 50% na 88% stanowisk oraz utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. występują co najmniej 2 gatunki charakterystyczne i wyróżniające, pokrycie warstwy porostowo-mszystej < 50% na 12% stanowisk;
- obce gatunki inwazyjne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 75% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. stopień pokrycia w skali Braun-Blanqueta wszystkich obcych gatunków inwazyjnych wynosi najwyżej 1 na 25% stanowisk;
- rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- obecność nalotu drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak nalotu lub pojedyncze siewki sosny na 38% stanowisk, utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. nalot drzew zajmuje 1 w skali Braun-Blanqueta na 24% stanowisk oraz poprawę ze stanu niezadowolającego (U1) do stanu właściwego (FV) na 13% stanowisk, poprawa ze stanu złego (U2), tj. nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl. Do stanu właściwego (FV) na 25% stanowisk;
- gatunki nitrofilne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 75% obszaru oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. jeden lub dwa gatunki ze stopniem pokrycia Br.-Bl. „r” lub „1” na 25% stanowisk;
- występowanie abrazji: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak abrazji, wybrzeże akumulacyjne na 66% stanowisk oraz utrzymanie złego (U2) stanu, tj. podcinanie i tworzenie się klifowych krawędzi wydmy szarej na 34% stanowisk;
- obecność krzewów i krzewinek: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 63% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. stopień pokrycia gatunku w skali Br.-Bl. na 1 i złego (U2), tj. stopień pokrycia gatunku w skali Br.-Bl. powyżej 1 na 37% stanowisk;
- zniszczenia mechaniczne: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. wyraźne ścieżki zwierzyń i penetracji ludzkiej poza szlakami, zniszczenia pojazdami mechanicznymi.

Prace prowadzone będą poza płacami ww. siedliska i nie będą w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zaprojektowano jako uzupełnienie wale. Skarpa od strony Zatoki umocniona będzie ażurowymi płytami betonowymi, wypełnionymi humusem i obsianymi trawą. Konstrukcja złożona z płyt ażurowych i pokrycie trawą zapobiegnie spływaniu humusu na ww. siedlisko. Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia warunków wymienionych w niniejszym uzgodnieniu, tj. wprowadzić zakaz poruszania się sprzętu budowlanego oraz składowania materiałów w obrębie ww. siedliska, wyznaczyć granice pól siedliska w terenie (poprzez wygrodzenie taśmami ostrzegawczymi lub w inny możliwy do realizacji sposób nie uszkadzający siedliska) oraz przeszkolić personel wykonujący prace budowlane w zakresie obowiązujących ograniczeń; prowadzić bieżący nadzór nad przestrzeganiem wyłączenia pól siedliska z użytkowania w fazie budowy. Dopuszcza się poruszanie się sprzętu budowlanego w obrębie budowanego umocnienia i po przeciwnej do pól siedliska stronie wału. W takim przypadku, tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich.

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 1837,4 ha;

- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. występuje całe spektrum gatunków charakterystycznych dla zbiorowiska na 29% stanowisk oraz utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. występuje większość gatunków charakterystycznych dla zbiorowisk, ale brakuje gatunków najbardziej typowych lub występują sporadycznie na 43% stanowisk i stanu złego (U2), tj. fitocenoza silnie zubożona pod względem florystycznym, brakuje większości gatunków charakterystycznych na 28% stanowisk;
- gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla zbiorowiska na 43% stanowisk oraz utrzymanie w niezadowalającym (U1) stanie, tj. nie we wszystkich warstwach status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla zbiorowiska na 43% stanowisk i złego (U2), tj. wśród dominantów obecne gatunki ekspansywne oraz ekologicznie lub geograficznie obce dla zbiorowiska na 14% stanowisk;
- obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 57 % stanowisk oraz utrzymanie niezadowalającego (U1), tj. obecne co najwyżej pojedyncze egzemplarze jednego gatunku niewskazujące na ekspansję na 14% stanowisk i złego (U2), tj. więcej niż 1 gatunek wykazujący ekspansję na 28% stanowisk;
- struktura wiekowa: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. > 10 % udział drzew starych na 71% stanowisk oraz poprawa ze stanu niezadowalającego (U1), tj. udział drzew starych mniejszy niż 10 %, ale drzewa stare obecne do stanu właściwego na 29% stanowisk;
- gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. < 10%.
- gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. <1%;
- martwe drewno (łącznie zasoby): utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. > 5 m³/ha na 29% stanowisk oraz poprawa ze stanu niezadowalającego (U1), tj. < 5 m³/ha, ale obecne do stanu właściwego (FV) na 71% stanowisk;
- naturalne odnowienie typowych gatunków: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. występują obficie, reaguje na pojawiające się prześwietlenia na 43% stanowisk oraz utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. występuje, ale pojedynczo na 57% stanowisk;
- inne zniekształcenia: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. występują pojedynczo, bez znaczenia na 50% stanowisk.

Prace prowadzone będą poza płatami ww. siedliska i nie będą w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Prace dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego realizowane najbliżej płatu ww. siedliska przyrodniczego będą polegać na nadbudowie istniejącego murka. Planowane jest powiększenie fundamentu murka poprzez dobudowanie stopy żelbetowej osadzonej na stalowej ścianie szczelnej. Pionowa krawędź konstrukcji murka wzmocniona zostanie siatką zbrojeniową i betonem natryskowym. Prace nie będą związane z wycinką, nasadzeniami nowej roślinności, ani nawożeniem warstw ziemi. Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia warunków wymienionych w niniejszym uzgodnieniu, tj. wprowadzić zakaz poruszania się sprzętu budowlanego oraz składowania materiałów w obrębie ww. siedliska, wyznaczyć granice płatów siedliska w terenie (poprzez wygradzenie taśmami ostrzegawczymi lub w inny możliwy do realizacji sposób nie uszkadzający siedliska) oraz przeszkolić personel wykonujący prace budowlane w zakresie obowiązujących ograniczeń; prowadzić bieżący nadzór nad przestrzeganiem wyłączenia płatów siedliska z użytkowania w fazie budowy. Dopuszcza się poruszanie się sprzętu budowlanego w obrębie budowanego umocnienia i po przeciwnej do płatu siedliska stronie murku oporowego. W takim przypadku, tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*).

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 10,4 ha;

- procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. 80% i więcej;
- struktura przestrzenna płatów siedliska: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna;
- gatunki typowe: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. liczne gatunki charakterystyczne (≥ 5) i wyróżniające (≥ 3) dla związku *Molinion*;
- gatunki dominujące: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak gatunków o pokryciu powyżej 50%; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska;
- obce gatunki inwazyjne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. gatunki ekspansywne o pokryciu do 30%;
- ekspansja krzewów i podrostu drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. łączne pokrycie w transekcie $< 5\%$;
- martwa materia organiczna (wojłok): utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. średnia 2-5 cm.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płatami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 4 ha;
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50% na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie na transekcie 20-50% na 50% stanowisk;
- gatunki dominujące: utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy;
- pokrycie i struktura gatunkowa mchów: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50%, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20- 50%, mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów na 50% stanowisk;
- obce gatunki inwazyjne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub pojedyncze;
- ekspansja krzewów i podrostu drzew: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak lub pojedyncze;
- stopień uwodnienia: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska;
- pozyskanie torfu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak pozyskania torfu, jeżeli był pozyskiwany w przeszłości to słabo zauważalne ślady eksploatacji;
- melioracje odwadniające: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko, bądź jest ona zneutralizowana.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płatami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne.

Tymczasowe cele ochrony:

- powierzchnia: utrzymanie powierzchni 30 ha;
- gatunki charakterystyczne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych;
- gatunki dominujące: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne;
- inwazyjne gatunki obce w runie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- uwodnienie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. właściwe, bagienne uwodnienie na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. nieco przesuszone na 50% stanowisk;
- wiek drzewostanu: poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat do stanu właściwego (FV), tj. >20% udział objętość drzew starszych niż 100 lat;
- gatunki obce geograficznie w drzewostanie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. <1% i nie odnawiające się na 50% stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. <10% i nie odnawiające się na 50% stanowisk;
- gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. < 10%;
- naturalne odnowienie drzewostanu: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. obfite.
- występowanie mchów torfowców: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe;
- występowanie charakterystycznych krzewinek: Utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. występują z „normalną” obfitością;
- pionowa struktura roślinności: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. naturalna, zróżnicowana na 50 % stanowisk oraz utrzymanie niezadowolającego (U1) stanu, tj. antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana na pozostałych 50% stanowisk;
- zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak;
- inne zniekształcenia: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza płatami ww. siedliska i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

1103 Parposz *Alosa fallax*

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie obecności gatunku w obszarze,
- uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie obecności gatunku w obszarze, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1364 Foka szara *Halichoerus grypus*

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie obecności gatunku w obszarze,
- uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie obecności gatunku w obszarze, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1393 Sierpowiec błyszczący *Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*

Tymczasowe cele ochrony:

- liczebność: utrzymanie minimum 20 osobników,
- utrzymanie obecności gatunku w obszarze,

- uzupełnienie stanu wiedzy na temat wstępowania gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie liczebności i obecności gatunku w obszarze, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1099 Minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*.

Tymczasowe cele ochrony:

- utrzymanie gatunku w obszarze,
- uzupełnienie stanu wiedzy na temat wstępowania gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie obecności gatunku w obszarze, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

2216 Lnica wonna *Linaria loeselii* (*Linaria odora*).

Tymczasowe cele ochrony:

- liczebność: utrzymanie co najmniej 2500 osobników w obszarze,
- liczba pędów: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. liczba pędów taka sama lub większa niż w poprzednim okresie monitoringowym,
- typ rozmieszczenia: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. skupienia po kilka-kilkadziesiąt pędów,
- liczba (%) osobników generatywnych: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. ponad 50% pędów generatywnych na stanowisku,
- stan zdrowotny: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak oznak chorobowych,
- powierzchnia potencjalnego siedliska: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. wielokrotnie przewyższająca powierzchnię siedliska zajętego,
- powierzchnia zajętego siedliska: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. taka sama lub większa niż w poprzednim okresie monitoringowym,
- gatunki ekspansywne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. < 25%,
- zwarcie krzewów: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. < 5%,
- gatunki obce, inwazyjne: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. brak.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie liczebności oraz właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1903 Lipiennik Loesela *Liparis loeselii*

Tymczasowe cele ochrony:

- liczba osobników: utrzymanie populacji co najmniej 25 osobników,
- struktura populacji: uzupełnienie stanu wiedzy,
- stan zdrowotny: uzupełnienie stanu wiedzy,
- powierzchnia zajętego siedliska: uzupełnienie stanu wiedzy,
- powierzchnia potencjalnego siedliska: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. mniejsza o mniej niż 20%,
- fragmentacja siedliska: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. średnia;
- stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą: utrzymanie właściwego (FV) stanu, tj. < 25%;
- wysokie byliny/ gatunki ekspansywne- konkurencyjne: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. zajmujące łącznie ponad 25% arealu;
- wysokość runi: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. 25-45 cm;
- grubość wojłoku: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. 5-10 cm;
- miejsca do kiełkowania: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. 5- 10%;
- stopień uwodnienia: utrzymanie niezadowalającego (U1) stanu, tj. średnie.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowe cele ochrony, w tym utrzymanie populacji i innych wskaźników, nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1355 Wydra *Lutra lutra*.

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie co najmniej 6 stanowisk gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony w związku z realizacją inwestycji.

1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*.

Tymczasowy cel ochrony: utrzymanie obecności gatunku w obszarze.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony w związku z realizacją inwestycji.

1351 Morświn *Phocoena phocoena*.

Tymczasowy cel ochrony: liczebność: utrzymanie co najmniej 2 osobników.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami i stanowiskami ww. gatunku i nie będzie w sposób bezpośredni, jak i pośredni w nie ingerować. Tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony w związku z realizacją inwestycji.

Planowana inwestycja ze względu na swój charakter i lokalizację poza płacami siedlisk przyrodniczych i stanowiskami gatunków, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, a także po zastosowaniu warunków niniejszej decyzji, nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowych celów ochrony. Tymczasowe cele ochrony, w tym stan zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, przy zastosowaniu ww. warunków nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2025 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 są gatunki: alka zwyczajna (*Alca torda*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), czernica (*Aythya fuligula*), ogorzałka (*Aythya marila*), gągoł (*Bucephala clangula*), biegus zmienny (*Calidris alpina*), sieweczka obrożna (*Charadrius hiaticula*), łódówka (*Clangula hyemalis*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), łyska (*Fulica atra*), ostrygojad zwyczajny (*Haematopus ostralegus*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), uhła (*Melanitta fusca*), bielaczek (*Mergus albellus*), nurogęs (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), pliszka cytrynowa (*Motacilla citreola*), kulik wielki (*Numenius arquata*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz rogaty (*Podiceps auritus*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), rybitwa białoczelna (*Sterna albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czubata (*Sterna sandvicensis*) oraz ohar (*Tadorna tadorna*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, obszary portowe, tamy, wały i sztuczne plaże – ogólnie, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, szlaki żeglugowe, poligony, składowiska przemysłowe, żeglarstwo, rurociągi, kempingi i karawaningi, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, wydobywanie piasku i żwiru, lądowisko i heliport, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych. Dla ww. obszaru Natura 2000 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 18.03.2022 r. obwieszczeniem znak IOW1.8103.1.2022.MZ.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000:

A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 700 – 1350 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonej w stanie (U1) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 200 – 4500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonej w stanie (FV) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A007 Perkoz rogaty *Podiceps auritus*.

Nie określono tymczasowych celów ochrony dla ww. gatunku.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace.

A028 Czapla siwa *Ardea cinerea*

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 240 – 350 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A036 Łabędź niemy *Cygnus olor*

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2500 – 13500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie zimowania na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 61243 ha.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 24 – 650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 120 – 1850 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A048 Ohar *Tadorna tadorna*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 14 – 25 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na obecnym poziomie (U1) min. 235 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A061 Czernica *Aythya fuligula*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 8500 – 30000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2150 – 40000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A062 Ogorzałka *Aythya marila*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 100 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A064 Łódówka *Clangula hyemalis*

Nie określono tymczasowych celów ochrony dla ww. gatunku.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace.

A066 Uhla *Melanitta fusca*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 14550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1050 – 6250 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A067 Gągoł *Bucephala clangula*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1050 – 7000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2000 – 10650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A068 Bielaczek *Mergus albellus*.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 1550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A069 Szlachar *Mergus serrator*

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 200 – 1000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: nie określony z uwagi na brak lęgów na terenie ostoi;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 240 ha.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A070 Nurogęś *Mergus merganser*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 8 – 14 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych lęgów (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 400 – 17000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A125 Łyska *Fulica atra*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 33500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4000 – 14000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A130 Ostrygojad zwyczajny *Haematopus ostralegus*.

Nie określono tymczasowych celów ochrony dla ww. gatunku.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Nie stwierdzono obecności stanowisk ww. gatunku w części obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 objętej pracami.

A137 Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 1 – 7 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zwiększenie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (dążenie do poprawy oceny siedliska z U2 na min. U1) min. 54 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Nie stwierdzono obecności stanowisk ww. gatunku w części obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 objętej pracami. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A149 Biegus zmienny *Calidris alpina*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 13300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie migracji (U1) na długości wybrzeża 76 km;

- o zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Nie stwierdzono obecności stanowisk ww. gatunku w części obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 objętej pracami. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - o utrzymanie stabilnego stanu siedlisk i miejsc wypoczynku (U1) w okresie migracji na powierzchni 200 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
 - o zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Nie stwierdzono obecności stanowisk ww. gatunku w części obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 objętej pracami. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A184 Mewa srebrzysta *Larus argentatus*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 90 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym (U1) poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A191 Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 140 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - o ograniczenie presji drapieżniczej w miejscu pojawiających się kolonii;
 - o ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
 - o zachowanie stabilnej powierzchni 0,09 ha siedliska (FV) w miejscach podejmowania prób lęgu.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 6 – 200 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A195 Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 35 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
 - ograniczenie presji drapieżników w miejscu pojawiających się kolonii;
 - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
 - zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha w Porcie Północnym w Gdańsku.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A200 Alka zwyczajna *Alca torda*

Nie określono tymczasowych celów ochrony dla ww. gatunku.

Gatunek jest ptakiem wodnym, niezwiązanym z siedliskami lądowymi, w obrębie których planowane są prace. Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku.

A391 Kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*.

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 22000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4500 – 12000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni 61243 ha dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) na terenie obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

A608 Pliszka cytrynowa *Motacilla citreola*.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 7 – 11 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków (FV) umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 80 ha.

Planowane działania nie będą ingerować w siedliska ww. gatunku. Nie stwierdzono obecności stanowisk ww. gatunku w części obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 objętej pracami. Tymczasowe cele ochrony w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego

przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą bezpośrednio zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja ze względu na położenie poza stanowiskami gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 oraz stałemu nadzorowi ornitologicznemu prowadzonemu na etapie realizacji, nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowych celów ochrony.

Wskazany jako najkorzystniejszy dla środowiska wariant 3 został wybrany przez Wnioskodawcę jako wariant przewidziany do realizacji. Ze względu na swoją lokalizację oraz stosunkowo małą ingerencję w środowisko przyrodnicze będzie generował najmniejsze oddziaływania negatywne na środowisko. Wybrany do realizacji wariant 3 nie będzie ingerował w stanowiska przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz nie będzie na nie znacząco negatywnie wpływał. Wybrany do realizacji wariant 3 nie wpłynie na integralność obszarów Natura 2000, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia, a także nie stwarza ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ich ochrony.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przeprowadzoną w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej ocenę oddziaływania, nie ma podstaw twierdzić, aby realizacja inwestycji mogła znacząco negatywnie wpływać na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005. Realizacja planowanej inwestycji, zgodnie ze wskazanymi wyżej warunkami, pozwoli zabezpieczyć przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, przed możliwym bezpośrednim jak i pośrednim oddziaływaniem zamierzenia. Wdrożenie i realizacja ww. warunków pozwoli na minimalizację ewentualnych strat i ograniczy czasowe negatywne oddziaływania.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się także w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (NPK). Celami ochrony NPK są m.in.: zachowanie charakterystycznego układu strefowego i ciągłości przestrzennej poszczególnych typów ekosystemów nadmorskich, ochrona wartości florystycznych i fitocenotycznych parku, ochrona miejsc rozrodu, żerowania i odpoczynku poszczególnych grup zwierząt, w szczególności ryb i ssaków morskich, a także ważnych dla ptaków miejsc lęgowych oraz rejonów odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania. Ważnym elementem w NPK jest ochrona charakterystycznych krajobrazów wybrzeża otwartego morza (wydmowych i klifowych) oraz wybrzeży nadzatokowych (wydmowych, wysoczyznowych i niskich). Na terenie NPK obowiązują zapisy (w tym zakazy) Uchwały Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011r., Nr 66, poz. 1457*), zmienionej Uchwałą Nr 444/XLII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 202*), a także Uchwały Nr 789/LXIII/24 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 marca 2024 roku w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie *przyrody* (tekst jedn. Dz. U. z 2026 poz. 13) wymieniony zakaz *nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „inwestycją celu publicznego”*. Celem publicznym, w myśl ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 399) jest *budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego*.

Planowane przedsięwzięcie ma kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego Jastarni. Projekt obejmuje kompleksowe działania mające na celu ochronę terenów zagrożonych zalaniem, a także poprawę infrastruktury przybrzeżnej. Zatem przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego.

Ponadto najważniejsze ogólne cele ochrony Parku Krajobrazowego, do których nawiązuje realizacja planowanego przedsięwzięcia to:

- ✓ *zachowanie naturalnych form klifowego, barierowego (wydmowego) i zalewowego brzegu morskiego wraz z dynamiką naturalnych procesów jego erozji* - planowane przedsięwzięcie będzie ograniczać zalewanie brzegu morskiego;
- ✓ *ograniczenie antropogenicznych przekształceń powierzchni ziemi* - zostanie wprowadzona nowa infrastruktura przeciwpowodziowa;
- ✓ *ochrona naturalnych mokradeł i drobnych zbiorników wodnych, jako elementu istotnego w kształtowaniu i ochronie zasobów wodnych* - poprowadzenie wału przez środek terenu podmokłego sąsiadującego z użytkiem ekologicznym może doprowadzić do zaniku ostatnich niewielkich oczek wodnych, a także zmniejszenia powierzchni szuwarów. Ponadto trasa zabezpieczeń przeciwpowodziowych przebiega przez otwarte lustro wody mokradeł sąsiadujących z użytkiem ekologicznym Torfowe Kłyle. Zarekomendowano ominięcie zbiornika na obszarze mokradłowym;
- ✓ *zachowanie charakterystycznego dla obszarów nadmorskich układu strefowego i ciągłości przestrzennej poszczególnych typów ekosystemów morskich, wydmych i plaż oraz innych ekosystemów charakterystycznych dla terenów nadmorskich, a także zachowanie różnorodności związanych z nimi chronionych siedlisk przyrodniczych objętych ochroną prawną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1713), w tym siedlisk 1160, 1210, 1330, 2110, 2120, 2130* - planowana inwestycja przebiegać będzie poza płacami siedlisk przyrodniczych i stanowiskami gatunków, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032;
- ✓ *poprawa stanu strefy ekotonowej ekosystemu Zatoki Puckiej Wewnętrznej, w tym zwłaszcza szuwaru trzcinowego* - część szuwarów zostanie zlikwidowana w związku z realizacją inwestycji. Oddziaływanie to jest możliwe do zminimalizowania poprzez odtworzenie trzcinowisk;
- ✓ *zapewnienie warunków do zachowania populacji rzadkich, ginących, zagrożonych i innych cennych gatunków roślin i grzybów zidentyfikowanych w granicach Parku, w tym: błyskoporek podkorowy *Inonotus obliquus*, aster solny *Aster tripolium*, mikołajek nadmorski *Eryngium maritimum** - zostaną zniszczone stanowiska mikołajka nadmorskiego *Eryngium maritimum*, (oddziaływanie możliwe do zminimalizowania poprzez przesadzenie gatunku);
- ✓ *przywracanie wartości florystycznych i fitocenotycznych zniekształconym zbiorowiskom nadmorskim, w szczególności roślinności nawydmowej i łąk halofilnych* - zwiększenie zalewania użytku ekologicznego, co może pozwolić na odtworzenie się łąk halofilnych;
- ✓ *ograniczenie rozprzestrzeniania się populacji gatunków obcego geograficznie pochodzenia, w tym roślin inwazyjnych szczególnie zagrażających gatunkom rodzimym* - wycinka obejmie także krzewy obcej róży pomarszczonej oraz innych gatunków obcych inwazyjnych;
- ✓ *zachowanie drzew i zadrzewień przydrożnych, nadwodnych, śródpolnych i innych, szczególnie w przypadku, gdy są one siedliskami rzadkich i zagrożonych gatunków porostów i/lub zwierząt* - zostaną wycięte zadrzewienia przydrożne (wariant 2 i 3) i nadwodne;
- ✓ *zachowanie różnorodności gatunkowej zwierząt, właściwej dla regionu, a szczególnie chronionych, rzadkich, ginących, zagrożonych i innych cennych gatunków zidentyfikowanych w granicach Parku oraz naturalnych siedlisk ich występowania, w tym: zmieraczek plażowy *Talitrus saltator*, straszka syberyjska *Sympecma paedisca*, ropucha zielona *Bufo viridis*, ropucha paskówka *Epidalea calamita*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, bóbr *Castor fiber*, wydra *Lutra lutra*, wiele gatunków ptaków* - zostaną zmniejszone i zniszczone/naruszone stanowiska chronionych gatunków zwierząt;

- ✓ zachowanie miejsc i warunków odpoczynku i żerowania ptaków siewkowych podczas długodystansowych wędrówek - częściowo negatywne oddziaływanie – podczas prowadzenia prac w sezonie jesienno – zimowym. W przypadku poprawy warunków wodnych użytku ekologicznego – oddziaływanie pozytywne;
- ✓ zachowanie roli terenu Parku, w szczególności Półwyspu Helskiego, jako korytarza migracyjnego ptaków wędrownych, w szczególności dla wróblowych, szponiastych i sów - brak wpływu inwestycji na korytarze migracyjne ptaków wędrownych;
- ✓ zachowanie, przywracanie lub zwiększenie dostępności siedlisk dla rzadkich, ginących, zagrożonych i innych cennych gatunków zwierząt - zachowanie, przywracanie lub zwiększenie dostępności siedlisk dla rzadkich, ginących, zagrożonych i innych cennych gatunków zwierząt;
- ✓ zachowanie wysokiej różnorodności krajobrazu z dużym udziałem ekotonów, warunkującej bogactwo i różnorodność zgrupowań zwierzęcych - w wyniku realizacji inwestycji zmniejszy się powierzchnia zbiorowisk naturalnych siedliska ulegną większej fragmentacji, wzmocniony zostanie tzw. efekt bariery (ewentualna minimalizacja dzięki nasadzeniom);
- ✓ ochrona ostoi fauny poprzez regulację aktywności turystycznej i innych form użytkowania na obszarach szczególnie cennych pod względem przyrodniczym - w związku z możliwością powstania ścieżki rowerowej w koronie wału zwiększy się aktywność turystyczna na obszarze użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”. Budowa zabezpieczeń przeciwpowodziowych biegnących zgodnie z MPZP może przyczynić się do ograniczenia antropopresji, która obecnie powoduje zniszczenie mokradeł (nielegalne zasypywanie terenu, podnoszenie gruntu, osuszanie terenu pod nowe campingi i postoje kamperów);
- ✓ przebudowa struktury gatunkowej ichtiofauny ze szczególnym uwzględnieniem gatunków typowych dla Zatoki Puckiej Wewnętrznej, w tym: ograniczenie populacji inwazyjnych gatunków ryb, w tym zwłaszcza babki byczej i karasia srebrzystego - ułożenie narzutu kamiennego na skarpach bezpośrednio graniczących z linią wody - powstałe w wyniku budowy nowe, zmodyfikowane siedlisko, z jego twardym podłożem, może stanowić korzystne środowisko do zasiedlenia przez inwazyjną babkę byczą *Neogobius melanostomus*;
- ✓ ograniczenie negatywnych oddziaływań na krajobraz istniejącej infrastruktury oraz prowadzonych działań związanych z zabezpieczaniem brzegu morskiego - inwestycja ma na celu ochronę przeciwpowodziową, brzeg morski zostanie zabezpieczony przed erozją.

Biorąc pod uwagę realizację przedsięwzięcia w wariantach 3, lokalizację, zakres zaplanowanych działań przedmiotowe zamierzenie nie wpłynie negatywnie na ekosystemy chronione w ww. parku krajobrazowym, nie będzie sprzeczne z celami ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Obszar planowanej inwestycji znajduje się w granicach użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”. Użytek ekologiczny „Torfowe Kłyle” został ustanowiony uchwałą nr LIII/431/2014 Rady Miasta Jastarnia z dnia 29 września 2014 r. w sprawie użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” (*Dz. Urz. Woj. Pom. 2014, poz. 3645*). Użytek posiada powierzchnię ok. 48 ha. Celem ustanowienia ww. użytku jest ochrona różnorodności biologicznej roślin i zwierząt, a w szczególności szuwarów i gatunków słonorośli oraz stanowisk łęgowych, żerowisk i miejsc odpoczynku w okresie wędrówek ptaków wodno-błotnych.

Realizacja wałów przeciwpowodziowych będzie miała istotny wpływ na ten teren, w zależności od wariantu. Największe oddziaływanie zajdzie w przypadku realizacji wariantu 1, mniejsze w przypadku wariantu 2, a najmniejsze w przypadku realizacji wariantu 3, który został przyjęty do realizacji. Oddziaływania będą mieć zarówno charakter negatywny (oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie, krótko i długoterminowe) jak i pozytywny (w perspektywie długoterminowej).

W przypadku realizacji wariantu 2 i wariantu 3 oddziaływanie negatywne będzie miało mniejszy charakter. Zabezpieczenia przeciwpowodziowe będą biegły wzdłuż północnej granicy użytku, jedynie na wysokości km 53,4 odcinają fragment zadrzewienia, co może wiązać się z efektem bariery dla migrujących płazów. Większość siedlisk gatunków chronionych (zwłaszcza ornitofauny) zostanie zachowana. W przypadku wariantów 2 i 3 nie dojdzie do ingerencji w brzeg morski, a siedliska wydmore zostaną zachowane. Warianty 2 i 3 nie ingerują w tereny podmokłe użytku oraz nie

powodują znacznej fragmentacji terenów podmokłych użytku i podmokłych terenów przyległych do użytku. Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku realizacji wariantu 2 lub Wariantu 3 nie ma możliwości wprowadzenia zasilania obszaru użytku wodami słonymi z Zatoki. Brak takiego rozwiązania może doprowadzić do dalszej degradacji użytku i dalszej ekspansji gatunków inwazyjnych. Jednak istnieje możliwość odtworzenia optymalnych warunków wodnych w celu zachowania oraz polepszenia stanu siedlisk na terenie północnego fragmentu użytku. Na podstawie przeprowadzonej ekspertyzy hydrogeologicznej oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na użytek ekologiczny „Torfowe Kłyle” opracowanej przez Rafała Serafina (Wrocław, luty 2025 r.) należy stwierdzić, że w symulacji budowy rowka odwadniającego z wypełnieniem filtracyjnym od strony odlądowej wału w rejonie użytku ekologicznego „Torfowych Kłyli”, dla konstrukcji typu II i V oddziaływanie w przypadku realizacji wariantu 3 jest tożsame z wariantem 2. Rejestruje się obniżenie zwierciadła wód podziemnych w stosunku do stanu średniego z wielolecia od Km 52,7 do Km 52,3 z obniżeniem w zakresie 0-0,2 m w obszarze o powierzchni 6 ha oraz z obniżeniem w zakresie 0,2-0,3 m w obszarze o powierzchni 0,7 ha). Z wykonanego bilansu dopływu wód podziemnych do zasymulowanego rowka odwadniającego wynika, że dla tak zaprojektowanej konstrukcji drenaż wód podziemnych kształtował się będzie na poziomie w przybliżeniu 1,88 l/s, a oddziaływanie rowka odwadniającego znajdować się będzie poza granicami „Torfowych Kłyli”.

Charakterystyka elementów przyrodniczych w obszarze realizacji przedsięwzięcia została sporządzona na podstawie wykonanych w 2024 r. inwentaryzacji przyrodniczych części lądowej i morskiej: „Inwentaryzacja przyrodnicza na potrzeby realizacji przedsięwzięcia dotyczącego zabezpieczenia przeciwpowodziowego miejscowości Jastarnia od strony Zatoki - odcinek od km 49,2 - do km 55,2 - część lądowa”, Ekowert Łukasz Szkudlarek; „Inwentaryzacja przyrodnicza obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka Półwysep Helski PLH220032 obejmującego wody Zatoki Puckiej”, Profesa Sp. z o.o.

Inwentaryzacja przyrodnicza została przeprowadzana na terenie miasta Jastarnia, w rejonie linii brzegowej Zatoki Puckiej, na terenie objętym planowaną inwestycją w oddaleniu od linii brzegowej wybrzeża morskiego oraz na terenie będącym w zasięgu możliwego oddziaływania tj. 250 m od granic planowanej inwestycji (z wyłączeniem terenów położonych po północnej stronie linii kolejowej).

W wyniku obserwacji przeprowadzonych na obszarze inwentaryzacji przyrodniczej ze szczególnym uwzględnieniem użytku ekologicznego Torfowe Kłyle, stwierdzono obecność niewielkiej liczby gatunków cennych przyrodniczo i stosunkowo niewielką różnorodność innych, pospolitych gatunków grzybów, w tym porostów. Spośród grzybów wielkoowocnikowych zaobserwowano chronionego częściowo i zagrożonego w niewielkim stopniu (kategoria R – rzadkie) błyskoporka podkorowego *Inonotus obliquus* (na 7 stanowiskach) oraz rzadkiego w Polsce i w regionie koźlarza wielobarwnego *Leccinum variicolor*. Spośród porostów zaobserwowano zagrożoną w Polsce w niewielkim stopniu (NT – bliski zagrożenia) mąklę tarniową *Evernia prunastri* (na 4 stanowiskach), która regionalnie na Pomorzu Gdańskim uznana została za niezagrożoną (Fałtynowicz, Kukwa 2003).

Obszar użytku ekologicznego Torfowe Kłyle i tereny zlokalizowane na trasie planowanych zabezpieczeń przeciwpowodziowych zostały spenetrowane pod kątem siedlisk dogodnych dla grzybów oraz dla porostów z rodzaju płucnica *Cetraria* sp. i chrobotek *Cladonia* sp., zwłaszcza gatunków chrobotków z podrodzaju *Cladina*, które są objęte ochroną częściową i wymienione w Załączniku V Dyrektywy Siedliskowej (*Cladonia arbuscula*, *C. ciliata*, *C. portentosa*, *C. rangiferina*). Nie zaobserwowano gatunków chronionych z tych rodzajów, mimo obecności innych gatunków chrobotków (*Cladonia cervicornis*, *C. chlorophaea*, *C. cornuta*, *C. fimbriata*, *C. floerkeana*, *C. subulata*) i *Cetraria aculeata*. Poszukiwano również chronionych gatunków z rodzaju pawężnica (*Peltigera*). Stwierdzono obecność tylko jednego gatunku – niechronionej i niezagrożonej pawężnicy rudawej *Peltigera rufescens* na pojedynczym stanowisku, na skraju wydmy, w pobliżu stanowiska mąkli tarniowej. Nie potwierdzono historycznych stanowisk 2 gatunków grzybów wielkoowocnikowych, ale jeden z nich – błyskoporek podkorowy – stwierdzono na 7 innych stanowiskach.

W trakcie badań terenowych zidentyfikowano występowanie 6 gatunków roślin chronionych, w tym trzech gatunków pod ochroną ścisłą - mikołajek nadmorski *Eryngium maritimum*, aster solny *Tripolium pannonicum*, zostera morska *Zostera marina* (na kidzinie) oraz 3 gatunków pod ochroną częściową – rokitnik pospolity *Hippophae rhamnoides*, wiciokrzew pomorski *Lonicera periclymenum*, kocanki piaszkowe *Helichrysum arenarium*. Na brzegach Zatoki Puckiej, na wydmach, stwierdzono także występowanie honkenii piaskowej *Honckenya peploides*, gatunku ujętego na Czerwonej liście paprotników i roślin kwiatowych (2016) w kategorii NT – bliski zagrożenia. Na obszarze badań nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: Inicy wonnej *Linaria loeseli* oraz lipiennika Loesela *Liparis loeseli*.

W wyniku badań terenowych przeprowadzonych w 2024 roku w buforze badań zidentyfikowano występowanie 15 gatunków roślin obcych inwazyjnych (czeremcha amerykańska *Prunus serotina*, róża pomarszczona *Rosa canina*, klon jesionolistny *Acer negundo*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, dąb czerwony *Quercus rubra*, kolczurka klapowana *Echinocystis lobata*, niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*, niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, orzech włoski *Juglans regia*, słonecznik bulwiasty *Helianthus tuberosus*, sumak octowiec *Rhus typhina*, winobluszcz zaroślowy *Parthenocissus inserta*, przymiotno kanadyjskie *Conyza canadensis*, tawuła kutnerowata *Spiraea tomentosa*).

Spośród stwierdzonych gatunków inwazyjnych trzy znajdują się na liście inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, stanowiącej Załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych [...] (Dz.U. 2022.2649). Spośród gatunków umieszczonych na liście, na obszarze objętym badaniami stwierdzono występowanie: rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, kolczurki klapowanej *Echinocystis lobata* oraz niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera*.

Największe znaczenie ma występowanie znacznych powierzchni róży pomarszczonej *Rosa rugosa*. Zajmuje głównie powierzchnię wydmy szarej, rozciągając się wzdłuż brzegów Zatoki Puckiej. W przypadku czeremchy amerykańskiej *Padus serotina*, występuje we wszystkich typach zbiorowisk na terenie użytku „Torfowe Kłyle” oraz poza jego terenem. Podobnie jest w przypadku kolczurki klapowanej *Echinocystis lobata*, która występuje w postaci skupisk w szuwarze trzcinowym i na jego obrzeżach.

Pozostałe gatunki notowano na ograniczonych powierzchniach:

- klon jesionolistny *Acer negundo* – pojedyncze okazy do 10 m wysokości oraz niewielkie skupiska,
- rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica* – pojedyncze skupiska oraz kilka większych zgrupowań przy zabudowie oraz terenach pól campingowych w południowo-zachodniej części Jastarni,
- robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia* – pojedyncze okazy do 10 m wysokości,
- dąb czerwony *Quercus rubra* – pojedyncze okazy w siedliskach leśnych do 20 m wysokości oraz miejscowo gęsty podszyt zdominowany przez gatunek,
- niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* - niewielkie płaty na terenie użytku Torfowe Kłyle,
- niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera* – stanowisko przy ścieżce przyrodniczej Torfowe Kłyle,
- orzech włoski *Juglans regia* – jeden osobnik przy plaży,
- słonecznik bulwiasty *Helianthus tuberosus* – pojedyncze stanowiska w sąsiedztwie terenów zabudowanych,
- sumak octowiec *Rhus typhina* – w pobliżu muzeum rybackiego pod strzechą,
- winobluszcz zaroślowy *Parthenocissus inserta* - niewielkie płaty w granicach użytku Torfowe Kłyle oraz w pobliżu terenu zabudowanego,
- przymiotno kanadyjskie *Conyza canadensis* – w wielu lokalizacjach na terenach zagospodarowanych i ruderalnych (gatunek o niskiej kategorii inwazyjności),

- tawuła kutnerowata *Spiraea tomentosa* – dwa stanowiska, gatunek inwazyjny regionalnie, lecz o najwyższej kategorii inwazyjności.

Planowany przebieg inwestycji (wszystkie warianty) rozpoczyna się w zachodniej części miejscowości Jastarnia na granicy siedlisk leśnych i terenie campingu Maszoperia. Planowana odbudowa wału oraz regulacja będą przebiegać na tym fragmencie tuż nad zatoką. We wschodniej części campingu, tuż nad zatoką występuje kizdżina, które ciągnie się przez prawie całą długość plaży, aż do mola w mieście Jastarnia. W strefie nagromadzenia kizdżiny rozwijają się niewielkie płyty roślinności nitrofilnej (siedlisko przyrodnicze 1210), tworzone głównie przez rukwiel nadmorską *Cakile maritima*, honkenię piaszkową *Honckenia peploides*, łobodę oszczepowatą typową *Atriplex prostrata* subsp. *prostrata* i mlecz kolczasty *Sonchus asper*.

W kierunku wschodnim, za campingiem Maszoperia, bezpośrednio przy plaży występuje pas pokryty szuwarem trzcinowym, który miejscowo występuje w całym pasie wybrzeża objętego badaniami. Za nim, w kierunku północnym, rozciągają się zadrzewienia zdominowane przez brzozę brodawkowatą *Betula pendula*. Pojedynczo na wydmy występuje sosna pospolita *Picea abies*. Zbiorowisko z dominacją brzozy rozciąga się aż do początku użytku ekologicznego Torfowe Kłyle. Od początku wydmy po wschodniej stronie campingu Maszoperia występują duże powierzchnie róży pomarszczonej *Rosa rugosa*, ciągnące się aż do Km 52,6 wybrzeża morskiego.

W południowo-zachodnim krańcu użytku ekologicznego Torfowe Kłyle, od strony Zatoki Puckiej, występuje plaża wraz z pasem wydmy nadzatokowych. Na wydmy przeważa m.in. turzyca piaszkowa *Carex arenaria*, jastrzębiec baldaszkowaty *Hieracium umbellatum* var. *Linariifolium* oraz rzadziej jasioniec nadmorski *Jasione montana*. Wierzchowinę wału oraz jego część zawietrzną zasiedlają dodatkowo: przytulia pospolita *Gallium mollugo*, prosienicznik szorstki *Hypochoeris radicata* oraz śmiałek pogięty *Deschampsia flexuosa*. Na zapleczu wału duże powierzchnie zajęte są przez płyty jeżyny *Rubus* sp. i róży pomarszczonej *Rosa rugosa*. W części południowo-wschodniej, w sąsiedztwie kwaśnej dąbrowy, rozwinęły się płyty murawy wydmy szarej z typowymi elementami ciepłolubnymi, takimi jak: rozchodnik wielki *Sedum maximum* i gorycz pagórkowy *Peucedanum oreoselinum*. Na granicy zasięgu fal plaża jest usłana kizdżiną, w której dominują martwe i żywe fragmenty zostery morskiej *Zostera marina* oraz glonów: taśmy *Enteromorpha* sp., gałęzatk *Cladophora* sp. i widlika *Furcellaria* sp. Na niektórych odcinkach, w miejscu typowej plaży występuje pas szuwaru trzcinowego, w którym częstym składnikiem jest aster solny *Aster tripolium*.

Brzegi niskie organicznie pokryte są przez trzcinowiska, rozciągające się punktowo od Rewy po Juratę nad Zatoką Pucką. Szuwały występują głównie na wschód od Portu Morskiego w Jastarni. Tworzą je przede wszystkim szuwały właściwe i lokalnie szuwały subhalofilne. Przeważający udział szuwar z dominacją trzciny pospolitej *Phragmites australis* obserwowany jest szczególnie w centralnej części użytku ekologicznego. Wśród trzciny, w domieszce występują takie gatunki jak m.in. rdesty *Polygonum* sp., wierzbowica kosmata *Epilobium hirsutum*, psianka słodkogórz *Solanum dulcamara*, a także gatunki halofilne, jak sitowiec nadmorski *Bolboschoenus maritimus* i rzadziej występujący aster solny *Tripolium pannonicum*.

W miejscach wtórnego zwydmienia, wskutek zniszczenia pokrywy roślinnej, można odnotować składniki charakterystyczne dla murawy wydmy białej (siedlisko przyrodnicze Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, kod 2110) – wydmuchrzycę piaszkową *Leymus arenarius*, rzadziej piaszkownicę zwyczajną *Ammophila arenaria* oraz groszek nadmorski *Lathyrus japonicus* subsp. *maritimus*.

We wschodniej części użytku ekologicznego występują murawy napiaskowe, które są tworzone przez typowe gatunki nadmorskiej wydmy białej z licznym jasińcem piaszkowym *Jasione montana* oraz prosienicznikiem szorstkim *Hypochoeris radicata*. Na murawach napiaskowych miejscowo występuje inwazyjny chwast przymiotno kanadyjskie *Erigeron canadensis*. W północo-wschodniej części użytku występują fitocenozy lasu brzożowego z domieszką innych gatunków liściastych (olsza czarna *Alnus glutinosa*, osika *Populus tremula* i wierzba krucha *Salix alba*), które ukształtowały się w skutek nasadzeń brzozy w siedlisku olsu. Ponadto, w południowo-wschodniej części użytku obecne są fragmenty degeneracyjnej postaci lasu brzożowo-dębowego - kwaśnej dąbrowy pomorskiej z dębem

szypułkowym *Quercus robur* i głównie brzozą brodawkowatą *Betula pendula* oraz domieszką jarzębu pospolitego *Sorbus aucuparia*. W runie dominują m.in. konwalia majowa *Convallaria majalis* i orlica pospolita *Pteridium aquilinum*, która tworzy także zbiorowisko pomiędzy częścią zachodnią, a wschodnią użytku. We wszystkich warstwach drzewostanu odnotowano obecność inwazyjnego gatunku czeremchy amerykańskiej *Padus serotina*.

Teren użytku ekologicznego, jak i w szczególności fragment terenu pomiędzy dwoma częściami użytku w głównej mierze pokrywają rozległe powierzchniowo szuwary zdominowane przez trzcinę pospolitą *Phragmites australis*. Miejscowo, a niekiedy na dużych powierzchniowo płatach zaobserwować można zarośla krzewiastych gatunków wierzb *Salix* sp. (łozowiska). Prócz łozowisk występują zadrzewienia bardziej zwarte budowane przez głównie przez wierzbę kruchą *Salix × fragilis* i olszę czarną *Alnus glutinosa*, z dużym udziałem śliwy *Prunus* sp. przy ścieżce przyrodniczej Torfowe Kłyle. Jednocześnie nie stwierdzono płatów zbiorowisk słonawych, bądź szuwarów subhalofilnych, ani gatunków charakterystycznych dla tych zbiorowisk.

Na działkach w pobliżu zabudowy Jastarni, przy ulicy polnej występują tereny podmokłe oraz nieużytki, obecnie mocno eksploatowane przez ludzi (miejsca dla camperów). Występują tam gatunki pospolitych roślin ruderalnych np. bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, bieluń dziedzierzawa *Datura stramonium*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*. Zidentyfikowano występowanie także słonecznika bulwiastego *Helianthus tuberosus* i przymiotna kanadyjskiego *Erigeron canadensis*, gatunków inwazyjnych. Zbiorowisko roślinne na terenie lotniska polowego poddawane jest systematycznemu koszeniu. Tworzone jest przez roślinność murawową, z enklawami ubogich łąk. Częstymi gatunkami są m. in. jasioniec piaskowy *Jasione montana*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, bylica polna *Artemisia campestris*, babka lancetowata *Plantago lanceolata* i rozmaite gatunki traw, a zwłaszcza mietlice *Agrostis* sp. Na terenie lotniska stwierdzono występowanie kocanek piaskowych *Helichrysum arenarium*. Na obrzeżach lotniska natomiast występują zwarte zarośla z dominacją jeżyny Sprengla *Rubus sprengelii* oraz inwazyjnego gatunku róży pomarszczonej *Rosa rugosa*.

W okolicy terenów zainwestowanych w Jastarni występuje zieleń urządzona, ogrody przydomowe, skwery, zieleńce i zadrzewienia. Duży udział wywiera roślinność ruderalna występująca pasowo od strony zabudowy Jastarni, zwłaszcza w pobliżu domów.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się częściowo z wycinką zadrzewień i krzewów. Powierzchnia wycinanych zadrzewień i krzewów będzie różnić się w zależności od wybranego wariantu. Łączna powierzchnia zadrzewiona i zakrzewiona zidentyfikowana do wycinki wynosi:

- w przypadku realizacji wariantu 1 – ok. 3,65 ha,
- w przypadku realizacji wariantu 2 – ok. 3,69 ha,
- w przypadku realizacji wariantu 3 (przyjętego do realizacji) – ok. 2,68 ha.

Powierzchnie te dotyczą w większości zwartych płatów róży pomarszczonej zlokalizowanych na wydmach.

Zadrzewienia występujące na terenie objętym inwentaryzacją, poza siedliskami leśnymi, osiągają zazwyczaj niewielki rozmiar. Ich wysokość najczęściej nie przekracza 15 m, a obwody mieszczą się w przedziale 20-100 cm. Na terenie objętym inwentaryzacją, występują także pojedyncze drzewa o znacznych rozmiarach, których wymiary przekraczają 100 cm obwodu na wysokości 130 cm.

Drzewa oraz krzewy na terenie objętym inwestycją reprezentują w większości gatunki pospolite oraz inwazyjne, związane z siedliskami antropogenicznymi.

Najczęściej spotykane gatunki, które znajdują się na trasie planowanej inwestycji to: sosna pospolita *Pinus sylvestris*, wierzby *Salix* sp., róża pomarszczona *Rosa rugosa*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, czeremcha amerykańska *Prunus serotina*, klon jesionolistny *Acer negundo*, jeżyny *Rubus* sp., sumak octowiec *Rhus typhina*, topole *Populus* sp., brzoza brodawkowata *Betula pendula*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, rokitnik zwyczajny *Hippophae rhamnoides* oraz rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*.

W obrębie planowanej wycinki drzew i krzewów nie stwierdzono obecności chronionych gatunków porostów, grzybów ani bezkręgowców, w związku z czym wycinka nie będzie oddziaływać na siedliska

ani stanowiska tych gatunków. W odniesieniu do rokitnika zwyczajnego *Hippophae rhamnoides*, objętego ochroną częściową, wskazuje się konieczność uzyskania derogacji na usunięcie jego stanowisk.

Zestawienie gatunków i ich siedlisk przeznaczonych do zniszczenia, przeniesienia i pozostawienia (dla wariantu 3) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp	Nazwa gatunkowa	Liczba stanowisk/powierzchnia			
		Suma	Zniszczenie	Przeniesienie	Pozostawienie
1.	Rokitnik pospolity <i>Hippophae rhamnoides</i>	12	2	0	10
2.	Rokitnik pospolity <i>Hippophae rhamnoides</i>	2379 m ²	1140 m ²	-	1239 m ²
3.	Mikołajek nadmorski <i>Eryngium maritimum</i>	25	3	3	25
4.	Wiciokrzew pomorski <i>Lonicera periclymenum</i>	6	1	1	6
5.	Kocanki piaskowe <i>Helichrysum arenarium</i>	4	3	3	4

W przypadku bezkręgowców, nie stwierdzono znaczących negatywnych oddziaływań związanych z wycinką drzew i krzewów. Działania te będą miały stosunkowo najmniejszy, negatywny wpływ na gatunki bezkręgowców z uwagi na brak cennych gatunków z nim związanych.

Wycinka drzew i krzewów spowoduje ingerencję w siedliska chronionych gatunków zwierząt. Negatywne oddziaływanie wycinki drzew i krzewów związanych z realizacją inwestycji, będzie wiązało się ze zniszczeniem/przekształceniem siedlisk lądowych płazów i gadów.

Wariant 1 przewiduje budowę wału przeciwpowodziowego, który przecina obszar rozległych mokradeł oraz zadrzewień w dwóch miejscach. Obejmuje także wykonanie uzupełnień w wale wydymowym, stanowiącym obecnie siedlisko m.in. jaszczurki żyworodnej. Warianty 2 i 3, w odróżnieniu od wariantu 1, przewidują budowę wału przeciwpowodziowego, który przecina obszar rozległych mokradeł w jednym miejscu (niewielki fragment w części północnej). Nie obejmują też ingerencji w istniejące wały wydymowe, a zamiast tego przewidują budowę wałów wzdłuż DW 216. W wyniku przeprowadzonych analiz, nie stwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania na te grupy zwierząt. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że zostaną wykonane nasadzenia zastępcze na łącznej powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia przeznaczona do wycinki. Do nasadzeń będą wykorzystywane wyłącznie gatunki rodzime dostosowane do lokalnych warunków glebowych i klimatycznych oraz możliwie odporne na prognozowane zmiany warunków klimatycznych, szczególnie występujących coraz częściej ekstremów pogodowych oraz susz i upałów. Proponowane gatunki drzew jakie zostaną wykorzystane do nasadzeń: dąb szypułkowy *Quercus robur*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, klon zwyczajny *Acer platanoides*, klon polny *Acer campestre*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, jarząb mączny *Sorbus aria* brzoza, jarząb szwedzki *Sorbus intermedia*. Proponowane gatunki krzewów to: śliwa tarnina *Prunus spinosa*, głóg *Crataegus sp.*, róża dzika *Rosa canina*. Nie dopuszcza się stosowania roślin obcego pochodzenia, szczególnie inwazyjnych: robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, dąb czerwony *Quercus rubra*, czerwemcha amerykańska *Prunus serotina* oraz bożodrzew gruczołowy *Ailanthus altissima*. Do nasadzeń nie będą także stosowane formy drzew o nienaturalnych pokrojach (np. odmiany kuliste).

W wyniku realizacji inwestycji nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na ssaki lądowe.

Budowa wału biegnącego północną granicą lotniska, na odcinku od ulicy Jaśminowej do użytku Torfowe Kłyle oraz na odcinku od ulicy Pirackiej do stacji paliw (w przypadku wariantu 3, przyjętego do realizacji) powodująca usunięcie pasa zadrzewień i zakrzewień oraz ingerencję w zbiorowiska

łakowe lotniska, może potencjalnie wpłynąć na gatunki ptaków objęte ochroną ścisłą oraz ujęte w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Wpływ planowanych prac będzie zmienny. W sezonie rozrodczym w tej części obszaru badań nie stwierdzono gatunków istotnych, natomiast zbiorowiska trawiaste lotniska są miejscem występowania rzadkich gatunków w okresie migracji. Prace ziemne z użyciem ciężkiego sprzętu oraz wycinki mogą powodować płoszenie rzadkich ptaków w tym okresie. W celu wyeliminowania ryzyka oddziaływania na ptaki planuje się zastosowanie szeregu działań minimalizujących m.in.: wycinka prowadzona będzie poza okresem lęgowym (tj. poza 1 marca – 15 października), przed rozpoczęciem prac zostanie przeprowadzona kontrola ornitologiczna pod kątem występowania aktywnych gniazd.

Realizacji inwestycji będzie wymagała również odpowiedniego postępowania i zabezpieczania pojedynczych drzew. Na terenie zagospodarowanym inwestycja zagraża w szczególności dwóm osobnikom topoli *Populus sp.* zlokalizowanych przy ulicy Nad Zatoką, przy planowanym murku. Topole na wysokości 130 cm od powierzchni gruntu mają 418 cm obwodu i 235 cm obwodu. Ze względu na duże wymiary, wartość krajobrazową oraz przyrodniczą dojrzałych drzew należy rozważyć zachowanie podanych osobników – przesunięcie muru tak by jego budowa nie wymagała wycinki podanych osobników drzew, ani nie istniałoby ryzyko uszkodzenia koron, pni oraz korzeni. Należy przeprowadzić inspekcję drzew w celu sprawdzenia ich stabilności i vitalności, czy nie występuje konieczność ich wycinki.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia zidentyfikowano łącznie 14 taksonów makrofitów. Oznaczono 2 gatunki makrofitów należące do zagrożonych i objętych ochroną gatunkową tj. ramienica *Chara baltica* oraz trawa morska *Zostera marina* (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin). Należy jednak zaznaczyć, iż w badanym rejonie nie zanotowano występowania łąk podwodnych trawy morskiej, a jedynie pojedyncze liście, które mogły zostać przeniesione w rejon badań wraz z prądami z obszarów występowania łąk *Zostera marina*.

Połowy ichtiofauny prowadzone były w bezpośredniej bliskości linii brzegowej na odcinku plaży pomiędzy 49 a 55 kilometrem wybrzeża. Badania prowadzone w wodach przyległych do obszaru inwestycji wykazały występowanie w ciągu roku w tym rejonie 17 gatunków ryb: śledź *Clupea harengus*, szprot *Sprattus sprattus*, stynka *Osmerus eperlanus*, płoć *Rutilus rutilus*, belona *Belone belone*, ciernik *Gasterosteus aculeatus*, cierniczek *Pungitius pungitius*, iglicznia *Syngnatus typhle*, wężyńka *Nerophis ophidion*, skarp *Scophthalmus maximus*, stornia *Platichthys flesus*, węgorzyca *Zoarces viviparus*, tobiasz *Ammodytes tobianus*, dobijak *Hyperoplus lanceolatus*, babka bycza *Neogobius melanostomus*, babka mała *Pomatoschistus minutus*, babka piaskowa *Pomatoschistus microps*. Gatunki te występują w różnych porach roku i z różną intensywnością. Poza babką małą, babką piaskową, iglicznią i wężyńką (gatunkami podlegającymi ochronie częściowej) wszystkie pozostałe gatunki zalicza się do ryb ubikwistycznych, a ich populacje są stabilne i mało podatne na antropopresję (z wyłączeniem rybołówstwa).

Największym zagrożeniem dla ichtiofauny, związanym z inwestycją, będą prace powodujące zanieczyszczenie środowiska hałasem, w szczególności prace katarowe wykonywane przy pograżaniu stalowej ścianki szczelnej. W przypadku tej inwestycji (wynika to z charakterystyki akwenu, w szczególności niewielkiej głębokości), jedyną możliwą do zastosowania metodą umożliwiającą minimalizację tego typu oddziaływań jest tzw. metoda miękkiego startu (soft-start), polegająca na stopniowym zwiększaniu siły uderzenia w początkowym okresie pracy. Działanie to ma na celu wypłoszenie ryb z okolic inwestycji, bez narażania ich na poważniejsze urazy. Prowadzenie tego typu prac szczególnie w okresie tarła niektórych gatunków ryb (śledź, belona) spowoduje częściowe wyłączenie przyległego obszaru z możliwości odbycia na nim tarła. Jednakże w okolicy znajduje się wiele siedlisk o podobnej charakterystyce, które z powodzeniem spełniają te funkcje i mogą zastąpić utracone terytorium.

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej entomofauny wykazano 11 gatunków objętych ochroną częściową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2016 r. Wśród nich 8 gatunków trzmieli - trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, trzmiel

rudę *Bombus pascuorum*, trzmiel ogrodowy *Bombus hortorum*, trzmiel gajowy *Bombus lucorum*, trzmiel parkowy *Bombus hypnorum*, trzmiel leśny *Bombus pratorum*, trzmiel rudoszary *Bombus sylvarum*, a także zmieraczka płazowego *Talitrus saltator*, biegacza skórzastego *Carabus coriaceus* i ślimaka winniczka *Helix pomatia*. Dodatkowo na terenie inwentaryzowanego obszaru wykazano gatunki rzadkie lub średnioliczne w kraju co dotyczy przede wszystkim sinicy nadbrzeżnej *Aiolopus thalassinus*, żagnicy południowej *Aeshna affinis* oraz imika płochliwego *Chalcosyrphus piger*. W przypadku wariantu 3 nie stwierdzono kolizji z chronionymi gatunkami bezkręgowców oraz ich siedlisk. Na podstawie danych udostępnionych przez Nadmorski Park Krajobrazowy oraz badań wykonanych w 2024 r., w rejonie planowanego przedsięwzięcia oraz w buforze 250 m stwierdzono występowanie 7 gatunków płazów (w tym żaby wodnej *Pelophylax esculentus*), podlegających ochronie na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Z tego 3 gatunki (żaba moczarowa *Rana arvalis*, ropucha paskówka *Epidalea calamita* i ropucha zielona *Pseudepidalea viridis*) objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Wysoce prawdopodobne jest występowanie na tym terenie także grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus*, która została odnotowana na terenie Półwyspu Helskiego w 2022 r. podczas akcji przenoszenia płazów podczas wiosennej migracji na wysokości Uroczyska „Każa” (Nadmorski Park Krajobrazowy).

W centralnej części obszaru badań rozciągają się rozległe mokradła i rozlewiska (w przeważającej mierze zlokalizowane w obrębie użytku ekologicznego „Torfowe Kłyty”), stanowiące dogodne miejsce rozrodu płazów. Jednak dwa największe zagłębienia z wodą znajdują się poza granicami użytku ekologicznego, na wysokości km 52,6 i 53 wybrzeża morskiego. Spośród wszystkich gatunków płazów najczęściej obserwowana na obszarze objętym inwentaryzacją była ropucha szara *Bufo bufo*. Zarówno żywe jak i martwe osobniki tego gatunku obserwowano przez cały okres prowadzenia obserwacji w różnych miejscach na obszarze objętym badaniami. W okresie jesiennych migracji odnotowano martwe osobniki na chodniku wzdłuż drogi nr 216. Wskazuje to, że gatunek ten migruje corocznie z terenów leśnych położonych po północnej stronie drogi do miejsca rozrodu w obrębie mokradeł po stronie południowej.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia oraz w buforze 250 m stwierdzono występowanie 4 gatunków gadów, wszystkie objęte ochroną częściową, wymienione w Rozporządzeniu w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380): padalec *Anguis fragilis*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara*, zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Jaszczurka żyworodna występowała powszechnie praktycznie na całym obszarze objętym badaniami, Gatunek ten preferuje siedliska wilgotne, potrafi zasiedlać miejsca zalane wodą. Jaszczurka zwinka zasiedlała z kolei skraje suchych zadrzewień, nasłonecznione tereny przy linii kolejowej. Padalec zwyczajny stwierdzany był w lasach i zadrzewieniach otaczających rozlewiska znajdujące się w centralnej części obszaru. Natomiast zaskronica zwyczajna odnotowana na terenie mokradeł. W celu uniknięcia efektu barierowego dla migracji płazów z terenów położonych na północ od Torfowych Kłyty do miejsc rozrodu, rekomenduje się przeprojektowanie murków szczelnych proponowanych w Wariantach 2 i 3 (na wysokości km 52,9 – 53,7 linii brzegowej) na wały przeciwpowodziowe, na odcinku ok. 660 m (na wysokości km 52,9 – 53,6 linii brzegowej). Ponadto w celu ograniczenia antropopresji i płoszenia zwierząt zrezygnowano z planowanych w każdym wariantcie ścieżek rowerowych na koronach wałów, na odcinkach przebiegających przez tereny mokradeł. Jednocześnie przewiduje się szereg działań minimalizujących i eliminujących negatywny wpływ inwestycji na chronione gatunki herpetofauny, takie jak:

- ✓ prace zostaną prowadzone w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy jako siedliska lęgowe. Nie będą tworzone bezwyjściowe pułapki dla zwierząt. W wykopach o wąskim rozstawie zostaną zastosowane punktowe pochylnie umożliwiające opuszczenie wykopu przez zwierzęta. Całość prac zostanie prowadzona pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego;

- ✓ przed niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), herpetolog z nadzoru przyrodniczego będzie kontrolować je pod kątem zasiedlenia przez płazy. Stwierdzone osobniki dorosłe i młodociane oraz formy rozwojowe, zostaną przeniesione poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku;
- ✓ teren budowy będzie regularnie kontrolowany (z udziałem pełniącego nadzór herpetologa), z uwzględnieniem zamontowanych przy wygradzeniach wiader, a także, wykopów, kolein oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla płazów i gadów - w okresie jesiennych migracji płazów, tj. od połowy sierpnia do końca października, dwa razy dziennie (rano i wieczorem), a w pozostałym okresie raz dziennie. Zidentyfikowane uwięzione osobniki dorosłe i młodociane oraz formy rozwojowe zostaną przeniesione, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych
- ✓ na odcinku przebiegającym w rejonie tzw. Torfowych Kłyli (km linii brzegowej od 52,5 do 53,2) wszelkie prace będą prowadzone poza okresem wiosennych migracji płazów, tj. poza okresem od 15 lutego do 15 maja. Zgodnie przeprowadzoną inwentaryzacją obszar ten stanowi siedlisko rozrodcze płazów;
- ✓ w pozostałym okresie (tj. od 16 maja do 15 listopada) obszar budowy w wariancie 3, w km od 52,1 do 54,6, teren będzie skutecznie zabezpieczony przed możliwością przedostania się na jego teren małych zwierząt, w tym płazów i gadów, poprzez montaż ogrodzeń tymczasowych w przebiegu linii granicy inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót, które należy przemieszczać w miarę postępu prac.

Na badanym terenie wykazano obecność 134 gatunków ptaków, z czego 122 gatunki objęte są ochroną ścisłą, 4 ochroną częściową (czapla siwa *Ardea cinerea*, kormoran *Phalacrocorax carbo*, sroka *Pica pica*, wrona siwa *Corvus corone*) oraz kolejnych 8 to gatunki łowne (cyraneczka *Anas crecca*, głowienka *Aythya ferina*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, grzywacz *Columba palumbus*, gęgawa *Anser anser*, gęś tundrowa *Anser serrirostris*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, słonka *Scolopax rusticola*). W gronie wykazanych na obszarze badań oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie było łącznie 19 gatunków, wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej: bielik *Haliaeetus albicilla*, bielaczek *Mergus albellus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, błotniak zbożowy *Circus cyaneus*, czeczotka *Acanthis flammea*, drzemlik *Falco columbarius*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gągoł *Bucephala clangula*, gąsiorek *Lanius collurio*, jarzębatka *Sylvia nisoria*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, lerka *Lullula arborea*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, rybołów *Pandion halietus*, siniak *Columba oenas*, trzmielojad *Pernis apivorus*, zimorodek *Alcedo atthis* i żuraw *Grus grus*.

W czasie wiosennych i jesiennych przelotów teren poddany inwentaryzacji posiada istotne znaczenie dla licznych gatunków drobnych ptaków śpiewających, siewkowych, blaszkodziobych oraz ptaków drapieżnych. Wzdłuż Półwyspu Helskiego prowadzi jeden z głównych europejskich szlaków migracyjnych, a lokalne siedliska mają znaczenie dla wielu gatunków jako miejsce żerowania i odpoczynku. Nie wszystkie przelotne ptaki zatrzymują się na terenie objętym badaniami. Bardzo istotną funkcję pełni linia brzegowa zatoki wraz z płycznami jej towarzyszącymi oraz w nieco mniejszym stopniu szuwały i nieduże zbiorniki na terenie użytku ekologicznego „Torfowe Kłyły”. Stwierdzone liczne gatunki kaczek m.in.: świstuny *Anas penelope*, płaskonosy *Spatula clypeata*, cyraneczki *Anas crecca*, cyranki *Spatula querquedula*, łabędzi, gęsi oraz siewkowców tj. biegus zmienny *Calidris alpina*, biegus malutki *Calidris minuta*, krwawodziób *Tringa totanus* oraz czajka *Vanellus vanellus* świadczą o ważnej funkcji obszaru badań dla gatunków wędrownych.

Spośród gatunków gniazdujących na terenie użytku ekologicznego wyróżnić należy wąsatkę *Panurus biarmicus*, remizę *Remiz pendulinus*, wodnika *Rallus aquaticus*, żurawia *Grus grus*, cyraneczkę *Anas crecca* oraz zaroślówkę *Acocephalus dumetorum*, wzdłuż wybrzeża stwierdzono natomiast obecność czeczotki *Acanthis flammea*, gąsiorka *Lanius collurio* oraz jarzębatki *Curruca nisoria*. Poza tym w pasie przybrzeżnym w rejonie lotniska w Jastarni prawdopodobne jest również gniazdowanie ohara

Tadorna tadorna. W trakcie obserwacji obejmujących miesiące zimowe wykazano na wodach Zatoki (strefa buforowa inwestycji) istotne zgrupowanie ptaków blaszkodziobych m.in. łabędzi niemych *Cygnus olor*, łabędzi krzykliwych *Cygnus cygnus*, krzyżówek *Anas platyrhynchos*, świstunów *Anas penelope*, łysiek *Fulica atra* oraz szlacharów *Mergus serrator*. W okresie zimowym to właśnie linia brzegowa Zatoki oraz jej płytkie wody pełnią najistotniejszą rolę w przeciwieństwie do części lądowej, której znaczenie w większości przypadków spada. Największe zgrupowania ptaków wodnych odnotowywane są poza bezpośrednią strefą buforową inwestycji na otwartych wodach Zatoki.

Analiza danych literaturowych przeprowadzona na etapie prac kameralnych wykazała występowanie na terenie objętym badaniem sześciu gatunków ssaków objętych ochroną częściową: kreta europejskiego *Talpa europaea*, ryjówki aksamitnej *Sorex araneus*, ryjówki malutkiej *Sorex minutus*, badyłarki *Micromys minutus*, wiewiórki pospolitej *Sciurus vulgaris* oraz wydry *Lutra lutra*, która dodatkowo wymieniona jest w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W Planie ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego określono, że trzy spośród ww. gatunków (ryjówka aksamitna, ryjówka malutka oraz badyłarka) występują w granicach użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”. W przypadku pozostałych gatunków, w dostępnych materiałach, nie określono dokładnej lokalizacji obserwacji. Jednak były one stwierdzone na Półwyspie Helskim, w okolicach miasta Jastarni i z dużym prawdopodobieństwem występują także na terenie objętym badaniem. Dane wskazują, że kret europejski i wiewiórka pospolita są stałym elementem fauny Półwyspu Helskiego, natomiast wydra pojawia się u wybrzeży mierzei nieregularnie.

Prace terenowe prowadzone w 2024 roku wykazały obecność 3 gatunków ssaków w obszarze badań. Były to objęte ochroną częściową: kret europejski i wiewiórka pospolita oraz bóbr europejski *Castor fiber*, który dodatkowo wymieniony jest w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Kopce kretów zaobserwowano na terenie cywilnego lotniska na zachód od Jastarni. Gatunek ten zasiedla cały półwysp Helski jednak nielicznie i w rozproszeniu, unikając terenów podmokłych oraz wydmy i plaż. Ślady wiewiórki odnaleziono w lasach rosnących wzdłuż omawianej inwestycji. Zasiedla ona lasy porastające Mierzeję Helską oraz parki miejskie. W centralnej części użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” stwierdzono ślady żerowania bobra europejskiego *Castor fiber*.

Na etapie realizacji przewiduje się intensywne oddziaływanie na krajobraz, związane przede wszystkim z pracami budowlanymi, rozbiórkowymi oraz wycinką zieleni, które wiążą się z koniecznością wykorzystania ciężkiego sprzętu. Prace te mogą powodować czasowe zaburzenie estetyki przestrzeni związane z wprowadzeniem infrastruktury budowlanej (kontenery, ogrodzenia, maszyny budowlane), składowisk materiałów budowlanych oraz wyznaczeniem tymczasowych dróg dojazdowych. Istnieje również ryzyko fragmentacji istniejących wewnątrz krajobrazowych. Ponadto emisja hałasu, pyłu i wibracji może potencjalnie wpływać negatywnie na odbiór wizualny i akustyczny krajobrazu, co jest szczególnie istotne w przypadku obszarów rekreacyjnych i turystycznych.

Prace budowlane będą także wpływać na odbiór istniejących punktów i ciągów widokowych, ograniczając ich dostępność i zaburzając charakterystyczne panoramy widokowe na linię brzegową oraz elementy zabytkowej zabudowy.

W wariantcie 3 prace budowlane obejmują odcinki przy ul. Mickiewicza i Jeżynowej, co spowoduje czasowe zaburzenie widoków i będzie związane z obecnością maszyn budowlanych, składowaniem materiałów oraz emisją hałasu. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą wiązały się również z koniecznością wycinki roślinności, co w znacznym stopniu może wpłynąć na percepcję krajobrazu. Dodatkowo w wariantcie 3 prace budowlane będą wiązały się z prowadzeniem prac ziemnych na terenie obszaru „Torfowe Kłyle”, co w sposób negatywny wpłynie na charakter miejsca i zmieni jego walory wizualne.

Ponadto, prowadzenie prac ziemnych może potencjalnie negatywnie wpłynąć na stan techniczny obiektów o szczególnie cennych wartościach kulturowych zlokalizowanych w pobliżu inwestycji, takich jak zabytkowe budynki czy elementy historycznej infrastruktury, które mogą być narażone na drgania oraz przypadkowe uszkodzenia związane z pracą maszyn i wzmożonym ruchem pojazdów.

Wariant 3 przebiega w bardzo bliskiej odległości od strefy ochrony konserwatorskiej obejmującej ślad osadniczy, a dokładniej stanowisko 10. Z tego względu realizacja inwestycji w tym wariantcie wiąże się z ryzykiem naruszenia obiektów o wysokiej wartości historycznej i archeologicznej. W związku z tym dla tego wariantu istnieje również możliwość odkrycia nowych zabytków archeologicznych, co może wymagać przerwania prac w celu przeprowadzenia badań ratowniczych, dokumentacji znalezisk oraz zachowania odnalezionych artefaktów zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony dziedzictwa kulturowego.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcie będzie pełniło przede wszystkim funkcję ochronną, zabezpieczając miejscowość przed zalaniem i zjawiskami sztormowymi. Nowe wały przeciwpowodziowe oraz konstrukcje ochronne, o ile zostaną odpowiednio wkomponowane w przestrzeń krajobrazową, mogą wzmocnić stabilizację wybrzeża oraz zapewnić bezpieczne korzystanie z terenów nadbrzeżnych.

Elementy infrastruktury, takie jak murki szczelne, narzuty kamienne czy ażurowe płyty betonowe, mogą pełnić funkcję barier wizualnych, ograniczając percepcyjną otwartość przestrzeni oraz modyfikując charakter tradycyjnych panoram linii brzegowej. Istniejące wały, poddane wieloletniemu procesowi sukcesji ekologicznej, uległy integracji z krajobrazem i są obecnie postrzegane jako jego naturalny element. Wprowadzenie nowych struktur hydrotechnicznych lub modernizacja istniejących odcinków wałów będzie miała bezpośredni wpływ na porastającą je roślinność, prowadząc do czasowego zaburzenia kompozycji krajobrazowej.

Częściowo w wariantcie 3 planowane przedsięwzięcie zakłada ukształtowanie wału przeciwpowodziowego równoległe do istniejącego ciągu pieszo-rowerowego w rejonie terenu „lotniska”. Zmiany krajobrazowe będą szczególnie odczuwalne dla użytkowników tego szlaku, głównie ze względu na całkowite przesłonięcie obszaru użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”, w tym płyty „lotniska”. Przebieg wariantu 3 został zaplanowany w sposób omijający obiekty wchodzące w skład Ośrodka Oporu Jastarnia, co ogranicza potencjalny negatywny wpływ na krajobraz, w tym jego wartości kulturowe, percepcję przestrzeni oraz integralność obiektów o znaczeniu historycznym. Wiąże się to jednak również z tym, że obiekty te nie będą chronione w przypadku ryzyka powodziowego, co może prowadzić do ich degradacji wskutek długotrwałego kontaktu z wodą, osłabienia ich struktury oraz potencjalnego zaniku niektórych elementów o wartości historycznej. Ponadto, wariant przecina zbiorowiska roślinne występujące w bliskiej odległości obszaru „Torfowe Kłyle” naruszając tym samym naturalny charakter krajobrazu na tym odcinku. Proponowany typ wału (V i VI) wskazuje na wykorzystanie do umocnienia skarp, betonu ażurowego na geowłókninie. Pomimo, iż projekt zakłada obsianie trawą otworów wypełnionych humusem, proces ponownej integracji roślinności, zanim osiągnięty zostanie stan równowagi wizualnej i ekologicznej, wymagać będzie kilku lat. Przeprowadzone dla wariantu 3 analizy widokowe wykazały, że inwestycja nie będzie widoczna z miejsc zlokalizowanych w rejonie Pucka i na północ od miejscowości Puck. Można więc stwierdzić, że inwestycja nie będzie w istotnym stopniu wpływała na walory widokowe panoram obserwowanych z tych punktów. Z uwagi na fakt, iż wariant 3 zakłada poprowadzenie wału w głębi lądu na odcinku km 55.1 – 53.4, inwestycja nie będzie widoczna z punktu widokowego zlokalizowanego w Kuźnicy. Ryzyko potencjalnego wpływu na walory wizualne może być obserwowane w przypadku punktów zlokalizowanych na odcinkach w km 49.7 – 50.5 oraz km 51.5 – 52.0.

Etap realizacji związany będzie z niewielkim oddziaływaniem przedsięwzięcia na jakość powietrza. Źródłami oddziaływania będą:

- procesy logistyczne, związane z transportem materiałów budowlanych, w szczególności materiałów sypkich, a także z transportem odpadów,
- emisja gazów spalinowych z silników maszyn budowlanych, agregatu prądotwórczego,
- emisja nieorganizowana pyłu i zanieczyszczeń gazowych z procesów technologicznych na placu budowy (czasowe magazynowanie materiałów sypkich i odpadów, przerzucanie

materiałów sypkich i mas ziemnych, układanie kostki i betonu, prace ręczne typu cięcie, spawanie, wycinanie drzew).

Emisja z procesów logistycznych będzie miała charakter emisji zorganizowanej liniowej (gazy spalinowe, pył z opon i okładzin hamulcowych) oraz niezorganizowanej (unos pyłu z transportowanych materiałów). Dowozowi podlegać będą takie materiały, jak: masy ziemne, kruszywo naturalne, substraty do wyrobu betonu, kostka brukowa, metalowe materiały konstrukcyjne. Ilość odpadów wymagająca transportu będzie niewielka, gdyż większość powstających odpadów ziemnych oraz gruzu będzie zagospodarowywana *in situ*. Dowóz materiałów i wywóz odpadów realizowany będzie istniejącą drogą wojewódzką nr 216 za pomocą samochodów samowyładowczych. W związku z niebezpieczeństwem przedostawania się w trakcie transportu drobin pyłu do powietrza atmosferycznego, zastosowane zostaną szczególne rozwiązania techniczne minimalizujące negatywny wpływ transportu materiałów sypkich, spośród których należy wymienić:

- ograniczanie emisji pyłu z przewozu materiałów sypkich po drogach publicznych poprzez ich szczelne przykrywanie;
- ograniczanie emisji pyłu z rozładunku i zastosowania materiałów sypkich poprzez ich zraszanie w okresach niskiej wilgotności powietrza;
- ograniczanie emisji gazów spalinowych z pracy maszyn budowlanych poprzez: stosowanie maszyn spełniających najnowsze normy emisji, unikanie przeciążeń oraz pozostawiania pracujących na biegu jałowym maszyn, dokładną weryfikację stanu technicznego oraz posiadania aktualnych badań technicznych maszyn i urządzeń, sprawne zaplanowanie zadań, aby uniknąć niepotrzebnych przebiegów lub częstego uruchamiania maszyn;
- ograniczanie kumulowania się zanieczyszczeń w jednym miejscu poprzez rozplanowanie zadań tak, aby uniknąć koncentracji pracy różnych maszyn spalinowych w jednym miejscu.

Emisja gazów spalinowych będzie miała miejsce w rejonie budowy na lądzie. Na terenie budowy zastosowane zostaną następujące maszyny: katar kołowy, samochód samowyładowczy, koparko-spycharka, żuraw samojezdny, zagęszczarka oraz agregat prądotwórczy do obsługi ręcznych narzędzi elektrycznych.

Na etapie realizacji nie będzie dochodzić do koncentracji źródeł emisji i kumulacji zanieczyszczeń. Na lądzie będą pracować urządzenia takie jak: koparko-spycharka na obszarze przekształcania powierzchni terenu, samochód samowyładowczy i żuraw w rejonie magazynowania materiałów budowlanych, a katar i zagęszczarka w miejscach, w których jeszcze nie rozpoczęto lub już zakończono przekształcanie powierzchni terenu. Istniejące deniwelacje terenu nie będą stanowiły istotnej bariery dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w przypowierzchniowej warstwie troposfery. Biorąc pod uwagę, że emisja gazów spalinowych będzie stosunkowo niewielka oraz rozłożona w czasie i przestrzeni, nie będzie ona stanowić istotnej uciążliwości dla środowiska, w tym dla okolicznych mieszkańców. Emisja ta będzie miała charakter krótkotrwały i nie wpłynie w sposób istotny na jakość powietrza na obszarze realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Dodatkowo, w celu kontroli i zmniejszenia poziomu emisji zastosowane zostaną szczególne rozwiązania organizacyjne.

Do procesów technologicznych, będących źródłem zanieczyszczeń pyłowych należeć będą: emisja pyłu ze składowania materiałów ziemnych oraz odpadowych mas ziemnych i gruzu, emisja pyłu z rozbiórki nawierzchni oraz remontowanych powierzchni ścian budynków, słupków i murków, emisja pyłu z prac ziemnych, polegających na wykonywaniu wykopów, odwiertów pod studnie, kształtowania skarp, plantowania mas ziemnych i piasku, ubijania kostki itp., emisja pyłu z przesypywania materiałów sypkich podczas produkcji betonu i kształtowania podbudowy nawierzchni. Emisja pyłu na etapie realizacji może stanowić źródło uciążliwości dla środowiska, w tym dla okolicznych mieszkańców. Będzie to miało miejsce w szczególności w trakcie niekorzystnych epizodów meteorologicznych (niska wilgotność powietrza, silne wiatry), stąd podjęte zostaną wówczas szczególne rozwiązania chroniące środowisko, wymienione powyżej.

Etap realizacji będzie się charakteryzował niewielkim wpływem na jakość powietrza w rejonie przedmiotowej inwestycji. Zmiany stężeń gazowych substancji zanieczyszczających będą chwilowe,

krótkotrwałe, ograniczone wyłącznie do czasu prowadzenia prac i do najbliższego sąsiedztwa pracujących maszyn i pojazdów. Ze względu na przewidywaną wysoką intensywność prowadzenia prac ziemnych, pewną uciążliwością charakteryzować się będzie emisja pyłu wzbudzonego z powierzchni gruntu lub z przeładunku i zastosowania materiałów sypkich. Poziom imisji pyłu w powietrzu uzależniony będzie również od panujących warunków meteorologicznych – głównie poziomu wilgotności powietrza oraz natężenia wiania wiatru. poziom emisji pyłu wzbudzonego z powierzchni gruntu i związanego z przeładunkiem i zastosowaniem materiałów sypkich może być bardziej uciążliwy dla okolicznych mieszkańców w przebiegu przedsięwzięcia na odcinku km 53,1 ÷ km 54,6. Jednak należy wnioskować, że oddziaływanie na jakość powietrza będzie chwilowe, krótkotrwałe i bezpośrednie i nie spowoduje trwałej, a także istotnej zmiany parametrów jakościowych powietrza atmosferycznego w najbliższym otoczeniu terenu inwestycji.

Etap eksploatacji nie będzie związany z emisją substancji do powietrza. Na etapie eksploatacji nie będą funkcjonowały źródła emisji gazów spalinowych (np. agregaty, silniki pomp itp.), ani inne źródła emisji zorganizowanej lub niezorganizowanej. Skarpy konstrukcji zabezpieczone będą przed wpływem erozji eolicznej (geowłóknina, nasadzenia roślinności), stąd nie będą istotnym źródłem emisji niezorganizowanej pyłu. Wysokość planowanych wałów będzie stosunkowo niewielka, stąd nie przewiduje się znaczącej zmiany cyrkulacji powietrza, skutkującej zwiększeniem częstotliwości występowania epizodów wysokiej koncentracji zanieczyszczeń pochodzących z innych źródeł.

Etap realizacji przedsięwzięcia związany będzie z użytkowaniem następujących maszyn i urządzeń, stanowiących istotne źródła emisji hałasu: katar kołowy, koparko-spycharka, samochód samowyładowczy o DMC 30 ton, żuraw samojezdny, zagęszczarka, agregat prądotwórczy. Urządzenia te będą pracowały w różnych lokalizacjach, stąd nie będzie dochodzić do kumulacji oddziaływania akustycznego poszczególnych urządzeń. Urządzenia pracujące na lądzie: koparko-spycharka na obszarze przekształcania powierzchni terenu, samochód samowyładowczy i żuraw w rejonie magazynowania materiałów budowlanych, a katar i zagęszczarka w miejscach, w których jeszcze nie rozpoczęto lub już zakończono przekształcanie powierzchni terenu.

Podczas budowy o poziomie i uciążliwości emitowanego hałasu decydować będzie typ i jakość używanego sprzętu oraz czas jego pracy. Urządzenia używane podczas budowy będą spełniać wymagania dotyczące dopuszczalnych poziomów mocy akustycznej urządzeń budowlanych (młot hydrauliczny, maszyny do zagęszczania, spycharki, koparko-ładowarki, żurawie, agregaty prądotwórcze itd.), które zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (*Dz. U. 2005 nr 263 poz. 2202 ze zm.*).

Na podstawie ogólnodostępnych wyników pomiarów poziom imisji hałasu w odległości 10 m od jego źródła wynosi dla wybranych procesów i urządzeń odpowiednio:

- oczyszczanie terenu koparką gąsienicową o mocy 100 – 300 kW: 77 – 78 dB(A),
- wykopy ziemne koparką gąsienicową o mocy 107 – 226 kW : 71 – 79 dB(A),
- utwardzanie gruntu zagęszczarką wibracyjną: 78 - 80 dB(A),
- praca auta samowyładowczego (wywrotki) o mocy 306 kW: 79 dB(A);
- palowanie prefabrykatów betonowych młotem hydraulicznym o mocy 145 kW – 89 dB(A);
- mieszanie i pompowanie betonu miksokretem o mocy 171 kW – 75 dB(A);
- wiercenie w betonie – 85 dB(A);
- podnoszenie materiałów przez gąsienicowy żuraw samojezdny o masie 105 ton i mocy 240 kW – 75 dB(A).

Wszystkie stosowane na etapie realizacji urządzenia będą weryfikowane pod kątem ich stanu technicznego oraz spełniania wymagań prawnych, dotyczących dopuszczalnego poziomu mocy akustycznej. Lokalizacja urządzeń będzie zmienna i uzależniona od tempa prowadzenia prac. Przedmiotowe przedsięwzięcie fragmentarycznie realizowane będzie w pobliżu terenów chronionych akustycznie, w odległości mniejszej niż 50 m od: terenów sportu i rekreacji przy ul. Jeżynowej oraz terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej, położonej wzdłuż ul.: Jeżynowej, Sztormowej, Polnej i Błękitnej oraz wokół portu morskiego Jastarnia. W tych rejonach może być odczuwalne pogorszenie

klimatu akustycznego. Ponadto, krótkotrwale oddziaływanie na stan klimatu akustycznego może wystąpić na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, zlokalizowanej wzdłuż ciągów komunikacyjnych (droga wojewódzka nr 216, wybrane drogi lokalne), stanowiących trasy przejazdu samochodów ciężarowych i maszyn budowlanych.

Oddziaływanie akustyczne przedsięwzięcia ograniczone będzie wyłącznie do etapu realizacji i ustanie wraz z jego zakończeniem. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga udziału ciężkiego sprzętu budowlanego, stąd nie da się uniknąć chwilowego pogorszenia stanu klimatu akustycznego na najbliższych terenach chronionych akustycznie.

Prace na odcinku km 53,1 + km 54,6 prowadzone będą znacznie bliżej terenów chronionych akustycznie. W wariantie 3 przyjętym do realizacji dodatkowemu narażeniu na pogorszenie klimatu akustycznego podlegać będą tereny sportowo-rekreacyjne i mieszkaniowo-usługowe, położone: przy zachodnim odcinku ul. Jeżynowej oraz wzdłuż ul. Mickiewicza (DW nr 216), pomiędzy rondem przy ul. Jeżynowej, a ul. Piracką. W wariantie przyjętym do realizacji tereny te znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie prac. Ponadto, duże znaczenie będzie miała kumulacja hałasu, którego źródłem będą prace budowlano-ziemne, prowadzone w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ruch samochodowy po drodze DW nr 216.

W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania akustycznego, podjęte zostaną działania chroniące środowisko, spośród których należy wymienić:

- zniesienie negatywnego wpływu robót budowlanych w porze nocnej poprzez rezygnację z ich prowadzenia w godzinach od 22.00 do 6.00;
- zniesienie negatywnego wpływu transportu materiałów budowlanych i odpadów w porze nocnej poprzez wykonywanie przewozów wyłącznie w porze dnia;
- stosowanie urządzeń budowlanych, spełniających aktualne normy w zakresie mocy akustycznej, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (*t.j. Dz.U. 2007 nr 105 poz. 718*).

Na etapie eksploatacji zamierzenia nie przewiduje się funkcjonowania obiektów generujących hałas (np. silników pomp, wentylatorów itp.). Zmiana ukształtowania terenu będzie miała w rzeczywistości niezauważalny wpływ na rozchodzenie się fali akustycznej z innych źródeł hałasu. W związku z powyższym, nie przewiduje się, aby przedmiotowa inwestycja na etapie eksploatacji miała zauważalny wpływ na obecny klimat akustyczny m. Jastarni.

W wyniku prac budowlanych i rozbiórkowych powstawać będą odpady głównie z grupy o kodzie 17 - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych. Ponadto powstaną odpady opakowaniowe oraz odpady komunalne. W trakcie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się powstanie m.in. następujących rodzajów odpadów, sklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (*Dz. U. z 2020 roku, poz. 10*). Odpady powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia zostały wyszczególnione w poniższej tabeli.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Sposób przechowywania odpadów	Proponowany sposób zagospodarowania odpadów	Miejsca magazynowania odpadów
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	W oznaczonych konterenach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych lub D1 obojętne składowanie w gruncie lub na powierzchni ziemi	Podłoże, bez wymaganego uszczelnienia
17 01 81	Odpady z remontów i	W oznaczonych konterenach	R5 Recykling lub odzysk innych	Uszczelnione, utwardzone z

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Sposób przechowywania odpadów	Proponowany sposób zagospodarowania odpadów	Miejsca magazynowania odpadów
	przebudowy dróg		materiałów nieorganicznych lub D1 obojętne składowanie w gruncie lub na powierzchni ziemi	użyciem wyrobów budowlanych i nieprzepuszczalne podłoże
17 09 04	Zmieszane odpady z budowy remontów i demontażu	W oznaczonych kontenerach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych	Uszczelnione, utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych i nieprzepuszczalne podłoże
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	W oznaczonych kontenerach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych	Podłoże nie wymagające uszczelnienia
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	W oznaczonych kontenerach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych	Podłoże, bez wymaganego uszczelnienia
15 01 03	Opakowania z drewna	W oznaczonych kontenerach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych	Podłoże nie wymagające uszczelnienia
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne i ubrania robocze	Szczelne pojemniki na wyznaczonym terenie, bez dostępu osób postronnych	D5 Składowanie na składowiskach w sposób celowo zaprojektowany (np. umieszczanie w uszczelnionych oddzielnych komorach, przykrytych	Uszczelnione, utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych i nieprzepuszczalne podłoże
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie inne niż wymienione w 17 05 03 (np. Grunt nieprzydatny)	W oznaczonych kontenerach	R5 Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych	Utwardzone podłoże
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	W oznaczonych kontenerach	Przekazanie odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej (Art.35 ust.6 ustawy o odpadach)	Uszczelnione, utwardzone z użyciem wyrobów budowlanych i nieprzepuszczalne podłoże

Ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływań związanych z gospodarką odpadami przewiduje się:

- segregację odpadów na etapie ich powstawania;
- selektywne gromadzenie i przechowywanie odpadów w miejscach do tego przeznaczonych i oznakowanych (pojemniki, zbiorniki itp.);
- przechowywanie i składowanie odpadów niebezpiecznych w miejscach zabezpieczonych od bezpośredniego wpływu na nie warunków atmosferycznych oraz dostępu osób niepowołanych i zwierząt;
- użycie zbiorników szczelnie zamykanych na odpady niebezpieczne.

Zagospodarowanie odpadów należy do wytwórcy odpadów, czyli wykonawcy robót zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, w szczególności zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (*t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.*). Wszystkie odpady powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą zagospodarowane w sposób nie zagrażający środowisku. Odpady gromadzone będą w specjalnie na ten cel przeznaczonych kontenerach i zbiornikach lub wydzielonych miejscach i dalej zostaną przekazane do odzysku lub unieszkodliwiania. Inwestor będzie dążył do ograniczenia ilości powstających odpadów poprzez optymalizację wykorzystania surowców, materiałów i paliw, w tym dzięki prowadzeniu na bieżąco kontroli zapasów magazynowych, zakup w miarę możliwości towarów luzem albo w dużych opakowaniach, co wpłynie na ograniczenie masy i ilość odpadów opakowaniowych. Prowadzony będzie również stały nadzór techniczny maszyn i urządzeń, co doprowadzi do uniknięcia powstawania części odpadów. Postępowanie z odpadami komunalnymi będzie zgodne z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Jastarnia. Przewiduje się również, że na terenie przedsięwzięcia będą zlokalizowane pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych o pojemności i liczbie dostosowanej do ilości osób.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, niezależnie od wariantu, podczas jego funkcjonowania nie przewiduje się możliwości powstawania odpadów. Ewentualne odpady mogą powstawać w przypadku konieczności przebudowy, rozbudowy, remontu lub wzmocnienia przewidzianej w ramach przedsięwzięcia infrastruktury.

Zgodnie z treścią raportu oos, planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. z 2016 r., poz. 138*).

Zdarzeniami mogącymi prowadzić do poważnej awarii w fazie budowy i eksploatacji obiektu są m.in. katastrofa budowlana, działanie terrorystyczne oraz umyślna dewastacja urządzeń. Awarye wynikające z wad materiałowych lub nierzetelnego wykonawstwa mogą zostać wyeliminowane poprzez kontrolę jakości dostarczanych materiałów oraz prowadzonych prac budowlanych, realizowaną zarówno przez inspektorów nadzoru, jak i służby Inwestora. Awarye spowodowane czynnikami naturalnymi, zamierzonymi aktami terrorystycznymi oraz celową dewastacją urządzeń można znacząco ograniczyć poprzez właściwy nadzór nad obiektem.

Należy zaznaczyć, że zmiany klimatu zachodzą w sposób stopniowy i rozłożony w czasie. Zjawiska ekstremalne, takie jak powodzie, huraganowe wiatry czy tornada, występowały zarówno w przeszłości, jak i obecnie. Nawet jeśli ich natężenie wzrasta, projekt przedsięwzięcia został opracowany tak, aby mógł skutecznie oprzeć się takim zjawiskom. Ponadto planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na bezpieczeństwo okolicznych terenów. Wręcz przeciwnie – dzięki wzmocnieniu funkcji przeciwpowodziowej poprawi warunki bezpieczeństwa lokalnej społeczności, zapobiegając skutkom powodzi, takim jak zalanie gruntów, budynków mieszkalnych i gospodarczych, dróg oraz innej infrastruktury, a także zagrożeniom zdrowia i życia ludzi.

W kontekście zagrożeń nadzwyczajnych, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji przedsięwzięcia, można wyróżnić:

- poważne awarie sprzętu budowlanego, prowadzące do rozlania substancji ropopochodnych lub pożaru maszyn;
- nadejścia fali powodziowej w trakcie realizacji robót oraz inne nieprzewidziane awarie mogące wpłynąć na stan powierzchni ziemi.

W pierwszym przypadku ryzyko można ograniczyć poprzez staranny dobór wykonawcy, który powinien dysponować sprzętem w dobrym stanie technicznym. Kluczowy będzie również nadzór budowlany prowadzony przez wyspecjalizowaną firmę z doświadczonym personelem. Choć tego rodzaju zagrożenia nie można całkowicie wyeliminować, stosowanie sprawnego sprzętu z uszczelnionymi układami napędowymi i hydraulicznymi pozwoli zminimalizować ryzyko. W razie wystąpienia skażenia należy niezwłocznie podjąć standardowe działania zapobiegające rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń i ich usunięciu zgodnie z obowiązującymi przepisami. Konieczne jest również zabezpieczenie odpowiednich sorbentów neutralizujących substancje ropopochodne.

W drugim przypadku kluczowe będzie bieżące monitorowanie danych meteorologicznych i hydrologicznych, które pozwolą przewidzieć nadejście fali powodziowej z odpowiednim wyprzedzeniem. Wykonawca powinien być przygotowany na ewentualne nagłe wystąpienie powodzi poprzez odpowiednie zabezpieczenie sprzętu budowlanego oraz zgromadzenie zapasu piasku i worków do ochrony terenu robót.

Na etapie eksploatacji inwestycji istnieje ryzyko przerwania wału w przypadku nadejścia fali powodziowej. W wariantcie 3 zasymulowano przerwanie wału na wysokości km 53,7 co skutkowało przelaniem wody przy podniesieniu się poziomu morza o 1,26 m. W przypadku dalszego wzrostu poziomu morza (o 1,5 m) zalana zostanie część miasta między wałem na nasypem kolejowy oraz zagłębienie terenu między dworcem PKS, a sklepem Biedronka.

Ze względu na lokalizację, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania do rejonu realizacji, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił o uzgodnienie do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, uzgodnienie do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz o opinię dotyczącą warunków realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. Uzyskane odpowiednio, w pismach (postanowieniach i opiniach) stanowiska organów:

- postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ1.9202.77.2.2025.AD (EZD:INZ1.9202.76.2025.AD z dnia 02.02.2026 r. uzgadniające warunki realizacji ww. przedsięwzięcia ;
- opinia Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak ZNS.491.2.11.2025 z dnia 26.06.2025 r. wraz z warunkami realizacji ww. przedsięwzięcia oraz opinia podtrzymująca z dnia 20.02.2026 r.;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak G.RZŚ.4130.1.44.2026.MBC.1, z dnia 05.05.2026 r., uzgadniające realizację ww. przedsięwzięcia,

zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

W ocenie tutejszego organu przedłożony raport oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami odpowiada treści art. 66 ustawy ooś.

Na podstawie analiz przeprowadzonych w przedłożonym w sprawie raporcie ooś, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją

przedsięwzięcia. Przeprowadzone analizy pozwoliły na zaproponowanie środków zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

Po przeanalizowaniu raportu ooś, biorąc pod uwagę specyfikę miejsca, w którym znajduje się inwestycja, zakres planowanych prac, lokalizację względem obszarów chronionych, kierując się zasadą przezorności, organ określił niniejszą decyzją warunki do zastosowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Uwarunkowania te wynikają także z zaleceń sporządzonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przed wydaniem decyzji, pismem z dnia 02.04.2026 r. strony postępowania zostały zgodnie z art. 10 Kpa powiadomione o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 07.05.2026 r. zawiadomił o zmianie wariantu przedsięwzięcia wybranego do realizacji na wariant 3. Jednocześnie strony postępowania zostały zgodnie z art. 10 Kpa ponownie powiadomione o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (*tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zm.*) niniejsza decyzja podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Fchórzewska

POUCZENIE

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*tekst jedn. z 2026 r. poz. 13 ze zm.*).

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (*tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.*) obecność inwazyjnych gatunków obcych, dalej IGO, podlega zgłoszeniu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku.

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 kpa.

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Gmina Jastarnia, ul. Portowa 24, 84-140 Jastarnia
3. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
4. RDOŚ aa, sprawę prowadzi Małgorzata Świergocka-Bowżyk nr kontaktowy 58 68 36 813.

Do wiadomości:

1. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny, ul. Kontenerowa 69, 81-155 Gdynia
2. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.34.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie pn. „Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Jastarnia od strony zatoki - odcinek od km 49,200 do km 54,000” polega na budowie obiektów ochrony przeciwpowodziowej wokół terenów wskazanych do ochrony w miejscowości Jastarnia, na odcinku Półwyspu Helskiego o długości około 4,8 km (według kilometrażu Urzędu Morskiego w Gdyni od km 49,2 do km 54,000 brzegu morskiego od strony Zatoki Puckiej). Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane w centralnej części Półwyspu Helskiego, w województwie pomorskim, na terenie gminy miejsko-wiejskiej Jastarnia.

Planowane przedsięwzięcie ma kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego Jastarni. Projekt obejmuje kompleksowe działania mające na celu ochronę terenów zagrożonych zalaniem, a także poprawę infrastruktury przybrzeżnej. W ramach przedsięwzięcia planowane są prace rozbiórkowe i budowlane.

Obszar planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w miejscowości Jastarnia, w województwie pomorskim i objęty jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, tj.:

- Uchwałą Nr XIX/142/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 23 kwietnia 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulicy Polnej;
- Uchwałą Nr XVIII/139/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastarni w rejonie osiedla „Pażeca”;
- Uchwałą NR XXIX/257/2016 Rady Miasta Jastarni z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Mickiewicza, Nad Zatoką, Błękitnej, Portowej i Ks. Sychty;
- Uchwałą Nr XI/103/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie wschodniej części ulicy Mickiewicza;
- Uchwałą Nr XXI/159/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 maja 2012 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni obejmującego działkę nr 10/22 oraz działki nr 10/29.

Pierwszym krokiem zaplanowanych prac będzie przygotowanie terenu polegające na usunięciu drzew i krzewów z projektowanej trasy wałów ochronnych, pracach niwelacyjnych pod nową konstrukcję wałów, a także demontażu istniejących konstrukcji ochronnych, które nie spełniają wymagań nowej funkcji przeciwpowodziowej (dotyczy rozbiórki istniejących obiektów ochrony brzegu w celu dostosowania ich do nowej funkcji – przeciwpowodziowej).

Projekt składa się z kilku odcinków, które różnią się pod względem konstrukcji i funkcji technicznych. Każdy z nich został dostosowany do specyficznych warunków terenu i wymagań ochrony przeciwpowodziowej.

Projekt w wariantie 3, przyjętym do realizacji, obejmuje realizację 3 typów konstrukcji ochronnych dostosowanych do warunków terenowych i hydrologicznych. W wariantie 3 teren użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle” pozostaje niezabezpieczony przed wodami powodziowymi, pozostaje w stanie naturalnym.

W wariantie 3 trasa zabezpieczenia zaczyna się na działce nr 2/2 w okolicy ul. Pirackiej, gdzie następuje połączenie wału przeciwpowodziowego (typ II) z nasypem kolejowym. Poprzez wał przechodzi rampa przejazdowa wraz z dojazdem do DW216 umożliwiającą przejazd służb. Przez drogę (działka 9) przechodzi projektowana konstrukcja zamknięć mobilnych (typ VII). Za drogą następuje zmiana kierunku trasy wału (typ II) na południowo - wschodni. Wał przecina działkę nr 10/37 i biegnie równolegle do ul. Mickiewicza. Trasa przechodzi przez działki nr 10/26, 10/27, 10/6 i z powrotem wchodzi na działkę nr 10/37. Na działce nr 10/27 zaplanowano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające wjazd na teren lotniska. Wał kończy się przed działką nr 10/28 i łączy z projektowanym murem szczelnym na odcinku Torfowych Kłyli (typ XIV). Trasa murku przechodzi równolegle do granicy działek nr 10/28 i 10/22.

Na drodze gruntowej przewidziano zamknięcia mobilne (typ VII) umożliwiające przejazd. Dalej trasa idzie w kierunku południowo – wschodnim równolegle do ul. Jeżynowej (równolegle do granicy działek nr 53, 88/1, 88/16, 88/17, 88/4, 88/5, 88/6, 88/7, 88/8, 88/15, 88/9, 88/10, 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 81, 82). Murek (typ XIV) łączy się z projektowanym wałem w miejscu zgodnym z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Przez działkę nr 10/36 przechodzi zjazd drogi rowerowej z korony projektowanego wału i połączenie z ul. Jeżynową (typ VI). Od tego miejsca zmienia się typ wału na typ V. Oś projektowanych konstrukcji przeciwpowodziowych (wał typ V – bez ścieżek rowerowych na koronach wałów na odcinkach przebiegających przez tereny mokradeł) przebiega, zgodnie z osią korony wału przeciwsztormowego przedstawioną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, na południe, przechodząc przez działki nr 1, 2, 3, 4, nr 93, nr 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25 i dalej skręca na wschód przechodząc przez działki nr 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32/3, 33, 34, 35, 37, 38, 42, 43, 53, 54, 56, 58, 90,, 61, 62, 63, 65, 75, 76, 77, 81, 82, 83, 84/4, 85/4, 86 (ark. mapy nr 10), nr 37, 46, 47, 49, 50 oraz działki nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 62/2, 63/68, 63/69.

Następnie, już poza zakresem ujętym w MPZP, na działkach nr 62/2 i 63/71 oś projektowanych konstrukcji przeciwpowodziowych skręca na południowy wschód i przebiega przez działki nr 62/2, 63/71 – kolejno wzdłuż granic działek nr 66/33, 96 i 63/35. Następnie na działce nr 85/2 oś proj. konstrukcji dochodzi do przyczółka istniejącego mola. Na odcinku pomiędzy mołem, a falochronem zachodnim Portu Jastarnia projektowana trasa wału (typ V bez ścieżek rowerowych na koronach wałów na odcinkach przebiegających przez tereny mokradeł) dalej biegnie w kierunku południowo - wschodnim. Wał wykonany zostanie na działkach nr 85/2 i 88/37. Oś projektowanej konstrukcji wału jest równoległa do osi kładek spacerowo-rowerowych. Kładki położone są od strony Zatoki Puckiej. Przejścia/przejazdy do kładek wykonane zostaną z przyczółka mola oraz nad wałem wydмовym, prostopadle do osi konstrukcji przeciwpowodziowych. W okolicach Km 51,4 następuje zjazd z projektowanego wału na parking przy ul. Nad Zatoką.

Wzdłuż całego odcinka północno-zachodniego, co ok. 150 m, wykonane zostaną przepusty odwadniające teren znajdujący się po zabezpieczonej stronie konstrukcji ochrony przeciwpowodziowej. Przepusty wbudowane będą w konstrukcje ochronne. Teren za wałem przeciwpowodziowym odwadniany będzie systemem drenażowym do studni zbiorczych, z których woda odprowadzana będzie grawitacyjnie przez przepusty. Przepusty zostaną wyposażone w klapy zwrotne, aby zapobiec cofaniu się wody i podtapianiu terenów chronionych w czasie wezbrania sztormowego.

Odcinek portowy zlokalizowany jest na obszarze Portu Jastarnia oraz terenach zainwestowania miasta Jastarnia, a także odcinek na wschód od portu umocniony opaską betonową (do Km 50,7). Cały odcinek portowy znajduje się w mocno zurbanizowanym terenie: występują liczne podziemne sieci uzbrojenia terenu, pasy drogowe z jezdniami i chodnikami oraz budynki. Na działce nr 88/39 zaplanowano zamknięcia mobilne (typ VII) dochodzące do terenów położonych powyżej +2,50 m n.p.m. Dalej na działce nr 88/40, i granicy działek nr 88/42 oraz 88/41 zaplanowano wykonanie murku szczelnego (typ VIII) pełniącego również rolę fundamentu ogrodzenia posesji. Dalej przewidziano zabezpieczenie przeciwpowodziowe (typ XIII) budynku bosmanatu portu Jastarnia. Zabezpieczenie zostanie wykonane w formie ciężkiej hydroizolacji ścian oraz systemowych zabezpieczeń mobilnych na otworach drzwiowych, okiennych. Za budynkiem wzdłuż ul. Portowej przez działkę nr 88/43, i wzdłuż ul. Nad Zatoką przez działki 88/35, 88/36 bieżą projektowane zabezpieczenia mobilne (typ VII). Lokalizacje oraz ostateczna ilość przejść przez konstrukcję przeciwpowodziową zostaną określone w projekcie budowlanym, po wykonaniu uzgodnień z użytkownikami nieruchomości usytuowanych wzdłuż planowanej konstrukcji. Do zabezpieczenia przeciwpowodziowego wykorzystane zostaną konstrukcje przewidziane w realizowanych przez gminę Jastarnia inwestycjach, tj.:

- „Przebudowa parkingu na zapleczu portu w Jastarni z elementami zabezpieczenia przeciwsztormowego, publiczną toaletą samoobsługową, wiatą rowerową oraz wiatą pasażerską w porcie” – w zakresie wykorzystania planowanego wału ochronnego z drogą rowerową wykonaną w koronie wału, planowanych murów oporowych z zamknięciem mobilnym (szandorowym) w miejscu przecięcia przewidzianej do przebudowy ulicy Nad Zatoką, zlokalizowanych na działce nr 88/36;
- „Budowa drogi rowerowej z elementami zabezpieczenia przeciwsztormowego oraz elementami małej architektury w Jastarni w ramach projektu Szlak Nad Zatoką” – w zakresie wykorzystania planowanego wału ochronnego z drogą rowerową wykonaną w koronie wału, planowanych murów oporowych z zamknięciami mobilnymi (szandorowymi) w miejscach przecięcia ulicy Szyprów i przecięcia nowej ulicy (odchodzącej prostopadle od ul. Portowej na wysokości wjazdu na teren portu), a także planowanych murów oporowych z zamknięciem mobilnym (szandorowego) na przecięciu z ulicą Portową w rejonie budynku Miejskiego Zarządu Portu, zlokalizowanych na działkach nr 87/2, 88/32 i 88/36.

Wymagana minimalna rzędna wykorzystanych obiektów ochrony przeciwpowodziowych ujętych w planowanych inwestycjach gminy Jastarnia (wały z drogą rowerową, mury oporowe, zamknięcia mobilne) wynosi +2,50 n.p.m. Konstrukcje realizowane przez gminę Jastarnia dochodzą do nasypu przy budynku Miejskiego Zarządu Portu. Od drugiej strony budynku zarządu, oś proj. konstrukcji przebiega wzdłuż ul. Mickiewicza, na działkach nr 88/34, 33 oraz nr 88/27 do istniejącego murka zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Przewidziano wykonanie zabezpieczeń jako murku szczelnego (typ VIII) pełniącego również rolę fundamentu ogrodzenia posesji. Na wjeździe do Portu, na odcinku ok. 20 m (do istniejącego niskiego odcinka murka ochrony przeciwpowodziowej) zostanie wykonany mobilny system zabezpieczenia przeciwpowodziowego (segmentowe zamknięcie mobilne - typ VII), pozwalający na komunikację pomiędzy ulicą Mickiewicza a placami portowymi. Wykonane zostaną fundamenty wyposażone w gniazda do instalacji słupów będących zamocowaniami kolejnych segmentów zamknięć mobilnych.

Istniejący murek zabezpieczenia przeciwpowodziowego (typ IX) zostanie podwyższony do rzędnej +2,5 m n.p.m. na długości ok. 20 m (istniejące rzędne murka na tym odcinku wynoszą +1,85 m n.p.m.).

Dalszy odcinek północno-wschodni portu, zlokalizowany na długości ok. 266 m wzdłuż ulicy Mickiewicza, zostanie wyposażony w elementy ochrony przeciwpowodziowej – murek żelbetowy sięgający rzędnej +2,25 m n.p.m. Na istniejącym murku przewidziano wykonanie gniazd umożliwiających zamontowanie mobilnego podwyższenia do rzędnej +2,5 m n.p.m. (typ X). Konstrukcje te zlokalizowane są na działkach nr 88/27 i 5/29, 5/19. Na końcu istniejącego murka ochrony przeciwpowodziowej – w rejonie skrzyżowania ulic Mickiewicza i Rybackiej, nowe konstrukcje

zabezpieczające - murek szczelny pełniący również rolę fundamentu ogrodzenia posesji (typ VIII), będą przebiegać na przedłużeniu istniejącego murka, wzdłuż granicy działki nr 5/19 z działką nr 4/3. Następnie oś konstrukcji przebiegać będzie wzdłuż granicy działki nr 5/14 z działkami nr 4/3 i 5/26, po czym skręci na południowo zachód.

Dalej w kierunku południowo wschodnim przez działkę nr 5/14 i na granicy działki nr 5/26 z działką nr 5/17 poprowadzono oś zamknięć mobilnych (typ VII na odc. ok. 105 m) umożliwiające bezproblemowy wjazd na działkę nr 5/17. Następnie oś projektowanej konstrukcji zabezpieczających (typ XI) zmieni kierunek na północno wschodni i przebiegać będzie na obszarze działki nr 5/37, wzdłuż ogrodzenia ośrodka domków letniskowych, do działki nr 5/23, przed którą zmieni kierunek na południowo wschodni. W miejscu tym wykonane zostanie zamknięcie mobilne (typ VII).

W miejscach ciągów komunikacyjnych, zlokalizowanych wzdłuż ogrodzenia ośrodka, wykonane zostaną przejścia wyposażone w zamknięcia mobilne (w rozstawie ok. 50 m lub w miejscach istniejących przejść – szczegóły do uzgodnienia na etapie opracowywania projektu budowlanego). Odcinek południowo wschodni zostanie zlokalizowany pomiędzy poszerzeniem Półwyspu Helskiego przed portem od strony wschodniej (Km 50,3) a brzegiem morskim w rejonie zakładu oczyszczalni ścieków (Km 49,2). Obejmie on istniejącą strefę brzegową typu G. Na działce nr 5/23 od cmentarzowej góry przewidziano mur szczelny (typ VIII). Dalej po ok. 20 m zmieni się konstrukcja zabezpieczeń na wał przeciwpowodziowy (typ III). Oś projektowanego wału przeciwpowodziowego przebiegać będzie przez działki nr 5/23, 5/37, 47/1, 47/2, 48, 432, 28, 27, w kierunku południowo wschodnim. Przez drogę gruntową, na działce nr 49, zostanie poprowadzone zamknięcia mobilne (typ VII). Dalej wał przeciwpowodziowy (typ III) przechodzić będzie przez działki nr 77, 78, 76, 72, 71 oraz działki nr 11, 12/1 i 33/3 i dochodzić będzie do istniejącej konstrukcji betonowego muru oporowego.

Następnie oś projektowanych konstrukcji zabezpieczających (typ XII) poprowadzona zostanie wzdłuż istniejącej konstrukcji murka żelbetowego (ośrodek wypoczynkowy „Posejdon”) przez działki nr 33/3, 33/4, do budynku szkoły windsurfingu „Baza Posejdon”.

W miejscach przejść komunikacyjnych wykonane zostaną przejścia w konstrukcjach przeciwpowodziowych i zastosowane zostaną zamknięcia mobilne (typ VII). W związku z podwyższeniem terenu oraz wykonaniem zabezpieczenia przeciwpowodziowych wokół oczyszczalni zgodnie z projektem „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Jastarni w ramach programu Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Jastarnia”, nie zachodzi potrzeba wykonywania dalszych konstrukcji przeciwpowodziowych. W wariant 3 nie przewiduje się prowadzenia prac refulacyjnych.

W ramach przedsięwzięcia, dla przyjętego wariantu 3, zaplanowano dwanaście różnych typów konstrukcji przeciwpowodziowych. Zestawienie typów konstrukcji do wykonania (wariant 3) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj konstrukcji	Długość [mb]
1	Projektowany wał w części lądowej (Typ II)	539,2
2	Uzupełnienie w wale wydmowym (Typ III)	528,7
3	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa (Typ V)	1327,8
4	Odcinkowy wał – ewentualna ścieżka rowerowa na terenie „Torfowych Kłtyli” (Typ VI)	88,9
5	Zabezpieczenie mobilne (Typ VII)	368,7
6	Odcinkowy murek szczelny (Typ VIII)	290,7
7	Podniesienie istniejącego murku – odcinek plażowy (Typ IX)	21,9
8	Zabezpieczenia mobilne na istniejącym murku (Typ X)	246,0
9	Projektowany murek oporowy (Typ XI)	234,8
10	Nadbudowa istniejącego murka – ośrodek Posejdon (Typ XII)	137,2
11	Zabezpieczenie budynku (Typ XIII)	19,3
12	Murek szczelny – odcinek Torfowych Kłtyli (Typ XIV)	874,8

Warianty konstrukcji przeciwpowodziowych w rejonie brzegu zatoki :

- typ III - projektowane uzupełnienie w wale (typ III), o rzędnej korony +2,5 m n.p.m., od strony Zatoki umocnione zostanie narzutem kamiennym na geowłókninie, przykryte nasypem piaszczystym. Narzut skończy się na projektowanej szczelnej przeponie z kleszczem górnym. Skarpy wału od strony Zatoki nachylone będą w stosunku 1:3, natomiast z drugiej strony – 1:2.:
- projektowane uzupełnienie w wale (typ III) wraz z przepustem (typ III).

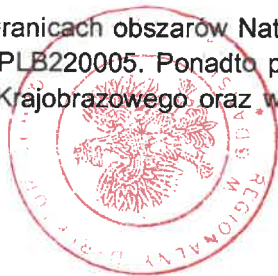
Warianty konstrukcji przeciwpowodziowej w ładzie w oddaleniu od linii brzegu:

- typ II - projektowany wał w części lądowej (typ II), o rzędnej korony +2,5 m n.p.m., od strony Zatoki umocniony nasypem piaszczystym w nachyleniu ~1:2, natomiast z drugiej strony – 1:1,5. Wewnątrz wału zaprojektowano szczelną przeponę z kleszczem górnym;
- typ V, typ VI - na projektowanym wale istnieje możliwość poprowadzenia ścieżki rowerowej (typ V i VI). Górna rzędna utwardzonej powierzchni wynosiłaby +2,5 m n.p.m. Skarpa od strony Zatoki umocniona ażurowymi płytami betonowymi, wypełnionymi humusem i obsianymi trawą, w nachyleniu ~1:2, natomiast z drugiej strony – 1:1,5 i zakończone rowkiem odwadniającym z wypełnieniem filtracyjnym. Wewnątrz wału zaprojektowano szczelną przeponę, miejscami projektowana jest jako krótsza z uwagi na umożliwienie swobodnej filtracji wody (typ VI):
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową oraz przepustem Typ V
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową na terenie „Torfowych Kłtyli” Typ -VI
 - odcinkowy wał z ewentualną ścieżką rowerową na terenie „Torfowych Kłtyli” z przepustem Typ -VI;
- typ VII - zabezpieczenie mobilne (typ VII) aktywowane na czas wezbrania powodziowego. Konstrukcja oparta będzie na ścianie szczelnej, a w miejscach słupów mobilnej zapory przeciwpowodziowej pod fundamentem gniazda słupa proponuje się pale wiercone. Pomiędzy słupy wkładane będą zamknięcia mobilne (szandory). Wysokość projektowanej konstrukcji, podczas wezbrania i zamontowania mobilnego zabezpieczenia przeciwpowodziowego, będzie wynosić minimum +2,5 m n.p.m.;
- typ VIII - w okolicy portu projektuje się murek oporowy (typ VIII). Konstrukcja murka o górnej rzędnej +2,5 m n.p.m. i szerokości 0,5 m, na której można zamontować ogrodzenie. W gruncie umieszczona przegroda nieprzepuszczalna z grodzic winylowych. Od jednej strony znajduje się istniejąca nawierzchnia, która zostanie odtworzona po zakończeniu budowy murka, natomiast po drugiej stronie projektuje się rowek odwadniający z wypełnieniem filtracyjnym (w zależności od długości przegrody i jej lokalizacji);
- typ IX - w okolicy portu na odcinku plażowym projektuje się dobudowę istniejącego murka (typ IX). Aktualna konstrukcja o górnej rzędnej +1,85 m n.p.m. i szerokości 0,3 m zostanie podwyższona do rzędnej +2,5 m n.p.m., szerokość bez zmian. Na dobudowanym murku zamontowana będzie skrócona barierka ochronna;
- typ X - w okolicy portu projektuje się zabezpieczenia mobilne na istniejącym murku (typ X). Aktualna konstrukcja o górnej rzędnej +2,25 m n.p.m. i szerokości 0,3 m zostanie podwyższona do rzędnej +2,5 m n.p.m. Na czas wezbrania zostaną zamontowane słupy mobilnej zapory przeciwpowodziowej wraz z zamknięciami mobilnymi (szandorami);
- typ XI - wzdłuż obszaru solnisk projektuje się murek oporowy (typ XI), o górnej rzędnej +2,5 m n.p.m. i szerokości 0,25 m, wsparty na stopie fundamentowej na przegrodzie nieprzepuszczalnej z grodzic winylowych. Od strony zatoki zaprojektowano kamienny zasyp przykryty piaskiem oraz zasyp pospółką do rzędnej +1,25 m n.p.m. Z drugiej strony murka projektuje się chodnik z kostki betonowej na podsypce cementowo-piaskowej, kruszywie łamanym oraz podsypce piaszczystej. Na długości odcinka zlokalizowana będzie kanalizacja deszczowa z wylotami zaopatrzonymi w klapy zwrotne;
- typ XII - w okolicy ośrodka Posejdon projektuje się nadbudowę istniejącego murka (typ XII), który ulega spękanom. Planowane jest powiększenie fundamentu murka poprzez

dobudowanie stopy żelbetowej osadzonej na stalowej ścianie szczelnej. Pionowa krawędź konstrukcji murka wzmocniona zostanie siatką zbrojeniową i betonem natryskowym;

- typ XIII - zabezpieczenie przeciwpowodziowe (typ XIII) budynku bosmanatu portu Jastarnia. Zabezpieczenie zaprojektowano w formie ciężkiej hydroizolacji ścian oraz systemowych zabezpieczeń mobilnych na otworach drzwiowych, okiennych. Zabezpieczenie powinno sięgać do rzędnej +2,5 m n.p.m.

Przedsięwzięcie znajduje się w granicach obszarów Natura 2000: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Zatoka Pucka PLB220005. Ponadto planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego oraz w granicach użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 2
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.22.2023.MŚB.34.

Wykaz działek ewidencyjnych objętych lokalizacją przedsięwzięcia pn.: „Budowa obiektów zabezpieczenia miejscowości Jastarnia przed powodzią od strony Zatoki Puckiej” (wariant 3).

Lp.	Nr działki	Nr arkusza	Nr jednostki	Identyfikator
1	10/27	0004	221102_4	221102_4.0004.10/27
2	10/6	0004	221102_4	221102_4.0004.10/6
3	10/37	0004	221102_4	221102_4.0004.10/37
4	10/26	0004	221102_4	221102_4.0004.10/26
5	2/2	0004	221102_4	221102_4.0004.2/2
6	9	0004	221102_4	221102_4.0004.9
7	10/36	0004	221104_4	221102_4.0004.10/36
8	93	0007	221102_4	221102_4.0007.93
9	12	0009	221102_4	221102_4.0009.12
10	22	0009	221102_4	221102_4.0009.22
11	23	0009	221102_4	221102_4.0009.23
12	24	0009	221102_4	221102_4.0009.24
13	25	0009	221102_4	221102_4.0009.25
14	26	0009	221102_4	221102_4.0009.26
15	27	0009	221102_4	221102_4.0009.27
16	29	0009	221102_4	221102_4.0009.29
17	31	0009	221102_4	221102_4.0009.31
18	33	0009	221102_4	221102_4.0009.33
19	35	0009	221102_4	221102_4.0009.35
20	37	0009	221102_4	221102_4.0009.37
21	38	0009	221102_4	221102_4.0009.38
22	39	0009	221102_4	221102_4.0009.39

Lp.	Nr działki	Nr arkusza	Nr jednostki	Identyfikator
23	4	0009	221102_4	221102_4.0009.4
24	40	0009	221102_4	221102_4.0009.40
25	5	0009	221102_4	221102_4.0009.5
26	6	0009	221102_4	221102_4.0009.6
27	7	0009	221102_4	221102_4.0009.7
28	8	0009	221102_4	221102_4.0009.8
29	9	0009	221102_4	221102_4.0009.9
30	1	0010	221102_4	221102_4.0010.1
31	13	0010	221102_4	221102_4.0010.13
32	14	0010	221102_4	221102_4.0010.14
33	16	0010	221102_4	221102_4.0010.16
34	17	0010	221102_4	221102_4.0010.17
35	18	0010	221102_4	221102_4.0010.18
36	19	0010	221102_4	221102_4.0010.19
37	2	0010	221102_4	221102_4.0010.2
38	20	0010	221102_4	221102_4.0010.20
39	21	0010	221102_4	221102_4.0010.21
40	22	0010	221102_4	221102_4.0010.22
41	24	0010	221102_4	221102_4.0010.24
42	25	0010	221102_4	221102_4.0010.25
43	26	0010	221102_4	221102_4.0010.26
44	27	0010	221102_4	221102_4.0010.27
45	28	0010	221102_4	221102_4.0010.28
46	29	0010	221102_4	221102_4.0010.29
47	3	0010	221102_4	221102_4.0010.3
48	30	0010	221102_4	221102_4.0010.30
49	31	0010	221102_4	221102_4.0010.31
50	32/3	0010	221102_4	221102_4.0010.32/3
51	33	0010	221102_4	221102_4.0010.33
52	34	0010	221102_4	221102_4.0010.34
53	35	0010	221102_4	221102_4.0010.35
54	37	0010	221102_4	221102_4.0010.37
55	38	0010	221102_4	221102_4.0010.38
56	4	0010	221102_4	221102_4.0010.4

Lp.	Nr działki	Nr arkusza	Nr jednostki	Identyfikator
57	42	0010	221102_4	221102_4.0010.42
58	43	0010	221102_4	221102_4.0010.43
59	53	0010	221102_4	221102_4.0010.53
60	54	0010	221102_4	221102_4.0010.54
61	56	0010	221102_4	221102_4.0010.56
62	58	0010	221102_4	221102_4.0010.58
63	61	0010	221102_4	221102_4.0010.61
64	62	0010	221102_4	221102_4.0010.62
65	63	0010	221102_4	221102_4.0010.63
66	65	0010	221102_4	221102_4.0010.65
67	75	0010	221102_4	221102_4.0010.75
68	76	0010	221102_4	221102_4.0010.76
69	77	0010	221102_4	221102_4.0010.77
70	81	0010	221102_4	221102_4.0010.81
71	82	0010	221102_4	221102_4.0010.82
72	83	0010	221102_4	221102_4.0010.83
73	84/4	0010	221102_4	221102_4.0010.84/4
74	85/4	0010	221102_4	221102_4.0010.85/4
75	86	0010	221102_4	221102_4.0010.86
76	90	0010	221102_4	221102_4.0010.90
77	37	0011	221102_4	221102_4.0011.37
78	46	0011	221102_4	221102_4.0011.46
79	47/3	0011	221102_4	221102_4.0011.47/3
80	49/5	0011	221102_4	221102_4.0011.49/5
81	124	0011	221102_4	221102_4.0011.124
82	62/2	0016	221102_4	221102_4.0016.62/2
83	63/68	0016	221102_4	221102_4.0016.63/68
84	63/69	0016	221102_4	221102_4.0016.63/69
85	63/71	0016	221102_4	221102_4.0016.63/71
86	85/2	0017	221102_4	221102_4.0017.85/2
87	87/2	0017	221102_4	221102_4.0017.87/2
88	88/27	0017	221102_4	221102_4.0017.88/27
89	88/34	0017	221102_4	221102_4.0017.88/34
90	88/35	0017	221102_4	221102_4.0017.88/35

Lp.	Nr działki	Nr arkusza	Nr jednostki	Identyfikator
91	88/36	0017	221102_4	221102_4.0017.88/36
92	88/37	0017	221102_4	221102_4.0017.88/37
93	88/39	0017	221102_4	221102_4.0017.88/39
94	88/40	0017	221102_4	221102_4.0017.88/40
95	88/41	0017	221102_4	221102_4.0017.88/41
96	88/42	0017	221102_4	221102_4.0017.88/42
98	88/43	0017	221102_4	221102_4.0017.88/43
99	88/46	0017	221102_4	221102_4.0017.88/46
100	32	0023	221102_4	221102_4.0023.32
101	33	0023	221102_4	221102_4.0023.33
102	4/1	0024	221102_4	221102_4.0024.4/1
103	4/2	0024	221102_4	221102_4.0024.4/2
104	4/3	0024	221102_4	221102_4.0024.4/3
105	5/11	0024	221102_4	221102_4.0024.5/11
106	5/12	0024	221102_4	221102_4.0024.5/12
107	5/14	0024	221102_4	221102_4.0024.5/14
108	7	0024	221102_4	221102_4.0024.7
109	5/17	0024	221102_4	221102_4.0024.5/17
110	5/19	0024	221102_4	221102_4.0024.5/19
111	5/23	0024	221102_4	221102_4.0024.5/23
112	5/26	0024	221102_4	221102_4.0024.5/26
113	5/29	0024	221102_4	221102_4.0024.5/29
114	5/32	0024	221102_4	221102_4.0024.5/32
115	5/37	0024	221102_4	221102_4.0024.5/37
116	27	0028	221102_4	221102_4.0028.27
117	28	0028	221102_4	221102_4.0028.28
118	432	0028	221102_4	221102_4.0028.432
119	47/1	0028	221102_4	221102_4.0028.47/1
120	47/4	0028	221102_4	221102_4.0028.47/4
121	48	0028	221102_4	221102_4.0028.48
122	49	0028	221102_4	221102_4.0028.49
123	71	0028	221102_4	221102_4.0028.71
124	72	0028	221102_4	221102_4.0028.72
125	76	0028	221102_4	221102_4.0028.76

Lp.	Nr działki	Nr arkusza	Nr jednostki	Identyfikator
126	77	0028	221102_4	221102_4.0028.77
127	78	0028	221102_4	221102_4.0028.78
128	11	0029	221102_4	221102_4.0029.11
129	12/1	0029	221102_4	221102_4.0029.12/1
130	33/3	0029	221102_4	221102_4.0029.33/3
131	33/4	0029	221102_4	221102_4.0029.33/4
132	1/2	0003	221102_5	221102_5.0003.1/2



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska

