



PROKURATURA OKRĘGOWA
WYDZIAŁ
BUDŻETOWO-ADMINISTRACYJNY

ul. Hetmańska 45d
35-078 RZESZÓW, Skr. Pocht. 303
Tel. 17 50 61 200 Fax. 17 50 61 203

Rzeszów, dnia 25 września 2026 r.

3036-7.262.71.2026

***Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu***

dotyczy: postępowania prowadzonego zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2026, poz. 795) na „Świadczenie usługi dostępu, do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych, dla pracowników Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie i jednostek podległych oraz osób towarzyszących”.

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie udziela odpowiedzi na otrzymane pytania:

Pytanie 1:

Dotyczy: minimalnej liczby obiektów; par. 2 ust. 9 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wskazanie wymaganej minimalnej liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Rzeszowa, Dębicy, Łańcuta, Leżajska, Strzyżowa, Ropczyc poprzez odwołanie do liczby 50 obiektów, określonej w treści par. 2 ust. 9 wzoru Umowy.

Zamawiający w treści dokumentacji postępowania wskazał na dwie rozbieżne wartości dla liczby wymaganych obiektów – w treści wzoru Umowy odwołuje się do 50 obiektów na terenie Rzeszowa, Dębicy, Łańcuta, Leżajska, Strzyżowa, Ropczyc. W treści pkt. 11) ppkt. 1.2 SWZ wskazuje na 60 obiektów. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że właściwą jest liczba określona w Umowie.

Odpowiedź 1:

Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 9 projektu umowy który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Uczestnikom dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych na terenie Polski, a w szczególności województwa podkarpackiego, do co najmniej 60 obiektów sportowo rekreacyjnych na terenie miast Rzeszowa, Dębicy, Łańcuta, Leżajska, Strzyżowa, Ropczyc.”. Zgodnie z treścią pkt. 11) ppkt. 1.2 SWZ.

Pytanie 2:

Dotyczy: szacunkowej liczby Użytkowników; pkt. 9 OPZ, formularz ofertowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne wskazanie szacunkowej liczby Użytkowników. W treści pkt. 9 OPZ, Zamawiający wskazuje na łącznie 107 Użytkowników, tymczasem zsumowanie wszystkich Użytkowników przewidzianych w treści formularza ofertowego daje łącznie 131 osoby.

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że szacunkowa liczba użytkowników wynosi obecnie około 107 użytkowników, w formularzu ofertowym została przewidziana większa liczba użytkowników ze względu na możliwość przystąpienia przez pracowników Zamawiającego w trakcie trwania umowy.

Pytanie 3:

Dotyczy: pojęcia imiennej karty

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „imienną kartę” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

Jednocześnie informujemy, iż w ocenie Wykonawcy, przedmiot zamówienia powinien być świadczony z wykorzystaniem takiego sposobu weryfikacji/rejestracji wejścia Użytkownika, jaki jest przyjęty przez danego operatora i jaki wynika ze stosowanych przez niego rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych. Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia metody weryfikacji uczestników programu, powinno stanowić jedynie przykładowe formy, a nie wskazywać na metody stosowane przez konkretnego Operatora, tj. karty chipowe lub magnetyczne.

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

W ocenie Wykonawcy, wymaganie chipowych lub magnetycznych kart, który zapewnia wyłącznie jeden Wykonawca, mogący złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, rażąco narusza przepisy. W szczególności, iż sposób weryfikacji poprzez imienną kartę, proponowany przez Wykonawcę, nie odbiega od wymagań Zamawiającego i jest w pełni bezpłatny oraz bezpieczny.

Odpowiedź 3:

Zamawiający potwierdza, że poprzez „kartę imienną rozumie: fizyczną kartę, Zamawiający nie narzuca rodzaju zabezpieczenia karty.

Pytanie 4:

Dotyczy: abonamentu dla seniorów

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez abonament dla emeryta prokuratury, Zamawiający rozumie emerytowanego pracownika Zamawiającego, natomiast karnet nie będzie przysługiwał osobom towarzyszącym pracownikom, którzy ukończyli 60 lat.

Odpowiedź 4:

Zamawiający potwierdza, że karnet nie będzie przysługiwał osobom towarzyszącym pracownikom, którzy ukończyli 60 lat.

Pytanie 5:

Dotyczy: abonamentu dla dzieci; par. 1 ust. 4 i par. 4 ust. 4 wzoru Umowy; formularz ofertowy
Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaoferowania abonamentów wyłącznie dla dzieci w przedziale wiekowym 15-26 lat. Tym samym nie

oczekuje zaoferowania abonamentów dla najmłodszych użytkowników, poniżej 15 roku życia. Zarówno wzór umowy, jak i formularz ofertowy nie przewidują takiej kategorii użytkowników.

Odpowiedź 5:

Zamawiający potwierdza że, wymaga zaoferowania abonamentów dla dziecka pracownika od 15 do 26 lat.

Pytanie 6:

Dotyczy: obiektów zlokalizowanych pod tym samym adresem

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku, gdy dwa niezależne obiekty, świadczące usługi sportowo-rekreacyjne, zostały zlokalizowane pod tym samym adresem, to w przedmiotowym postępowaniu zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe. Informujemy, iż zdarzają się sytuacje, kiedy niezależne podmioty świadczą usługi w tym samym punkcie (ten sam lokal), np. szkoła tańca i klub sportów walki, może wynajmować oraz prowadzić zajęcia na tej samej sali gimnastycznej.

Odpowiedź 6:

Zamawiający potwierdza, że obiekty zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne.

Pytanie 7:

Dotyczy: czas pobytu w obiekcie poniżej 45 minut; pkt. 13 OPZ; par. 2 ust. 6 wzoru Umowy
Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ograniczenia czasowe w dostępie do usług sportowych, wynikające z umów pomiędzy Wykonawcami, a partnerskimi obiektami sportowymi.

Informujemy, iż żaden z Wykonawców funkcjonujących na rynku, nie oferuje dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych wyłącznie w przedziale czasowym nie krótszym niż 45 minut. U każdego z Operatorów występują ograniczenia czasowe również krótsze i dotyczą w szczególności takich usług jak np.: sauna, grota solna, itp.

Poza powyższymi limitami czasowymi, w ofercie Wykonawców występować mogą również ograniczenia dotyczące zasad świadczenia usług w danym obiekcie, które wynikają z jego godzin pracy, regulaminów, grafików, charakteru usługi czy zasad bezpieczeństwa bądź stopnia zaawansowania grupy.

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że akceptuje opisane ograniczenia.

Pytanie 8:

Dotyczy: rodzaju karnetu nielimitowanego

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaoferowania przez Wykonawców karnetu nielimitowanego w formie uprawniającej do skorzystania z usług w obiektach sportowo-rekreacyjnych przynajmniej raz dziennie. Zamawiający wskazuje, że wymaga karnetów nielimitowanych uprawniających do co najmniej 1 wizyty/zajęć dziennie w jednym obiekcie oraz skorzystania z jednego obiektu co najmniej raz dziennie w ciągu miesiąca. W związku z powyższym należałoby przyjąć możliwość ograniczenia liczby wejść do jednej dziennie przez cały miesiąc.

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, że karnet nielimitowany obejmuje jedno wejście dziennie.

Pytanie 9:

Dotyczy: OPZ

Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Użytkownik w ramach programu „limitowanego” musi mieć możliwość do wykorzystania np. 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia.

Odpowiedź 9:

Zamawiający informuje, że użytkownik musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść w miesiącu, maksymalnie raz dziennie (obowiązuje limit dzienny- 1 wejście).

Pytanie 10:

Dotyczy: OPZ

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu Nielimitowany, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet Nielimitowany, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu Nielimitowany przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu Nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź 10:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na tzw. mieszanie abonamentów tzn. pracownik korzystający z Nielimitowanego karnetu będzie miał możliwość zamówienia dla osoby towarzyszącej karnet limitowany i odwrotnie.

Pytanie 11:

Dotyczy: katalog usług; pkt. 7 ppkt. 2 OPZ; par. 2 ust. 10 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że usługi wskazane przez Zamawiającego w Pkt 7 ppkt 2) OPZ, stanowią jedynie orientacyjny, przykładowy katalog usług i obiektów o zróżnicowanym charakterze. Tym samym Wykonawca może proponować usługi o innych nazwach handlowych niż wskazane przez Zamawiającego, np. w miejsce aqua aerobiku – aqua

fitness. Niekiedy nazwy handlowe danych usług mogą się od siebie różnić, ale ich charakterystyka pozostaje taka sama.

Odpowiedź 11:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę pod warunkiem, że charakterystyka usług pozostaje taka sama.

Pytanie 12:

Dotyczy: pkt. 9 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści komentowanych postanowień i wskazanie, że Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel.

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu oprócz imienia i nazwiska, takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Jednocześnie zaznaczamy, że numer PESEL stanowi **unikalny identyfikator osoby fizycznej**, który w kontekście korzystania przez Użytkownika aplikacji jest **niezbędny do jego jednoznacznej identyfikacji** w systemach obsługiwanych przez Spółkę, co jest kluczowe dla zapewnienia bezpiecznego dostępu do danych osobowych oraz zapewnienia zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie np. do rozliczeń i raportowania.

Nadmienimy, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), Wykonawca jako administrator danych osobowych zobowiązany jest do przetwarzania wyłącznie takich danych, które są adekwatne, stosowne i niezbędne do realizacji określonych celów. W tym przypadku, numer PESEL, telefonu czy adres e-mail nie jest daną nadmiarową w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii jak i danych nadmiarowych. Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, e-mail, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko, a przetwarzanie wskazanych danych wynika bezpośrednio z funkcjonalności aplikacji oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danych.

Ponadto, Zgodnie z art. 32 RODO, to administrator danych odpowiada za **kształtowanie systemu ochrony danych osobowych w sposób zapewniający maksymalną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą**. Zatem, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Nadto, Wykonawca jako administrator danych, ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie oraz zabezpieczenie danych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 RODO. W związku z powyższym, administrator powinien mieć możliwość samodzielnego określenia zakresu danych niezbędnych do realizacji celów przetwarzania. Określenie maksymalnego zakresu danych przez Zamawiającego mogłoby stanowić ingerencję w kompetencje administratora oraz prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, preferując określone rozwiązania organizacyjno-techniczne.

Jak wskazuje art. 25 ust. 1 RODO, to na administratorze spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dane dotyczą. W tym kontekście, decyzja o przetwarzaniu numeru PESEL, telefonu czy adresu e-mail jest elementem realizacji tych obowiązków.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu

sportowego – nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższe, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania przez Wykonawcę aplikacji, a nie obligatoryjnie jej oferowanie. Pomoże to zwiększyć konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców w postępowaniu nie zwiększając przy tym również końcowych cen dla użytkowników.

Odpowiedź 12:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

Pytanie 13:

Dotyczy: pkt. 9 OPZ

W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie jedną formę weryfikacji, czyli imienną kartę fizyczną, bez możliwości korzystania z aplikacji mobilnej.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, co może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność procesu.

Odpowiedź 13:

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza formę weryfikacji, czyli imienną kartę fizyczną. Natomiast dodatkowo Wykonawca może umożliwić użytkownikom korzystanie z aplikacji mobilnej.

Pytanie 14:

Dotyczy: OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przedkładania listy użytkowników za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej lub w formie pliku excel, w zależności od rozwiązań technicznych przyjętych u danego Operatora. Sposób przekazania listy użytkowników jest wyłącznie czynnością techniczną, która nie powinna w zasadniczy sposób rzutować na możliwość udziału w postępowaniu ani sposób świadczenia usług. Przedmiotem umowy jest zapewnienie dostępu do obiektów i usług sportowo-rekreacyjnych. Sposób przekazania listy użytkowników, na rzecz których będzie świadczona ta usługa powinien pozostać w gestii Wykonawcy.

Odpowiedź 14:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 15:

Dotyczy: par. 2 ust. 1 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wskazanego postanowienia. Informacje, które mają wpływ na korzystanie przez użytkowników z abonamentu będą przekazywane nie tylko

za pośrednictwem Zamawiającego, ale także za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej Wykonawcy czy jego mediów społecznościowych. Znajdują się tam nie tylko informacje formalne jak regulaminy, ale także informacje o dostępnych obiektach, akcjach promocyjnych czy udogodnieniach oferowanych dla użytkowników. W związku z powyższym Zamawiający nie powinien ograniczać prawa pracowników do czerpania informacji z innych źródeł.

Odpowiedź 15:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

Pytanie 16:

Dotyczy: par. 2 ust. 2 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie wskazanego postanowienia, czy w ramach wszelkich okoliczności będą mieścić się zmiany czasowe dostępności obiektów wynikające z przyczyn niezależnych od Wykonawcy?

Odpowiedź 16:

Zamawiający informuje, że w ramach wszelkich okoliczności nie będą mieścić się zmiany czasowe dostępności obiektów wynikające z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Pytanie 17:

Dotyczy: par. 6 wzoru Umowy

Zwracamy się z prośbą o dodanie postanowienia w zakresie spełnienia obowiązku informacyjnego w §10 Wzoru Umowy o następującym brzmieniu:

„Strony zobowiązują się do wykonania względem osób odpowiedzialnych za realizację Umowy, których dane osobowe będą przekazywane w pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym obowiązku informacyjnego zgodnie z art. 14 Rozporządzenia nr 679/2016 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/4/WE, w imieniu każdej ze Stron. W celu wykonania zobowiązania, o którym mowa powyżej, Strony: niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od daty podpisania zobowiązania przekażą wszystkim osobom, o których mowa powyżej, zatrudnionym na dzień podpisania zobowiązania, informacje określone w Załączniku nr ... do Umowy.”

Odpowiedź 17:

Załącznik nr 1 do wzoru umowy zawiera powyższy obowiązek.

Pytanie 18:

Dotyczy: par. 7 wzoru Umowy

Mając na uwadze konieczność zachowania równowagi Stron umowy, zwracamy się z serdeczną prośbą o wprowadzenie do Umowy kary umownej za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Ponadto prosimy o wprowadzenie prawa do wypowiedzenia przez Wykonawcę umowy na wypadek opóźnienia płatności po stronie Zamawiającego wynoszącego minimum 30 dni pomimo wcześniejszego wezwania do uregulowania należności.

Odpowiedź 18:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19:

Dotyczy: par. 7 ust. 3 wzoru Umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie wskazanego postanowienia. Możliwość kumulacji kar umownych jest niezwykle rygorystyczną konstrukcją prawną. Naliczanie kilku kar umownych za jedno naruszenie może prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy, co jest sprzeczne z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz linią orzeczniczą KIO oraz sądów powszechnych dotyczącą kar o charakterze represyjnym. Ponadto kumulowanie kar może w praktyce prowadzić do sytuacji, w której maksymalna wartość potencjalnych kar jest niewspółmierna do wynagrodzenia umownego lub realnej skali naruszenia. Może to prowadzić do zaburzenia równowagi stron umowy i zwiększa ryzyko nieuzasadnionego obciążenia finansowego.

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20:

Dotyczy: umowy powierzenia – wzór wykonawcy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, po wcześniejszym jej zaakceptowaniu przez inspektora ochrony danych zamawiającego.

Pytanie 21:

Dotyczy: terminu złożenia oferty

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź 21:

Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostaje zmieniony na dzień tj. 30.09.2026 r.

Zamawiający informuje, że termin składania ofert zostaje zmieniony na dzień tj. 30.09.2026 r.

Prokurator Okręgowy

Dariusz Brzykowski

Podpisane przez: Dariusz Brzykowski
Data: 2026.09.25 11:26:18 CEST
Złożono przy użyciu certyfikatu kwalifikowanego