

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**Projekt ustawy z dnia 13 maja 2026 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (nr UD 363  
w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

.....  
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie  
z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej  
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,  
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

**Fusion Labs Sp. z o.o.**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A  
W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO  
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**1. Wprowadzenie i stanowisko ogólne Spółki**

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Fusion Labs Sp. z o.o. (dalej: „Spółka” lub „Fusion Labs”) zajmuje się m.in. produkcją płynów do papierosów elektronicznych.

Spółka jest polskim przedsiębiorstwem należącym do sektora małych i średnich przedsiębiorców, prowadzącym działalność gospodarczą na rynku krajowym, w sposób legalny, transparentny oraz zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Projekt ustawy UD363 dotyczy segmentu rynku, który bezpośrednio oddziałuje na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez Spółkę, a także na sytuację całego legalnego rynku wyrobów do waporyzacji w Polsce, tworzonego w znacznej mierze przez krajowych przedsiębiorców z sektora MŚP.

W dniu 13 maja 2026 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji (RCL) opublikowany został projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (nr UD363 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów; dalej: „Projekt ustawy”).

Projekt ustawy przewiduje szereg zmian dotyczących rynku wyrobów alternatywnych, w tym istotne zwiększenie obciążeń fiskalnych nakładanych na płyny do papierosów elektronicznych oraz urządzenia do waporyzacji.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 99c ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym „stawka akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych wynosi 2,20 zł za każdy mililitr”. Jednocześnie, Projekt ustawy zakłada zmianę art. 99ca ust. 3, zgodnie z którym stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji ma zostać zwiększona z 40 zł do 50 zł za sztukę. Analogiczne podwyższenie przewidziano również w odniesieniu do zestawów części do urządzeń do waporyzacji.

W uzasadnieniu Projektu ustawy wskazano, że proponowane podwyższenie stawek akcyzy stanowi konsekwencję rezygnacji z opodatkowania wkładów do wielorazowych papierosów elektronicznych.

W ocenie Spółki, powyższa okoliczność ma fundamentalne znaczenie dla oceny rzeczywistych skutków projektowanych regulacji.

Projekt ustawy budzi bowiem poważne zastrzeżenia z perspektywy zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności obciążeń fiskalnych oraz ochrony krajowego sektora małych i średnich przedsiębiorców.

## **2. Zaburzenie warunków konkurencji oraz uprzywilejowanie modeli rozwijanych przez koncerny międzynarodowe**

Analiza projektowanych regulacji prowadzi do wniosku, że projektowany model zmian skutkuje faktycznym przeniesieniem ciężaru podatkowego na segment rynku tworzony przede wszystkim przez polskich producentów płynów do papierosów elektronicznych (oraz podmioty oferujące wyroby alternatywne w ramach tzw. systemów otwartych). Jednocześnie, projektowane rozwiązania prowadzą do ograniczenia obciążeń odnoszących się do segmentów rynku opartych na tzw. systemach zamkniętych, rozwijanych głównie przez największe międzynarodowe koncerny tytoniowe dysponujące dominującą pozycją rynkową oraz nieporównywalnie większym potencjałem kapitałowym.

W praktyce oznacza to, że ciężar finansowy proponowanych zmian zostanie przeniesiony przede wszystkim na krajowych przedsiębiorców, którzy od wielu lat budują legalny rynek płynów do papierosów elektronicznych w Polsce, inwestując w rozwój działalności, miejsca pracy, zaplecze produkcyjne oraz krajowe łańcuchy dostaw.

Mając na uwadze powyższe, Projekt ustawy stanowi niejako regulację prowadzącą do faktycznego uprzywilejowania systemów rozwijanych przez globalne grupy kapitałowe kosztem polskich przedsiębiorców, produkujących płyn do papierosów elektronicznych.

Projektowane rozwiązania prowadzą do zaburzenia warunków konkurencji na rynku wyrobów alternatywnych. Rezygnacja z efektywnego opodatkowania wkładów przy jednoczesnym podwyższeniu akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych oraz urządzenia do waporyzacji skutkuje bowiem relatywnym uprzywilejowaniem określonych modeli biznesowych oferowanych oraz rozwijanych głównie przez jeden z międzynarodowych koncernów tytoniowych.

Jednocześnie, dodatkowe obciążenia fiskalne zostają skierowane przede wszystkim wobec segmentu rynku budowanego przez małe i średnie przedsiębiorstwa produkujące płyn do papierosów elektronicznych oraz urządzenia do waporyzacji. W rezultacie Projekt ustawy może prowadzić do koncentracji rynku „w rękach” największych podmiotów międzynarodowych, dysponujących znacząco większym kapitałem oraz rozbudowanym zapleczem logistycznym.

Należy podkreślić, iż polscy przedsiębiorcy funkcjonujący na rynku płynów do papierosów elektronicznych oraz urządzeń do waporyzacji nie posiadają porównywalnych możliwości finansowych pozwalających na skuteczne przenoszenie skutków gwałtownych zmian fiskalnych na inne segmenty działalności. W praktyce oznacza to, że projektowane podwyżki akcyzy mogą doprowadzić do ograniczenia rentowności działalności, redukcji zatrudnienia, wycofywania produktów z rynku, a w części przypadków także do zakończenia działalności przez mniejsze podmioty.

### **3. Skala projektowanych podwyżek akcyzy oraz ryzyko utraty konkurencyjności**

Projekt ustawy przewiduje podwyższenie stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych z poziomu 1,80 zł do 2,20 zł za 1 ml, co stanowi istotny wzrost obciążenia fiskalnego. Należy przy tym zauważyć, że stawka 1,80 zł/ml — przewidziana w obowiązującej mapie akcyzowej do wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. — stanowi już sama w sobie wzrost o 25% w stosunku do stawki obowiązującej w 2026 r. (1,44 zł/ml). Z perspektywy podmiotów rynku oraz konsumentów oznacza to, że łączny wzrost obciążenia fiskalnego na płyn do papierosów elektronicznych w okresie od 1 stycznia 2026 r. do 1 stycznia 2027 r. wyniesie — przy uwzględnieniu projektowanych zmian — ok. 52,8% w skali jednego roku.

W praktyce gospodarczej projektowana zmiana, oceniana łącznie ze zmianami wynikającymi z obowiązującej mapy akcyzowej, oznacza wzrost kosztów podatkowych o ok. 7,60 zł w odniesieniu do standardowego opakowania 10 ml płynu (z 14,40 zł akcyzy w 2026 r. do 22,00 zł akcyzy od 1 stycznia 2027 r.), co przekłada się na wzrost przedmiotowych obciążeń o ok. 50% w skali jednego roku.

Niewątpliwie, już obecnie poziom opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych pozostaje stosunkowo wysoki na tle innych kategorii wyrobów alternatywnych. Dalsze zwiększanie obciążeń fiskalnych może doprowadzić do utraty konkurencyjności legalnego rynku oraz dalszego ograniczenia rentowności działalności prowadzonej przez krajowe przedsiębiorstwa.

Dodatkowo, Projekt ustawy przewiduje podwyższenie stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji z 40 zł do 50 zł. W praktyce oznacza to kolejne zwiększenie kosztów prowadzenia działalności dla podmiotów, które już obecnie ponoszą znaczące koszty związane z obowiązkami podatkowymi, regulacyjnymi oraz administracyjnymi.

### **4. Ryzyko dalszego wzrostu szarej strefy oraz efekt krzywej Laffera**

Projektowane podwyżki akcyzy będą również skutkować dalszym wzrostem nielegalnego obrotu przedmiotowymi wyrobami. Według dostępnych szacunków szara strefa obejmuje już obecnie znaczącą część rynku płynów do papierosów elektronicznych, osiągając poziom ok. 60%<sup>1</sup>. Dalsze zwiększanie obciążeń podatkowych może prowadzić do systemowej „eliminacji” legalnie działających przedsiębiorców przez grupy przestępcze funkcjonujące poza kontrolą aparatu państwa. W konsekwencji zaś, Projekt ustawy może nie tylko nie przynieść zakładanych wpływów budżetowych, lecz wręcz doprowadzić do ich ograniczenia.

---

<sup>1</sup> Veres-Homm, U., Reich, D., Manner-Romberg, H., & Storz, J. (2026). *The irregular market for e-cigarettes in Europe: Market structures, quantification & supply chains*. Fraunhofer IIS. Pobrane z: Fraunhofer SCS

Należy także podkreślić, iż wzrost udziału nielegalnych produktów na rynku oznacza jednocześnie zwiększenie zagrożeń dla konsumentów, którzy pod wpływem rosnącej presji cenowej będą sięgać po produkty nieweryfikowane pod kątem składu, jakości oraz bezpieczeństwa, pozostające poza nadzorem właściwych organów państwa.

W ocenie Spółki, projektowane rozwiązania mogą prowadzić do przekroczenia granicy efektywności fiskalnej opodatkowania, określanej jako mechanizm „krzywej Laffera”.

Powyższe oznacza sytuację, w której dalsze podnoszenie stawek podatkowych nie prowadzi do zwiększenia dochodów budżetowych, lecz przeciwnie – skutkuje ograniczeniem legalnej sprzedaży, rozwojem szarej strefy oraz finalnym spadkiem wpływów do budżetu państwa. W realiach rynku płynów do papierosów elektronicznych oraz urządzeń do waporyzacji ryzyko to ma charakter szczególnie istotny z uwagi na wysoką mobilność produktów, rozwinięty handel transgraniczny oraz relatywnie niski próg wejścia dla nielegalnego obrotu.

W konsekwencji, projektowane regulacje mogą doprowadzić do trwałego osłabienia legalnego rynku tworzonego przez polskich przedsiębiorców, przy jednoczesnym wzmocnieniu pozycji największych koncernów międzynarodowych oraz dalszym rozwojem nielegalnego obrotu oraz szarej strefy.

#### **5. Brak spójności systemowej polityki akcyzowej w odniesieniu do innych segmentów rynku**

Mając na uwadze założenia „akcyzowej mapy drogowej” należy wskazać, że przewiduje ona stopniowe podwyższenie stawek akcyzy na wyroby tytoniowe i ich substytuty w latach 2025-2027, w szczególności w odniesieniu do papierosów, tytoniu do palenia oraz wyrobów nowatorskich. W świetle obowiązujących przepisów, zaplanowany poziom wzrostu obciążeń wynosi odpowiednio 15% dla papierosów, 22% dla tytoniu do palenia oraz 15% dla wyrobów nowatorskich.

Należy zauważyć, że projektowane zmiany w zakresie opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych prowadzą do istotnego zwiększenia obciążeń fiskalnych w tym segmencie rynku – na poziomie ok. 52% wzrostu stawki akcyzy. Jednocześnie, segment ten charakteryzuje się według dostępnych szacunków bardzo wysokim poziomem szarej strefy, sięgającym ok. 60%, co oznacza, że istotna część rynku funkcjonuje poza systemem podatkowym.

W tym kontekście, należy odnotować, że w przypadku tradycyjnych papierosów oraz wyrobów nowatorskich, gdzie poziom nielegalnego obrotu pozostaje na relatywnie niskim poziomie (ok. 4,3% w Polsce oraz ok. 9,2% w Unii Europejskiej), podejście regulacyjne nie wykazuje analogicznej intensywności w zakresie podwyższania obciążeń fiskalnych.

W ocenie Spółki, powyższe prowadzi do braku pełnej spójności systemowej w zakresie polityki akcyzowej pomiędzy poszczególnymi segmentami rynku wyrobów tytoniowych oraz ich substytutów. W praktyce oznacza to, że w segmencie o najwyższym poziomie szarej strefy akceptowane są stosunkowo wysokie podwyżki, podczas gdy segmenty o niskim poziomie nielegalnego obrotu pozostają objęte umiarkowaną dynamiką zmian fiskalnych.

W konsekwencji, jeżeli przyjęta logika regulacyjna dopuszcza istotne zwiększanie obciążeń w segmencie charakteryzującym się podwyższonym ryzykiem występowania szarej strefy, zasadne jest rozważenie zastosowania analogicznego, symetrycznego podejścia również wobec pozostałych kategorii wyrobów tytoniowych. W szczególności może to uzasadniać podwyższenie skali

planowanych zmian podatkowych do poziomu odpowiadającego mechanizmowi przyjętemu w odniesieniu do płynów do e-papierosów.

Takie podejście sprzyjałoby zwiększeniu spójności systemowej polityki akcyzowej oraz zapewniałoby zrównoważone oraz proporcjonalne rozłożenie obciążeń regulacyjnych pomiędzy poszczególnymi segmentami rynku.

Wobec powyższego, zasadne są postulaty dotyczące zwiększenia skali przedmiotowych podwyżek do poziomu dwukrotnie wyższego w ujęciu relatywnym, tj. odpowiednio do **30% dla papierosów, 44% dla tytoniu do palenia oraz 30% dla wyrobów nowatorskich**. Również z perspektywy fiskalnej, przyjmując jako punkt odniesienia scenariusz bazowy, wynikający z projektu UD105, zakładający dodatkowe wpływy budżetowe na poziomie 4,2 mld zł rocznie, podwojenie planowanego poziomu wzrostu akcyzy mogłoby przełożyć się na dodatkowe wpływy rządu ok. **6-7 mld zł rocznie**.

## **6. Potrzeba racjonalizacji zabezpieczeń akcyzowych w obrocie surowcami w procedurze zawieszenia poboru akcyzy**

Niezależnie od powyższego, Spółka — na marginesie prowadzonych powyżej rozważań, zwraca uwagę na potrzebę ponownej analizy obowiązujących mechanizmów zabezpieczeń w obrocie wyrobami akcyzowymi, w szczególności w odniesieniu do wyrobów objętych procedurą zawieszenia poboru akcyzy w składach podatkowych.

W ocenie Spółki, aktualnie stosowany poziom zabezpieczeń finansowych w odniesieniu do surowców akcyzowych nie znajduje w pełni adekwatnego uzasadnienia w rzeczywistym poziomie ryzyka fiskalnego. Powyższe wynika w szczególności z wysokiego stopnia sformalizowania obrotu tymi wyrobami, zapewnienia pełnej identyfikowalności łańcucha dostaw, jak również z faktu, iż działalność składów podatkowych pozostaje pod stałym nadzorem organów Krajowej Administracji Skarbowej.

Należy podkreślić, iż obowiązek zapłaty akcyzy powstaje zasadniczo na etapie dopuszczenia wyrobu do konsumpcji, a nie na etapie obrotu surowcem w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. W konsekwencji, nadmierne obciążenie zabezpieczeniami na etapie surowcowym nie przekłada się w sposób proporcjonalny na zwiększenie bezpieczeństwa dochodów budżetowych, natomiast może istotnie ograniczyć płynność operacyjną legalnie działających podmiotów gospodarczych, w szczególności przedsiębiorców z sektora MŚP.

W ocenie Spółki, racjonalizacja poziomu zabezpieczeń w odniesieniu do surowców akcyzowych, przy jednoczesnym utrzymaniu pełnej kontroli administracyjnej nad składami podatkowymi, nie będzie negatywnie wpływać na poziom dochodów budżetowych państwa, natomiast mogłaby przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności krajowych podmiotów gospodarczych w stosunku do nielegalnych poprzez obniżenie barier wejścia oraz kosztów prowadzenia działalności w łańcuchu dostaw wyrobów akcyzowych.

## **7. Jednostronna zmiana obowiązującej mapy akcyzowej — naruszenie zasady zaufania obywatela do państwa oraz uderzenie w polską przedsiębiorczość**

### **7.1. Mapa akcyzowa jako wieloletnie zobowiązanie państwa wobec przedsiębiorców**

Obowiązująca w Polsce mapa akcyzowa na wyroby tytoniowe, ich substytuty oraz płyn do papierosów elektronicznych nie jest jednostronną zapowiedzią Ministerstwa Finansów — jest ustawowym, wieloletnim harmonogramem podwyżek stawek akcyzy, przyjętym w drodze pełnego procesu legislacyjnego. Stawka 1,80 zł za każdy mililitr płynu do papierosów elektronicznych, mająca obowiązywać od 1 stycznia 2027 r., nie jest projektem ani prognozą — jest obowiązującym prawem, uchwalonym przez Sejm 17 października 2024 r. (ustawa o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. 2024 poz. 1681), przyjętym przez Senat 28 października 2024 r. i podpisanym przez Prezydenta RP 14 listopada 2024 r., a następnie doprecyzowanym w ustawie z 20 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (Dz.U. 2025 poz. 340).

Prezentując ten harmonogram opinii publicznej i parlamentowi, wiceminister finansów dr Jarosław Neneman wielokrotnie podkreślał jego docelowy charakter. Już na etapie konsultacji w 2024 r. wskazywał, że mapa akcyzowa ma zapewnić „stabilność biznesowi i przewidywalność wpływów budżetowych”. Podczas posiedzenia senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w dniu 28 października 2024 r. wiceminister przedstawił senatorom trzyletni harmonogram wzrostu akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych: o 75% w 2025 r., o 50% w 2026 r. i o 25% w 2027 r. — z zapewnieniem, że jest to ostateczna ścieżka mapy do końca 2027 r. Tezę tę powtórzył publicznie w grudniu 2025 r. podczas seminarium Instytutu Badań Strukturalnych, deklarując, że „po uporządkowaniu mapy akcyzowej dla wyrobów nikotynowych i dla wyrobów alkoholowych nie planuje dodatkowych podwyżek”, a prace nad ewentualną nową mapą rozpoczną się dopiero w 2026 r. i będą dotyczyły okresu po 2027 r.

Projekt UD363, wniesiony w maju 2026 r., w sposób jednostronny zrywa to zobowiązanie. Stawka, która miała wynosić 1,80 zł/ml od 1 stycznia 2027 r., zostaje podniesiona do 2,20 zł/ml — i to wciąż z dniem 1 stycznia 2027 r., bez jakiegokolwiek dodatkowego okresu dostosowawczego dla podmiotów rynku. Wieloletnia mapa akcyzowa, która miała pełnić rolę swoistej „umowy społecznej” pomiędzy państwem a przedsiębiorcami sektora wyrobów nikotynowych, zostaje w połowie okresu jej obowiązywania jednostronnie złamana przez stronę, która ją zaproponowała.

## **7.2. Naruszenie zasady ochrony zaufania obywatela do państwa — wymiar konstytucyjny**

Wieloletni harmonogram podwyżek stawek akcyzy, uchwalony w drodze ustawy, stanowi w polskim systemie prawnym przykład regulacji, w odniesieniu do której Trybunał Konstytucyjny w utrwalonym orzecznictwie wywiódł szczególnie wysokie wymagania ochronne. Zgodnie z art. 2 Konstytucji RP — z którego TK wywodzi zasadę demokratycznego państwa prawnego — obywatel (w tym przedsiębiorca) ma prawo oczekiwać, że państwo będzie się zachowywać w sposób przewidywalny, a przyjęte przez nie zobowiązania nie będą jednostronnie podważane.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał, że zasada ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, w szczególności w odniesieniu do przepisów podatkowych, wymaga:

- ustanowienia odpowiednio długiego *vacatio legis*, umożliwiającego adresatom przepisu zapoznanie się z nim i dostosowanie prowadzonej działalności gospodarczej do nowych obciążeń

- stabilności prawa podatkowego i przewidywalności zmian, w szczególności w odniesieniu do regulacji wpływających na długoterminowe decyzje inwestycyjne i operacyjne przedsiębiorstw;
- zakazu wprowadzania niekorzystnych zmian w sposób zaskakujący dla adresatów, których prawnie chronione oczekiwania zostały ukształtowane wcześniej obowiązującymi przepisami.

Przepisy projektu UD363 dotyczące zmiany stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych budzą poważne wątpliwości co do zgodności z tymi standardami:

- Brak *vacatio legis* adekwatnej do skali i charakteru zmiany. Stawka 1,80 zł/ml, do której branża dostosowywała się od października 2024 r. (czyli przez ponad dwa lata przed jej formalnym, planowanym wejściem w życie), ma zostać zastąpiona stawką 2,20 zł/ml w tym samym terminie, w którym miała wejść w życie pierwotna stawka. Przedsiębiorcy nie otrzymują żadnego dodatkowego czasu na dostosowanie się do podwyższonego obciążenia podatkowego — wręcz przeciwnie, w jednym momencie muszą absorbować podwyżkę o ok. 52,8% w stosunku do stawki obowiązującej w roku poprzednim, a nie zaplanowaną pierwotnie podwyżkę o 25%.
- Naruszenie stabilności prawa. Mapa akcyzowa, przedstawiana branży jako gwarancja przewidywalności do końca 2027 r., zostaje zmodyfikowana w połowie okresu jej obowiązywania, bez wystąpienia jakichkolwiek nadzwyczajnych okoliczności gospodarczych uzasadniających odejście od przyjętego harmonogramu. Co więcej, modyfikacja następuje pięć miesięcy po publicznym zapewnieniu wiceministra finansów, że dodatkowych podwyżek nie będzie.
- Zaskakujący charakter zmiany. W okresie konsultacji nad pierwotną mapą akcyzową w 2024 r., a także w trakcie prac nad ustawą z dnia 20 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2025 poz. 340), która uzupełniała mapę akcyzową o opodatkowanie urządzeń do waporyzacji i zestawów części do urządzeń do waporyzacji, a także doprecyzowywała ścieżkę stawek na płyn do papierosów elektronicznych oraz w trakcie prac nad projektem UD308 z kwietnia 2026 r., Ministerstwo Finansów nie sygnalizowało zamiaru dalszej, ponadprogramowej podwyżki stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych ponad poziom 1,80 zł/ml uchwalony jako docelowy na 1 stycznia 2027 r.

### **7.3. Konkretny wymiar problemu — co robi przedsiębiorca, gdy państwo daje mu wieloletni harmonogram**

Wieloletnia mapa akcyzowa nie jest dla przedsiębiorcy abstrakcją prawną. Jest dokumentem operacyjnym, na podstawie którego podejmowane są realne, długoterminowe decyzje biznesowe o wysokim koszcie i ograniczonej odwracalności. W szczególności, opierając się na uchwalonej w październiku 2024 r. mapie akcyzowej, polscy producenci płynów do papierosów elektronicznych, w okresie od końca 2024 r. do dziś:

- zaplanowali strukturę cenową produktów na lata 2025-2027 w oparciu o publicznie ogłoszony harmonogram wzrostu stawek, w tym docelową stawkę 1,80 zł/ml od 1 stycznia 2027 r.;

- zawarli wieloletnie umowy handlowe z dystrybutorami i sieciami detalicznymi, w których zapisano scenariusze cenowe oparte na obowiązującej mapie akcyzowej;
- podpisali kontrakty na surowce, często z terminami dostaw do 2027 r. — przy założeniu określonej rentowności jednostkowej;
- dokonali inwestycji w linie produkcyjne, sprzęt laboratoryjny, dokonali zgłoszeń nowych receptur do Prezesa Biura do spraw Substancji Chemicznych (opłaty) - kalkulując stopę zwrotu w horyzoncie 3-5 lat;
- przyjęli zobowiązania kredytowe i leasingowe, w których biznesplany opierały się na danych z obowiązującej mapy akcyzowej;
- zatrudnili pracowników — w tym specjalistów ds. akcyzy, technologów, kierowników laboratoriów — z umowami, których wypowiedzenie wiąże się z istotnymi kosztami;
- dostosowali strukturę składów podatkowych, zabezpieczeń akcyzowych i procedur do skali działalności wynikającej z planowanej rentowności.

Każda z tych decyzji była podjęta w zaufaniu do publicznie ogłoszonego, ustawowo zapisanego harmonogramu państwa. Każda z nich zostaje teraz, z dnia na dzień, postawiona pod znakiem zapytania.

#### ***7.4. Asymetria skutków: koncerny międzynarodowe się dostosują, polskie MŚP nie***

Skutki nagłej zmiany mapy akcyzowej nie rozkładają się równomiernie między uczestnikami rynku. Międzynarodowe koncerny tytoniowe, działające w segmencie wyrobów nikotynowych w Polsce, dysponują:

- kapitałem pozwalającym na absorpcję podwyżki kosztem czasowego obniżenia marży, bez zagrożenia płynności;
- zdywersyfikowanym portfelem produktowym. Utrata części marży na jednym wyrobie nikotynowym może być kompensowana przez pozostałe (papierosy, podgrzewacze, saszetki);
- globalnym łańcuchem dostaw, pozwalającym na elastyczne przenoszenie produkcji, magazynowania i alokacji kosztów między krajami.

Polski producent płynów do papierosów elektronicznych, z definicji mikro, mały lub średni przedsiębiorca nie dysponuje żadną z tych przewag. Jego sytuacja jest dokładnie odwrotna:

- brak rezerw kapitałowych na absorpcję podwyżki o tej skali w jednym roku;
- monoproduktowość, utrata marży na płynie nie ma czym zostać skompensowana;

W konsekwencji ta sama podwyżka, która dla koncernu międzynarodowego jest pozycją w arkuszu kalkulacyjnym, dla polskiego MŚP może być momentem decyzji o zamknięciu działalności.

#### ***7.5. Sprzeczność z deklarowaną polityką wspierania polskiej przedsiębiorczości***

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej wielokrotnie deklarował, że ochrona i rozwój sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw stanowią jeden z priorytetów polityki gospodarczej państwa. Jednocześnie projekt UD363:

- uderza wyłącznie w segment rynku zdominowany przez polskie MŚP (płyn do papierosów elektronicznych w systemach otwartych);
- łamie wieloletni harmonogram, do którego dostosowywały się polskie MŚP, podejmując decyzje inwestycyjne i zobowiązania kredytowe.

Trudno o bardziej jednoznaczny przykład sprzeczności między deklarowaną polityką a rzeczywistym oddziaływaniem regulacji. W ocenie Spółki, projekt UD363 w obecnym kształcie stanowi bezpośrednie i mierzalne uderzenie w polską przedsiębiorczość, w segment, w którym Polska wypracowała przez ostatnią dekadę znaczącą pozycję w Unii Europejskiej, i w grupę podmiotów (MŚP), które rząd zobowiązał się chronić.

Ocena Skutków Regulacji załączona do projektu w sposób niewystarczający odnosi się do skutków dla MŚP w pozycjach dotyczących liczby podmiotów objętych regulacją oraz szacowanego wpływu pieniężnego na sektor wpisano „brak danych” lub odesłano do ogólnych deklaracji. Budzi to uzasadnione wątpliwości co do spełnienia wymagań Wytocznych do oceny skutków regulacji oraz standardów wynikających z procedur Rządowego procesu legislacyjnego.

## 8. Postulaty

W świetle przedstawionych argumentów Spółka wnosi o:

1. Wycofanie z projektu UD363 zmiany stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych (art. 99c ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym) i pozostawienie stawki 1,80 zł/ml od 1 stycznia 2027 r., zgodnie z mapą akcyzową. Ministerstwo Finansów, podnosząc stawkę akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych ponad uchwalony w październiku 2024 r. poziom, faktycznie wycofuje się z wieloletniej „umowy społecznej” zawartej z polską branżą wyrobów nikotynowych i wprowadza środowisko regulacyjne pozbawione przewidywalności, która stanowi podstawowy warunek prowadzenia legalnej, długoterminowej działalności gospodarczej. Spółka wnosi o dochowanie przez Ministerstwo Finansów harmonogramu mapy akcyzowej w pierwotnym, uchwalonym przez Sejm kształcie. Jakakolwiek dalsza dyskusja o zmianach stawek powinna zostać przeniesiona do prac nad nową mapą akcyzową na okres po 2027 r.
2. Zmniejszenie obciążeń administracyjnych i finansowych nakładanych na legalnie działające polskie podmioty prowadzące składy podatkowe, w szczególności poprzez zniesienie obowiązku objęcia zabezpieczeniem akcyzowym surowców, w świetle dzisiaj obowiązujących przepisów pozostających w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Z uwagi na fakt, iż działalność składów podatkowych pozostaje pod stałym nadzorem Krajowej Administracji Skarbowej, utrzymywanie zabezpieczeń na etapie surowcowym nie wpływa proporcjonalnie na bezpieczeństwo dochodów budżetowych, natomiast istotnie obciąża płynność operacyjną krajowych przedsiębiorców z sektora MŚP. Racjonalizacja w tym zakresie pozwoli legalnym podmiotom uwolnić kapitał obrotowy i tym samym zwiększyć ich konkurencyjność wobec szarej strefy.
3. Podjęcie przez Ministerstwo Finansów, we współpracy z Krajową Administracją Skarbową oraz pozostałymi właściwymi organami państwa, kompleksowych i mierzalnych działań ukierunkowanych na realne ograniczenie szarej strefy w segmencie płynów do papierosów

elektronicznych, z założonym celem ilościowym sprowadzenia jej udziału w rynku do poziomu jednocyfrowego (poniżej 10%) w określonym horyzoncie czasowym. Postulowane działania powinny obejmować w szczególności: wzmocnienie kontroli granicznej i celno-skarbowej obrotu wyrobami akcyzowymi, intensyfikację działań operacyjnych ukierunkowanych na nielegalną produkcję i dystrybucję płynów, skuteczne egzekwowanie przepisów w obszarze sprzedaży internetowej oraz transgranicznego handlu wysyłkowego, a także wprowadzenie cyklicznego, publicznego raportowania wskaźnika szarej strefy w segmencie wyrobów nikotynowych, co umożliwi rzetelną ocenę skuteczności podejmowanych działań. Skuteczna walka z szarą strefą, a nie dalsze podnoszenie stawek akcyzy obciążające legalnych przedsiębiorców, stanowi właściwy instrument zwiększenia wpływów budżetowych z tego segmentu rynku.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Odpis aktualny z KRS	
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
<b>E. <del>Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**</del></b> <b><del>zgłoszenia dokonanego dnia .....</del></b> <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ..... <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.