

Wrocław, dnia 19 marca 2026 roku

Pan Minister
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu IDENTT Sp. z o.o. przekazuję uwagi ramach udziału w konsultacjach dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122).

Doceniamy kierunek zmian zmierzający do wdrożenia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (EUDI Wallet) oraz dalszego rozwoju ekosystemu usług zaufania w Polsce. Projekt ten stanowi istotny krok w kierunku budowy nowoczesnej, interoperacyjnej infrastruktury identyfikacji cyfrowej, zgodnej z rozporządzeniem eIDAS 2.0 oraz inicjatywami Unii Europejskiej.

Jako podmiot posiadający wieloletnie doświadczenie w projektowaniu i wdrażaniu systemów identyfikacji elektronicznej, w tym także rozwiązań dedykowanych dla sektora finansowego i regulowanego, dokonaliśmy wnikliwej analizy przedłożonego projektu, dostrzegając jednocześnie istnienie szeregu obszarów wymagających pogłębionej precyzji legislacyjnej w celu zapewnienia spójności systemów prawa oraz wyeliminowania rozbieżności interpretacyjnych na etapie stosowania przyjętych przepisów.

W oparciu o nasze doświadczenia w projektowaniu i wdrażaniu systemów identyfikacji elektronicznej, w tym rozwiązań dla sektora finansowego i regulowanego, a także po przeprowadzeniu szeregu konsultacji i dyskusji na temat proponowanych zmian wśród wielu firm i instytucji, w szczególności działających w sektorze finansowym i telekomunikacyjnym, dostrzegamy szereg obszarów wymagających doprecyzowania lub ponownego rozważenia.

W naszej ocenie obecne propozycje legislacyjne mogą w niektórych aspektach ograniczać interoperacyjność, elastyczność wdrożeń oraz udział podmiotów rynkowych w budowie ekosystemu EUDI Wallet. Istotną kwestią jest też jednoznaczność w zakresie możliwości i zobowiązań wynikających z wdrożenia ekosystemu cyfrowego portfela tożsamości w Polsce dla sektora prywatnego. W związku z powyższym postulujemy doprecyzowanie wskazanych obszarów, co pozwoli na zachowanie pełnej czytelności i przewidywalności norm prawnych.

Szczególną uwagę zwracamy na konieczność:

- zapewnienia zgodności architektury krajowej z założeniami eIDAS 2.0 (w szczególności w zakresie decentralizacji i kontroli użytkownika nad danymi),
- umożliwienia aktywnego udziału podmiotów prywatnych jako issuerów atrybutów oraz pośredników (intermediaries),
- uniknięcia nadmiernej centralizacji funkcji operacyjnych i infrastrukturalnych,
- stworzenia jasnych i praktycznych ram integracji dla sektora komercyjnego, w tym instytucji regulowanych,
- zapewnienia realnej wykonalności wdrożeń w kontekście istniejących procesów (np. AML/KYC, SCA).

Poniżej przekazujemy nasze kompleksowe stanowisko dotyczące merytorycznej zawartości przedmiotowego projektu wraz z postulatami zmian. Przekazujemy szczegółowe uwagi oraz propozycje zmian w załączonym zestawieniu. Naszym celem, jest aktywne wsparcie w procesie wypracowania rozwiązań, które równoległe będą spełniać wszystkie trzy warunki: zgodność z regulacjami europejskimi, efektywność operacyjną oraz rozwój konkurencyjnego rynku usług cyfrowych w Polsce.

Szczegółowa lista uwag:

Lp.	Artykuł, punkt, litera, akapit, treść zapisu	Opis uwagi	Propozycja zmiany
1.	art. 22a (oraz ogólna architektura systemu)	Centralizacja architektury a zasady eIDAS 2.0 Zaproponowana architektura opiera się na centralnym węźle krajowym, przez który przechodzą operacje identyfikacji i dopasowywania tożsamości (np. przetwarzanie danych w celu dopasowania do rejestru PESEL). Rozwiązanie to stoi w sprzeczności z architekturą EUDI Wallet zdefiniowaną w art. 5a ust. 4 rozporządzenia eIDAS 2.0, która zakłada, że użytkownik ma pełną kontrolę nad udostępnianiem danych, a wymiana danych ze stroną ufającą odbywa się bez udziału centralnego pośrednika. Logowanie operacji w centralnym węźle budzi poważne wątpliwości w zakresie ochrony prywatności obywateli oraz zasady minimalizacji danych.	Doprecyzowanie w ustawie, że transakcje między portfelem a stroną ufającą odbywają się bez udziału centralnego węzła. Węzeł krajowy powinien być wykorzystywany wyłącznie w precyzyjnie określonych, niezbędnych scenariuszach (np. weryfikacja PESEL przy pierwszym uruchomieniu/użyciu).
2.	Przepisy ogólne dot. logów systemowych	Retencja logów a prywatność użytkowników. Projekt zakłada przechowywanie informacji o użyciu środków identyfikacji elektronicznej w logach systemowych. Zbyt długi okres retencji takich danych stwarza techniczne możliwości profilowania aktywności cyfrowej obywatela i jest niezgodny z zasadą minimalizacji przetwarzanych danych.	Rozważenie wycofania tych założeń lub znaczące skrócenie okresu retencji logów. Wprowadzenie mechanizmów bezwzględnej anonimizacji logów po upływie określonego czasu oraz jednoznaczne,

			ustawowe określenie celów ich przetwarzania.
3.	Przepisy wprowadzające i zwalczanie prania pieniędzy (AML)	Niejasny status prawny portfela wobec innych regulacji. Nie zdefiniowano wyraźnie, czy europejski portfel tożsamości cyfrowej będzie miał takie samo znaczenie prawne jak fizyczny dokument tożsamości. Rodzi to problemy w przypadku procesów objętych rygorystycznymi wymogami (np. procedury AML), które wymagają pobrania numeru dokumentu, co w przypadku EUDI Wallet jest niemożliwe. Brak wskazania, w jakich przypadkach instytucje mają bezwzględny obowiązek uznawać portfel, a kiedy jest to wykluczone.	Wprowadzenie zapisów gwarantujących jednoznaczne zdefiniowanie przypadków wykorzystania EUDI Wallet w procesach identyfikacji oraz precyzyjne określenie wykluczeń i przypadków, w których jego uznanie nie będzie obowiązkowe. Dodanie elementów adresujących istniejące luki prawne w kontekście powiązanych wymogów sektorowych (np. wdrożenie mechanizmów zgodnych z AML).
4.	art. 22b, art. 22e, art. 22g (oraz przepisy o systemie dopasowywania tożsamości)	Szerokie i wyłączne kompetencje Ministra Cyfryzacji. Projekt ustawy nadaje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji bardzo szerokie uprawnienia (odpowiada za system dopasowywania tożsamości, rejestry stron ufających, zgłaszanie atrybutów do UE oraz ich wydawanie). Taka koncentracja kompetencji może drastycznie ograniczyć udział i decyzyjność innych publicznych	Wprowadzenie mechanizmów współpracy międzyresortowej, obowiązku opiniowania przez odpowiednie resorty lub modelu współzarządzania

		instytucji sektorowych, które dysponują odpowiednią wiedzą merytoryczną w swoich obszarach działania.	ekosystemem atrybutów.
5.	art. 22f, art. 22g, art. 22h <i>(przepisy dotyczące wydawania poświadczeń atrybutów oraz modelu świadczenia usług)</i>	Przepisy art. 22f oraz art. 22g w obecnym brzmieniu prowadzą do koncentracji kluczowych kompetencji w zakresie wydawania elektronicznych poświadczeń atrybutów po stronie ministra właściwego ds. informatyzacji. Wpływa to na to zmniejszenie konkurencyjności rynku, ograniczając możliwość świadczenia tych usług przez inne podmioty publiczne oraz podmioty rynkowe, w tym dostawców usług zaufania. Dodatkowo, w powiązaniu z art. 22h, powstaje ryzyko wydawania poświadczeń atrybutów w modelu, który nie jest jednoznacznie osadzony w reżimie usług zaufania. Może to prowadzić do ograniczenia interoperacyjności tych poświadczeń oraz ich rozpoznawalności na poziomie europejskim, w szczególności w kontekście wymogów eIDAS 2.0 oraz konieczności zapewnienia ich weryfikowalności poprzez infrastrukturę zaufania (np. listy zaufania).	Zapewnienie otwartego modelu dopuszczania podmiotów do świadczenia usług wydawania poświadczeń atrybutów (w tym dostawców usług zaufania), oraz rozdzielenie funkcji nadzorczych i operacyjnych. Umożliwienie wydawania poświadczeń atrybutów przez podmioty publiczne odpowiedzialne za źródła autentyczne oraz podmioty działające w ich imieniu. Jednoznaczne osadzenie wydawania poświadczeń atrybutów w ramach ekosystemu usług zaufania, w tym powiązanie z krajową i europejską infrastrukturą zaufania, Usunięcie art. 22h.

6.	Całokształt ustawy (architektura rynkowa)	Ograniczona rola podmiotów prywatnych. Projekt skupia się niemal wyłącznie na roli administracji publicznej, bardzo mocno ograniczając rolę i potencjał podmiotów prywatnych w tworzeniu ekosystemu portfela tożsamości.	Wyraźne doprecyzowanie, w jaki sposób administracja rządowa będzie wspierać działania podmiotów prywatnych jako dostawców atrybutów (issuerów) i pośredników (intermediaries), a także jak wesprze proces integracji EUDI Wallet z usługami sektora prywatnego.
7.	Przepisy wprowadzające / przejściowe	Brak vacatio legis dla rynku i biznesu. Brak określonych ram czasowych, procedur i odpowiedniego okresu przejściowego. Jeśli nowe poświadczenia atrybutów mają być traktowane na równi z dokumentami publicznymi, firmy potrzebują czasu na wdrożenie zmian technicznych.	Zdefiniowanie i udostępnienie jasnych procedur oraz odpowiednich terminów adaptacyjnych, umożliwiających podmiotom rynkowym przygotowanie systemów do obsługi nowych poświadczeń.
8.	Przepisy określające weryfikację tożsamości	Wideoweryfikacja w procesie onboardingu. Brakuje jasnych zapisów wskazujących na to, czy wideoweryfikacja będzie w pełni legalną i akceptowalną formą potwierdzania tożsamości w trakcie onboardingu.	Zaproponowanie i uwzględnienie w ustawie bezpośredniego odwołania do art. 3 normy 461 (ETSI TS 119 461), aby jednoznacznie usankcjonować

			wykorzystanie tej technologii.
9.	Rejestr stron ufających	Rejestracja w rejestrze. Brak udogodnień polegających na delegacji procesu wpisu podmiotu do rejestru stron ufających.	Dopuszczenie prawnej opcji wnioskowania do Ministerstwa Cyfryzacji o wpis do rejestru stron ufających przez zewnętrznego pośrednika w imieniu zainteresowanego podmiotu.

Mając na uwadze powyższe, propozycje modyfikacji chcielibyśmy podkreślić, że skuteczne i efektywne wdrożenie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w Polsce wymaga przyjęcia modelu, który będzie jednocześnie zgodny z założeniami eIDAS 2.0, wykonalny operacyjnie oraz otwarty na udział i koegzystencję różnych uczestników rynku.

W naszej ocenie kluczowe znaczenie ma odejście od podejścia nadmiernie scentralizowanego na rzecz modelu federacyjnego, w którym zarówno podmioty publiczne, jak i prywatne mogą pełnić komplementarne role w ekosystemie - w szczególności jako dostawcy atrybutów, usług zaufania oraz integratorzy. Proponowane podejście ma fundamentalne znaczenie dla zapewnienia innowacyjności, skalowalności oraz odporności całego systemu.

Jednocześnie istotnym jest, aby projektowane przepisy uwzględniały realia wdrożeniowe i regulacyjne sektorów takich jak bankowość, telekomunikacja czy usługi finansowe, w których procesy identyfikacji i uwierzytelniania podlegają dodatkowym wymogom (m.in. AML, SCA). Brak odpowiedniego doprecyzowania w tym zakresie może istotnie utrudnić adopcję EUDI Wallet w praktyce.

Wierzymy, że dalsze prace legislacyjne pozwolą wypracować rozwiązania, które nie tylko spełnią cele regulacyjne, ale również umożliwią dynamiczny rozwój rynku usług cyfrowych w Polsce oraz skuteczne włączenie polskich przedsiębiorstw w europejski ekosystem tożsamości cyfrowej.

Deklarujemy gotowość do dalszego dialogu oraz wsparcia w zakresie wypracowania rozwiązań technicznych i operacyjnych.

Z wyrazami szacunku,

Jan Szajda

Prezes Zarządu,
IDENTT Sp. z o.o.