

POSTANOWIENIE
z 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 14 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z 9 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Województwo Pomorskie, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk w postępowaniu, którego przedmiotem jest - Organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy", numer postępowania: DAZ-Z.272.87.2025

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Województwo Pomorskie, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk (zwany dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 9 stycznia 2026 r. złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest Organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy”, numer postępowania: DAZ-Z.272.87.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia 640419-2025 w dniu 1 października 2025 r. (numer wydania Dz. U. S: 188/2025)

Szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesionym odwołaniem w dniu 23 grudnia 2025 r. odwołania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia –

Actia Forum Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni i Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza z siedzibą w Gdyni (dalej łącznie: „Odwołujący”).

Zamawiający wnosił o uchylenie zakazu zawarcia umowy z tego powodu, że:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) Oferty Odwołujących,
- 2) Zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 18 grudnia 2025 r.,
- 3) Potwierdzenia przesłania Odwołującym i odebrania przez przedstawicieli Odwołujących zawiadomienia o wyborze oferty, wygenerowanych z Platformy zakupowej
- na okoliczność przekazania Odwołującym zawiadomienia o wyborze oferty zawierającym pełną informację o odrzuceniu ich oferty oraz jego powodach, przesłania zawiadomienia na adresy email wskazane przez Odwołujących w ofercie, zapoznania się przez Odwołujących z przyczynami odrzucenia ich oferty, dokonania przez Zamawiającego badania oferty Odwołujących i formalnego odrzucenia oferty zgodnie w wymogami Pzp, oczywistej bezzasadności odwołania, wniesienia odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.
- 4) Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności nr KPO/22/LLL/U/0013
- na okoliczność konieczności wydatkowania środków przez Zamawiającego w terminie do dnia 30.06.2026 r., celu realizacji zamówienia, wykazanie spełnienia przesłanki uchylenia zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 1.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „(...)

1. Przesłanka do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności wykazując negatywne skutki dla interesu publicznego, Zamawiający podnosi co następuje.

Zgodnie z Uchwałą Nr 1174/407/22 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 listopada 2022 r. Województwo Pomorskie przystąpiło do realizacji projektu w ramach naboru pt. „Zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych” i zawarcia umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z Krajowego

Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Dnia 13 października 2023 r. Województwo Pomorskie podpisało z Fundacją Systemu Rozwoju Edukacji w Warszawie umowę nr KPO/22/LLL/U/0013 o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zgodnie z zapisami zawartej umowy działania projektowe muszą zostać zrealizowane do 30 czerwca 2026 r. (por. § 4 Umowy). Jednym z głównych działań projektowych jest organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy, której celem jest sieciowanie środowisk i wymiana doświadczeń, dobrych praktyk, budowanie relacji, generowanie pomysłów, rozwiązań, tworzenie narzędzi, nawiązywanie współpracy pomiędzy interesariuszami mającymi wpływ i kreującymi politykę w zakresie kształcenia i szkolenia zawodowego, współpracy z uczelniami, rozwoju przedsiębiorczości, podnoszenia kompetencji i rozwijania umiejętności w istotnych obszarach gospodarki Pomorza.

Pomorska Sieć Współpracy stanowi dla województwa pomorskiego istotną i kluczową platformę wymiany doświadczeń i informacji pomiędzy jej członkami, w skład której wejdą organizacje oraz osoby z województwa pomorskiego reprezentujące środowiska: biznesu (m.in. przedsiębiorstwa, organizacje przedsiębiorców, instytucje otoczenia biznesu), nauki (m.in. uczelnie, instytuty badawcze, inne jednostki naukowe, naukowcy), administracji (w tym: administracja rządowa, jednostki samorządu terytorialnego), ekosystemu innowacji (m.in. organizacje pozarządowe, inkubatory i akceleratorzy biznesu), edukacji (m.in. szkoły branżowe), rynku pracy i gospodarki, zarządzania strategicznego, dialogu społecznego skupieni sektorowo w istotnych obszarach gospodarki Pomorza, tj.: morska i stoczniowa, transport, logistyka, magazynowanie, nowoczesne technologie w produkcji i usługach, zdrowie i usługi opiekuńcze, turystyka i MICE, energetyka, w tym OZE, rolno-spożywcza i produkcja przemysłowa.

Działania zaplanowane do realizacji w ramach Pomorskiej Sieci Współpracy obejmą całe Województwo Pomorskie, a powstałe w ramach sieci wytyczne, zalecenia oraz rekomendacje będą punktem wyjścia do dalszych prac władz samorządu województwa dotyczących rozwoju polityki edukacyjnej w zakresie szkolnictwa wyższego, kształcenia zawodowego, kształcenia ustawicznego i rozwoju kompetencji mieszkańców województwa pomorskiego na potrzeby gospodarki regionu. Dodatkowo, należy podkreślić, iż działalność Pomorskiej Sieci Współpracy będzie kontynuowana po zakończeniu realizacji projektu, jako ważne i istotne gremium funkcjonujące w województwie pomorskim zrzeszające szeroki wachlarz przedstawicieli reagujących na zachodzące procesy społeczno-gospodarcze w województwie. Dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (postanowienie KIO z 16 listopada 2020 r., KIO/W 98/20,), oceniając istnienie bądź brak interesu publicznego koniecznego do uchylenia zakazu zawarcia umowy, opiera się na wytycznych wskazanych w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r., W 8/96, (OTK 1997/1, poz. 15). W tejże uchwale określono, że interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku

realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego lub np. interesem mieszkańców danej gminy. Wobec tego oświata jest wprost wskazana jako interes publiczny, który jest w specjalny sposób chroniony.

Bezspornie zatem istotnym interesem publicznym jest zapewnienie realizacji działania projektowego polegającego na budowie systemu koordynacji działań w województwie pomorskim, zorientowanych na wsparcie uczenia się przez całe życie, w tym kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się dorosłych. W ocenie zamawiającego realizacja ww. celu jest zagrożona. Warunkiem jego osiągnięcia jest bowiem zapewnienie finansowania z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zgodnie z zapisami zawartej umowy działania projektowe muszą zostać zrealizowane do 30 czerwca 2026 r.

Brak możliwości zawarcia przez Zamawiającego umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem Izby spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W interesie publicznym leży bowiem gromadzenie informacji, sieciowanie środowisk i wymiana doświadczeń oraz dobrych praktyk mających wpływ i kreujących politykę uczenia się przez całe życie województwie pomorskim, w tym budowa systemu koordynacji działań w województwie pomorskim, zorientowanych na wsparcie uczenia się przez całe życie, w tym kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się dorosłych. Podmiotowe zamówienie ma zatem doprowadzić do powstania gremium złożonego z przedstawicieli różnych środowisk z województwa pomorskiego, których jednym z głównych zadań jest wsparcie w rozwoju systemu i oferty edukacyjnej województwa pomorskiego na potrzeby pomorskiego rynku pracy. Jest to cel ważny dla całego społeczeństwa, a edukacja jest objęta interesem publicznym, zwłaszcza obecnie w dobie ciągłych zmian społecznych, gospodarczych i dynamicznie zmieniających się potrzeb pracodawców, lokalnych i światowych gospodarek, a także rynku pracy.

Podkreślić należy, iż oczekiwanie na rozstrzygnięcie Izby, z uwagi na ograniczenia harmonogramem projektu (do 30 czerwca 2026 r.), z dużym prawdopodobieństwem skutkować będzie odstąpieniem od podpisania umowy przez wybranego Wykonawcę z uwagi na duże ryzyko niewykonania przedmiotu zamówienia w terminie. Przedmiot zamówienia jest złożony: wyłonienie ośmiu moderatorów sieci branżowych, zrekrutowanie członków sieci (160 osób), organizacja konferencji, zagranicznych wizyt studyjnych, 24 spotkań sieci oraz opracowanie raportu wymaga dużego nakładu czasu, a harmonogram realizacji jest bardzo napięty. W konsekwencji każdy okres, o który przesuwają się możliwości Powołania Pomorskiej Sieci Współpracy uniemożliwia realizację zaplanowanych w ramach usługi działań, mających

na celu przyniesienie korzyści ogółowi społeczeństwa, a nie tylko jednostce lub wąskiej grupie interesów, co jest sprzeczne z interesem publicznym.

Zważyć także należy, że negatywne skutki dla interesu publicznego w przedmiotowym przypadku przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów. Z jednej bowiem strony są negatywne skutki dla interesu publicznego, w obszarze planowania działań edukacyjnych oraz budowania zaufania i równowagi między potrzebami jednostek a korzyściami dla całej społeczności, dodatkowo brak realizacji działania skutkuje w konsekwencji zwrotem środków, na które województwo pomorskie otrzymało wsparcie. Z drugiej zaś strony jest w gruncie rzeczy wyłącznie majątkowy interes wykonawcy w postaci spodziewanego zarobku w wyniku realizacji zamówienia, który – jak wskazuje sam wykonawca – realizowany jest poprzez dążenie do unieważnienia wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu. W interesie publicznym ważne jest budowanie zaufania poprzez unikanie konfliktów interesów i zapewnienie rzetelności i kontroli procesów decyzyjnych. Działanie w interesie społecznym wymaga również balansowania pomiędzy indywidualnymi potrzebami a dobrem wspólnym oraz dostosowywania się do zmieniających się okoliczności i nowych informacji. Decyzje podejmowane w tym zakresie powinny być jasno uzasadnione, obejmować analizę długoterminowych skutków oraz być komunikowane w sposób transparentny, by zyskać akceptację i wsparcie społeczne, w tej sytuacji gremia wszystkich interesariuszy zaangażowanych w edukacji, podnoszenie kompetencji i rozwój mieszkańców województwa.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestarannym działaniem lub brakiem planowania. Przeciwnie, Zamawiający wszczął bowiem pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dnia 10 lipca 2025 r.

Dnia 10 lipca 2025 r. Zarząd Województwa Pomorskiego Uchwałą nr 864/104/25 zatwierdził tryb przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 Pzp, do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pt. „Organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy”. Na podstawie powyższej Uchwały Zarząd Województwa Pomorskiego zatwierdził projekt specyfikacji warunków zamówienia, zawierający szczegółowy zakres działań Wykonawcy oraz szczegóły realizacji usługi. Postępowanie było prowadzone pod numerem DAZ-Z.272.52.2025. W postępowaniu, w terminie składania ofert, tj. do 1 sierpnia 2025 r. nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym dnia 5 sierpnia 2025 r., Komisja Przetargowa złożyła do Zarządu Województwa Pomorskiego wniosek w sprawie zatwierdzenia wyniku ww. postępowania poprzez jego unieważnianie, zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ, nie złożono żadnej oferty. Zarząd Województwa Pomorskiego dnia 5 sierpnia 2025 r. zatwierdził złożony przez Komisję Przetargową wniosek w sprawie zatwierdzenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Przed przeprowadzeniem ponownego postępowania konieczna była zmiana zakresu zadań Wykonawcy z uwagi na ograniczenie czasowe jego realizacji wynikające z terminu zakończenia projektu. To spowodowało konieczność powtórzenia procedury szacowania i przygotowania dokumentacji do wszczęcia procedury.

Dnia 30 września 2025 r. Zarząd Województwa Pomorskiego Uchwałą nr 1189/125/25 zatwierdził tryb przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp, do przeprowadzenia ponownego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi pt. „Organizacja działania Pomorskiej Sieci Współpracy”. Na podstawie powyższej Uchwały Zarząd Województwa Pomorskiego zatwierdził projekt specyfikacji warunków zamówienia, zawierający szczegółowy zakres działań Wykonawcy oraz szczegóły realizacji usługi. Postępowanie było prowadzone pod numerem DAZZ.272.87.2025.

2. Przestanka do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Według zamawiającego odwołanie w niniejszej sprawie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zgodnie z zarzutami odwołania z dnia 23 grudnia 2025 r. Odwołujący nie otrzymali informacji o przyczynach, dla których ich oferta nie została oceniona, z czego Odwołujący wywodzą, że Zamawiający zaniechał przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołujących, pomimo, że postępowanie prowadzone było z zastosowaniem procedury odwróconej.

Przedstawione w odwołaniu zarzuty są oczywiście bezzasadne.

Zamawiający poniżej przedstawia czynności podjęte przez Zamawiającego w toku czynności badania ofert:

W terminie składania ofert tj. do dnia 22 października 2025 r. wpłynęły 4 oferty.

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy</i>	<i>Cena brutto wykonania zamówienia</i>
1.	Agencja Rozwoju Pomorza S.A., al. Grunwaldzka 472D, 80-309 Gdańsk	2 767 362,44 zł
2.	Sun&More Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin	2 000 000,00 zł
3.	ACTIA FORUM Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 96/98 / F0.22, 81-451 Gdynia Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza, al. Zwycięstwa 96/98 budynek IVB, lok.307, 81-451 Gdynia	1 999 000,00 zł

4.	Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. , ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. , ul. Obrońców Wybrzeża 3, 76-200 Słupsk	2 371 041,75 zł
Lp.	Opis kryterium oceny	Waga (%)
1.	Cena brutto wykonania zamówienia	60
2.	Doświadczenie osób skierowanych do pełnienia funkcji koordynatorów merytorycznych dla Sieci Branżowych	40

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, które usytuowały ofertę nr 3 na pierwszym miejscu w rankingu ofert (oferta została na tamten moment najwyżej oceniona). Kolejne działania realizowane przez Komisję Przetargową przebiegały następująco:

- 1) Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych ACTIA FORUM Sp. z o. o. & Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza – 28.10.2025 r., termin na złożenie 7.11.2025 r.
- 2) Wpłynięcie pytania od wykonawcy dot. załącznika 6b do SWZ "Wykaz osób" o treści: „Czy należy złożyć referencje/ CV wskazanych osób, czy nie jest to wymóg konieczny?” – 4.11.2025 r. Tego samego dnia udzielono odpowiedzi Wykonawcy.
- 3) Otrzymanie od ACTIA FORUM Sp. z o. o. & Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza podmiotowych środków dowodowych – 7.11.2025 r.
- 4) Analiza podmiotowych środków dowodowych przez komisję przetargową
- 5) Wezwanie do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych ACTIA FORUM Sp. z o. o & Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza 14.11.2025 r. Termin na uzupełnienia/poprawienia – 18.11.2025 r.
- 6) Otrzymano uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych od ACTIA FORUM Sp. z o. o. & Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza dn. 18.11.2025 r.
- 7) Analiza podmiotowych środków dowodowych (negatywna – odrzucenie oferty) i ponowna ocena ofert przez komisją przetargową dnia 19.11.2025 r.
- 8) Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych: Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. oraz Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. - 19.11.2025 r., czas na złożenie 01.12.2025 r.
- 9) Dnia 01.12.2025 r. otrzymano podmiotowe środki dowodowe od Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o. oraz Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A
- 10) Analiza podmiotowych środków dowodowych przez komisję przetargową oraz ponowa ocena ofert (zmiana punktacji) - 3.12.2025 r.
- 11) Wezwanie Sun&More do złożenia oświadczenia zał. 9 do SWZ (kwestie współpracy i powiązań z Rosją) – 3.12.2025 r. termin do 5.12.2025 r., otrzymano oświadczenie dn. 4.12.2025 r.

- 12) Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Sun&More – 4.12.2025 r.
Termin na złożenie do 16.12.2025 r.,
- 13) Dnia 16.12.2025 r. otrzymano podmiotowe środki dowodowe od Sun&More
- 14) Analiza podmiotowych środków dowodowych przez komisję przetargową oraz wybór Wykonawcy,
- 15) Zatwierdzenie wyboru Wykonawcy Sun&More w dniu 18 grudnia 2025 r. przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

W tym miejscu warto podkreślić, że wybór wykonawcy został przeprowadzony wg tzw. procedury odwróconej. Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Odwołujących w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W toku przedmiotowego badania stwierdzono, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, zgodnie z art. 139 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie, zgodnie z ust. 4 wspomnianego przepisu, kontynuował tę procedurę do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wbrew twierdzeniom Odwołujących, o przyczynach powodujących odrzucenie ich oferty Odwołujący zostali szczegółowo poinformowani zgodnie z wymogami art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w Zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 18 grudnia 2025 r. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne.

W zawiadomieniu z dnia 18 grudnia 2025 r. Zamawiający wskazał, że oferta Odwołujących została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W uzasadnieniu zawiadomienia z dnia 18 grudnia 2025 r., Zamawiający wprost wskazał, że do złożonego oświadczenia własnego Odwołujący nie dołączyli uzasadnienia, nie wskazali z jakich przyczyn nie byli w stanie uzyskać dowodów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana oraz nie wykazali, że wystąpili do wskazanego podmiotu o potwierdzenie należytego wykonania usługi.

Ww. zawiadomienie przesłane zostało przez Zamawiającego Odwołującym za pośrednictwem Platformy zakupowej na wszystkie adresy e-mail wskazane przez Odwołujących w ofercie, tj. b., d., b.. Informacja wygenerowana z Platformy zakupowej potwierdza, że zawiadomienie zostało odebrane przez przedstawiciela Regionalnej Izby Gospodarczej Pomorza w dniu 18 grudnia 2025 r. oraz przez przedstawiciela ACTIA FORUM Sp. z o. o. w dniu 22 grudnia 2025 r.

W ocenie Zamawiającego, powyżej opisane okoliczności uprawdopodobniają, że odwołanie wnoszone jest w tej sytuacji wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zdaniem zamawiającego ustawodawca wprowadził tę regulację, gdyż zdarzało się, że były wnoszone odwołania, których celem było jedynie uniemożliwienie zawarcia umowy. Celem tej podstawy jest zatem przeciwdziałanie nadużyciom prawa podmiotowego przez odwołujących, którzy składają odwołania wyłącznie w celu określonym powyżej. Takie działanie zaś kwalifikuje się jako naruszenie art. 5 k.c., zgodnie z którym: „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”. Podmiot wnoszący takie odwołanie działa więc w złej wierze. Jego celem nie jest bowiem uzyskanie zamówienia, a jedynie złośliwe uniemożliwienie jego uzyskania innemu wykonawcy lub chęć sparaliżowania działalności zamawiającego.

Według Zamawiającego oczywista bezzasadność odwołania, jaka niewątpliwie zachodzi w niniejszej sprawie, wypełnia przesłanki uchylecia zakazu zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

„W wypowiedziach doktryny na tle art. 191(1) k.p.c. regulującego powództwo oczywiście bezzasadne wskazuje się, że o oczywistej bezzasadności można mówić wówczas, „gdy każdy prawnik z góry, bez głębszej analizy prawnej stanu faktycznego, może powiedzieć, iż powództwo nie może być uwzględnione. Pod względem zaś faktycznym bezzasadność oczywista zajdzie wówczas, gdy wnioski wysnute przez stronę z podanych przez nią faktów są rażąco sprzeczne z przyjętymi powszechnie zasadami logiki i doświadczenia życiowego” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 578).

W tym miejscu warto podkreślić, że Odwołujący zarzucili Zamawiającemu zaniechanie przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołujących, bez głębszej analizy stanu faktycznego. Odwołujący bowiem zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, mieli możliwość, zwrócenia się do Zamawiającego po otrzymaniu zawiadomienia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, o udostępnienie załączników do protokołu postępowania, z których mogli powziąć wiedzę o całej ścieżce postępowania Zamawiającego. Wykonawcy złożyli odwołanie nie dokładając żadnych starań, aby swoje zarzuty potwierdzić, co również

uprawdopodobnia, iż Wykonawcy wnieśli odwołanie tylko i wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Skoro Odwołujący niezgodnie z okolicznościami faktycznymi sprawy twierdzą, że nie otrzymali zawiadomienia o odrzuceniu ich oferty i utrzymują, iż oferta została wyeliminowana z postępowania bez dokonania czynności badania i odrzucenia oferty, to odwołania składane przez odwołującego zmierzają wyłącznie do uniemożliwienia zawarcia umowy. W kontekście tej przesłanki koniecznym jest zweryfikowanie całokształtu sprawy w zakresie przedstawionym powyżej. (...).” Do wniosku załączono: 1) Pełnomocnictwo, 2) Oferta Odwołujących, 3) Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 18 grudnia 2025 r., 4) Potwierdzenie przesłania Odwołującym i odebrania przez przedstawicieli Odwołujących zawiadomienia o wyborze oferty wygenerowanych z Platformy zakupowej (3 sztuki), 5) Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności nr KPO/22/LLL/U/0013.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 9 stycznia 2026 r., powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący i obszerny opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku, a twierdzenia poparł stosownymi dowodami.

Ocena powyższego wniosku, wraz ze złożonymi w sprawie dowodami, doprowadziła skład orzekający do przekonania, że obie podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia

odwołania. Jeśli zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz a Zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na Zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z nowym, wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylecia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp nie powoływał się tylko i wyłącznie na niebezpieczeństwo utraty środków – termin realizacji przedmiotu umowy – do dnia 30 czerwca 2026 r. Powołał się także na to, że w tym konkretnym przedmiotowym interesie publicznym jest zapewnienie realizacji działania projektowego polegającego na budowie systemu koordynacji działań w województwie pomorskim, zorientowanych na wsparcie uczenia się przez całe życie, w tym kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się dorosłych. Oświata jest niewątpliwie wprost wskazana w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), jako interes publiczny w sposób specjalny chroniony. W interesie publicznym leży bowiem gromadzenie informacji, sieciowanie środowisk i wymiana doświadczeń oraz dobrych praktyk mających wpływ i kreujących politykę uczenia się przez całe życie województwie pomorskim, w tym budowa systemu koordynacji działań w województwie pomorskim, zorientowanych na wsparcie uczenia się przez całe życie, w tym kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się dorosłych. Podmiotowe zamówienie ma zatem doprowadzić do powstania gremium złożonego z przedstawicieli różnych środowisk z województwa pomorskiego, których jednym z głównych zadań jest wsparcie w rozwoju systemu i oferty edukacyjnej województwa pomorskiego na potrzeby pomorskiego rynku pracy. Jest to cel ważny dla całego społeczeństwa, a edukacja jest objęta interesem publicznym, zwłaszcza obecnie w dobie ciągłych zmian społecznych, gospodarczych i dynamicznie zmieniających się potrzeb pracodawców, lokalnych i światowych gospodarek, a także rynku pracy.

Dodatkowo, należy zauważyć, że z załączonej do wniosku Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności nr KPO/22/LLL/U/0013 (§ 4 – Wejście w życie i okres realizacji Umowy i § 9 ust. 7 i 8 – Kwalifikacja i rozliczenie wydatków Umowy) wynika, że: „(...) 1. Umowa wchodzi w życie z dniem jej podpisania przez ostatnią z umawiających się Stron. 2. Projekt rozpocznie się 2023-01-01 i zakończy 2026-06-30. 3. Strony ustalają następujący okres kwalifikowalności wydatków: od dnia 01 lutego 2020 r. do terminu zakończenia projektu. 4. Wydatki poniesione

po dniu 30 czerwca 2026 r., z wyjątkiem sytuacji określonych w paragrafie 9 ust. 8 umowy, uznane będą za niekwalifikowane. (...) 7. Wydatek poniesiony uznaje się za kwalifikowalny, gdy zarówno otrzymany/wystawiony dowód księgowy jak i jego zapłata, następuje w okresie kwalifikowalności wydatków.

8. Na zasadzie wyjątku od postanowień ust. 7, wydatki uznaje się za kwalifikowalne w odniesieniu do wydatków:

1) których dowód księgowy został wystawiony w ostatnim miesiącu kwalifikowalności wydatków, ale rzeczywista zapłata nastąpiła w terminie do 30 dni od ostatniego dnia kwalifikowalności wydatków,

2) których dowód księgowy został wystawiony po okresie kwalifikowalności wydatków, ale nie później niż 15. dnia następującego po ostatnim miesiącu kwalifikowalności wydatków, pod warunkiem, iż dotyczy on dostawy towaru lub wykonania usługi jedynie w ostatnim miesiącu okresu kwalifikowalności wydatków oraz rzeczywista zapłata nastąpiła w terminie do 30 dni od ostatniego dnia kwalifikowalności wydatków,

3) wynagrodzeń, dodatków zadaniowych wraz z pochodnymi po stronie Ostatecznego odbiorcy wsparcia oraz płatności do rachunków w ramach umów cywilnoprawnych, wypłaconych po okresie kwalifikowalności, maksymalnie do 30 dni od ostatniego dnia kwalifikowalności wydatków, pod warunkiem, iż dotyczą zrealizowanej pracy jedynie w ostatnim miesiącu okresu kwalifikowalności.”. W konsekwencji, możliwość przedłużenia termin realizacji przedmiotu umowy jest wysoce wątpliwa.

W efekcie Izba podzieliła ocenę Zamawiającego i uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego, w obszarze planowania działań edukacyjnych oraz budowania zaufania i równowagi między potrzebami jednostek a korzyściami dla całej społeczności, dodatkowo brak realizacji działania skutkuje w konsekwencji zwrotem środków, na które województwo pomorskie otrzymało wsparcie, w efekcie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia przewyższają wyłącznie majątkowy interes wykonawcy w postaci spodziewanego zarobku w wyniku realizacji zamówienia, który – jak wskazuje sam wykonawca – realizowany jest poprzez dążenie do unieważnienia wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu. W interesie publicznym ważne jest budowanie zaufania poprzez unikanie konfliktów interesów i zapewnienie rzetelności i kontroli procesów decyzyjnych. Działanie w interesie społecznym wymaga również balansowania pomiędzy indywidualnymi potrzebami a dobrem wspólnym oraz dostosowywania się do zmieniających się okoliczności i nowych informacji. Decyzje podejmowane w tym zakresie powinny być jasno uzasadnione, obejmować analizę długoterminowych skutków oraz być komunikowane w sposób transparentny, by zyskać akceptację i wsparcie społeczne, w tej sytuacji gremia

wszystkich interesariuszy zaangażowanych w edukacji, podnoszenie kompetencji i rozwój mieszkańców województwa.

Jednocześnie Zamawiający wykazał, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestarannym działaniem lub brakiem planowania. Przeciwnie, Zamawiający wszczął bowiem pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dnia 10 lipca 2025 r.

Zamawiający we wniosku powołał się także na drugą przesłankę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ramach jej stwierdził, że odwołanie wnoszone przez Wykonawcę jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, na co wskazuje okoliczność potwierdzona załączonymi do wniosku dowodami, z których wynika, że wbrew zarzutom wniesionego odwołania (załączonego także do wniosku), Zamawiający przesłał indywidualnie Odwołującemu (na adresy emaliowe zawarte w złożonej ofercie – także załączonej do wniosku) informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego zawierającą szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne (dowody skutecznego przesłania przywołanej informacji Odwołującemu za pośrednictwem platformy zakupowej.pl wraz z treścią tej informacji – również załączono do wniosku). Brak jest podstaw w konsekwencji przedstawionych dowodów negowania prawdziwości przywołanych przez Zamawiającego okoliczności, tym bardziej, że Odwołujący nie załączył do odwołania dowodów potwierdzających, że Zamawiający przesłał mu inną informację bez uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty (tak twierdzi w odwołaniu).

Izba zgadza się z Zamawiającym, że celem przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest przeciwdziałanie nadużyciom prawa podmiotowego przez Odwołujących, którzy składają odwołania wyłącznie w celu określonym powyżej. Takie działanie zaś kwalifikuje się jako naruszenie art. 5 k.c., zgodnie z którym: *„Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”*.

Oczywista bezzasadność odwołania, jaka niewątpliwie zachodzi w niniejszej sprawie, wypełnia przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp - *„W wypowiedziach doktryny na tle art. 191(1) k.p.c. regulującego powództwo oczywiście bezzasadne wskazuje się, że o oczywistej bezzasadności można mówić wówczas, „gdy każdy prawnik z góry, bez głębszej analizy prawnej stanu faktycznego, może powiedzieć, iż*

powództwo nie może być uwzględnione. Pod względem zaś faktycznym bezzasadność oczywista zajdzie wówczas, gdy wnioski wysnute przez stronę z podanych przez nią faktów są rażąco sprzeczne z przyjętymi powszechnie zasadami logiki i doświadczenia życiowego” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 578).

W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w tej sprawie. Na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje bowiem formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego, jednakże w okolicznościach przedmiotowej sprawy była zmuszona dokonać analizy dowodów przedłożonych przez Zamawiającego do wniosku, w kontekście przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, czego dokonała powyżej.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp zostały spełnione, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy przez Izbę.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: